



# INSTITUTIONES THEOLOGICÆ DOGMATICÆ

AB

ILLUSTRI ADMODUM REVERENDO DOMINO  
ANDREA POHL

TOTO ROSSIACO IMPERIO PRÆSBYTERORUM SÆ-  
CLARIUM CONGREGATIONIS MISSIONIS VISITATORE

CONSCRIPTÆ

*Ex Bibliotheca PP. Eremit. Comend. Montis Regii*  
ET

*Ad usum, atque commodum Ecclesiasticorum Virorum*

TYPIS IMPRESSÆ

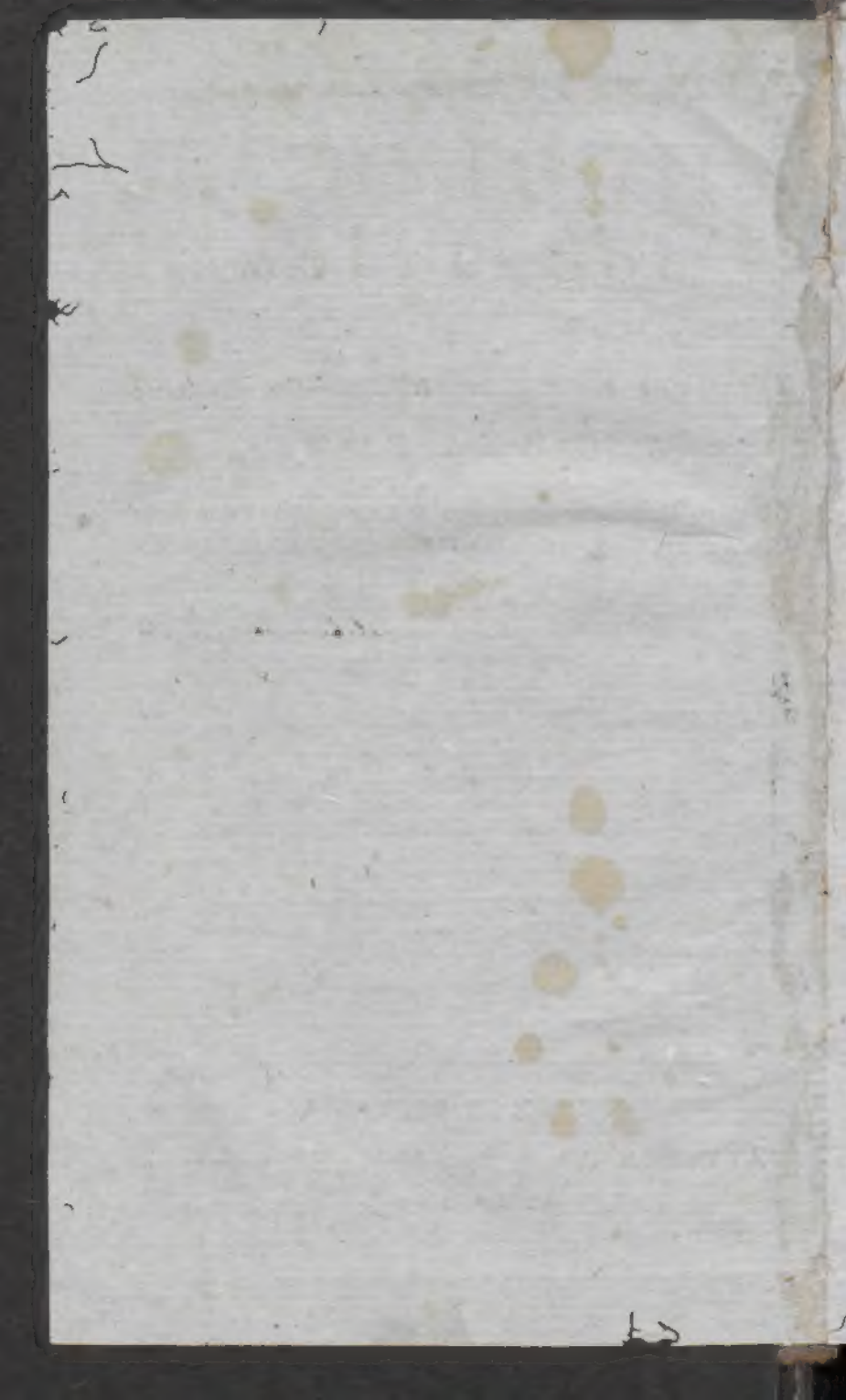
---

TOMUS II.

---

VILNÆ IN LITVANIA

Ad Domum Congr. Miss. Montis SS. Salvatoris  
Anno 1809.



# ELENCHUS

*Eorum, quæ in hoc opere continentur.*

## TRACTATUS DE SEPTEM ECCLESIAE SACRAMENTIS.

### CAPUT 1. *De Sacramentis in genere.*

#### ARTICULUS 1. *De notione atque definitione Sacramenti.*

- Q. 1. Quid nomine Sacramenti intelligendum sit pag: 1.  
Q. 2. Quid sit Sacramentum? 2.  
Q. 3. Quid moderni hæretici sentiant de allata Sacramenti definitione? 5.

#### ARTICULUS 2. *De convenientia ac existentia Sacramenti.*

- Q. 1. An conveniens, summoque Numini digna fuerit Sacramentorum institutio? 5.  
Q. 2. An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit? 7.  
Q. 3. In statu naturæ, fueruntne aliqua Sacramenta? 8.  
Q. 4. Utrum in Veteri Lege scripta, fuerint Sacramenta? 9.  
Q. 5. Utrum in Nova etiam lege, sint Sacramenta? 10.  
Q. 6. Utrum Ecclesia Orientalis, semper crediderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta? 15.  
Q. 7. Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt? 17.  
Q. 8. Utrum omnia Sacramenta æqualis sint dignitatis? 18.

### CAPUT 2. *De Authore & Ministro Sacramentorum.*

#### ARTICULUS 1. *De Authore Sacramentorum.*

- Q. 1. Quis Sacramenta novæ legis instituit? ibidem.  
Q. 2. Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum mediate? 20.  
Q. 3. Quis est Sacramentorum Minister? 21.  
Q. 4. Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit? 22.  
Q. 5. An & quomodo Sacramentorum Minister influat in effectum eorum? 26.  
Q. 6. Utrum valeant Sacramenta, ab Hæreticis, aut improbis Ministris confecta? 27.  
Q. 7. Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur? 28.  
Q. 8. In Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne ali-



aliqua intentio; ut illa valida sint? - 33

Q. 9<sup>o</sup>. Qualis intentio in Ministris Sacramenta efficien-  
tibus, necessaria est, ut valida ipsa censeantur? 36.

CAPUT 3. *De partibus, atque effectibus Sacramentorum.*  
Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant 40

ARTICULUS 1. *De Materia & forma Sacramentorum.*

Q. 1. Utrum Christus materiam, formamque cujuscunque  
Sacramenti determinaverit - 41

Q. 2. Utrum verba, quæ formas Sacramentorum consti-  
tuunt, sint consecratoria, an solum concionatoria,  
sive promissoria? - 44.

ARTICULUS 2. *De effectibus Sacramentorum.*

Q. 1. Qualem efficaciam Sacramenti moderni tribuunt  
Hæretici? - 48

Q. 2. Quid sit, Sacramenta novæ legis, gratiam conferre  
ex opere operator? - 49.

Q. 3. Quibus argumentis probatur Sacramenta novæ legis  
producere gratiam ex opere operator? ibidem.

Q. 4. Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis, gratiam con-  
tulerint? - 54.

Q. 5. Quomodo ergo Sacramenta antiquæ legis conferebant  
gratiam? - 56.

Q. 6. Præter gratiam, quam Sacramenta nobis conferunt,  
quid amplius illa in nobis operantur? 59.

Q. 7. Quibus argumentis probatur existentia characteris  
Sacramentalis? - 60.

Q. 8. Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem 61.

Q. 9. Quid sentiendum est de Cæremoniis, quas in ad-  
ministrandis Sacramenti usurpamus? - 64.

Q. 10. Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sa-  
cras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramen-  
tis adhiberi debeant? - 65

Q. 11. An pie & laudabiliter Ecclesia sacras Cæremonias  
instituerit? - 66.

## TRACTATUS DE SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

CAPUT I. *De notione, institutione, materia, ac forma  
Baptismi.*

ARTICULUS 1<sup>us</sup> *De notione & institutione Baptismi.*

Q. 1. Quid nomine Baptismi intelligi debet? - 68

Q. 2. Quomodo igitur deliniri debeat Baptismi Sacra-  
mentum? - 69



- Q. 3. Quis & quando Baptismus instituit? *ibidem*  
 Q. 4. Quid sentiendum sit de Joannis Baptismo? 71  
 Q. 5. Quibus argumentis probatur, non eandem fuisse vim, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, ac Baptismi Christi? 72

Q. 6. Baptisma Joannis eratne Sacramentum? 76

ARTICULUS 2<sup>us</sup> *De materia & forma Baptismi.*

- Q. 1. Quæ sit materia Baptismi? 76  
 Q. 2. Utrum sola aqua sit materia Baptismi? 77  
 Q. 3. Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur? 78  
 Q. 4. Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, sive aspersionem collatus? 80  
 Q. 5. Quæ sit forma Sacramenti Baptismi? 81  
 Q. 6. Utrum ad Sacramenti Baptismi validitatem omnino necessaria sit explicita SSmæ Trinitatis invocatio? 82  
 Q. 7. Utrum Apostoli in nomine solius Christi Baptisaverint? 84

CAPUT 2. *De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Ministro, subjecto, atque illius effectibus.*

ARTICULUS 1<sup>us</sup> *De Baptismi unitate, ac necessitate.*

- Q. 1. Necessitatem Baptismi qui negarunt? 86  
 Q. 2. Utrum Baptismus omnibus necessarius sit? 87  
 Q. 3. Utrum Baptismus aquæ, aliquid supplere possit? 90  
 Q. 4. Quæ ratione Martyrium, aut Baptismi desiderium, deleant peccata, justificent, ac sanctificent? 94  
 Q. 5. Quæ ratione Baptisma unum dicitur à S. Paulo Apostolo? *ibidem.*  
 Q. 6. Fueruntne qui jam baptizatos, iterum baptizarent? 95  
 Q. 7. Quis est Baptismi Minister? 97  
 Q. 8. Qui sunt ergo Baptismi Ministri Ordinarii? *ibid.*  
 Q. 9. Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri? 98  
 Q. 10. In casu necessitatis quis potest baptizare? 99  
 Q. 11. Quibus Sacramentum Baptismi est conferendum? 103  
 Q. 12. Estne igitur licitum, & congruum, ut infantes ante adeptum usum rationis baptisentur? 104  
 Q. 13. Qui sunt effectus Baptismi? 108  
 Q. 14. Utrum etiam omnem pœnam peccati debitam, tollat baptismus? 110  
 Q. 15. An in sola remissione peccatorum pœnæque illis debitæ, consistat effectus Baptismi? *ibid.*

CAPUT 2<sup>um</sup> *De notione, institutione, ac necessitate Sacramenti Confirmationis, ejusque effectibus.*

**ARTICULUS** *rimus De notione & institutione Sacramen-  
ti Confirmationis.*

- Quæres 1. Quibus nominibus antiquitus designabatur Sa-  
cramentum Confirmationis? - - - 111
- Q. 2. Quid ergo est istiusmodi Confirmatio? - - - 112
- Q. 3. Utram Confirmatione ipsa sit verum Sacramentum à  
Christo Domino institutum? - - - ibid:
- Q. 4. Quibus argumentis evincitur Confirmationem esse  
verum novæ legis Sacramentum à Christo Domino  
institutum? - - - 113

**ARTICULUS** *2dus De necessitate, & effectibus Sacramen-  
ti Confirmationis.*

- Q. 1. Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omni-  
no necessarium? - - - 120
- Q. 2. Utrum extet aliquod præceptum, quatenus Sacra-  
mentum Confirmationis recipiatur? - - - 121
- Q. 3. Qui sunt effectus Confirmationis? - - - 122
- Q. 4. Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert  
Sacramentum Confirmationis? - - - 123
- Q. 5. Confirmationis Sacramentum, imprimitne etiam cha-  
racterem? - - - ibid:
- Q. 6. Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro valida  
reputata fuerit, characteremque imprelserit? - - - 124
- Q. 7. Quibus, quando Sacramentum Confirmationis confer-  
ri debeat? - - - 126

**CAPUT** *4um: De Materia, forma, atque Ministro Sacra-  
menti Confirmationis.*

**ARTICULUS** *unicus.*

- Q. 1. Quæ sunt Theologorum opiniones circa materiam Sa-  
cramenti Confirmationis? - - - 126.
- Q. 2. In quo ergo constituenda est Sacramenti Confirma-  
tionis materia? - - - 127.
- Q. 3. Quænam manum impositio in Confirmatione usur-  
pari solita, erit huius Sacramenti materia? - - - 129.
- Q. 4. Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo  
confici debeat? - - - 130.
- Q. 5. Chrismatis Consecratio estne antiqua? - - - 131.
- Q. 6. Hæc Chrismatis inunctio, debetne fieri in fronte, &  
in modum crucis? - - - ibid:
- Q. 7. Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis? - - - 132.
- Q. 8. Quid de Confirmationis Ministro sentiendum sit? - - - 135.
- Q. 9. Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse Or-  
dinariorum Confirmationis Ministros? - - - 136.
- Q. 10. Utrum saltem ex delegatione Præbyteri possint  
Confirmare? - - - 138.

Q. 11. Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi? - - - 140.

## TRACTATUS DE SACRAMENTO EUCHARISTIÆ & MISSÆ SACRIFICIO.

CAPUT 1. *De Sacramento Eucharistiæ?*

ARTICULUS 1. *De nomine, rei & institutione Eucharistiæ.*

Q. 1. Quibus nominibus Eucharistia designatur? 141.

Q. 2. Quod reipsa sit Eucharistia? - - - 142.

Q. 3. Qui negant realem præsentiam Corporis, & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? ibid:

Q. 4. Unde & quomodo evincitur, eo probatur dogma realis præsentis corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? - - - 143.

Q. 5. Quomodo ex verbis promissionis, realis præsentis corporis & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiæ probatur? - - - ibid:

Q. 6. Utrum ex Verbis institutionis, valide probetur realis præsentia Corporis, & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? - - - 152.

Q. 7. Utrum ex SS. Patribus priorum Ecclesiæ sæculorum posset probari realis in Sacramento Eucharistiæ, Corporis & sanguinis Christi præsentia? - - - 162.

Q. 8. Quod præterea afferri potest argumentum pro reali præsentia Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ comprobanda? - - - 169.

Q. 9. Qua ratione Christi Corpus & Sanguis realiter est præsens in Eucharistiæ Sacramento? - - - ibid:

Q. 10. Degna transubstantiationis, quibus evincitur argumentis? - - - 171.

Q. 11. Ad pleniorē intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt? - - - 175.

Q. 12. Utrum Corpus & Sanguis Christi sit præsens in Eucharistia etiam extra illius consumptionem? 176.

Q. 13. Estne igitur Christus in Eucharistia adorandus? 178.

Q. 14. Quando Christus Sacramentum Eucharistiæ instituit? - - - 180.

Q. 15. Utrum Christus Sacramentum Eucharistiæ instituendo, legalem Agni Paschalis Cenam manducaverit? - - - 181.

ARTICULUS 2. *De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ?*

- Q. 1. Quæ sit Eucharistiæ materia? 183.
- Q. 2. Qualis debet esse panis, ut eade Eucharistia conficiatur, azymus, an fermentatus? 186.
- Q. 3. Quid olim fuit in Ecclesiis usus azymi & fermentati panis? 188.
- Q. 4. Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam? 189.
- Q. 5. Cum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat? ibid.
- Q. 6. Hæc aquæ vino consecrando mixtio, quo jure fieri debeat? 190.
- Q. 7. Quæ est forma consecrandæ Eucharistiæ omnino necessaria? 191.
- CAPUT 2. De ministro, & usu Sacramenti Eucharistiæ.
- ARTICULUS 1. De ministro Sacramenti Eucharistiæ.
- Q. 1. Quis sit Minister Eucharistiæ conficiendæ? 196.
- Q. 2. Quibus argumentis evincitur, nulli soli, quam suis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ conficiendæ? 197.
- Q. 4. Dispensandæ, ac distribuendæ Eucharistiæ, quis sit Minister? 201.
- Q. 4. An & quomodo Eucharistiæ receptio necessaria sit ad salutem? 201.
- Q. 5. Utrum Communio sub utraque specie, ac promiscue Calicis usus, singulis fidelibus sit necessarius? 204.
- Q. 6. Idem Dogma julius argumentis corroboratur? 206.
- Q. 7. Ergo Ecclesia non erravit cum Clericis usum Calicis subtraxit? 209.
- CAPUT 3. De Missæ Sacrificio.
- ARTICULUS 1. De natura, & existentia Sacrificii novæ legis.
- Q. 1. Quid sit Sacrificium? 216.
- Q. 2. Utrum ad Dei cultum Sacrificium opus sit? 218.
- Q. 3. An ergo recepta est in Ecclesia Christi verum, ac propriè dictum Sacrificium? 219.
- Q. 4. Quibus evincitur dari in Christi Legge, verum ac propriè dictum Sacrificium? 220.
- Q. 5. Quo præterea probari possit, in nova lege verum esse à Christo institutum Sacrificium? 224.
- Q. 6. An non sint præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus probetur, esse in nova lege verum à Christo institutum Sacrificium? 226.
- Q. 7. Quæ adversus novæ legis Sacrificium ab Hæreticis obijciuntur? 227.



- Q. 8. Iohann. Missa, quæ in Ecclesia Catholica ex præ-  
scriptis ritibus celebratur, est verum Sacrificium 230.  
Q. 9. Quæ est Missæ Sacrificii virtus, & quo ilud per-  
ficiat 235.

ARTICULUS 2. De Sacrificiis novæ legis proprietatibus.

- Q. 1. Quæ sit Missæ Sacrificium 237.  
Q. 2. Quibus argumentis evincatur Sacrificium Missæ esse  
vere propitiatorium 238.  
Q. 3. Etne etiam Missæ Sacrificium impetratorium 239.  
Q. 4. Qua ratione Missæ Sacrificium peccata dimittit, &  
pœnas relaxat 240.  
Q. 5. Cuius valens sit Missæ Sacrificium 242.  
Q. 6. Qui sit Minister Sacrificii Missæ 243.  
Q. 7. Pro quibus Missæ Sacrificium offerri possit ibidem  
Q. 8. Utrum etiam pro defunctis Missæ Sacrificium offerri  
possit 244.  
Q. 9. Pro quibus Sacrificium offertur & offerendum  
est 246.  
Q. 10. Quod de Missis privatis sentiendum est 248.

TRACTATUS DE SACRAMENTO PENITENTIE  
ET INDULGENTIIS.

CAPUT 1. De nomine & notione Penitentiae, quid illa  
ut est virtus sit, quid sit Sacramentum, quæ eius vis,  
efficacia, & quis illius Minister

ARTICULUS 1. De notione Penitentiae ut est virtus, &  
quid illa sit ut Sacramentum

- Q. 1. Quod Penitentiae nomen significet 251.  
Q. 2. Scilicet, Penitentia spectetur ut virtus, in quo consistit 253.  
Q. 3. Penitentia estne verum novæ legis Sacramentum 254.  
Q. 4. Quibus argumentis evincatur Penitentiam esse ver-  
um novæ legis Sacramentum 255.  
Q. 5. Etne Penitentia reipsa distinctum Sacramentum a  
Sacramento Baptismi 258.  
Q. 6. Quæ & quando Penitentiae Sacramentum instituit 262.  
Q. 7. An & quandoque Sacramentum Penitentiae sit ad  
salutem necessarium ibidem

ARTICULUS 2. De vi, efficacia Sacramenti Penitentiae,  
& de illius Ministro.

- Q. 1. Nam omnia quantumvis gravissima peccata per  
Penitentiae Sacramentum remittantur 263.  
Q. 2. Utro in Sacramenti Penitentiae per Sacrodotalem  
absolutionem vere remittantur peccata? 268

Q. 3. An delata per Sacramentum Pœnitentiæ peccati  
corpore, etiam pœna per illud contracta tollatur? 269

Q. 4. Utrum Pœnitentiæ Sacramentum, bona merita per  
peccatum mortificata, reparat & per eam ipsa re-  
viviscant? 270

Q. 5. Quis est Sacramenti Pœnitentiæ Minister? 271

Q. 6. Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiruntur, ut à pec-  
catis absolvere possit? 274

CAPUT ædum *De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.*

Quære: Quæ sunt partes Sacramentum Pœnitentiæ con-  
stituentes? 275

ARTICULUS primus *De Contritione.*

Q. 1. Quid sit Contritio? 277

Q. 2. Qualis est vis, & efficacia contritionis perfectæ? 278

Q. 3. Utrum metus, timorque gehennæ, bonus & utilis  
sit? 279

Q. 4. Igitur attritio ex timore pure servili concepta, bo-  
na ac salutaris est? 280

Q. 5. Utrum attritio sola, ex timore pure servili conce-  
pta, ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ  
consequendam sufficiat? 281

ARTICULUS alius *De confessione, & satisfactione.*

Q. 1. Utrum Confessio ad Sacramentum Pœnitentiæ requi-  
ratur & sit necessaria? 284

Q. 2. An rite Confessio auricularis à Christo instituta,  
& præcepta sit? 285

Q. 3. Quibus præterea argumentis probatur, confessionem  
auricularem esse ex Christi præcepto ad salutem o-  
mnino necessariam? 287

Q. 4. Quid sit satisfactio? 295

Q. 5. Dum, post Baptismum commissa peccata, per Pœ-  
nitentiæ delentur, an superest aliqua temporaria  
pœna luenda? 296

Q. 6. Ergo debent Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ  
satisfactorias pœnas pœnitentibus imponere? 298

Q. 7. Utrum impositæ Pœnitentibus pœnæ, vel ab ipsa  
sponte susceptæ, habeant vim satisfaciendi pro pec-  
catis? 299

CAPUT tertium *De Indulgentiis.*

Quære: Quid sit indulgentia? 301

ARTICULUS primus *De valore & usu indulgentiarum.*

Q. 1. Quæ de indulgentiis fides docet? 302

Q. 2. Unde ergo constare potest, Ecclesiam habere a  
Christo sibi à Christo largiendi indulgentias potesta-  
tem? ibid.

Q. 3.	Utrum per Indulgentias ab Ecclesia concessas, non solum relaxantur pænæ illæ Canonicae, quæ olim vigente publica penitentia imponi solebant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pænæ, quæ coram Deo pro peccato debentur, ad satisfaciendum ipsius justitiæ?	304
Q. 4.	Quid nomine thesauri intelligitur, cujus applicatione Indulgentia conceditur?	306
Q. 5.	Quibus ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ	308
Q. 6.	Indulgentiæ igitur sunt fidelibus utiles, ac salutares?	309

## TRACTATUS DE SACRAMENTO ORDINIS, ET EXTREMÆ UNCTIONIS.

### CAPUT unum *De Sacramento Ordinis.*

#### ARTICULUS unus *De notione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.*

Q. 1.	Quid sit Ordo?	310
Q. 2.	Unde constat Ordinem esse verum novæ legis Sacramentum?	311
Q. 3.	Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis?	316
Q. 4.	Quid ergo de instrumentorum porrectione sentiendum est?	318
Q. 5.	Quis sit Sacramenti Ordinis Minister?	320
Q. 6.	Utrum præter Episcopum, possit alius Ordines conferre?	321
Q. 7.	Utrum Episcopi Hæretici Schismatici, Excommunicati, intrinsecè, valde conferant Sacros Ordines?	322
Q. 8.	Qui possunt Ordinari?	327
Q. 9.	Quid ergo de Muneribus sentiendum est, possuntne ipsis sacri Ordines conferri?	330
Q. 10.	Qui sunt effectus Sacramenti Ordinis?	332

#### ARTICULUS 2dus *De variis Ordinis speciebus.*

Q. 1.	Quot, & quotuplices sunt Ordines?	334
Q. 2.	Utrum istiusmodi ordines aut quæ sint traditioni?	ibid.
Q. 3.	Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura & charactero à Præbyteratu distinctum?	336.
Q. 4.	Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Præbyteris superiores potestate Ordinis, & jurisdictionis?	337.
Q. 5.	Quæ sit materia & forma Episcopatus?	ibid.
Q. 6.	Quis sit Episcopalis Ordinationis Minister?	338.

- Q. 7. Utrum Præbyteratus sit Sacramentum? 331.  
 Q. 8. An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum? 340.  
 Q. 9. Quæ sit materia & forma Diaconatus? 342.  
 Q. 10. Quid sit Subdiaconatus, quæ ejus antiquitas? an sit Sacramentum? ibid:  
 Q. 11. Utrum & quæ sit Ecclesiæ Catholicæ consuetudo maximæ Ordinum Clericis legem caritatis imponendi? 343.  
 Q. 12. An lex continentiam Majoribus Clericis imponens, reprehendi valeat? 346

CAPUT 2. De Sacramento Extremæ unctionis.

ARTICULUS 1. De Existentiâ ac institutione Sacramenti Extremæ unctionis, Materia, ac forma illius.

- Q. 1. Utrum extrema unctio sit verum novæ legis Sacramentum? 350.  
 Q. 2. Quibus argumentis probari possit, extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? ibid:  
 Q. 3. Quomodo traditione probatur, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? 351.  
 Q. 4. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum? 353.  
 Q. 5. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis? ibid:

- Q. 6. Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis? 354.

ARTICULUS 2. De Ministro, effectibus Sacramenti Extremæ unctionis & quibus illud applicandum sit.

- Q. 1. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis? 357.  
 Q. 2. An plures Sacerdotes ad conficiendum, Extremæ unctionis Sacramentum sunt omnino necessarii, an sufficit unus? ibid:  
 Q. 3. Sacramentum Extremæ unctionis quibus applicandum est? 359.  
 Q. 4. Quæ sunt effectus Sacramenti Extremæ unctionis? 360.

TRACTATUS De Sacramento Matrimonii.

CAPUT 1. De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonij.

ARTICULUS 1. De natura & institutione Matrimonij.

- Q. 1. Quid sit Matrimonium? 361.  
 Q. 2. Utrum Matrimonium bonum sit, ac licitum? 362.  
 Q. 3. Utrum status virginis, & continentia, melior sit & perfectior statu conjugali? 363.  
 Q. 4. Matrimonium estne verum novæ legis Sacramentum? 364.



Q. 5. Quænam est illa gratia, quam Sacramentum Matrimonij conferat sponsis? 367.

Q. 6. Quando Christus Sacramentum Matrimonij instituerit? 368.

ARTICULUS 2. De Matrimonij proprietatibus

Q. 1. Quæ sunt Matrimonij proprietates? ibid.

Q. 2. Quæ sunt circa Polygamiam opiniones? 369.

Q. 3. Quid ergo tenendum est de Polygamia simultanea? ibid.

Q. 4. Utrum Polygamia veteribus Patribus reipsa fuerit à Deo permixsa? 371.

Q. 5. In presenti Evangelicæ legi statu, polygamia simultanea estne licita ac permixsa? 373.

Q. 6. Polygamia simultanea estne licita? ibid.

Q. 7. Quid de Matrimonij indissolubilitate dicendum est? 374.

Q. 8. Utrum Matrimonij vinculum sit jure Divino indissolubile? 377.

Q. 9. Qui ergo iant illi casus in quibus jure Divino Matrimonij Vinculum solvi possit? 379.

Q. 10. Quis est ille secundus casus in quo Matrimonij vinculum solvi possit? 380.

Q. 11. An etiam per coeternum ab uno conjugum commissum, Vinculum Matrimonij dissolvitur? 381.

CAPUT 2. De Materia, forma, atque Ministro Sacramenti Matrimonii.

ARTICULUS 1. De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii.

Q. 1. Quæ sit materia Sacramenti Matrimonii? 384.

Q. 2. Qualis esse debet istiusmodi Matrimonii contractus? ibidem

Q. 3. Quæ sit forma Sacramenti Matrimonii? 385.

Q. 4. Potestne Ecclesia circa Matrimonium aliquas condere leges, statuere impedimenta? ibidem.

Q. 5. Utrum reipsa habeat Ecclesia potestatem per se ipsam leges condere, & impedimenta Matrimonii statuere? 386.

Q. 6. Quid ergo possunt sæculares Principes circa Matrimonii impedimenta? 389.

ARTICULUS 2. De Ministro Sacramenti Matrimonii.

Q. 1. Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi? 390.

Q. 2. Quibus argumentis probatur, Sacramenti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum? 391.

## TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.

### CAPUT I. *De natura actuum Humanorum eorumque Regulis.*

#### ARTICULUS I. *De natura actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit actus humanus . . . . . 395.  
 Q. 2. Quomodo dividi soleant actus humani . . . . . ibidem  
 Q. 3. De bonitate ac malitia actuum humanorum, quæ  
 sint opiniones . . . . . 396.  
 Q. 4. Ictusmodi error, nullam scilicet humanam actionem  
 natura sua aut bonam, aut malam esse, quibus re-  
 fellitur argumentis . . . . . ibidem

#### ARTICULUS 2. *De Regulis, quibus actus humani diri- guntur, ac bonitas sive malitia eorum secernitur*

- Q. 1. Quæ est Regula dirigendis, ac discernendis actibus  
 humanis inserviens . . . . . 403.  
 Q. 2. Utrum sola ratio humana sit sufficiens regula, qua  
 actus humani dirigantur, atque illorum bonitas sive ma-  
 litia possit secerni . . . . . ibidem  
 Q. 3. Ergo solo jure naturæ, actus humani dirigantur, & illor-  
 um moralitas discerni nequit . . . . . 406.  
 Q. 4. Præter rationem humanam quæ est alia regula, qua  
 actus humani diriguntur . . . . . 407.

### CAPUT 2. *De libertate & moralitate actuum humanorum eorumque imputatione*

#### ARTICULUS I. *De libertate actuum humanorum*

- Q. 1. Quid, & quomodo sit libertas . . . . . 410.  
 Q. 2. Quid libertati opponitur . . . . . ibidem  
 Q. 3. Quæ ad libertatem requiritur immunitas . . . . . 411.  
 Q. 4. An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immu-  
 nitas a coactione . . . . . 412.  
 Q. 5. An igitur homo in statu naturæ lapsæ, vera polleat  
 libertate arbitrii, ac indifferentiæ . . . . . 413.  
 Q. 6. Estne igitur dogma fidei catholicæ, hominem in  
 statu naturæ lapsæ, vera gaudere libertate.  
 Q. 7. Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas hu-  
 mana comprobari . . . . . 423.  
 Q. 7. In quo sita sit radix libertatis . . . . . 424.  
 Q. 9. Utrum potentia peccandi per se nece ad libertatem . . . . . 429

#### ARTICULUS 2. *De moralitate, & imputatione actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit moralitas & imputatio actuum humano-  
 rum . . . . . ibidem  
 Q. 2. In quo consistit moralitas actuum humanorum . . . . . 430.

- Q. 3. In quo ergo reponenda est moralitas actuum humanorum . . . . . 432.  
 Q. 4. Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, quæ requiruntur . . . . . 433.

## TRACTATUS DE LEGIBUS.

CAPUT 1. *De lege generatim sumpta, ejus principio, fine deque lege æterna, atque naturali.*

ARTICULUS 1. *De natura legis, ejusque principio, & fine.*

- Q. 1. Quid sit Lex . . . . . 434.  
 Q. 2. Utrum ad legem etiam sanctio prærequiratur . . . . . 435.  
 Q. 3. In quo potissimum consistit sanctio legum? . . . . . 437.  
 Q. 4. Quod est principium legis? . . . . . 437.  
 Q. 5. Qui possunt leges condere? . . . . . 438.  
 Q. 6. Quis est finis legis? . . . . . ibid.  
 Q. 7. Quale illud bonum commune esse debet, quod leges intendere, & procurare debent? . . . . . 439.

ARTICULUS 2. *De lege æterna.*

- Q. 1. Quid sit lex æterna? . . . . . 441.  
 Q. 2. Utrum lex æterna in Deo reipsa existat? . . . . . 442.  
 Q. 3. Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes proficiant leges? . . . . . 443.  
 Q. 4. An & quomodo lex æterna hominibus innotescat? . . . . . 445.  
 Q. 5. Utrum Divina voluntas legi æternæ subiecta sit? . . . . . 446.  
 Q. 6. Quomodo entia naturalia subijciantur legi æternæ? . . . . . 447.  
 Q. 7. Quæ ratione agentia rationalia, legi æternæ subiecta sunt? . . . . . 449.  
 Q. 8. Lex æterna, in agente rationali quid parit? . . . . . 450.

ARTICULUS 3. *De lege naturali.*

- Q. 1. Quid sit lex naturalis? . . . . . 450.  
 Q. 2. Utrum re ipsa lex naturæ sit homini infusa? . . . . . 450.  
 Q. 3. Utrum ea quæ naturali lege à Deo prohibita aut præcepta sunt, à libera ipsius dependent voluntate, adeo: ut unice ideo bona sint, quia à Deo præcepta sunt, ideo mala quia à Deo prohibita fuerunt? . . . . . 456.  
 Q. 4. Quæ sunt præcipua legis naturalis præcepta? . . . . . 460.  
 Q. 5. Utrum lex naturalis omnibus sit clara, ac perspicua? . . . . . 462.  
 Q. 6. An lex naturalis strictè obliget? . . . . . 464.

ARTICULUS 4. *De jure Gentium.*

- Q. 1. Quid sit lex gentium? . . . . . 465.  
 Q. 2. Quæ sunt Jure Gentium constituta? . . . . . 466.

Q. 3. Utrum Jus Gentium vim obligandi habeat? 467

CAPUT 2dum *De Lege Divina.*

ARTICULUS 1mus *De lege veteri.*

Q. 1. Quis sit author legis veteris - 468

Q. 2. Quomodo Deus legem veterem Moysi tradiderit? - 469

Q. 3. Quem effectum peperit, fructumque attulit, lex vetus? - 471

Q. 4. Quo sine Deus veterem legem instituit? - ibid.

Q. 5. Quia ad legis veteris observationem tenebantur? 474

Q. 6. Rigore lex vetus bona ac sancta erat? - 475

Q. 7. Cum lex vetus bona, ac sancta fuerit, cur ergo abrogata est? - 479

Q. 8. Quæ, & qualia erant legis veteris præcepta? ibid.

ARTICULUS 2dus *De nova Divina Lege*

Q. 1. Quid nomine novæ Divinæ Legis intelligitur? 484

Q. 2. Utrum Christus sit verus Legislator? - ibid.

Q. 3. Utrum lex Evangelicæ habeat rationem vere legis? - 486

Q. 4. Qui sunt subiecti legi Evangelicæ - 488

Q. 5. Quæ, & qualia sunt præcepta legis Evangelicæ? 489

Q. 6. Quando desit lex vetus, & cæpit lex nova? 494

Q. 7. Utrum Gentiles qui ad Christum convertebantur, ad legalia Moysis observanda obligati erant? 495

Q. 8. Quando ergo lex vetus absolute desierat, & lex nova stricte omnes obligare cæperat? - 496

Q. 9. Quod est discrimen inter veterem, & novam legem? - 496

Q. 10. Quamdiu Lex Evangelii perdurare debeat? 497

CAPUT 3tium *De lege humana.*

ARTICULUS 1mus *De lege Civili.*

Q. 1. Utrum leges Civiles humanæ societati sint utiles, & necessariæ? - 499

Q. 2. Utrum inest hominibus potestas ferendi leges? 501

Q. 3. Utrum leges Civiles strictæ obligent? - ibid.

Q. 4. Ubi vim obligandi leges Civiles habent? 504

Q. 5. Ut leges Civiles abigent, estne necessaria populorum acceptatio? - 505

Q. 6. Quæ leges Civili præcipi, & ordinari possint? 505

ARTICULUS 2tus *De lege Ecclesiastica.*

Q. 1. Utrum Præpositi Ecclesiæ possint leges ferre? 506

Q. 2. Utrum hæc Ecclesiæ ferendi leges potestas, sit summa, & a politica independens? - 508

- Q. 3. Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia? . . . . . 511
- Q. 4. Utrum Ecclesia legum suarum observantiam, vi etiam coactiva urgere possit? . . . . . ibid:
- Q. 5. De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest? 512
- Q. 6. An Ecclesia circa temporalia nullas leges condere potest? . . . . . 513
- Q. 7. An Reges & Principes sæculares nullum jus habeant in Divina, & spiritualia? . . . . . 514

## TRACTATUS DE PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS.

CAPUT primum *De natura, causis, variisque peccati speciebus.*

ARTICULUS primus *De natura et causis peccati.*

- Q. 1. Quid est peccatum? . . . . . 516
- Q. 2. Utrum ipsa concupiscentia, seu sensualitas præsens lumbata, & in se spectata, peccatum sit? . . . . . ibid:
- Q. 3. Utrum omnia peccata æqualia sint? . . . . . 518
- Q. 4. Quæ sit peccati causa efficiens? . . . . . 519
- Q. 5. Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa? . . . . . 520
- Q. 6. Quibus argumentis comprobatur Deum non esse peccati auctorem? . . . . . ibid:
- Q. 7. Utrum ignorantia sit causa peccati? . . . . . 525
- Q. 8. Ignorantia excusaturne aliquando à peccato? . . . . . ibid:
- Q. 9. Utrum peccatum animam peccantis comminationat? . . . . . 526

ARTICULUS 2<sup>us</sup> *De variis peccatorum speciebus.*

- Q. 1. Quot sunt peccatorum species? . . . . . 527
- Q. 2. Utrum detur peccatum originale? . . . . . ibid:
- Q. 3. An præter mortalia peccata, dentur etiam peccata ex natura sua venialia? . . . . . 529
- Q. 4. In quo præcisè consistit discrimen inter peccatum mortale & veniale? . . . . . 532
- Q. 5. Quæ, & quanta sit malitia peccati mortalis? . . . . . ibid:

CAPUT 2<sup>um</sup> *De pænis peccatorum.*

ARTICULUS primus *De pænis peccatorum præsentis vitæ.*

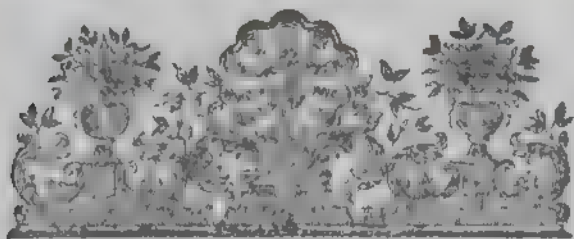
- Q. 1. Quæ sint peccatorum pænæ præsentis vitæ? . . . . . 533
- Q. 2. Utrum peccatores expendantur in hac vita remorsus conscientie? . . . . . ibid:
- Q. 3. Præsentis vitæ calamitates quæ accidunt hominibus, suntne peccati pænæ? . . . . . 534



---

ARTICULUS adus *De pœnis peccatorum alterius vitæ.*

- Q. 1. Utrum in altera vita supersint antiquæ peccatorum  
pœnæ - - - - - 537
- Q. 2. Quales sunt istiusmodi pœnæ, in futura vita, pec-  
catoribus præordinatæ? - - - - - 538
- Q. 3. Utrum reipæ pœnæ Inferni æternæ sint? - - - - - ibid:
- Q. 4. Utrum etiam aliqua ratione theologica, syderi pos-  
sit æternitas inferni pœnarum? - - - - - 540
- Q. 5. Purgatorium ecclæ etiam admittendum? - - - - - 544
-



# TRACTATUS

SEPTEM ECCLESIE SACRAMENTIS.

## CAPUT PRIMUM

*De Sacramentis in genere.*

### ARTICULUS PRIMUS

*De notione atque definitione Sacramenti*

*Quæres amor: Quid nomine Sacramenti intelligen-  
dum sit?*

*Resp:* Nomen *Sacramenti*, derivatur à *Sacro*, pro-  
pter ordinem quem ad rem Sacram habet; quare profani  
Authores etiam per unum in loco *Sacro* repositam, *Sa-  
cramentum* vocabant. In Sacris Scripturis variè sumitur.  
amò enim accipitur pro re latente & occulta, qualiscun-  
que illa sit, sive sacra, sive profana. Sic Tobias cap: 12.  
*Sacramentum Regis abscondere, bonum est*; hoc est arca-  
num, secretum. Regis silentio præmere, laudabile est  
2 lo: pro re absconlita, occulta & similis sacra: sic ad Eph:  
cap: 1 dicit Apostolis, Deum voluisse nobis per Chri-  
stum, notum facere *Sacramentum voluntatis suæ*. Et ioi-  
dem cap: 3. ait: datam sibi esse à Deo gratiam, *illuminare*  
*omnes, quæ sit dispensatio Sacramenti absconditi à sæ-  
culis in Deo* ubi mundi ac omnium, quæ in Cælis & in  
T. II. D. A ter-

terra sunt rerum reparationem, quæ per Christum facta est, atque Gentium ad fidem ipsius vocationem, Sacramentum, hoc est, rem occultam & absconditam nominat. 3tio sumitur non tantum pro re abscondita & secreta, sed etiam pro signo rei Mysticæ ac Symbolicæ quoniam in Apocal: cap: 17. *Dicam tibi Sacramentum Mulieris*: id est rem, quæ per mulierem designatur. Sic quoque Paschalis agni immolatio, Sacramentum erat, sed signum & figura latentis rei, nempe Christi Donum in ara crucis immolandi. In hac postrema significatione, proat nempe Sacramentum rei sacræ signum est, Sacramenti nomen Sancti Patres acceperant; ut enim scribit S. Augustinus Epist: 173. ad Marcellinum: *Signa cum ad res Divinas pertinent, Sacramenta appellantur.*

*Quæres 2do. Quid sit Sacramentum?*

*Resp:* Catechismus Romanus parte 2da Nro: 11. Sacramentum docet esse, *rem sensibus subiectam quæ ex Dei institutione, Sanctitatis & iustitiæ tum significandæ, tum efficiendæ vim habet.* Verum strictius & accurate, quid sit Sacramentum, definendum. *Sacramentum est signum sensibile, à Christo permanentiter institutum, ad consecrandum exterius hominem Deo, & producendam in eo iustitiam & sanctitatem.*

Itaque Sacramentum 1mo: est signum sensibile rei sacræ & latentis; quia iustitiam ac sanctitatem quam efficiunt ac producant, ritu etiam sensibus subiecto, designant ac representant, quare cum illa analogiam quandam habent. Sic Baptismus per exteriorem corporis abluitionem, animæ munditiem, representat atque designat. Ut enim inquit S. August. Epist: 93. ad Bonifacium *Si Sacramenta quamquam similitudinem earum rerum, quarum Sacramenta sunt, non haberent, omnino Sacramenta non essent, quia rationem signi non haberent.*

2do: Est signum à Deo permanentiter institutum. Solus namque Deus signis exterioribus gratiam annectere, atque vim eam producendi, ipsi esse conferre potest. Cumque pro bono Ecclesiæ & salute fidelium, Christus Sacramenta instituerit, & secundum ipsius prædictionem, Ecclesia usque ad finem mundi duratura sit, in qua semper erant fideles salutem requirentes, permanentiter igitur, hoc est firma ac stabili lege, Sacramenta institui oportebat.

3tio: Est institutum ad consecrandum exterius hominem Deo: quia inquam Sacramenta certæ hominem religioni addicunt, atque Divino cultui specialiter de-

vovent. Itaque per Baptismum, cæteraque Sacramenta, Christianæ Religioni addicimur, atque Divino cultui, quem ipsa præscribit mancipamur, ab infidelibus quoque discernimur, hæcque in idu exterius Dei consecramur.

4to Tandem Divina institutione ordinator ad efficiendam & producendam in homine iustitiam, sanctitatemque. Et hoc est in Sacramentis præceptum ac principale, atque per istud Sacramenta Novæ Legis, distinguuntur atque discernuntur à Sacramentis antiquæ legis, Sacramenta quidem antiquæ legis, utpote infirma & egena elementa, gratiam per se non conferrebant, sed eam tantummodo per Christum conferendam denotabant. Sacramenta vero Novæ legis, sanctitatem & iustitiam reipsa conferunt, ac in homine produciunt.

*Quæritur* Sacramenti definitio ut recta sit, omnibus Sacramentis convenire debet. Perio allata definitio non convenit Sacramento Matrimonii, in quo verba contrahentium, consensum eorum exprimentia, pro Materia huius Sacramenti statuntur. Neque etiam ipsa convenire potest Sacramento Eucharistiæ. Nam in Sacramento Eucharistiæ, Corpus & Sanguis Christi, non sunt sensibilia, species vero panis & vini non sunt quod reale & positivum, sed tantummodo apparatus.

*Resp:* Omne Sacramentum dum conficitur, ritu externo maxime sensibili perficitur, qui latentem & occultam gratiam significat: in omni igitur Sacramento, est signum sensibile. Sic Sacramentum Matrimonii, manuum coniunctione quæ per Contrahentes fit, verborum pronuntiatione quibus consensus suum expriment, Sacerdotis benedictione, perficitur, quæ omnia sunt sensibilia. Sacramentum quoque Eucharistiæ panis & vini benedictione, verborum, quæ præscripta sunt, pronuntiatione, perficitur, quæ etiam omnia sensibilia sunt. Igitur omnia Sacramenta, quoniam ritu exteriori & maxime sensibili perficiuntur, atque unanquodque gratiam sibi annexam significat, ut omnibus competit, quod signa sensibilia sint.

*Quæritur 3tio: Quid moderni Hæretici sentiunt de allata Sacramenti definitione?*

*Resp:* Allatam Sacramenti definitionem, omnes Catholici Theologi amplectuntur, quia Sacram Scripturæ ac Sanctis Patribus conformis est. Verum illam moderni Hæretici respuunt, ex hac vel maxime ratione, quia Sacramentis à Christo institutis, omnem vim & efficaciam,



gratiam conferendi ac illam in homine producendi, in-  
esse d'negant. quare varias ipsi afferunt Sacramenti de-  
finitiones. Sacramenti d'nt Sacramentum esse, *nudum ac  
simplex signum, quo Christianus à Iudeo vel Gentili di-  
stinguitur.* Huic similis est definitio Sacramenti à Zw'n-  
glo tradita cum Sacramentum esse dicitur: *Oppignora-  
tio, qua se homines obligant Christo, cuiusque religioni  
dant nomen.* Verum & signum crucis quod fere fre-  
quenter innotumus, nos à Iudeis, gentibusque secernit.  
& publica fidei Christi tunc professione, nos Christo ob ga-  
mus, atque ipsius religioni nuncupamur. Si ergo vale-  
rent allatae Sacramenti definitiones, tunc & signum  
Crucis, & publica fidei Christianae professio, inter Sa-  
ramenta numerari deberent, quod tamen nemo hucusque  
somniauit.

Lutherani & Calvinistae Sacramentum dicunt esse,  
*sigillum Divinae in promissionum.* Cum enim Christus,  
omnibus creantibus, gratiam suam, iustitiam, sanctita-  
temque approbasset; Sacramentis veluti sigillis suis, has  
promissiones obsignavit. Sacramentis namque, veluti Divi-  
ni um promissionum sigillis, tales illam, in nos excitat,  
ac per fidem utilis facit atque confirmat. Quapropter  
Sacramentum sic definiunt: *Signum sensu de Divinae  
in nos benevolentiae, instar sigilli Divinae voluntatis  
factis obsignatis promissiones.* Unde iuxta eundem Li-  
theranorum ac Calvinistarum errorem, Sacramenta, gra-  
tiam, iustitiam, sanctitatemque non conferunt, sed so-  
lum Divinam in nos significat benevolentiam, qua nobis  
credentibus, gratiam, sanctitatemque dare approbit,  
fidem hanc à Christo nobis largiri promissionem in  
nobis excitat, & hac mediante utilis facit & sanctifica-  
tur, n'el alit conferentibus Sacramentis. Porro sola  
fide just fieri hominem, futurum ac haereticum est;  
atque si Sacramenta nihil aliud praestant, nisi quae  
fidem Divinam in promissionem in nobis excitant, tunc  
Baptismus parvulis collatus, non erit Sacramentum, quia  
in nos ita, cum sint incapaces, excitat non valit &  
Confirmatio sive attentio à sancto lectione, quibus magis, quam  
externa quaevis in nos fides Divina promissionem  
excitatur, Sacramentis annumerari deberent; quod nemo  
admirerit.

Præterea, si valeret allata à Lutheranis atque Calvi-  
nistis Sacramenti definitio, Sacramenta erunt nomina nu-  
da ac, sicuti dicitur, in nos benevolentiam signa, sine ulla

vi etque efficacia, nullam in nobis inesa gratiæ, sanctifica-  
tisque effectum operabuntur, Divinas n. n. nisi de conte-  
rentis credentibus gratias, a Christo factas promissiones,  
obtinuerunt. Porro de qua Catholicum, aperit. in  
Scripturis traditum est, Sacramenta gratiam internam,  
justitiam, sanctitatemque nobis conferre. Sic Act: cap:  
2. dicebat Petrus: *Baptizet & unusquisque vestrum in no-  
mine Jesu Christi, in remissionem peccatorum vestrorum,  
& accipietis donum Spiritus Sancti* Item Act: cap: 8.  
legitur: *Tunc imponebant manus super illos, & accinabant  
Spiritum Sanctum* Id quod ibi, Baptismus, impositio ma-  
nuum, discretissima causa remissionis peccatorum, atque  
accepti Spiritus Sancti statuitur. Itaque erroneæ Hæreti-  
corum Sacramenti definitiones, rejici debent; sola illa,  
quam communiter Catholici Theologi tradunt, retinen-  
da est.

## ARTICULUS 2dus

### *De convenientia ac existentia Sacramentorum.*

*Quæres x. An conveniens, Summoque Numine digna  
fuerit Sacramentorum institutio?*

*Resp.* Præcis temporibus fuerunt Hæretici A. o.  
dructæ, Anthonie, Praticelli, atque Paulicani, qui  
omnem externum Divinum cultum, flocci facientes,  
omnia Ecclesiæ Sacramenta, Mysteraque, aspernabantur.  
Tales nunc etiam in Anglia reperiuntur. Quia n. v. ci-  
tati, qui nec Baptismo suos tingunt, omnia Sacramen-  
ta, ritusque Sacros, veluti Judaica instituta reſingunt.  
Vram summe conveniens fuit, Summoque Numine ma-  
xime digna Sacramentorum institutio. Ut enim inquit S.  
August: lib: 19. contra Faust in cap: 11. *Id nullum reli-  
gionis nomen sive verum, sive falsum, coagulari homi-  
nes possunt nisi aliquo signatorum, vel Sacramento-  
rum visibilium consortio colligantur, quorum Sacramen-  
torum vis inenarrabiliter valet plurimum, & ideo contem-  
pla Sacrilegos facit Impie quippe contemnitur, sine quo  
non potest perfici pietas. Quamobrem cum Sacramenta  
sint veluti communis quædam tesera, qui fideles a  
ceteris distinguuntur, atque sine his pietas Christiana  
perfici nequeat, iure meritoque asserimus, congrua n. fuisse,  
Summoque Numine maxime dignam Sacramentorum*  
in-

institutionem. Deus quippe utpote summe providus, media statuit ad consequendum finem opportuna, homini autem corpore non minus quam anima tradito convenit, ut per res sensibiles in remum spiritualium notitiam perveniret. Unde S. Gregorius Nazian: Orat: de Baptismo ait: *Medicamentum partim corporale, partim spirituale aptissime convenit in eos aegrotos, quorum natura corpore & spiritu continetur*. Præterea, nemo ignorat, sensibilibus remum intuitu, humanum genus à Deo descisse, quimobrem ad eius edomandam superbiam opportunum erat, usdem sensibilibus eum subicere rebus, per quas editum haberet ad Deum.

*Omnis amor*. Rectus ordo ab ipsa natura constitutus postulat, ut res ignobiliores, vita & ratione carentes, excellentioribus, prælitique ratione subdantur. Quimobrem cum Sacramenta ex rebus sensibilibus constata sint, homo autem ratione sit præditus, is se subicere non potest. *2do* Cultus & veneratio quæ Sacramentis impenditur, affinis valde est crasso non solum Gentilium errori, qui res sensibiles, ipsas terræ fruges, venerabantur. *3tio* Gratia solus Dei opus est, non ergo indigemus Sacramentis.

*Resp: ad 1mum*. Rectus ordo postulat, ut creatæ res à voluntate Creatoris omnino dependeant. Cum autem Deus rebus sensibilibus veluti instrumentis ad gratiam suam conferendam uti voluerit, nihil hac in re inordinatum apparet. Sed neque nos rebus istis, prout sensibiles sunt, sublimur; sub hac enim ratione, quatenus sensibilia sunt, plenum in eas hominis habet dominium, sed prout Divinarum rerum signacula sunt, atque Dei virtute ad gratiam producendam elevatæ, ipsis subiacemus.

*Ad 2lum*. Veneratio quam Sacramentis exhibemus, nihil habet commune cum errore gentilium, qui etiam terræ fruges colebant. Divinum siquidem cultum ipsi exhibebant, nos vero Sacramentis (Eucharistiam oblatam Christi Donum præsentiam ex splend.) latius cultum non impendimus, sed us, per verbum Dei sanctificatis, congruam præstamus venerationem, atque res invisibiles præcipue in eis honoramus.

*Ad 3tam*. Deum omnium bonorum largitorem, omnique gratiæ fontem, nos recognoscimus, nihilominus cum ipse donorum sanctorum arbiter sit, & quocumque ei placuerit modo, sua largiri possit, nihil mirum, si ad gratiam

tiam obtinendam, propter sapientissimos suos fines, voluerit homines uti Sacramentis a se institutis.

*Q. uæres 2do: An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit?*

*Resp:* Quadruplex humani generis numeratur ac receruntur status. Scilicet: status *innocentiæ*, *naturæ*, *legis antiquæ*, ac tandem *legis novæ*.

Status *innocentiæ* is est, in quo primi Parentes nostri Adam & Eva creati sunt, gratia sanctificante exornati, in Paradiso à Deo collocati fuerunt. Status *naturæ* ille dicitur, qui a lapsu Adæ in peccatum cæpit, & usque ad legem per Moysen à Deo Israelitis datam, perduravit. In istiusmodi status, *naturæ* dicitur, non quia ad recte vivendum hominibus tunc satis fuerit facere quod ordo naturæ præscribat, quia absque Divinæ gratiæ auxilio, & aqua inventurum Receptorem implicita fide & fide, nemo etiam tunc sattem consequi poterat, sed quia nulla eorum ore ratione sua fieret hominibus lex scripta. Status *legis antiquæ*, is erat à lege per Moysen scripta, & à Deo populo Israeliticum tractata, vel etiam, ut multis placet, à præcepto Abrahæ dicto de circumcidendis masculis; & usque ad adventum Christi perduravit. Quoniam vero lege Moysæ ea, soli Israelitæ & eorum Proschitæ tenebantur, ita non solum ad statum legis antiquæ pertinere dignoscuntur, ceteræ autem Gentes, ad statum naturæ referendæ sunt. Status demum *legis Novæ*, est status legis Evangelicæ à Christo traditæ.

Itaque *amo*. In statu innocentie nulla erant à Deo constituta Sacramenta, quia brevissimo tempore perduravit, & maxima non peccandi libertate homo pollebat. Verum quidem est, in eointegritatis statu, petuisse Deum, si illi placitum fuisset, Sacramenta instituire, non quidem ad remissionem peccatorum, quia tunc nulla erant, sed ad gratiam receptam vel conservandam vel augendam; sed quod Deo resissa in illo statu Sacramenta instituerit, cum res puri facti sit, ex silentio Sacramum literarum ac Sanctorum Patrum, concludimus, nulla tunc temporis instituta fuisse Sacramenta.

*Dices amo:* Paulus ad Eph: cap: 5 Matrimonium, quod iam in statu innocentie, constitutum fuerat, vocat magnum Sacramentum, atque Christi cum Ecclesia unionem præfigurasse ducet. 2to: S. Augustinus docet, lignum in Paradiso situatum, non sine Mysterius rerum spiritualium fuisse.

*Resp:*



*Resp: ad unum:* Matrimonium; ad Sacramenti dignitatem in Evangelica lege primum à Christo erectum fuit & in primitivo innocentiae statu, ad solam humani generis propagationem a Deo institutum fuit; Christi autem cum Ecclesia totum non nisi seculari prosequabatur, & Apostolus non dicit Matrimonium, magnum Sacramentum fuisse, illud designando quod in paradio institutum fuit; sed inquit de Matrimonio in presenti statu legis Evangelicæ *magnum est hoc Sacramentum, & quidem in Christo & in Ecclesia.*

*Ad aliam:* S. Augustinus Ignem vitæ comparat petram, ex qua in deserto fluxerunt aquæ, atque in hac etiam Mysteria rerum spirituum in latius docet. Porro cum petra veri nominis Sacramentum non fuerit, idem de igne vitæ est affirmandum. In hoc igne vitæ, figuratur enim Augustino fuisse inspirationem salutatis, et vitam, virtutemque invisibilem ex dono Dei promerentem; verum cum hæc gratia, hæc virtus, hæc occulta salubritatis insinatio, ad corpus pertineret, non ad gratiam æternæ infundendam ordinabatur, in quo propria ratio Sacramenti consistit. Hinc secundum Augustini mentem, Ignem vitæ verum fuisse Sacramentum, nimis arbitror.

*Quæres 3tio. In statu naturæ, fueruntne aliqua Sacramenta?*

*Resp:* Theologorum pars maior & melior S. Augustini aliorumque Patrum auctoritati innixa, docet, in statu naturæ quædam fuisse Sacramenta, scilicet pro Parvulis, ad originale peccatum delendum, a Deo instituta. Nam S. Augustinus lib. 5. contra Julianum cap: 11. scribit *Nec credendum est, Vante datam circumcisionem janulos Dei, quando quidem eis inerat Materis fides in carne venturi, nullo Sacramento suis opitulatos fuisse parvulos, quamvis quid illud esset, Scriptura late voluit. Et vero, precor enim est. Deum, qui providus & misericors est, pater Parentibus in via in peccatum lapsis, subveniendo, latius, quo propria voluntas actu habet peccant, in statu naturæ positis, aliquid ad consequendam salutem remedium contulit. Hoc autem taliam aliud esse potuit, quam signum aliquod æternale, quo fides in venturum Redemptorem ad aliam necessaria Parvulis applicabatur, ac proinde Sacramentum erat. Pari modo proponendum est, etiam pro adultis in statu naturæ, pro expiatione peccatorum actuum, remedium aliquod à Deo ordinatum fuisse. Quare S. Thomas 3. parte quæst.*

70 Art: 4 sic inquit: *Tribalile est, quod Parentes fideles pro parvulis natis, & maxime in periculo existentibus, aliquas preces Deo funderent, vel aliquam benedictionem adhiberent, sicut adulti pro semper preces & Sacrificia offerbant.* Certe cum in lege naturæ fuerint sacramenta pro peccatis, quemadmodum constat exen: 10 Job, Abraham, Melchisedech, erant quoque Sacramenta ad expianda peccata à Deo instituta atque unita; aut etiam huiusmodi exteriora & sacramentalia esse poterunt, si id ad Dei cultum ordinata essent, & habere rationem Sacramenti, prout ad peccata in expiationem, sanctificationemque consequendam usurpabantur.

*Quæritur* In lege naturæ, sola fide interiori, sine ullo exterioris signo, & corpore peccatum in Levitate, & a tercia in adultis expiabantur, nulla ergo tunc erant Sacramenta.

*Resp:* In lege naturæ non sola interiori fide, sed fide visibili, igno: cond: stata, Parvulis, sive à matribus applicata, peccata expiabantur. Ita docet S. Thomas in 4 Sent: dist: 1. quæsti: 1. Art: 2 ubi sic inquit: *Dicendum, quod ante legem scriptam erant quædam Sacramenta necessitates, sicut illud fides Sacramentum, quod tribuatur ad deletionem originalis peccati & similiter penitentia quæ ordinatur ad deletionem actuum.* Quemadmodum, sicut interior fides in veritatem credentium, iamentem, cordis dolore & contritione, sicut aliquo visibili, practico aut sacrificio consistit, ita etiam ad deletionem debet peccata, ita etiam fides cadens interior Actuum, Parentum maxime, sicut aliquo visibili, oratione, benedictione, manifestata ac Patris applicatione, & cultum debet originale. Et certe, cum ipse Evangelicæ gracie status, ad emundandos ab omni, & à peccato infantes, exteriori Sacramenti signo opus est, nec sola interior Parentum fides his potest sufficere; atque etiam, cum certissimum indicavit Salvator noster, ad expianda Adultorum aeterna peccata, remedium quoddam Sacramentale designare, quidni id etiam in lege naturæ à Deo constitutum fuisse affirmemus.

*Quæres 4to: Utrum in Veteri Lege scripta fuerint Sacramenta?*

*Resp:* In veteri lege scripta, fuisse à Deo instituta Sacramenta, res est omnibus exploranda. Primum ergo non decebat ut populus Israeliticus, à Deo specialiter electus, careret salutis remediis, quæ in lege naturæ non

defuerant. Porro duo non nisi aliqui in antiqua lege statuerant Sacramenta, Circumcisionem videlicet & Agnam Paschalem Verum omnium ceterorum Theologorum consensu, Sacramenta Veteris Legis accenseri debent. Sacra debent inaugurationes, pluresque pro peccatis expiationes, inter omnia autem antiquæ legis Sacramenta, omnino Circumcisio, primumque tenet locum.

*Quæstio 5ta: Utrum in Nova etiam lege sint Sacramenta?*

*Resp:* In nova lege sunt quoque Sacramenta à Christo instituta, illaque septem numero, nec plura, nec pauciora.

*Probatum 2mo:* Tot sunt Sacramenta, quot sunt ritus Sacri à Christo permanentiter instituti, quibus annexa est Divina gratia. Porro ex Scriptura Sacra satis licenter patet, septem esse Sacros ritus permanentiter à Christo institutos, quibus annexa est gratia. Sic *Marci Ulti:* exteriori lavaero annectitur, salus, *Act: C 8* per manuum impositionem confertur Spiritus S *Math: C 23* & *Joan: C 6*, qui pie manducat Carnem Christi, vitam æternam habere dicitur *Joan: C 20* Apostolus traditur potestas remittendi peccata. In *Epist: Jacobi C. 5to:* per orationem & unctionem, infirmis remitti peccata aperiuntur. *1ma, ad Timoth. C 4* impositioni manuum Presbyterij, gratia annectitur Tandem *Math: C. 29* & *ad Ephes: C 5*. Matrimonium ad magni Sacramenti rationem elevatur. Septem igitur sunt à Christo in nova Lege instituta Sacramenta. Et certe à temporibus Apostolorum, omnes qui Christo nomen dabant, Baptisabantur in remissionem peccatorum, & Sacro fonte abluti, ut Spiritum Sanctum reciperent, manus imponebantur, ex quibus Sacramenti Baptismatis & Confirmationis demonstrantur. Neque Navatino Hæretico fuisse à SS. Patribus, obiectum, illum perfectionem Baptismatis hinc receperisse, si non putassent manuum impositione, fronteque Confirmatione, distinctam a Baptismo gratiam conferri. Deinde, quod Christus in ultima Cæna celebrando instituit, & Discipulis repetere in sui commemorationem mandavit, statim post illius in Cælum ascensionem, frequentatim est in Sacris conventibus; erant enim omnes perseverantes in doctrina Apostolorum & communicatione fractionis panis & orationibus. Ex doctrina quoque Apostolorum, iam tunc notum erat, quod qui panem hunc manducaverit, vel calicem Domini biberit indigne, iudicium sibi manduc-

ducere & bibere, atque reum esse Corporis & Sanguinis Christi quibus Eucharistiæ Sacramentum designatur. Penitentia vero Sacramentum, ex eo percipimus, quod fideles semper crediderunt, Sacerdotes habere à Christo datam sibi remittendi peccata potestatem, eiq; reipsa remissa esse peccata, qui ea lem Sacerdoti confisus, ipsius absoluti nem obtinuerunt. Nemo autem unquam absoluit, aut Eucharistiam consecravit, qui ab Episcopo non fuisset legitime ordinatus; quare ex mandato Pauli à I. totius discipulo constituentur Presbyteri, atque per manuum impositionem gratia illis contrebatur, potestaq; Sacerdotalis munus exercendi, concedebatur; atque hoc modo de iudicatum habemus Ordinis Sacramentum. Potestimo idem iudicium mentionem, ab ipsis Apostolis truisse practicatum. Matrimonium consensu Ecclesie, & Sacerdotis benedictione factum contractum, atque gratiam sive per extremam unctionem sive per Matrimonium recentem, omnibus persuasum fuit, & sic semper in Ecclesia creditum est. Si ergo Sacris Scripturis, continua Ecclesie, que ab ipsis Apostolis capit atque tur praxe, usque, sensusque communis, certissimum appareret septem esse Sacramenta. Merito itaque scripserit Augustinus lib. 4to. de Baptismo. C. 24. *Quod universa tenet Ecclesia, nec à Concilijs institutum, sed semper retentum est, nonnulla auctoritate Apostolica traditum, rectissime creditur.* Jam vero universa Ecclesia Latina & Græca, sepius à Christo instituta credit Sacramenta, nullum eorum à quopiam Concilio institutum fuit. Igaur septem esse Sacramenta, traditio Apostolica est. Sine septem Sacramenta semper in usu atque continua praxi tum apud Latinos, quam apud Græcos fuisse, aperte me evincitur ex Ritualibus atque Euchologis, in quibus ritus, præces, in illorum administratione non parvi sunt, describuntur. Tandem perpetua totius Ecclesie fides, septem esse Sacramenta, inde aperte declaratur, quod cum nonnulli aliqua Sacramenta aut negabant aut contemnebant, in eos undique insurgant Patres, illosque tanquam Hæreticos damnavit Ecclesia. Sic contigit Novatianis, qui Confirmationem respuebant: Manicheis, qui de Matrimonio male sentiebant. Montanistis, qui Penitentiam gravioribus peccatoribus denegabant quod etiam posterius alius Hæreticis, facere consueverat Ecclesia.

2do: Septem esse à Christo in Nova lege instituta Sacramenta, evincitur ex SS. Patribus, qui prout exigebat



necessitas, nunc huius, nunc alterius Sacramenti meminere, sive fideles de illis moneando, sive illa ab Hæreticorum obsecratione, adeo atque Gentium cavillationibus defendendo, adeo ut nullum sit Sacramentum ex his, quæ Ecclesia Catholica veneratur, quod multorum Patrum Scripturarum, Ecclesiasticorum testimonio, autoritateque non confirmetur. & id magis testificandum fiet de singulis in particulari Sacramentis pertractando. Quare merito septem esse a Christo Jesu instituta Sacramenta definit primo Concilium Florentinum sub Eugenio 4to Romano Pontifice Anno 1439 celebratum in Decreto unionis, in quo hæc habetur *Notæ legis septem sint Sacramenta, videlicet: Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Penitentia, Extrema unctio Ordo & Matrimonium* Expost Concilium Tridentinum sess. 7ma Can: 2mo: idem decrevit hunc in modum *Si quis dixerit sacramenta Notæ legis non fuisse omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta, aut esse plura vel pauciora quam septem, anathema sit. Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Penitentiam, Extremam unctionem, Ordinem & Matrimonium, aut etiam aliquid horum septem, non esse vere & proprie Sacramentum, anathema sit.*

*Obijciens 2mo:* Nullibi in Sacris Scripturis legimus, septem esse a Christo instituta Sacramenta. Nullus quoque ex SS. Patribus docuit, nec plura nec pauciora esse quam septem Sacramenta: unde non nisi Hugonis & Lombardi temporibus, qui sæculo 12mo floruerunt, septem tantum Sacramentorum numerus est inventus. 2do. Græci quoque ante sæculum decimum, septenarium numerum Sacramentorum ignorarunt & non nisi Latini Constantinioli dominantibus, illum didicerunt, ac tandem in Concilio Florentino ip-sis obtinuit. 3to. Præterea multi ex Græcis, inter Sacramenta numerant, professionem Monasticam & Ibi Theodorus Studita, Jobus Monachus & Symeon Thessaloniceus. Ex Latinis vero, Ambrosius, Bernardus, notum pedum in Ecclesia usurpari solitam, Sacramentum esse arbitrati sunt.

*Resp. a. Iamum* Quid in Sacris Scripturis non invenitur totidem verbis expressum septem esse Sacramenta, id Catholico Dogmati minime nocet. Non enim desunt rosis ex Sacris Scripturis luculentissima testimonia, quibus mixti septem recognoscimus Sacramenta, quemadmodum de singulis agendo, ostendemus Quod etiam id nobis defuit, ad id firmiter credendum sufficeret nobis totius Ec-

cle.

eclesiæ constantissima traditio, usus universalis atque prax<sup>is</sup>, ut enim inquit Tertullianus *Quod apud omnes unum invenitur, non est erratum sed tractum*. Porro septenarius numerus Sacramentorum, non tantum apud Latinos, verum etiam apud Græcos, & æque Orientalem Sectas, Melchitas, Maronitas, Nestoricos, Jacobitis, viget, semperque vult. Pariter, quod veteres Patres expressis verbis non dixerint septem esse Sacramenta, id quoque in dei nostræ non obstat, quia licet de singulis peculiariter tractatus non egerint, quæ salutem a recognitione fieri consueverat, verum in singulis quæ nos Sacramenta esse profiteamur, & ipsi pro veris Sacramentis agnosceant, & in suis scriptis testentur. Quare unumquodque Sacramentum, quæ Ecclesia Catholica recognoscit, idem auctoritate, auctoritate bene multis testimoniis, comprobabimus ac vindicabimus. Passum vero omnino est, nonnulli temerariis Hagonis & Lombardi septenarium Sacramentorum numerum, inveitum fuisse. Nam Pascchasius Radbertus quædam Jo. nomen fletus, bro 4to in lamentationes Jeremie, panes septem, quibus Christus quatuor virorum millia satiavit, signa & figuras Sacramentorum novæ legis fuisse dæcte scribit, & septem panes, septem Sacramenta respo dere docet. Cetero sæculo 12mo, quo floruit ut Hugo Victorinus & Lombardus Magister sententiarum, septem esse novæ legis Sacramenta, res erat in Ecclesia pervulgatissima. Nam Lucius 3tus Papa, qui Pontificatum Romanum incepit Anno 1181. de Baptismo, Pœnitentiâ, Matrimonio, ac reliquis septem Sacramentis, emisit Decretalem *ad Abolendum* libr. 5. Deer. Greg. tit. 7mo C. 9. pontam. Non itaque ab Hagone, aut Lombardo sæculo 12mo, adinventus ac introductus est septenarius numerus Sacramentorum, sed ex pervulgata, atque antiquissima traditione, septem esse novæ legis Sacramenta, docuerunt.

*Ad 2um* trahit omnes ante sæculum decimum, & longe prius antequam Concilium Florentinum celebraretur, septem novæ legis Sacramenta confitebantur. Namque Phitis quamvis a Romana Ecclesia separatus, in *Biblioth. Cod.* 222. præter Baptismum & Eucharistiam, alia Sacramenta commemorat, atque ex Job. Minacho septem illa esse ostendit. Simeon quoque Thesalonicensis, qui ante Concilium Florentinum scripserat, septem agnoscit Sacramenta, & multis de illis pertractat. Neque Armonis septenarius Sacramentorum numerus in Conci-

lio Florentino obtinens est. Nam Varstanus, qui duobus ferme sæculis ante Concilium Florentinum vixit, in monitis ad Armenos C. 6to sic inquit: *system Ecclesie Sacramenta iugiter exercemus, Christianismus enim in septem Ecclesie Sacramentis constituitur.* Pro faciendi itaque Armenorum doctrina, atque ut Ecclesie Romanae, cum qua unionem sanciebant, disciplinam respererent, retinerentque, tradita est ipsi ab Eugenio Papa de septem Sacramentis, quæ ipsi semper probebuntur, instructio.

Et certe, septenarium Sacramentorum numerum posterioribus sæculis, vel Latini primum invexerant, vel Græci. Si Latini, tunc Græci novitatem Latinis obiciissent. Si Græci, tunc antiquam Ecclesiam hanc, praximque defendissent Latini. Porro nihil horum contigit, imo cum Latini & Græci, ac omnes Orientales scilicet, Nestoriani, Eutychemi, ab utraque Ecclesia seunctæ, septenarium Sacramentorum numerum semper tenuerint, ac mole constanter retineant, ut ex eorum antiquissimis, æque ac recentioribus Echio-logis, Ritualibus, in dubitatum efficitur, consequens est, ante sæculum decimum, d. octiduumque, Græcos & Latinos ex antiquis his temporibus, septem Sacramenta agnovisse atque credidisse.

*Algitum* Monasticam professionem, quidam ex Græcis inter Sacramenta numerant, non quia ipsa per se Sacramentum sit, sed quia illam ad Pœnitentiæ Sacramentum referunt; scilicet, vota Monastica pœnitentiæ statum præseverant, & quisquis in eo statu vivit, per opera pœnitentiæ sese emundat, purgatque a peccatis. Totum pedum in aliquibus Ecclesiis, Baptismum innuente nato antecederat, atque veluti præparatio ad ipsum reputabatur, unde eodem die, quo Catechumeni baptizantur, pedes illorum abluebantur. Et in Hispaniæ Concilio Eliberitano prohibuit. In Ecclesia Africana, pedes Catechumenorum, non eo ipso die, quo Baptizantur solvebantur, sed die Cæsaræ Domini. Porro hic ritus lavandi pedes Baptizandorum in Ecclesia Romana non erat in usu, sed alia observabatur ablutio pedum, quia, i. e. Cæsaræ Domini Summus Pontifex, pauperum pedes abluerebat, idque habebat humilitatis exercendi causa, ad exemplum Christi imitandum.

De ablutione Baptizatorum, multa locuti sunt Patres, maxime Ss. Ambrosius, Bernardus, atque Sacramentum illam vocarunt, remissionemque peccatorum ipsi obseruaverunt. Verum istiusmodi lotionem, Sacramentum

esse dicunt, latiori sensu, quatenus interiorum humilitatem significat. Remissio etiam peccatorum ipsi à prædictis Patribus tribuitur, sed peccatorum quotidianorum, sine quibus vita humana esse nequit. Et hæc non ipsi exteriori lotioni, verum interiori humilitati, quæ per illam significatur atque exercetur, adjudicant. Quare lotio pedum, non verum Sacramentum esse censetur, sed inter sacramentalia reponebatur, quia non v. ac efficaciter sua, sed ex interna agentis operantisquæ dispositione, peccata quotidiana remittit, ac propterea sanctitatem adaugebat.

*Sed dices.* Christus aliorum lavare pedes præcepit, atque Petro comminatus est *si non laveris te, non habebis partem mecum.* Est ergo veri nominis Sacramentum.

*Resp.* Eximium humilitatis sue exemplum Christus Discipulis suis præbendo, præcepit ut illud imitarentur, dicens: *exemplum dedi vobis, ut quomodo ego feci vobis, ita & vos facitis:* non ipsam lotionem pedum, sed humilitatis exercitium illis demandando. Pertinacem etiam voluntati suæ resistantiam, in Petro increpavit: *si non laveris te, non habebis partem mecum:* non propterea id comminatus Petro si non laverit ipsi pedes, quoniam totus mundus erat, sed si ultimus voluntati ipsius obistere pergeret. Quare & Christi præceptum non ad exteriorem per se lotionem, sed ad humilitatis exercitium ordinatum, & facta Petro comminatio, non lotionis pedum omissionem, sed pertinacem voluntati Divinæ resistantiam respicit. Cum itaque lotio pedum, nec omnino à Christo præcepta fuerit, sed tantum ad humilitatis exercitium commendata, nec ipsi gratia annexa fuerit, verum ac proprium Sacramentum non est. Certe, quodlibet Sacramentum, pro omnibus & pro semper à Christo institutum fuit. Porro lotio pedum iam Augustini temporibus, intermissa fuit, & nunc semel non nisi in Anno, duodecim pauperibus exhibetur. Unde S. Augusti. *Epist. 55 ad Januarium*, sic scribit *De lavandis pedibus, cum Dominus hoc propter formam humilitatis, commendaverit, ne aliud Sacramentum Baptismi videretur pertinere, multi hoc in consuetudinem recipere noluerunt, nonnulli etiam de consuetudine auferre non dubitaverunt.*

*Quæres 6to.* Utrum Ecclesia Orientalis, semper crediderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta?

*Resp:*

*Resp:* Ecclesia orientalis constanter semper credit, & modo profitetur, septem esse a Jesu Christo instituta Sacramenta. Et hanc rei manifestum habemus argumentum ex Eucharologia Græcorum in quibus omnium Sacramentorum ritus descripti inveniuntur. Unde cum anno 1576 Lutheri sectatores Wittenbergenses, Hieremie Patriarchæ Constantinopolitano, ut ad suas eum traherent partes, confessionem suam Augustanam miserant, ille rei novitate percutus, Ecclesiam Græcam septem Sacramenta admittenti, atque semper retinente, respondit. Et quamquam Cyrillus Lucas, Hieremie in Patriarchatu Constantinopolitano successor homo Heterodoxis addictissimus, edidit Confessionem, cuius Cap: 1 to Græcos de tantum credere Sacramenta, eorum nomen Divinum pro nonnullis esse segit alluavit, at confessionem illam, ejus nomine apud Græcos divulgam, in jurando suam esse ipse negavit, & Græci necdum Caserio viro docto, antiquam id in eis operam defenderunt, cum esset in præp: Græcorum Protosynodus, ejus discipulus. Quis autem Ortodoxæ Fidei præsidi Cyrillus Lucas, eodemo Syaden Cyrillus Berœanensis, in qua Acathiana fidei et doctrina negavit, ex Christi institutione, & Apostolorum traditione septem esse Eccl: Sacramenta. In primaria non minus Molodanie Civitate, Jassi dicta, Concilium fuit convocatum, in quo etiam Lucas non sine controversia intercessit. Et hæc sententia rite habita fuerunt, & approbata in Synodo Constantinopolitana sub Patriarcha Socrate anno 1642 celebrata. Omnesque provincie patriarchatus, patriarchæque Patriarchis Alexandrino, Antiocheno, & Hierosolymitano, Melitarum etiam, & Maritima, eandem retinent de septem Eccl: Sacramentis sententiam. Tandem in Nestorianorum, Chalychanorum eucharologia de septem Sacramentis fragmenter reserret sermo, eandemque cum Græcis hinc et inde statim distandis inclinant, ex quo consequitur illos non cum Græcis septem profiteri Sacramenta. Hoc quoque confirmatur ex notissimis Ecclesia Græcæ ecclesiis cum Orientalibus Synodis, Synode Thulacoensi, Cap: 1 to in ephesus, Severi Barabhi, Melchise Patriarchi Antiocheni, & ceteris. Ex quibus manifestum patet, Ecclesiam Græcam, ac etiam Orientales, qui ad nos in æternam fidem, & unionem discedunt, in recognoscendis septem Sacramentis, convenire, ac concordare.



*Quæres 7mo Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt?*

*Resp* Quinque nam Lutherus & Calvinus in determinando Sacramentorum numerum, cum antea non faciunt, sed suam doctrinam in hoc puncto firmiter innuntiant, modo unum, Baptismum ac cet. modo duo, Baptismum & Eucharistiam, modo tres & quatuor admittendo Baptismum v'dicet Eucharistiam, Pœnitentiam & Ordinem. Sed recentiores Lutherani ac Calvinistæ dum nominis agnoscunt Sacramenta, Baptismum videlicet & Eucharistiam; quorum error clarissimè Sacræ Scripturæ testimoniis reprobatur, quemadmodum de singulis in spe infra laudando Sacramentis, demonstrabimus. Cumque Lutherani ac Calvinistæ id se tantum credere protestantur, quod in Sacris Scripturis expressum est, nulli vero deo tantum modo esse Sacramenta scriptum reperimus, eorum de duobus tantum constituentis Sacramentis opinio, nullo innititur fundamento; plura ergo necesse est non admittant Sacramenta, septem scilicet, prout semper ac ubique tenet, tenetque Catholica Ecclesia.

*Quæres autem Ioh: 6. q. d. datur Unus militum lancea latus ep's aperiat, & continuo exiit sanguis & aqua.* Unde S. Johannes Chrysostomus, Cyrillus & Augustinus, Sacramenta de Christi latere effusa sunt, ut quod de Eucharistia solummodo, & de Baptismo verum non instaurant. 2do Justinus Martyr, & Tertullianus, duo nomini Sacramenta commemorant, Baptismum & Eucharistiam. Non ergo plura, quam duo ad attentionem sunt Sacramenta.

*Resp: ad 1um:* Si Patres cum de latere Christi Sacramenta protulisse affirmant, per hoc volunt ipsi, Sacramenta omnia suam vim & efficaciam ex Christi passione traxisse. Baptismum autem et Eucharistiam ideo statim commemorant, quia præcipua sunt Ecclesiæ Sacramenta, & aqua ac sanguis quæ de latere Christi effluerunt, maiorem habent præ cæteris cum Baptismo & Eucharistia analogiam, cætera tamen Sacramenta neque excludunt, neque negant, sed aubi illa proferuntur & tradunt.

*Ad 2dum:* Quoniam primis Ecclesiæ sæculis, adversus Baptismi & Eucharistiæ Sacramenta, gentiles impiae Christianis consuetudines obiciebant, Hæretici quoque illa depravabant, ideo Justinus ac Tertullianus in suis Apologis, quas pro Christiana Religione contra Gentiles con-

scripserant, atque in scriptis, quæ contra Hæreticos exararunt, de his tantummodo Sacramentis scribitur, non in scriptis, illaque a catholicis gentilibus, atque a pravatione Hæreticorum vindicarent.

*Quæres 3<sup>o</sup>. Utrum omnia Sacramenta æqualis sint dignitatis?*

*Resp:* Concilium Tridentinum S<sup>es</sup> 7<sup>ma</sup> Can: 21<sup>o</sup> sic statuit. *Si quis dixerit hæc septem Sacramenta, esse inter se paria, ut nulla ratione, aliud sit alio dignius, anathema sit.* Et sane, Eucharistia, in qua Corpus & Sanguis Christi continentur, præ cæteris nobilior est, et excellentius Sacramentum.

## CAPUT SECUNDUM

*De Authore & Ministro Sacramentorum.*

### ARTICULUS I<sup>us</sup>

*De Authore Sacramentorum.*

*Quæres 1<sup>o</sup>. Quis Sacramenta novæ Legis instituit?*

*Resp:* Ipse Christus novæ Legis Sacramenta instituit. Et id Concilium Tridentinum de hoc vid. S<sup>es</sup> 7<sup>ma</sup> Can: 1<sup>o</sup>. *Si quis dixerit Sacramenta novæ Legis non fuisse omnia a Jesu Christo Domino nostro instituta, anathema sit.* Certe si quod Sacramentum a Christo non fuisset institutum, illud profecto esset Extraneæ institutionis Sacramentum, quia illud unus Jacobus Apostolus in sua Epistola memoravit, et & istud Sacramentum a Christo false institutum, docet Tridentina Synodus S<sup>es</sup> 24<sup>ta</sup> Can: 1<sup>o</sup>. *Si quis dixerit Extremum Unctiorem, non esse vere & proprio Sacramentum a Christo Domino institutum, & a B<sup>o</sup> Jacobo promulgatum, anathema sit.* Igitur Extremæ Unctionis Jacobus Apostolus non institutor sed promulgator fuit. Quia namque Sacramenta novæ Legis Christus ipse instituit, etque ipse Author.

Et hoc conforme est Sacris Literis, ac cum illis optime coheret: Namque in Sacris Scripturis Apostoli ipsi non Sacramentorum institutores, sed tantummodo Ministros & Dispensatores occupant Paulus enim Apostolus 1<sup>o</sup> Epist. 2<sup>ma</sup> ad Corinth. C. 4. inquit. *Sic nos ex-*

clinet homo ut Ministros Christi & dispensatores Mysterium Dei. Certe, si Sacramenta Veteris Legis, quæ tantum erant & Figure Sacramentorum, Novæ Legis, ipsa Deum Authorem habuerant, nullum esse potest dubium, quin Novæ legis Sacramenta, maioris longe dignitatis & ætatis, non ab Apostolis, non ab Ecclesia, sed ab ipso Christo Domino instituta fuerint.

Præterea, illustratum est Ecclesiam a Christo fuisse institutam, nec non illa omnia quæ in lege nova præsertim sunt, & veluti ejusdem fundamenta, Eam confirmasse. Porro Sacramenta præstantissima sunt in Lege Nova, atque ex his Ecclesia procedendo ad beatum, non ergo Christus ipse instituit. His accedit Christum post resurrectionem suam quatragesima dierum spatio Apostolis apparuisse, atque, ut *Act. C. x.* dicitur, de rebus Dei, nempe de illis quæ ad Ecclesiam pertinent, fuisse locutum. Quamobrem cum Sacramenta sint veluti Ecclesiam bases et fundamenta, de his suis Apostolos ipsius edocuisse, non est ambigendum. Unde præclare inquit *S. Iulio de Ascensione Domini*. Non ergo illi de ex qui inter Resurrectionem Domini, Ascensum nemque fluxerunt, otiosos transire debuerunt, sed magis in his confirmata Sacramenta, magna sunt revelata Mysteria.

Potremo, unde virtus est, meritum, & efficacia Sacramentorum, inde eorum repetenda est institutio. Jam vero Virtus, meritum, est, acia Sacramentorum, a Christo & eius latere, ut docent S. Patres, profuxerunt, quamobrem ab ipso instituta sunt.

*Obijciat amo. Joan. C. 20.* dicit Christus Apostolis: *Si ut misit me Pater, & ego mitto vos:* Quodsi ergo Christus habuit potestatem instituendi Sacramenta, hæc Apostolis non est deneganda *2do: Paulus Epist. 2. ad Corinth. C. 2.* inquit: *Ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi.* Quamobrem cum Apostoli vicem Christi gerant, poterant & ipsi Sacramenta instituere.

*Resp: ad unum.* Ad Sacramenti institutionem Divina requiritur Auctoritas, gratiam enim conferre solus Deus est. Porro cum potestas hæc Apostolis misse nequeat, hæc consequitur illos Sacramenta hand instituere potuisse. Verba autem Christi, *Joan: C. 20.* Apostoli dicta, nihil aliud innuunt, quam hæc, quod sicut Christus ad hominum salutem missus fuit in mundum, ita Apostoli in eundem finem à Christo mittebantur. Vnde

parem in Apostolis atque in Christo agnoscere potestatem, desipere est.

*Ad 2dum:* Apostoli in Regimine Ecclesiæ à Christo constituti, vi eius generis Paulus docet; & quemadmodum Apostoli auiam fundare non poterant Eucharistiam, ita neque alia poterant instituire Sacramenta, quam quæ Christus, veluti fundamenta Ecclesiæ suæ, constituit.

*Dices:* Hugo Victorinus & Magister sententiam arbitratum sunt, Extremam unctionem haud fuisse à Christo institutam, sed à S. Jacobo Apostolo. Alexander quoque Alensis & S. Bonaventura docuerant, Sacramentum Confirmationis in Concilio Meldensi Anno 847. celebrato initium accepisse.

*Resp.* Illarum scriptorum sententia, iam obsoleta est, neque temeritatis et uoluntatis notam, qui illum defenderet. Præterea, nullo satis valido ista doctores instabantur fundamenta. Jacens siquidem Apostolus Extremam unctionem non instituit, sed opportunam de illa doctrinam tradit. In Concilio aut in Meldensi, non tanquam res nova Confirmationis propriè Sacramentum, sed de inunctione Chrismatis, eiusque consecratione sermo instituitur.

*Quæres 2do. Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum mediate?*

*Resp.* Sacramenta omnia immediate Christus instituisse dicitur, et omnia per seipsum ordinavit ac constituit. Mediate vero tantum uoluntaria instituisse esse videtur, si Apostoli suas de his instituendis, ordinandis præceperit, illaque ut ipsa constituerent, ordinaretque inspiraverit. Sic Baptismi Sacramentum immediate Christus instituit, quia per seipsum Apostolis mandavit ut omnes baptisarent, formamque aliud præscripsit, præcipiendo ut in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti baptisarent. Mediate vero tantummodo Christus Diaconatum instituit, quia scilicet ipso manante atque inspirante, non vero proprio suo arbitratu, Apostoli Diaconos constituerant.

Fide Catholica certum est, nonnulla Sacramenta, videlicet Baptismum, Eucharistiam, Pœnitentiam, Christum immediate instituisse, quia ipse per semetipsum ordinavit, ac constituit, ut apertissime in sacris Scripturis legimus. Utrum vero & reliqua Sacramenta, scilicet Confirmationem, Ordinem, Matrimonium, atque Extremam unctionem immediate Christus instituerit, id quidem certissimum.

tissimum atque indubitatum est, ut ex mox allatis probationibus apparet, & SS. Patres per duodecim saecula constanter dixerunt, ipsam Christum Sacramentorum Autorem esse, nulli vero insinuant, a Christo Apostolis concessam fuisse institutionem Sacramenta, potestatem: quare vix effugeret remota ista notitia, qui concitium sentiret ac deflueret. Verum quia in Concilio Tridentino statim iter definitum fuit, omnia a Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse Sacramenta, & non excoresum, *mediate an immediate*, illud ne quaquam certissimum sit, & utrum iter ab amplexu nunc ducatur ac defleantur, Christum mandando omnia ac singula Sacramenta instituisse, id tamen Deum fateri non est.

*Deest.* Concilium Tridentinum expresso definivit omnia Sacramenta a Jesu Christo fuisse instituta. Porro in usu communium, a quo Tridentina Synodus certe non recessit, illud quod institutum fuit, quod per se institutum est, Concilium itaque Tridentinum dicitur, Christum per se ipsum, ac primo immediate omnia Sacramenta instituisse.

*Resp.* Concilium Tridentinum in eo unice allaboravit, ut Haeticorum errores dgnosceret, demoliret atque damnalet. Porro illorum temporum Haetici, Lutherus, Zwinglianus, Calvinus, non minus duo Sacramenta admittent, Baptismum & Eucharistiam, cetera vero, Confirmationem, Ordinem, Matrimonium ac Extremam Unionem, blasphemio ore affirmabant esse abominabiles Ceremonias, a Diabolo introductas, mendacia & imposturas, deliramenta, Sacramenta fictitia, ab hominibus adinventata. Hos blasphemias errores, delinquit omnia Sacramenta a Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse; de industria vero a vocibus *mediate*, *immediate*, abstinent. Igitur, utrum omnia Sacramenta sint a Christo *mediate*, vel *immediate* instituta, hoc non est definitum.

*Quaeres 2tio: Quis est Sacramentorum Minister?*

*Resp.* Homines in corpore viventes, suorum Sacramentorum Ministros Christus constituit: quare solus homo viator, secundum legem Christi ordinariam, est Minister Sacramentorum. Enimvero, solis hominibus dictum est: *Euntes docete omnes gentes Baptisantes eos...* solis hominibus dictum est. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis...* solis hominibus in ultima Cena dixit Christus: *Hoc facite in meam commemorationem.* Unde

Apo-



Apostolus Paulus Epist. ad Hebr: cap: 5. inquit: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur, ut utatur et offerat dona & sacrificia pro peccatis*. In omnibus ita ea quæ sunt ad Deum, atque a Deo ex hominibus velita, Ministeri homines mortales assumuntur; & qui ad altum soli homines sacrificia pro peccatis Deo offerunt, ita etiam soli homines, hominibus a Deo conferunt Sacramenta. Quare & Joannes Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio sic inquit: *Qui terram incolunt, potestatem accipiunt, quia non quæ Angelis, neque Archangelis, dedit Deus, neque enim illis dictum est: quæcumque ligaveritis...*

Verum ad amonitionem Sacramentorum Ministerium, non ita Christus hominibus alligavit, quin, si ipsi libitum fuerit, ab eis etiam illud committente potuerit. Quapropter extra consuetum ordinem patet Deus Angelis largiri facultatem administrandi Sacramenta; & ipsa Angelos bonos non semel Sacramenta administrasse, in historia Ecclesiastica legimus. Sed cum mali Angeli semper Scintillæ mendaces sint, nunquam suppone dum est, ab illis verum Sacramentum collatum fuisse. Hanc doctrinam tradit Angelicus Doctor part: 3. quæst: 64. Art: 7. ubi sic inquit: *Sciendum, quod sicut Deus virtutem suam non alligat Sacramentis, quin possit sine Sacramentis effectum Sacramenti conferre; ita etiam virtutem suam non alligavit Ecclesie Ministris, quin etiam Angelis possit virtutem tribuere ministrandi in Sacramentis*. Et quia boni Angeli nuncii sunt veritatis, si aliquod Sacramentale Ministerium à bonis Angelis perficeretur, esset ratum habendum, quia deberet constare, hoc fieri virtute Divina. Si vero Dæmones, qui sunt spiritus mendaces, aliquod Sacramentale Ministerium exhiberent, non esset ratum habendum.

Quæres 4to: *Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit?*

Ron: Lutherus, ac ipsius sequaces docent: Verbi Divini Ministerium, seu prædicationem, esse commune omnibus Christianis, sicut & Sacerdotium & Sacrificium: ac proinde affirmant, Sacerdotem non ordinari, sed creari, & in Baptismo nasci. Quare omnibus Christianis, verbum Divinum prædicandi, Sacramenta conferendi atque administrandi, potestatem competere asserunt. Ne autem in Ecclesia aliqua oboriatur confusio, huius potestatis his tantummodo concedant usum, qui ad id consen-

non communiter habent. Sed hunc errorem Concilium  
 Tridentinum detrahit, §. 3. 7. Cum: ad §. qui dixe-  
 rit, *Christianos omnes in verbo, & in omnibus Sacramentis*  
*habeat potestatem, anathema sit.* Et merito, non enim  
 omnes Christiani, quævis Sacramenta administrandi,  
 officium habent potestatem. Probatur autem ex ca-  
 pitulis scripturarum Paulus Apostolus *Epist. 1. ad Corinthi:*  
*cap. 12.* Christianus corpus unum Mysticum constituere  
 a vult, in quo diversa membra, diversa quoque officia  
 habent, atque membra alia & alia exsistent. Unde ait:  
*§. totum corpus oculis, ubi auditus? si totum corpus*  
*auditus, ubi est visus? Num autem possit Deus membra,*  
*unumquodque eorum in eodem sicut & lat.* Quamobrem  
 sicut visus, potestatem auditus & olfactus non habet,  
 ita neque omnes Christiani, eandem habent in Ecclesia  
 potestatem: non omnes ergo omnibus imperant, ac pro-  
 inde non omnes poterunt omnia conferre, atque  
 administrare Sacramenta, non omnes poterunt verbum  
 Divinum prædicare, ceteraque Ecclesiastica exercere  
 nomina. Hinc solitè Paulus *Numquid omnes Apostoli?*  
*numquid omnes Prophetæ? numquid omnes Doctores?*  
*numquid omnes potestates?* ac propterea in *Epist. ad Ephes:*  
*cap. 4.* docet constitutos esse à Deo in Ecclesia Pastores  
 & Doctores à verbo diversos atque distinctos, in opus Mi-  
 nisterii, in administrationem corporis Christi. At tandem in  
*Epist. ad Hebr. cap: 5.* inquit *Nec quisquam sumpsit sibi*  
*honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Quare  
 qui dicitur ac sacrificia offerre debent pro peccatis, à  
 Deo vocati sunt tanquam Aaron. Porro nunc igno-  
 rat, Aaron ante vocationem, & consecrationem suam,  
 neque usum, neque potestatem Levitici Sacerdoti obti-  
 nuisse, promissiveque in nova etiam lege usum, & potesta-  
 tem in Dei verbis & Sacramentis in tantum obtinuerunt,  
 qui vocati à Deo sunt, & legitima ordinatione consecrati.  
 Hinc etiam est, quod Apostoli, quamvis iam dudum Ba-  
 ptizati, potestatem non habuerint peccata remittendi,  
 nisi cum Christus Tigris, absolvendique iis tribus po-  
 testatem. Joannis cap: 20. dicitur: *Accipite Spiritus San-*  
*ctum, quorum remissionis peccata, remittuntur eis.*

Ad id etiam veritas vincitur ex Traditione. Ne-  
 quam Ecclesia Christi falsa est, ut Sacramenta promi-  
 sione ab omnibus conferrentur, sed semper credidit, id  
 ministerii institutione Christi, proprium esse pastorem,  
 Episcoporum videlicet & sacerdotum: quare cum Con-  
 stantino

thus quidam Episcopalem sibi arrogans dignitatem, Ischyram, unum ex S. Athanasii accusatoribus, Orinaliter, Nicæni Concilii Patres, huiusmodi Ordinationem nullam, irritamque declararunt eo unice, quod Collatus verus Episcopus non esset. Propterea Tertullianus libro de prescriptionibus docet Hæreticorum proprium esse, ut ab omnibus, etiam vniculis, promiscue omnia administrarentur Sacramenta; sic enim ipse loquitur: *Cap. 38 Ipsæ Mulieres Hæreticæ quam procaces, quæ audeant docere, exorcismos agere, forsitan & tingere, & lutionis coronamere, lites, inconstantes. Nunc Neophytos colant, nunc sæculo obstructos, nunc Aportatas vestros, ut gloria illos obligent, quia veritate non possunt. Nasquam facilius proficiat, quam in Civitate roborem, ubi ipse ipse illuc, promereri est. Itaque alius hodie Episcopus est, cras alius, hodie Hieronymus, quæ cras Laicus, hodie Presbyter, quæ cras Amicus, nam & Laici Sacra talia munia iniungunt.*

*Obiecta duo.* In Legge nova, omnes qui Christo nomen dedarant, sunt Sacerdotes, possunt ergo omnes Sacramenta conferre. Si Petrus Episcopus & cap. 5 inquit: *Ipsi tanquam lapides sunt super alicuius domus spiritualis Sacramentum Sanctum, oblate Spirituales hostias, ac optabiles Deo per Jesum Christum in æternum: hoc genus electionis, regale Sacerdotium, gens sancta, populus acquisitionis.* Iohannes baptista in Apoc. cap. 1. inquit: *Ecce ego rego, & Sanctus, Deo & Patri suo: & cap. 20. dicitur. Et erant Sacerdotes Dei & Christi ejus. 21. Christus in ultima Cena verbis huiusmodi in persona astantium Apostolorum, dixit. Hic facite in meam commemorationem. Cuius Paulus Episcopus ad Corinth. cap. 11. ait omnes aliquando Corinthios inquit: *Ego enim accipi à Domino, quod & trahit vobis.* Ligandi quoque & solvendi potestatem omnibus credentibus esse communem, ostendunt Christi verba apud Mattheum cap. 18. postquam enim omnibus Christus dixerat: *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum* mox subiungit: *Quæcumque alligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo.* Tandem Math. cap. 28. dum dixerat Christus Apostolis. *Euntes docete omnes gentes, Baptizantes eos.* omnes prorsus idoneos Baptismi effecit Ministros. Si ergo omnes possunt Baptizare, solvere, Eucharistiam consecrare, & cætera Sacramenta omnes possunt conficere atque ministrare.*

*Resp:*

*Resp: ad xum.* Sacerdotis nomen late patet. Vel enim accipitur in propria verborum significatione & tunc potest in arguitur legitima ordinatione acquiritur: vel etiam in auctori sinitur verborum sensu, & tunc tribuitur curatis, qui laicis, praeiungunt hostias supremo Victimam offerunt. Hoc potest in verborum sensu, SS. Petrus & Ioannem locutus fuisse, ut verba demonstrant Christianos eorum magistros sicut Sacerdotes, ita & Reges nuncupant. Reges autem improprio sensu vocantur, eo quod a populo tribuuntur alii tunc, patet per se: quare neminem de eorum Sacerdotio affirmandum. Porro SS. Petrus verba ex ipso ap. alia. *Ecce videtur deprompta esse, ubi de universis Israelis populo dicitur: Et vos eritis sancti & sanctae, & gens Sancta.* Vnde ad eum tribuitur in Hieronimo quod ad eum tribuitur Levi ad munus Sacerdotale assumptam fuisse, reliquis ergo tribubus, Sacerdotis nomen improprio & mystico sensu attribuitur. Ioannes autem in Apocalypsi de Beatorum de ordinatione loquitur, qui deo Sacerdotes dicuntur, quia a deo adhibentur in celebrando non in iuvant.

*Ad xlium.* Verba Christi, *Et ecce in meam comminationem* non habent alios probantes. Et hoc, tunc cum Corinthios in suis Aversis in meo regibus, etiam in suis Aversis, quos novi Testamenti Sacerdotes constituit, et tunc hac indignitate accendit, ut non sit. *Hic accite in meam comminationem.* Quod etiam constans Ecclesiae Latinae & Graecae praeter cetera, iuxta quam, nomina Sacerdotes Hierarchiam constituant. Quia autem et Corinthios scribit Paulus, *Proinde cepti a Domino, quod & trahit vobis:* ostendit se Corinthios palam facere velle, quod de Augustiniano Eucharistiae Sacramento à Domino acceperat, ut serio recogitarent, cum quanta reverentia, corpus ac sanguinem Domini leberent accipere. Sed de consecrandi potestate Laicis omnibus collata, nec syllabam, nec opicem habet.

Peccantem fratrem nescit Christus primo secreto corripere, nullo adhibito teste. *corripit eum, inter te & ipsum solum;* secundo, adhibitis uno vel duobus testibus, tandem iussu peccantem a ferre Ecclesiae, id est Rectoribus & Magistris Ecclesiae; quod si & hoc non audierit, veluti fratrem cum ac Prophanum habendum esse decrevit, atque Maximum ac Rectorum latinam in contumacem sententiam, in Celis etiam vandam fore affirmat: *Amen dico vobis,*

que

quicunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in Celo. & quicunque solveritis super terram, erunt soluta & in Celo. Peccata ergo verbi non omnia, sed Ecclesiam Majoribus, Remotaque peccata sunt. Quod si non Joannis cap: 20. Sicut Apostolus Christus dixit: *Ad ecclesiam* Solutum & quicunque remiseritis peccata, remittentur eis, quicunque retinueritis, retenta sunt. Sicut etiam quod Apostolus, atque eorum sacrosanctis legibus, atque solvendi potestate Christus tradidit. Neque enim habuerat in primis Ecclesiam unam, ab Episcopis una & Presbyteris absolutam a peccatis petere, quod aliud non & non modo Catholici faciunt, si quid sit. Locus ille praeferre potuerit.

In necessitatis casu, quolibet Laicum etiam Fidelem, Baptizare licet, antiqua hanc Ecclesiam etiam laudat, quippe certum, intuentur omnes Catholici. At simul existit, hoc Sacramentum ordinaria potestate, & solemniter ab ministris, Episcoporum & Sacerdotum esse, non vero Laicorum, quare solvendi deum est à Christi Apostolis: *Doce omnes gentes, Baptizant eos.*

*Quare igitur An, & quomodo Sacramentorum Minister influat in effectum eorum?*

Rsp: Minister Sacramentorum, vero influat in effectum illorum. Qui vero, Minister Sacramentorum vero peccata remittit, Joani Cap: 20. per mandatum impositum gratiam largitur, 2. ad Timoth Cap: 2m. vero igitur influat in effectum Sacramentorum. Certe, Minister est causa Sacramentorum, ergo active concurrens ad effectum illorum, et ipse illius etiam causa. Qui enim est causa actionis, est etiam causa effectus, quam actio parit. Porro Minister Sacramentorum, est causa actionis Sacramentalis. Est ergo etiam causa effectus, quem ipsa producit.

Verumtamen Minister Sacramentorum, est solum instrumentalis causa illorum; unde Dispensatores interiorum Dei demuntur. Caristus vero est suorum Sacramentorum Minister principalis; unde Joannes Cap: 1mo: de Salvatore ait: *Hic est qui Baptizat in Spiritu Sancto.* Quae verba explanans S. Augustinus Tract: 6to in Joannem, inquit: *Patris baptizat, hic est qui baptizat. Paulus baptizat, hic est qui baptizat. Iudas baptizat, hic est qui baptizat.* Et ad Rom: Cap: 8. Paulus ait. *Deus est qui justificat.*

Et hæc intelligenda sunt de Sacramentis in gen,

sen in actione transeunte positus. Cum vero Eucharistia Sacramentum in re permanenti consistat, ad gratiam quam Eucharistia a part. illa emanat, atque distribuit, active non committitur, quia a parte quam ipsa part. non ipso committitur a tu accipitur, sed tuas, dum quis de illo Sacramento part. pat.

*Quæres 6to: Utrum valiant Sacramenta, ab Hæreticis, aut impiis Ministris confecta?*

*Resp:* Donatistæ Hæretici affirmabant, non valere Sacramenta ab impiis Ministris collata. Eundem errorem anathemati sunt Valesius, Arius, Valerianus, et postremo Anabaptistæ, quos omnes damnavit primo Concilium Constantinense, deinde Concilium Tridentinum, atque S. s. 7 Can. 22 d. lxxvii. *Si quis dixerit, Ministerium in peccato mortali existentem, nullo omnia officia, quæ ad Sacramentum conficiendum aut conferendum pertinent, fortaverit, non conficere aut conferre Sacramentum, anathema sit.* Est igitur de fide, valere Sacramenta, ab impiis Ministris rite collata. Sed iterum inquiritur, an quemadmodum valent Sacramenta à peccatore collata, ita etiam valiant, ab Hæreticis aut Schismaticis collata. Notabat valere S. Cyprianus Carthaginiensis Episcopus, affirmabat S. Stefanus Romanus Pontifex, & de solo Baptismo ab Hæreticis collato, controversia tunc inter illos erat, quam per Concilium Generale fixam habet, docet S. Augustinus, sed quodnam illud Concilium fuerit, an Nicænum, an Arelatense, incertum manet. Indubitatum vero est à Concilio Tridentino definitum fuisse, Baptisma ab Hæreticis rite collatum valere: sic enim statutum est, S. s. 7m Can. 4. *Si quis dixerit, Baptisma, qui datur ab Hæreticis, in Nomen Patris & Filii & Spiritus Sancti, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum Baptisma, anathema sit.* Cum itaque Concilium Tridentinum, de solo Baptismo in adiecto Canone loquatur, atque de solo Baptismo ab Hæreticis, aut Schismaticis collato, antiquitas contraversa fuerit, hinc hæc unicum est de fide, valere Baptisma ab Hæreticis aut Schismaticis rite collatum; quare nonnulli Theologi præsumunt, non valere ab Hæreticis aut Schismaticis collata Sacramenta Confirmationis & Penitentiae. Verum communiter ceteri omnes Theologi docent, valere ab Hæreticis aut Schismaticis rite collata Sacramenta, non solum Baptismi, sed & Ordinis, Confirmationis, aliorumque, atque ipsius



etiam Pœnitentiæ, nisi omnem ipsi Ecclesia abstulerit jurisdictionem omnino necessariam ad hujus Sacramenti validam administrationem.

*Quæres 2mo* Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur?

*Resp:* Ita sane, neque fides, neque probitas, non necessario in Ministro prærequiruntur, ut ipse valeat conferre Sacramenta. Etenim vero Sacre Scripturæ nos edocent, in rebus, quæ ad aliorum commoda & utilitates inserviunt, eundemmodum gratiæ nos, quæ a Theologis, gratis datæ dicuntur, fidem & probitatem Ministri non requiri. Nam Caphas nulla in Christum præstitus fide, vaticinatus attamen de eo fuit, Joannes Cap. 1. & atque improbus multos viros in Christi nomine prophetasse, demonia eiecisse, & virtutes fecisse multis testatur Mathæi Cap: 7. Porro Sacramentorum Ministerium in aliorum commodum utilitatemque cedere, res est exaltata, promdeque neque fides, neque probitas Ministri dicenda est necessaria, ut valere ipsa conferantur. Et v. 10 Joannis Cap: 1. de Christo dicitur *Hic est qui baptizat in Spiritu Sancto*: pari modo nec potest & debet. *Hic est qui corpus & sanguinem suum effert, pro peccatis hominum remittit*. Est enim Christus principalis horum Sacramentorum causa & auctor, Episcopos vero, sive Sacerdotes, Ministros nominati, & causa instrumentalis, quæ non propria, sed causæ principalis virtute agit. Porro, causa instrumentalis, atque quævis Minister, nequit impedire activitatem, potestatemque causæ principalis, primumque auctoris. Igitur Ministro non perveritas, infidelitasque, validitati Sacramentorum deesse nequit. Quare cum apud Corinthios ex diversitate Ministrorum dissensio erat, quia inquam unus dicebat ego sum Pauli, alius, ego Apollos, illis Epist. 1ma Cap: 3. sic increpat Apostolus: *Quis est Apollo? quid Petrus? Ministrus eius cui reddidistis. Ego plantavi, deus irrigat, sed Deus incrementum dedit. Neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dedit Deus*. Unde S. Augustinus libro 3. contra Cresconium Cap: 210. Sacramenta comparat semini quod spargit miles, ac infidelis colonus, qui tamen fecunditatem terræ, æque temperiem, illorumque effiraciam impedire nequit. Et libro 21o adversus Petilianum Cap: 3. sic inquit: *Nolite ex hominum moribus & factis Divina Sacramenta pensare, illa enim per eum Sancta sunt, cujus sunt.*

sunt, sed digne tractata, offerunt præmium, indigne autem tractata, judicium. Et quoniam unum non sint, qui Dei Sacramenta legunt, & qui indigne tractaverint, unum est tamen illud, sive digne, sive indigne tractetur.

Confirmatur eadem Catholica veritas ex SS. Patribus & Pærolesiasticis definitionibus. S. Chrysostomus Homilia 8<sup>a</sup> in Epist. ad Corinthios, sic inquit: Nunc autem etiam per indignos Deus solet operari, nec Baptismatis gratia quodpiam levetur à vita Sacramentis. Et Homilia 8<sup>a</sup> in Joannem, ita egregie propositam evincit veritatem: Si bruti ore, & imbuta lingua, propter improbos Judæos, Deus operatus est, multo magis propter eos bene moritos, etiam Sacerdotes aliquid sociati sint, sua omnia perperet, & mittet Spiritum Sanctum. Neque Angelus neque Archangel videtur qui à Deo data sunt, aliquid efficere potest, sed Pater & Filius & Spiritus Sanctus omnia administrat. Sacerdos vero lupum suam committit, manum porrigit. Neque enim potestam est, prout alterius impositionem, ut illi, qui prius sunt apostolici in Sanctis filii nostri laederentur. Theophylactus in Cant. 20. in his scribens, improbus ac maleficus Minister non debet. Balsam. contrarium, sic inquit. Prius Sacerdos indigne fuit, qui hunc Divinum ducem fuit Minister, & gratia operatur per eos, sicut & per aliquam Ballam locutus est. Idem per omnia docent Gregorius Nazianzenus, Ambrosius, Epiphanius & ceteri Patres. Quare Concilium Arelatense primum, Alterum ceterum, qui Hæreticos indiscriminatum omnes ad Ecclesiam revertentes iterum Baptisabant, damnavit quare Can. 5<sup>o</sup> sic statuit. Placuit ut si aliquis de hæreticis venerit, intelligat eum nostræ fidei Sacerdotem, Symbolum, & si perierint eum in Patre & Filio & Spiritu Sancto esse Baptisatum, manus tantum ei imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum. Et Concilium Neocæsaræum Novatianos sola manuum impositione ad Ecclesiam revocandos esse mandavit. Paulinistas vero, quia ut scribit S. Augustinus in libro de Hæresibus, Baptismi formam corruperant, Baptismi iubet. Sed & alia vena multa Concilia, reaptisationes, reordinationes fieri præbulerunt, Sacramenta quæque sive ab Hæreticis aut Schismaticis, sive ab impijs Ministris collata, valida atque rata esse censentes.

Obijciunt amos: Ex Sacris Scripturis liquido apparet, infideles ac impios Ministros, Sacramenta polluere, illaque

quo administrare non posse. Sic *Eccl: Cap: 34* scriptum est: *Ab immanib: quis mundabitur? n: n: Qui baptisatur à mortuo, & iterum tangit eum, quid propter lavatio eius.* Itaque nec mundat, qui immundus est, & qui eam Deo mortuus est, licet si baptiset, eius lavatio nulli prodest, quare à malis M: n:is Sacramenta nullatenus sunt suscipienda, sed prorsus rejicienda: unde inquit Psalmista *Psalm: 40. Oculi peccatoris non impingent caput meum.* Idem Apostolus *Rom: 2 ad Corinth: Cap: 6.* inquit: *Nolite jugum facere cum infidelibus, quæ enim participatio justitiæ cum iniquitate, aut quæ societas tibi ad tenebras. Quæ autem communicatio Christi cum B:stis, aut quæ pars plebi cum infidelibus.* Certe, si mali & immedeles valide Sacramenta conferrent, tunc de spinis nix, de tripulis flos, de robore mala, fructus boni colligeretur. Hoc autem fieri nequaquam posse, absit Christus *Math: 1 Cap: 7mo. 2lo* Conventu rebaptizandi Hæreticos ad Ecclesiam redeuntes, cui S. Cyprianus imputabatur, est antiochiana, cum ab ipsis descenderet Anostichs, ut patet *ex Can: 45 & 46.* Apostolorum, ubi *Epis: opus vel Presbyter,* qui *Hæreticorum Baptismum abnuerit,* lepore inebetur. Erat quoque universalis, cum vigeret in tota Africa, in tota Oriente, in eo & in Occidente, ubi, si à Stephano impugnata est, ab alijs plerumque Romanis Pontificibus probata fuit, veluti ab Innocentio 1mo. *Epist: 43.* Leone 1mo. *Epist: 79. & alijs.*

*Resp: ad amon:* Ab immundo, qui propria virtute agit, propriamque suam actionem exerceat, nemo iterum emundari potest, actio siquidem ipsius polluta ac facta est. At in Sacramentis prima, potiusque pars est Christi, qui est agens principalis; Minister vero Sacramenta conficiens, est non nisi instrumentum, unde nomine & in persona Christi baptizat, & curat, à peccatis solvit. Cum autem, ut optime obstat S. Thomas Doctor, effectus quilibet non instrumento, sed principali agenti attribuitur, hinc à Christo omnis nostra in Sacramentis emundatio, sanctificatioque descendit, atque ex ipsius meritis profluit: itaque merito Paulus Apostolus *Epist: 1ma Cap: 1mo* increpat Corinthios, qui inde gloriabantur, quod Discipuli illius essent, dicens: *Numquid Paulus crucifixus est pro vobis, aut in nomine Pauli baptisati estis?* Cum igitur Christus mundus sit, vivit, atque sedet à dextris Patris, actioque Sacramentalis mundissima,

diffima, atque Sordidissima, licetsi Minister illius, quo Christus veluti instrumento utitur, immundus, atque in peccatis suis mortuus sit, vivificare, ac emundare potest. Qui igitur Sacramenta ab impia ac Hæretica suscipit, non ab immundo mundatur, neque a mortuo baptisatur: & quemadmodum per intus medici operationem applicatum farmacon sanare potest infirmum, sic Christus per immundi Ministrium, animas mundare potest.

Sed si verba Ecclesiastici inspicimus, & illorum tenorem consideremus, quæ longe a presenti controversia esse perspiciemus. Namque quod dicitur: *Ad immundum pars mundabitur*, statim id idem additur, *& a mendace quid verum dicetur?* sicuti ergo mendax nihil ex seipso prodest nisi mendacia, ita mundus nihil, nisi mandanda; & quemadmodum mendax homo, veritatem elicit, ita quoque immundus, veritatem ab immunditia revocabit, quia ille nonnulla mendacia, iste nonnulla immunditia, ex seipso prodest. Quod vero idem Ecclesiasticus superaddit *Qui baptisatus est morte, & iterum tangit eum, quod profectus lavabitur eius*, de his loquitur, qui mortui in eadem scelera persistunt, quibus propterea peccata expiatio nihil proferat, eo plene modo, quemadmodum in illis veteri lege adhuc mandandum credebatur, qui post purgationem, cadaver demortui iterato contrahunt.

Item, Psalmista non loquitur de Oleo Sacramentum, sed de oleo fraudulenter peccatorum, adulat omis, & maculat, a quoque cavendum esse docet, ne eorundem nisi patiens increpationem. Superius tanque dixerat *Corripuit me iustus in misericordia, & increpabit me*; mox subdit, *Oleum autem peccatoris non implebit caput meum*. Quare manifestissimum efficitur in adductis ex Ecclesiastico atque Psalmista textibus, ut verbum quidem de Ministris Sacramentorum haberi, quemadmodum & Paulus Apostolus etatis ad Corinthios verbis, non loquitur de Ministerio Hæreticorum, aut impiorum Sacramenta conferentium, sed unice satagat Corinthios a consortio eorum invidens abducere, qui nimiam iustitie cum iniquitate, licet cum tenebris, Christi cum Belial, nulla potest esse conventio. Actio, qua conferuntur Sacramenta, ex se bona, sancta, inter spinas & tribulos numerari nequit. Christus auctor est & principalis Sacramentorum Minister, estque arbor bona, bonos producere incetus. Dum igitur improbi ac infideles Mini-  
Savra-

Sacramenta conficiunt, & ex ipsis, illa accipientes, gratiam recipiunt, non colliguntur de sermone magis, nec de tribulis fieri, sed ex actus Sacramentali Sancta, Sancta gratia percipitur. Neque arbor mala boni fructus producit, quia gratia Sacramentalis, non est fructus mali Ministri, sed ipsius Christi.

*Alia* Consuetudo rebaptisandi Hæreticos ad Ecclesiam redeunt, cui innitebatur Cyprianus, quamque vel maxime allegabat, recens & novella erat, quoniam ipse ultra Agrippam, qui cum annis novem quædraginta aut triginta præfuerat, tempore potestatis non præfuit. Obiecti autem Canonis non sunt Apostolorum, ut omnes consentiant, etiam, sed ex diversis partibus. Cuius fuerant collecti, qui vel errorem, loco veritate traherant vel non eis conscripti sunt, ab Hæreticis, quæ formam Sacramentariam incolebant. Consuetudo etiam rebaptisandi Hæreticos, non fuit universalis, quia hæc nec in Africa, quædam tunc, & in Romanis in Italia Orientis obtinebat, ut ipse agnovit Cyprianus; contra vero præfixa, quam turbatur Stephanus Romanus Pontifex, tam universaliter vigebat in Occidente, ut Cyprianus opinio, pro scandalosa in vultu hæreticorum. Quare hæc centum annis, licet Christus ad Hæresim redeuntibus ad Catholicam Communionem adigeret, tamen tamen Sacramenta illorum pro invalidis habuit. Hæc autem ratio hæc in adducto loco regulam servari iussit, ut latærum senes irritum, nulla iteratione violetur.

*Dices* Plurimæ Ræne præstantissimi Patres docuerunt, Sacramenta ab Hæreticis, ac improbis Ministris collata, nulla esse.

*Resp.* Nonnulli Patres Sacramenta ab Hæreticis ac improbis Ministris collata, nulla esse docuerunt, non quoad substantiam, sed quoad effectus, quia vana erant, & nullam pariebant gratiam, propter malas suscipientium dispositiones, quia videlicet Hæresi aut impietati adhaerent: ita S. Ambrosius, Hieronymus. Multi vero collata ab Hæreticis, Schismaticisque Sacramenta, etiam quoad substantiam irrita esse censuerunt, quia forma, aut materia illorum Sacramentorum corrupta, ab ipsis facta, ita Cyrillus Hierosolymitanus Milesianus. Nonnulli denique errore decepti putarunt, Sacramenta, maxime ab Hæreticis collata, prorsus nulla esse, quia arbitrabantur, extra veram Christi Ecclesiam, confici & dari non posse: ita

ita Tertullianus, Basilic. Sed hi paucissimi sunt, & hos cum honore relinquimus

*Quæres 2<sup>o</sup>. I: Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne aliqua intentio, ut illa valida sint?*

*Resp.* Intentio est voluntas, sive animi propositum, quipiam efficiendi. Isthæus existimavit, Sacramenta ab-que ulla protenus intentione, & minime tantum ac illusorie collata, valida esse. Idem docet Calvinus, & illorum sequaces. Hi ut errorem damnavit Consilium Tridentinum S<sup>ess</sup> 7<sup>o</sup> Cum ex his verbis Si quis dixerit, in Ministris, cum Sacramenta conferunt, & conferunt non requiri intentionem, sunt in faciendo, quod facit Perversa, anathema sit. Deinde igitur Catholici non est, in Ministro Sacramenta collata, ac conferente, intentionem faciendi id quod facit Ecclesia, cumque esse necessaria; quæ Sacramenta illis collata, & minime collata, nulla atque irrita sunt.

*Probat* autem Scripturarum auctoritate: Joannis 6. 20 dicitur Qui remiseritis peccata, remittantur eis, quorum retinueritis, retenta sunt. Item Cap. 22 Christus Ecclesiam in totum, Agnoscit super ait: Hoc facite in memorem commentationem. Unde Apostolus 1<sup>o</sup> ad Cor: Cap. 9<sup>o</sup> impunit Sic nec existet homo ut Ministros Christi, & dispensatores Mysteriorum Dei. Qui ergo Sacramenta conficiunt sunt Christi Administratores, sunt iudices, ligandi, solvendi que potestatem habentes: ut omnibus conparatum est, nullum præstari filium Ministro irritorie, atque perverso, quæ sui principis sunt, præstanti nullam consecrationem necque pronuntiationem continentiam, annuamque iurum habentem acta, pro nulla atque irrita, ab omnibus merito reputantur: proindeque nulla etiam erant, & irrita ab eis collata & usuri debent, per jocum & subversionem, à Christi Ministris, ejusque Legatis, collata Sacramenta.

Et ver: Christus suorum Sacramentorum homines Ministros constituit, voluit etiam sacramentalem actionem ab ipsis faciendam, humanam esse debere. Porro actio, si non ex serio voluntatis proposito, ac intentione procedat, et quæ nonnulla minime & illusorie periclitatur, actio humana non est, maxime talis, qualis in Ministro, Christi legatione fungente, requiritur. Igitur per jocum atque illusorie, sine intentione faciendi id, quod facit Ecclesia, collata Sacramenta, nulla atque irrita sunt. Accedit & alia probatio, quam sanctus Thomas

T. H. D.

C

Doctor



Doctor part. 3 quæst: 64 Acti: 8 sic proponit: *Quando aliquid se habet ad multa, oportet quod per aliquid determinetur ad unum si illud effici debet. Ea vero, quæ in Sacramentis aguntur, possunt diversimode agi, sicut ablutio aquæ quæ fit in baptismo, potest ordinari & ad munitionem corporalem, & ad salutem, & ad lidem, & multa alia hujusmodi; & ubi oportet, quod d terminetur ad unum, id est: Sacramentalem effectum, per intentionem abluentis.* Intentio namque efficiens Sacramenta, omnino necessaria est, quia per ipsam, exteriores ritus Sacramentorum, qui ad multa indifferentes sunt, ad esse Sacramenti determinantur: & sine hac determinatione, Sacramenta valere ac subsistere nequeunt.

Confirmatur eadem Catholica veritas Traditione; ex qua manifeste apparet, semper Ecclesiam credidisse, ad validam Sacramentorum administrationem, intentionem omnino necessariam esse, & sine ipsa confecta, invalida ac irrita reputasse. Cornelius Papa, flagitiosam Novati Ordinationem esse censet, quia à temulentis, crapula oppressis, & vi coactis, adumbrata quadam, & inani manu impositione, Episcopatum accepit. Synodus Romana anno 963. habita, irritam esse declaravit Ordinationem ejusdam Diaconi in stabulo à Joanne izmo: irrurione factam. Concilium Constantiense Sessione ultima præcepit, ut suspectus de hæresi Wiolesi, inter alia interrogetur *an credat, quod malus Sacerdos, cum debita materia & forma, & cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, vere absolvat, vere baptizat, & vere conferat alia Sacramenta.* Tandem Synodus Florentina, & Eugenius 4. Papa, in Decreto unionis, communem ac veterem Ecclesie proponendo fidem, declararunt, Sacramenta omnia tribus perfici, videlicet: rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministri conferentis Sacramenta, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia; quorum si aliquid desit, non perficitur Sacramentum.

Obijcies amo. Socrates Hist: Eccles: libr: 1. Cap: 15. ex Rufano narrat, A. hanasium admodum puerum, sacrum quemdam Indum exercentis, cum pueris æqualibus suis Is lous, imitatio erat Sacerdotis. Porro cum Athanasius Episcopi dignitatem in lous sortitus esset, nonnullos Mysteriorum non tunc initiatos baptizavit, ut scribit Sozomenus Hist: Eccles: libr: 2. Can: 17. Alexander autem Episcopus, qui a longe rem considerabat, censuit, non rebaptizandos esse eos, qui in simplicitate divinam gratiam percipere

*Epere meruissent.* Nicephorus *Histor: libri 3.* affirmat, Episcopum Constantinopolitanum baptismum approbasse à nonnullis pueris per ludum infanti Hebræo collatum. Non dissimile est Genesii factum, qui in theatro publico ludens, baptismum irridendo petuit, obtinuitque hunc autem validum fuisse ex eo colligitur, quod Ecclesia inter Sanctos Genesium veneratur. Porro hæc baptismata collata fuerunt sine seria intentione faciendi id, quod facit Ecclesia, priora enim potenter, postremum minime, representata sunt. Idcirco Sacramenta se habent, ut animarum medicinæ, & quemadmodum medicaminum efficacia non pendet ab intentione medici, sic nec effectus Sacramentorum, ab intentione Ministri. Unde S. Augustinus *Tract 80. in Joannem* inquit: *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.* ita ergo accessione verbi ad elementum, efficitur Sacramentum, ipsiusque ponitur effectus. Non itaque ad id opus est intentione Ministri.

*Resp ad 2mum:* Facta Athanasii & Genesii, inter anniles fabulas reputantur. S. Athanasius siquidem tunc, quando hæc ab ipso, tanquam admodum puero, factum fuisse narratur, ad minimum octoties erat annorum: & Genesii factum primis Odo Vienensi, qui anno 830. mortuus est, narrat unde vero illum hauserit, non refert: cum tamen omnes reliqui Scriptores, qui illum sex prioribus sæculis præcesserant, alte de illo siverint. Sed gratia admixta istiusmodi factorum veritate, facile dici potest, Genesium repente in theatro, gratia Spiritus Sancti conversum, sanguine suo, dum Martyrium subit, baptismum fuisse. Et Athanasii Baptisma pueris collatum, idcirco Alexander approbavit, ut scribit Sozomenus: *quod omnia juxta Ecclesiasticum ordinem exacte in illis servata esse depræhendisset.* Quapropter istum quidem pueri fecerunt, quantum ad Sacerdotalem & Episcopalem, quam sibi arrogabant, dignitatem, quamque Athanasio conferre videbantur; nihilominus Athanasius, Baptismum conferens, veram & sinceram habuisse ab Alexandro reputatus est intentionem, faciendi ea, quæ Episcopus in Ecclesia facere consuevit; unde ludus & locus non cadens in Sacramentum Baptismi, ejusdem integritati derogare non poterat. Narrat etiam Nicephorus, Constantinopolitanum Episcopum rem diligenti examine voluisse habere compertam, atque statuisse, ut in illo hæbreo infante, quod deesset juxta mysterii executionem, compleretur: scilicet: vel sterneret, infantem hæbreum Confirmationis recipe-

re debere Sacramentum, quia censebat pueros, qui illum baptizant, vana cum baptisali habuisse intentionem, vel decrevit, ut infans habens sacro fonte regeneraretur, quia nov rat, intentionis defectu, nullum fuisse illi collatum baptismum. Utrumque admittunt sensim verba Nicephori.

His attendenda est duplici modo exteriorum Ecclesiae ritum, per quem exerceri possit amor ita, ut idem ritus simul et tantum repraesentetur. 2<sup>to</sup>. Ita, ut vere intendatur id, quod intentum Ecclesia, tametsi id, sive ad hoc, sive ad alium profanum finem intendatur. Prima per species, quia in ipsa sistit tota agentis intentio, Sacramenti veritatem impedit secus de secunda dicendum est, quia haec addit quidem actioni Sacramentali finem profanum, qui tamen, cum intentionem internam non tollit, neque etiam actionis Sacramentalis veritatem tollere potest. Et sic se habet baptisma, sive ab Athanasio alicuius puero, sive a puero infanti habereorum Constantinopoli collatum.

*Et 2<sup>to</sup>.* Corporalia medicina ut prosit, debet imprimis medicina esse, & debet in doctum habere applicari. Ita quoque ut Sacramenta medicinae spirituales sint, & animabus prosint humanis, prius vera Sacramenta esse, & de quo modo, in hoc vilescit humano & Sacramentali apparere debent. Porro nequeunt esse Sacramenta, nisi constant materia, forma & intentione. Materia neque etiam modo humano & Sacramentali replantur, si hoc esse tantum eorum iudicet. Quare etiam juxta Augustinum, si verbum per humanam, & ordinatam actionem, recedat ad elementum, id Sacramentum. Si vero verbum minime actionis, supra elementum prolatum fuerit, quoniam verba humana, praeter, aut contra intentum proficientis, nihil operari possunt, tunc non erit Sacramentum. Cuius scopus S. Augustini alius non est, quam ut crolet, elementum infusa Sacramentali repletum, nihil habere vana in se. *Detrahe cibum, qui est aqua, nisi aqua, accedet verbum ad elementum, & fit Sacramentum.*

*Quaeritur quoque: Qualis intentio in Ministeris Sacramenta conferentibus, necessaria est, ut valida ipsa censeantur?*

*Resp.* Nonnulli Catholici Theologi ac imprimis Ambrosius Catharinus ex Ordine Praelatorum, censent Sacramenta vana ac rata esse, dummodo ritus illorum exterius

terius serio peragantur, licet i à Ministro intus derideantur, detestentur, ac contumaciter non nisi percontantur, neque enim quipiam facere intendat, qui i rem mere profanam peragere. Et hæc est celebrata illa intentio externa, à Catholico promulgata. Alio longe phis. Catholici Theologi firmiter tenent ac peragunt, ac valde ratem Sacramentorum, non habere intentionem pure exteriorem, sed omnino necessitatem esse intentionem internam ac seriam, perficiendi ut ritum apud Christianos Sacrum ac re-gium. Et hæc intentio ut ritus vocatur. Pure autem Scholastica est terminum contraria. Neque enim putandum est, prout in intentione, à Concilio Tridentino Canonica Epia. iudicatum esse; quoniam in Lutheri, Calvinique tabernaculo latuit error, qui consecravit, per se in ritum, ac exteriorem intentionem collata valere Sacramenta, ac prout omnem prius excludent intentionem, unde Concilium Tridentinum contra ipsos dixit, ad valorem Sacramentorum necessariam esse in Ministro intentionem, sciendum, quod facit Ecclesia istas vero sententias Patrum, affirmant ac proferunt, celebrant ac nunciant contra Sacramenta, in ta esse ac prout in Ministro Sacramenta conferente, licet per se erga ritum ad ritum affectus sit, etiam non regam intentionem, ritum Sacramentum exteriorem le-iti percontand, eo ipsi namque consent ipsam veli facere, quod facit Ecclesia. Posterior attamen opinio, & tutior est, quia valentia ac soliditati Sacramentorum optime consistit, & longe priore sententia probator evincitur. Namque qui Sacramenta conficit, debet se confirmare Christi institutione, atque Ecclesie praxi: & hæc est, quæ à Concilio Tridentino & Tridentino insinuat, dum statuit, Ministrum Sacramentorum, ut valde illa conficiat, debere habere intentionem facienti, quod facit Ecclesia, id est & S. Thomas Doctor part. 3. quæst. 67. docet, necesse esse ut Minister Sacramentorum, se subiciat principali agenti, ut scilicet intendat facere, quod facit Christus & Ecclesia. Porro qui Sacramentum quodam exteriore modo serio conficit, sed interius illud deridet, ac non nisi ut rem profanam perficit, nullo modo se confirmat Christi institutione, praxique Ecclesie, ac prout nullo modo intendit facere, quod Christus instituit, ac ipse facit Ecclesia. Non ergo valde conficit Sacramentum. Certe, qui iocose & irrisorie conficit sacramenta, nulliter illa conficit, quia nullo

nullo modo Christi institutioni respondet, nec potest velle facere, quod facit Ecclesia: pari molo, qui licetsi extrinsecus serio perficiat Sacramenta, intrinsicus tamen illa irridet, detestatur, se illa perficere fingit, nec quidquam in tota sua actione intendit, nisi profanum, nullo modo correspondet Christi institutioni, aut velle censetur est id, quod facit Ecclesia. Quemadmodum igitur exterior ioculator ac mimus, non conficit Sacramenta, ita nec occultus irrisor, neque unus ab altero dicitur, nisi quod posterior, interiori impietatem, exteriori tegat hypocrisim, quam prior, exterius etiam prodit. Quare Concilium Trident: Sess: 24 Cap: 6to. docet: non perfici Sacramentum Penitentiae, si Sacerdos animus serio agentis, & vere absolvendi desit. Et S. Thomas Doctor, opusculo 5to. diserte asserit necessariam esse in Ministro Sacramenta conficiente intentionem, peragendi veluti rem Sacram. si Minister Sacramenti, non intendit Sacramentum conferre, non perficitur Sacramentum.

Tandem, inter propositiones damnatas ab Alexandro 8vo die 7ma xbris Anno 1690, sequens numero 28 reperitur: *Valet Baptismus collatus a Ministro, qui omnem ritum externum, formamque Baptismi observat, intus vero in corde suo apud se resolvit; non intendit facere, quod facit Ecclesia.* Si ergo invalide Baptizat qui ritum Baptismi exterius serio peragit, sed tantum in corde suo apud se resolvit, nolo facere, quod facit Ecclesia, magis, ac potius ille invalide Baptizat, aut aliud quodpiam minime conficit Sacramentum, qui illius ritum exterius serio peragit, sed interius dandus, detestatur, atque ut rem profanam periciens, fingit ac simulat se ritum Sacramentalem peragere. Quod iterum auctoritate & doctrina S. Thomae Doctoris comprobatur; qui part: 3 quest: 64. Art: 10 sic inquit: *Intentio Ministri, potest perverti dupliciter: uno modo respectu ipsius Sacramenti, puta cum aliquis non intendit Sacramentum conferre, sed deusorie aliquid agere: & talis perversitas tollit veritatem Sacramenti.*

Dices: Valet Baptisma ab Infidelibus, Judaeis, exg. Paganis, immo ab ipsis Atheis collatum. Porro illi nec habent, nec habere possunt veram & sinceram intentionem, faciendi id, quod facit Ecclesia, quia nec Christo credunt, nec Ecclesiam venerantur. Ergo ad valde

bacra-

Sacramenta administranda, non est necessaria istiusmodi intentio.

*Resp:* Valent Sacramenta ab Infidelibus rite confecta, quia fides in conscientibus Sacramenta, ad horum validitatem non prærequiritur. semper tamen Ecclesia anxie ac sollicita fuit de Baptismo ab Infidelibus collato; unde Nicolaus I in responsione ad consulta Bulgarorum, fonte investigandum esse mandat, si ille vir origine Judæus, qui apud ipsos multos baptisaverat, Christianus fuerit, an Paganus, an saltem postea Christianus factus fuerit, quia de Infidelibus Judæis, ac Paganis, semper rationale remanet dubium, utrum requisitam, & omnino necessariam ad valide conficienda Sacramenta intentionem tunc habuerint, cum manus illa perficendi sibi usurpaverunt. Ex quo manifestissime apparet, Ecclesiam semper existimasse, præter ritum Sacramenti exterius serio positum, aliud quadam ad Sacramenti valorem præteritum, intentionem scilicet internam, & sciam, faciendi id, quod facit Ecclesia, quæ quia internus latet, de illa opportuna scire non potest, externus vero ritus, cum omnibus patet, de eo non multum anxie esse possumus.

Equidem Pagani, Judæi, non credunt Ecclesiam Sacramenta; ac propterea non possunt velle illa perficere ut ritus in se sacros, à Deo constitutos; effectus, ad quos ordinantur, non possunt intendere; & id etiam ad valorem Sacramentorum non est necessarium. Sed possunt velle illa perficere, ut ritus, qui apud Christianos habentur pro Sacris; & id ad valorem Sacramentorum sufficit, ac omnino est necessarium. Eo ipso namque quod Paganus aut Judæus, dum baptisandi manus affectat, vult ac intendit ritum baptismi, prout à Christianis practicatur, exercere; nollens volens, & Christi institutioni respondet, & intendit facere, quod facit Ecclesia. Id egregie probat, atque elucidat S. Thomas 2<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> part: 3<sup>a</sup> quæst: 64 art: 1 dicens: *S. Minister patiatur fidei defectum circa ipsum Sacramentum, quod exhi- bet, licet credat per id, quod agitur exterius, nullum fore inter- iorem effectum, non tamen ignorat quod Ecclesia Catholica intendit per huiusmodi, quæ exte- rius aguntur, præbere Sacramentum, unde non obstante infidelitate, potest intendere facere id, quod facit Ecclesia, licet existimet id nihil esse, & talis intentio sufficit ad Sa- cramentum.* Ex quibus Doctoris Angelici verbis, evidente-



sine appareret, ad valorem Sacramenti, non requiri ut Minister intendat verum conficere Sacramentum, ut rem in se ipsa Sacram ac Divinam peragere, aut per illam quidpiam interius in suscipiente operari, & illi fideles nequeunt intendere, sed omnino necesse est, ut cernens Sacramentum, quod is ille est, velit, atque serio intendat ritum Sacramentalium, velut apud Christianos Sacram, peragere, & ideo, juxta Dñum Thomam, morietur, ut ipse non ignoret, qualis Ecclesia Catholica intendit, per hujusmodi, quæ exterius aguntur, præbere Sacramentum, & talem intentionem infideles habere possunt, ac decepti. Unde collata ab ipsiis valent Sacramenta. Porro, qui etsi ritum Sacramentalem, exterius serio periciant, illam tamen interius irrisunt, detestantur, atque nihil aliud intendunt, quam rem veriti profanam ac vilem peragere, atque exterius Sacramentum, non nisi fingere, ac simulare, id, neque habent, nec habere possunt, veram sinceramque intentionem perficere Sacramentalem ritum, veluti apud Christianos Sacram; ac propterea, nec valent, nec intendunt facere id, quod facit Ecclesia. Idcirco valide ipsi non conficiunt Sacramenta.

## CAPUT TERTIUM

*De partibus, atque effectibus Sacramentorum.*

*Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant?*

*Resp:* Tres sunt cuiuslibet Sacramenti partes, ex quibus unumquodque Sacramentum constat, videlicet: materia, forma, & Minister. Quare Regemus 4. in Armenorum instructione, enumerans omnibus Sacramentis, sic inquit: *Hæc omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet: rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministeri conferentis Sacramentum.* Verum materię, ac formę nomina, ex Aristotelica Philosophia desumpta, toti retro antiquitati erant ignota. Gulielmus Antiochenus circa annum 1275. Sacramentales partes, materiam, & formam appellare cepit, similem quippe dicendi modum, ad vetustiores invenire non licet, neque

neque apud antiquos Græcos istiusmodi vocabula reperiuntur. Sed cum hæc voces ad explicandam Sacramentorum naturam visæ fuerint opportune, Ecclesæ usum erant quodammodo consuetæ, atque ab ipsis etiam Græcis in usum assumptæ sunt.

Præter hæc Ecclesæ hæc us consuevit fort. dicere, Sacramenta constare signo, & re invisibili. Cum nominabant signum, totum complectebantur id, quod materia & forma vocabulis intell. mris, per rem vero n. v. l. rem, Sacramenti indigebant. Dicbant tamen alii considerandum esse Sacramentum, & rem Sacramenti. Nomen Sacramenti designabat omne id, quod est in Sacramento sensibile, per rem vero Sacrament., substantiam illis effectum denotabant. S. Augustinus Sacramenta ex elementis & verbis communi attribuit. Per elementum materiam, per verbum, formam Sacramenti intelligit. Apparet itaque rem usam semper in Ecclesia agitata fuisse, quæ tamen varias ac vel diversas, diversis temporibus, sortita est appellationes. Verum tamen materiam nomen in Sacramentis, non semper physice, veluti aqua est in Baptismo, panis in Eucharistia, accipiendum est, sed sensu interius accomodatæ, ut quod materiam solumus nuncupare id omne, quod sensibus subiectum est, cum si accedat forma, sit Sacramentum, talis autem materia implicita, contracta materia in matrimonio; nec non penitentis actus, quemadmodum dicunt Patres Concilii Tridentini, affirmantes actus penitentis, esse quasi materiam Sacramenti penitentis.

## ARTICULUS Ius

### De Materia & forma Sacramentorum.

*Quæres 1.º: Utrum Christus materiam, formamque cuiuslibet Sacramenti determinaverit?*

*Resp:* Dicitur in modo potest Christus materiam, formamque Sacramentorum determinare 1.º: in genere, si ipse mandaret Apostolis suis, ut res assignarent, atque verba designarent, quæ cum re Sacramenti quandam analogiam haberent, atque effectum ipsius designarent. 2.º: in specie, si ab ipso cuiuslibet Sacramenti materia, secundum suam speciem designata fuisset, verba ne præscripta quibus, & non aliis perficeretur. Equidem h. c.

Catholica certum est, Baptismi & Eucharistiæ materiam, atque formam in specie à Christo determinatam fuisse. Enimvero, Math: cap: 28. inquit Christus Apostolis suis: *Euntes docete omnes gentes, Baptizantes eos: in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Joannis autem cap: 3. dixerat: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quamobrem Christus in specie, ac determinate Baptismi materiam constituit, videlicet aquam, & formam præscripsit. Pari modo materiam, formamque Eucharistiæ constituit, ac præfixit. Siquidem Lucæ cap: 22. habemus de Christo: *Accepto pane gratias egit, & fregit, & dedit eis dicens. Hoc est corpus meum. Similiter & calicem, dicens: Hic est Calix novum Testamentum in meo sanguine,* quibus panem, & calicem, Eucharistiæ determinavit materiam, formamque designavit, verba præscripsit, quibus conficeretur.

Fidei quæque Catholica dogma est, Christum Dominum omnium Sacramentorum firmas, ac materias saltem in genere constituisse, atque determinasse. Christus namque, quemadmodum Concilium Tridentinum definierat, Sacramentorum est Auctor, ac institutor, illorum ergo materias, ac formas saltem in genere determinare debuerat. Sacramentum equidem quodlibet; in forma, ac materia, eorumque conjunctione consistit. Si ergo, Christus omnia Sacramenta instituit, ut credere necesse est, oportet etiam ut omnium Sacramentorum materias, formasque saltem in genere constituerit, ac determinaverit.

Porro an Christus non solum Baptismi, ac Eucharistiæ, sed & reliquorum Sacramentorum materias, formasque in specie determinaverit, disputant inter se Catholici Theologi: Multi putant, Christum, præter Baptismum, & Eucharistiam, cæterorum Sacramentorum materias, formasque in genere tantum determinasse, Apostolorum autem, & Ecclesiæ authoritati permisisse, ut eas in specie determinaret. At è contra alii existimant Christum in specie omnium Sacramentorum materias, ac formas determinasse. Et quamquam hac in re nihil ab Ecclesia fuerit definitum, maioribus attamen rationum momentis posterior opinio solidata esse videtur.

Enimvero maior pars Theologorum sentit, Ecclesiam non habere potestatem materiam, aut formam Sacramentorum immutandi, id enim expresse Concilium Tridentinum decernit Sess: 21. cap: 2. *Hanc potestatem*

perpetuo in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione, salva illorum substantia, ea statueret, vel mutaret, quæ suscipientium utilitati, seu ipsorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate, magis expedire iudicaret. At Sacramentorum substantia in materia ac forma consistit, suntque ipsius partes e. entiales. Ergo hæc immutandi potestatem Ecclesia à Christo minime accepit. Sane Christus est Sacramentorum auctor, ac ipse per semetipsum illa instituit, ac ordinavit, quæ in ipsius lege primaria, atque præcipua sunt, quæ certe præcipua sunt Sacramenta, quæ obrem si Ecclesia materias ac formas Sacramentorum ordinasset, illasque immutare posset, potestatem haberet in his immutandis, quæ in lege nova primaria, ac præcipua sunt, quæque ab ipso Christo instituta esse omnino censenda sunt, quod affirmare absurdum est, id enim à Christo fuisse Ecclesiæ concessum, nec Scriptura, nec Traditio docet, res namque hæc, facti est, cum vero factæ quæstiones agitantur, nihil est absque subilo fuisse tanto determinandum. Jam vero Ecclesiæ collatam esse à Christo potestatem ordinandi, atque immutandi materias, formasque Sacramentorum, neque è Scriptura Sacra evinci potest, neque ex Traditione comprobari valet, nullogue Conciliorum Decreto fuletur. Igitur opinio quæ hanc potestatem Ecclesiæ competere arbitratur, commentitia est. Unde egregie Adrianus 6tus in 4. de Baptismo sic rationatur: *Ecclesia non potest novam formam baptismi, aut alterius Sacramenti instituere, aut institutam quovis modo mutare, quia ut solus Deus est, animam à labe peccati mundare, ita solus, quæ Sanctificant animam, potest instituere, unde noverit se Ecclesia non esse dominam Sacramentorum, sed ministram, nec posse magis formam aliquam Sacramentorum destituere, aut novam instituere, quam legem aliquam Divinam aboleri, vel ad tempus ab obligatione hominem suspendere, vel novum aliquem articulum fidei instituere, qui aliter non est de fide.*

**Obiicies 2mo:** Ecclesia reipsa materiam, formamque nonnullorum Sacramentorum immutavit. Namque Apostolorum tempore manuum impositio veluti materia Sacramenti Confirmationis adhibita fuit, quam in Chrismatis inunctionem mutavit Ecclesia. Non minus manuum impositio ad Sacramenti Ordinis substantiam primitus fuit requirita, & ejus loco subrogata est instrumentorum

tra-

traditio. Ante Concilium Tridentinum mutui Clandestini contractus, Matrimonii Sacramentum constituebant, quod postea Patres Tridentini irritum reddiderunt. *2<sup>do</sup>* si Ecclesia non immutavit materiam, formamque Sacramentorum, unde tanta diverſitas in his conſuecendis apud Græcos, & Latinos?

*Resp: ad 1<sup>am</sup>.* Minus impositione Sacramenti Confirmatur. *1<sup>o</sup>*, & etiam nunc est essentialis materia, ad contrahendum Sacram. Christi, ad Sacramenti sacramentalitatem pertinet, cuius scriptura legitur in Ecclesiasticis. *Matrimonia quæque impositionem in Sacramento Ordinis materiam esse sacramentali adhibemus, instrumentorum vero tractu præstationem. Minus taliam magis exprimit, sed tamen existentiam Sacramenti. Quia constituta, hæc est sub potestate Patrum quæque Pontifici, Matrimonium Clandestinum irritum et inane, materiam Sacramenti adhibemus non consentimus. Natus, iuxta Constitutionem, contractus nullus, secundum positivas leges validus, est materia Sacramenti Matrimonii, & hæc Patres Concilii Tridentini non commemorant, solenniter constitutunt, & præscripserunt, quomodo istiusmodi nullus contractus fieri debet, ut validus sit.*

*Ad 2<sup>am</sup>.* In Sacramentorum administratione, quoad assentum, atque substantiam, quæ materiam, formamque spectant, ac constituent, nulla est discrepantia inter Ecclesiam Græcam ac Latinam, & in iis quæ sunt antiquæ, quæ sancti Patres memoraverunt, & in Sacramentalibus, atque Eucharisticis, tam Latini, quam Græci descripta fuerunt, plane consentiunt, si quæ vero à Latinis, vel Græcis recentius addita sunt, ea non ad Sacramentorum essentialiam, sed ad eorum solennitatem, uberioremque rei significationem, fuerunt instituta.

*Quæres 2<sup>do</sup>: Utrum verba, quæ formas Sacramentorum constituent, sint consecratoria, an solum consecratoria, sive promissoria,*

*Resp: Error communis modernorum Hæreticorum est, per solam fidem hominem iustificari, ex quo alii perniciosissimi præsumunt errores, videlicet: Sacramenta nullam conferre gratiam spirituale, verba divina, quæ formas Sacramentorum constituent, & quibus ille perficiuntur, efficaciam nullam habere, ac proinde non esse consecratoria, nihilque aliud ipsa præstare, quam quod nos instruant, nobis proponant, ac in memoriam revo-*  
cent

cent divinas promissiones, quibus pollicitus est Christus credentibus gratiam, & salutem, fidem illorum in nobis exstant, qua iustificamur, inde verba, quæ formas Sacramentorum constituent, sicut promissiones, ac concionatoria esse aiunt, ac proinde illa se habere, ac concio, Evangelique prædicatio, qua divinx nobis proponuntur, exspectantque promissiones, fidesque illarum in nobis exstat, atque nobis inferunt, Sacramenta alta voce, & vernacula lingua esse adiuturi, quia hæc aptiora, atque commoventiora sunt, ad fidem in suscipiendis Sacramenta excitandum. Sed istud non Hæreticorum commentum, sunt errores quos facile est convellere. Verba apud illam divina, quæ formas Sacramentum constituent, neque nam promissionaria, neque concionatoria, sed sunt vere consecratoria.

Potest autem Verba divina quæ formas Sacramentorum constituent, non sunt promissionaria. Eminenter ex Christi institutione Baptismus hæc continet verba: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Et huiusmodi Sacramentum hoc. *Hoc est corpus meum. Hoc est enim sanguis meus.* Porro per se manifestum est, in his verbis nulla promissionem contineri, quæ istiusmodi verba, quibus Baptismus, ac Eucharistia constituntur, promissionem non habet. Certe verum, quæ effectum præsentem deponunt, eumque divina operante virtute perficiunt, promissionem non habet, promissio enim non est ac nova gratia in tuo, sed gratiæ efficientis per effectum. Sed verum, quæ in Baptismo, Eucharistia quæ inest, non exornant gratiæ conferendæ sollicitationem, sed dequant, efficiuntque præsentem effectum, præsentem scilicet regenerationem, præsentem Corpus, atque sanguinem Christi. Non sunt ergo verba promissionaria de futuro, sed efficientia & indicativa de presenti. Profecto, si Christus Sacramenta instituens, Verba promissionaria esse voluisset, ea indubie præscripsisset, quæ promissionem clare continent, quæ admodum Iudæus Mater Cap: 16. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.* Et iterum Cap: 6. *Qui manducat meum carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* His enim illorum, qui Sacramentis initiantur, ad divinarum promissionum fidem, sacris mens erigeretur. Cum igitur Christus, Sacramenta instituens, illa, ad ea conferenda præscripserit verba, quæ indicativa, demonstrativa, atque efficientia sunt, inde evidenti-

tissime



tissime consequitur, verba Divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus illa conficiuntur, non esse promissoria.

2do: Verba divina, quibus formæ Sacramentorum constituuntur, non sunt concionalia. Enimvero Christus Sacramentum Eucharistias instituens, Concionem nullam ad Apostolos habuit, & verba, quæ ad conficiendum hoc Sacramentum præscripsit, Concionem nullam in se continent. Forma quoque baptismi: *Ego te baptizo...* concionem non denotat, neque ut validus sit baptismus, aliqua necessario prærequiritur concio, aut instructio. Quamvis enim nulla præceperit Concio, dummodo cum aqua lavacro, verba illi pronuntiata fuissent *Ego te baptizo...* ab omnibus, non solum Catholicis, sed & Hæreticis, validum censetur baptismus, & è contra nullum, atque irritum reputatur, si prædicta verba, firmaque prætermissa fuerit, qualescumque tandem Concio, instructioque adhibita fuerit. Verba itaque, quæ formam Sacramentorum constituunt, nec ipsa concionalia sunt, neque ulla requiritur concio ad valide quæque conficienda Sacramenta.

Et certe, si ad valide conficienda Sacramenta, requiratur concio, instructioque solum in ansipientibus existans, tunc invalida erunt Sacramenta infantibus, amentibus, aut ins collata, qui concionem, instructionem vel propter ruditatem non percipiunt, vel propter defectum rationis percipere nequeunt, in illis namque Sacramenta antecedens concio, instructioque fidem minime excitabit, quæ sola, iuxta modernos Hæreticos in Sacramentis operatur. Jam vero infantibus, amentibus, ac iudibus collata Sacramenta valore ipsi Calvinistæ, ac Lutherani nobiscum affirmant. Igitur ad valide Sacramenta conficienda neque ulla requiritur concio, & verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus conficiuntur, concionalia non sunt.

3to: Cum itaque verba divina, quæ Sacramentorum formas constituunt, neque sunt promissoria, neque concionalia, sunt igitur vere consecratoria.

Enimvero verbum consecratorum illud dicitur, quod non solum materiam ad usum sacrum determinat, sed etiam idem veluti instrumentalem causam, ad gratiam producendam reddit efficacem. Porro talia esse verba, quæ Sacramentorum formas constituunt, Sacrarum Scripturarum eloquia clare ostendunt. Apostolis namque Paulus Epist: ad Ephes: Cap: 5. sic inquit: *Christus dilexit*

*Ecclēsiā, & seipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, mundans lavacro aquę in verbo vitę: mundamur itaque lavacro salutis, & in verbo vitę, lavacrum ergo aquę, verbo vitę consecratur, atque ab eo vim mundandi animas nostras, accipit. Actuum etiam Cap. 22 Ananias dixit Saul: Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua, invocato nomine ipsius, invocationi itaque nominis, quę sit in in baptismo, ablutio a peccatis adscribitur, verborumque efficacia indicatur. Verba itaque, quibus perficiuntur Sacramenta, sunt consecratoria.*

*Et id perpetuo docent Ss. Patres. Basilii libro de Spiritu Sancto Cap: 15. ait: Tribus immersionibus, & totidem nomenclaturis invocationibus, magnum baptismatis mysterium perficitur. S. August. libro 9. de Baptismo Cap: 25. sic inquit Deus adest Evangelicis verbis suis, sine quibus baptismus Christi consecrari non potest. S. Irenęus libro 5. Cap: 2. ait: Quando mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia corporis, & sanguinis Christi, tandem S. Ambrosius libro 4. de Sacramentis Cap: 4. inquit Quomodo potest, qui panis est, corpus esse Christi? Consecratione Consecratio quibus verbis est? Domini Jesu Quia ergo iuxta doctrinam Ss. Patrum, tribus invocationibus baptismi mysterium perficitur, sine verbis Evangelicis baptismus consecrari nequit, verbo Dei sit Eucharistia corporis, & sanguinis, Christi, panis consecratione efficitur Corpus Christi, & hæc verbis Domini Jesu peragitur. Verba igitur, quę formas Sacramentorum constituunt, & quibus ipsa perficiuntur vere consecratoria sunt.*

*Obijces Math. Cap: 28 Christus Apostolis suis in baptizando præscripsit concionem dicens eis: Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos... quare antiquis Ecclesię temporibus, nec baptisma, nec aliud quodpiam conferebatur Sacramentum, sine Concione.*

*Resp: Christus cum suos mitteret Apostolos ad Evangelium annuntiandum, voluit ut prius adulti homines fidei præceptis imbuerentur, deinde sacro baptismatis fonte regenerarentur, quam praxim perpetuo servavit Ecclesiā, instituendo, & erudiendo Catechumēnos, ex quo consequitur doctrinam, instructionemque, veluti necessariam in adultis dispositionem præcessisse baptismum, non vero cum ipso baptismo falsę conjunctum. Unde S. Hieronymus, in Caput ultimum Mathęi sic inquit: Iussit Apostolis, ut primum docerant omnes gentes, deinde fidei in-*  
*tinge-*

*tingerent Sacramento:* Et antiquis Ecclesiæ temporibus, Concilio prænotatur, antequam aliud alicuius Sacramentum in administratur, sed ideo tantum, ut ad illud cum majori tractu percipiendum disponenter, non quod pars Sacramenti substantialis esse censeretur, quare & infantibus, amentibusque, qui concilio percipere non poterant, & adultis etiam ratione utentibus, dum grave imminceat periculum, sine concilio, aut exhortatione Sacramenta conferebantur.

## ARTICULUS 2dus

### *De effectibus Sacramentorum.*

*Quæres Amos: Qualem efficaciam Sacramentis moder-  
ni tribuunt Hæretici?*

Reverendissimi Calvinistarum, Lutheranorum, ac cæterorum hujus temporis Hæreticorum, plurimum error est, per se habet, si recte dixeris, cum præmissis articulis, a sancti-  
ficatio hujusmodi, quam non in causa habet, sed in modo in-  
strumentum quo gratia salutaris à Deo percipitur, proindeque  
nullam vim, aut efficaciam Sacramentis in esse ad homi-  
nem recte, sed in ad sanctificationem autumant, quæ  
conceduntur, non a se, sed à Christo, in virtute fuisse Sa-  
cramentis, nisi ad fidem in hominibus excitandam, con-  
sistat. Hæc, a se longe est, atque ipsi tantum homines in-  
staurant, aut excitent, quæ utique sanctificationem consequi  
operantur, non a se, sed a Christo, per opera Sacramentorum, sed fidei  
operatione. Unde inter Sacramenta antiquæ legis, ac no-  
væ, omnia sunt æqualia, & quæ a se non Sacramen-  
tis autumantur, hoc in se non inest, sed fide in veni-  
turum deus non excitant, & ratio est hæc, utriusque  
legis conjunctæ, homines justificabantur, ac sanctifi-  
ficabantur, ut quædam essent quæ Sacramenta novæ le-  
gis, non autem operari, quam fidem, deus non pro-  
miserit in nos excitare, quæ sola sanctificat, ac ju-  
stificat homines. Ex his igitur manifestum est, præter  
Lutheranos, ac Calvinistas tam Sacramenta antiquæ legis,  
quam novæ, non per se immediate & absolute, sed in-  
mediatè per fidem, quam excitant, justificare, sanctificare,  
idest ut brevitas causa locum habet Theologi, non ex opere  
operato, sed ex opere operantis, atque Sacramenta no-  
væ legis, à Sacramentis antiquæ legis non discrepare ali-  
qua

via interna vi, ac efficacia intrinseca, sed hoc unico quia  
eae sunt & aliae caeremoniae, ritusque diversi.

His errores profugavit ac condemnavit Concilium  
Tridentinum, Sess. 7 Can. 2. *Si quis dixerit, novae legis  
Sacramenta, à Sacramentis legis veteris non differre,  
nisi quia caeremoniae sint aliae, & alii ritus externi, ana-  
thema sit.* & Can. 5. *Si quis dixerit, haec Sacramenta pri-  
us solam fidem nutriendam instituta fuisse, anathema  
sit.* Item Can. 8. *Siquis dixerit, per ipsa novae legis Sa-  
cramenta ex opere operato non conferri gratiam, sed solam  
fidem divinae promissionis ad gratiam consequendam suffi-  
cere, anathema sit.* Dogma itaque Catholicum est, Sacra-  
menta novae legis ex opere operato gratiam conferre.

*Quaeris 2to Quid sit, Sacramenta novae legis, gra-  
tiam conferre ex opere operato?*

*Resp.* Sacramenta dicuntur producere gratiam ex  
opere operantis, cum illa à Deo elargitur propter fidem,  
& merita sive succipientis, sive conferentis Sacramenta,  
non produci gratiam ex opere operantis, est illam à Deo  
conferri non ob ritus Sacramentalis à Christo factam in-  
stitutionem, non ob ritus illius externus positionem, non  
ob annexa ipsi Christi merita, sed intuitu probitatis in-  
terferentis, & fidei succipientium. Sic duo munera à  
matre pauperum in gasophylacium projecta, ex ope-  
re operantis habuerunt praetium singularem, magnique  
elemosynae.

Dicuntur vero Sacramenta producere gratiam ex  
opere operato, cum gratia salutaria à Deo datur intuitu  
ritus externi à Christo instituti, independenter ab omni  
merito sive succipientis, sive conferentis Sacramenta, ac  
perinde produciur gratis vi ac efficacia actionis Sacra-  
mentalium, quae consistit in conjunctione materiae, ac for-  
mae, atque ipsius debita per legitimum Ministrum appli-  
catione facta, subiecto rite disposito. Inde consequitur,  
Sacramenta esse causas instrumentales, quae non solum vi  
actionis, ritusque exterioris, sed etiam vi intimae effica-  
ciae ipsae ex Christi institutione, atque ipsius meritis com-  
petentis, gratiam produciunt.

*Quaeris 3tio. Quibus argumentis probatur Sacra-  
menta novae legis producere gratiam ex opere operato.*

*Resp.* Sacramenta ex opere operato gratiam pro-  
ducere, auctoritate Sacrarum Scripturarum, & Traditione  
Ss. Patrum comprobatur. Et quidem imo: ex Sacris  
Scripturis apertissime constat, per Sacramenta nos salvos  
T. II. D.

D

fieri

fieri, exuere veterem hominem, innovari Spiritu Sancto, regenerari, renasci, peccatorum remissione accipere, ab eis ablui, donum Spiritus Sancti recipere, Christum induere, ac vitam æternam consequi. S. Jan. Cap. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in Regnum Dei* Actorum Cap: 2 inquit Petrus: *Baptisetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum, & accipitis donum Spiritus Sancti* Ananias etiam Paulo dixit Actorum Cap: 22. *Exurge, & baptisare, & ablue conscientiam: ac Paulus ipse ad Titum Cap: 3 ait: Salutes nos facit per lavacrum regenerationis, & renovationis Spiritus Sancti* Hæc de Baptismo. Iam vero de Confirmatione Actorum Cap: 8 dicitur *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum* de Actibus a Joann. Cap: 6. inquit Christus. *Qui manducat carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam* de Pontico a Joann. cap. 23. clarissimum habemus testimonium, non enim Christus Apostolis ait. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittentur eis.* de Extrema Unctione Jacobus Apostolus Cap: 5 Epistolæ æquæ testatur, ubi infirmum per Præbyteri Ecclesiæ manus innungere dicit in nomine Domini, als verans, *si in peccatis sit, remittentur ei.* In Obiis etiam per impositionem manuum Præbyteri gratiam conferri docet Paulus Apostolus 2. ad Thimotheum Cap: 6. Tandem de Matrimonio quicquid laræ Scripturarum non habeamus testimonio, quod tamen gratiam commendat, quod Christus nuptiarum presentia commendaverit; & Apostolus Paulus, Matrimonium vocat magnam Sacramentum in Christo, & in Ecclesia ad Epistolam Cor. 7. Certe ad hæc Scripturarum testimonia, ipsæ actioni, rituique Sacramentali attribuitur, regenerationem, renovationem, peccatorum remissionem, ablationem, per ipsa Sacramenta docuit nos accipere Spiritum Sanctum, donaque ipsius, obtinere gratiam, & vitam consequi æternam. Quamobrem Sacramenta habent veram efficaciam, ac vim intrinsecam, predicendi gratiam. Igitur ritum produciunt ex opere operato.

2do. Eadem Catholica veritas constanti S. Patrum Traditione comprobatur Tertullius libro de Baptismo Cap: 4. inquit *Superiunt Spiritus de caelis, & aqua superest sanctificans eos in semetipso, & ita sanctificatæ, vinis sanctificandi contribunt* S. Gregorius Nyssenus Oat in Baptismo Christi sic inquit: *Baptisma peccatorum expiatio est, re-*  
missio

in fine delictorum, renovationis. & regenerationis causam:  
S. Augustinus libro 4. contra Cresconium Cap: 16. ait Non  
eorum meritis, à quibus ministratur, nec eorum quibus  
ministratur constat baptismum, sed propria sacramenta,  
et sic creditur propter eam, à quo institutus est, misericordiam  
ut utatur ad primum, bene ut utatur ad salutem. Quam  
haec monitione clarius ostendunt, Baptismi propria vi,  
necesse si sola consistat, idem de ceteris Sacramentis attri-  
buit S. Patres, ut pro omnibus Tertullianus libro de  
Resurr. Car. Cap. 8 ubi haec inaeclara haecet Caro ablu-  
tur, ut anima emaculetur, Caro ungitur, ut anima u-  
suetur Caro saginatur, ut anima mactetur Caro manibus  
imposita ne admiratur, ut spiritus illuminetur Caro cor-  
pore, & sanguine Christi resicitur, ut & anima de Deo  
saginatur: Cum itaque ex unanimi S. Patrum sententia, Sa-  
cramenta sanctificationem habent à Spiritu Sancto, gra-  
tiam sunt causae ex Christi institutione, effectus ipsarum  
spiritualis, neque à meritis ministrantibus, neque à  
meritis suscipientium dependant consequens omnino est,  
Sacramenta ex opere operato gratiam producere

Quiaque amos Sacramenta sunt signa, & sigilla, at  
signorum & sigillorum natura haec est, ut nihil in se con-  
tineant, aut inherente sibi vi efficiant Cum itaque Sa-  
cramenta sunt instituta veluti signa, sigillaque gratiam,  
eam non efficiunt, nec producant, sed solum signifiant,  
& designant. 2do Si Sacramenta vi aliqua sibi inheren-  
te efficient id, quod significant, tunc in baptismo ablu-  
tio sordium carnis, salvaret baptismum. Porro id negat  
Petrus Apostolus Epist. 1. Cap. 3 scribens. *Salus nostra  
fuit baptisma, non carnis depositio sordium, sed bonae  
conscientiae interrogatio* Non ergo aquas sordes carnis  
solvent, sed bonae conscientiae interrogationi gratia salu-  
tatis tribuenda est. Iacobus etiam Apostolus in unctio-  
ne, sed orationi fidelis aliebat agrotantium levamen, &  
gratiam: *Oratio fidei salvabit infirmum.* 3tio Sacramenta  
operantur virtute dispositionum, quae in recipientibus re-  
periuntur, unde quo major, aut minor est in suscipientibus  
dispositio, eo in eorum aut etiam minorum Sacramenta  
producant gratiam. Non ergo illam producant ex opere  
operato. 4to. Gratiam insita vi conferre solus Dei est,  
& liberrime illam distribuit prout vult, non est ergo ipsa  
Sacramentis alligata, neque ipsam insita vi producere  
possunt. Certe nullum corporale vi sua efficere potest ali-  
quid spirituale, vel agere in animam hominis. Porro

ritus Sacramentalis, est quid corporeum, gratia, quæ animæ infunditur est spiritualis. Ext nec itaque Sacramenti ritus in animam hominis agere nequit, neque gratiam spirituales in illa predicere valet.

*Resp. ad am.* Sacramenta sunt quidem signa, sed non theoretica tantum, ac significativa, sed & practica, ac efficientia, quæ efficiunt id, quod significant gratiam inquam quam significant, etiam produunt, ipsaque ob-  
sigillant. Namque Sacra Scripturæ disertissime tradunt, per Sacramenta nobis conferri Spiritum Sanctum, n. per illa regenerari, interius renovari, remissionem peccatorum accipere, ab illis ablu. Igitur signa sunt non solum ad significandam, sed etiam ad producendam gratiam.

*Ad 2dum:* Petrus Apostolus aperte affirmat, per Baptismum nos salvos fieri, u. de ex ipso Baptismo, non vero aliunde exg. ex fide, aut aliis antecedentium dispositionibus salus repetenda est; quare idem Apostolus, ad credentibus & corde coniunctis dixit Actor: Cap: 2. *Baptizetis unusquisque vestrum, in remissionem peccatorum.* Et Paulus, cum Ch. in credidit, tunc pergendo Damascum in terram perstratus, lumine cæci et circumfusus est, attamen ad ipsum Ananias accitum. *Quid moraris? Exurge, & baptizare. Et ab improprietate.* Ipsi ergo baptismo remissio peccatorum, a latro latronum asseritur. Verum ne quis putaret, id per se ex omni huiusmodi ablutione, qui carnis sordes per apertam emundantur, nam balneum quodlibet id præstare potest, adit Aristoteli: *Non carnis depositio sordida, sed bonæ conscientie interrogatio, quia scilicet Baptismus salus nostra facit, non quia carnis sordes abluunt, sed quia sordes conscientie abstergit, emundat, ut iam nihil sit in ea, propter quod vereatur sisti coram Deo, ab eoque interrogari, nihil siquidem, ut inquit Paulus ad Romanos Cap: 8: v. damnationis est eis, qui sunt in Christo Jesu.*

Unctio olei a Presbyteris infirmo data, cum adjunctis Orationibus, totum perficimus Extremæ Unctio nis Sacramentum, merito igitur S. Jacobus Apostolus, & Unctioni olei, & orationi fidei, levamen infirmis, & remissionem peccatorum adscribit.

*Ad 3tium:* Sacramenta operantur ut causæ naturales. Jam vero causæ naturales vim atque efficientiam suam exerunt in subiecto capaci, ac disposito, inertes, & prorsus steriles sunt in subiecto incapaci, inepto, atque indispósito, sic ignis aquam, lignaque virida non urit, aqua



non lavat laterem, curare etiam plus pariunt effectus in subiecto melius disposito, minus in subiecto minus disposito, verum evidentissimum est nullam ex subiecti dispositione vim aut efficiaciam communicari causæ naturali, sed causæ naturali, ubi nullum invenit obicem, obstaculumque, totam vim suam, activitatemque ex nit, & sacramentum totam suam efficaciam operatur. Sic ac habent & Sacramenta, vim producendi gratiam ex meritis Christi, & Divina ipsius institutione inditam sibi, atque auxilium habent, unde aliquando independenter a quibusvis dispositionibus sive ministrantium, sive suscipientium, effectum suum produunt, hinc valent Sacramenta a peccatis Amicus, infantibus, aut perpetuo amentibus collata. Sed ordinarie certas in suscipientibus requirunt dispositiones, ut effectus suos operentur, quibus deficientibus, propter obicem atque obvium obstaculum, nihil operantur, sed et tribuunt, quia activitas formalis, et labor, sed ex præviis dispositionibus activitatem & efficaciam non habuunt, sed in se ex Christi institutione illam habent, quia sunt veræ causæ instrumentales, per quas Deus, utpote omnium bonorum primus largitor, gratias in nobis operatur. U. le egregie S. Augustinus Epist. 98 ad Basilicum sic scribit: *Non enim scriptum est, nisi quis renatus fuerit ex parentum voluntate, aut ex offerentium, sive ministrantium file, sed nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto. Aqua igitur exhibens forinsecus Sacramentum gratiæ, & Spiritus operans intrinsecus beneficium gratiæ, solvens vinculum culpæ.*

*Ad 4<sup>um</sup>.* Sacramentis vim divinam inditam esse ad producendam in nobis gratiam, id certo scimus; quomodo vero istam gratiam in nobis producant, physice an moraliter, illud plane ignoramus. Deus agens liberum est, prout vult gratias distribuat, unde etiam sine Sacramentis pro bona sua voluntate illas largitur. Sed id non vetat voluisse Deum ritibus quibusdam externis, a se selectis easdem gratias alligare, ipsisque vim virtutemque impertire illas producendi. Quod enim res corporea possit influere in spiritualem, & vice versa, spiritualis in corpoream, id exemplo animæ, & corporis nostri declaratur, dum ab anima corporis nostri membra moventur, & motus sensuum nostrorum externorum, variae in animâ excitant sensationes, atque percussiones. Equidem solius Dei est, insita virtute, a se independenter, veluti causa primaria, atque ex se gratiam conferre, verum

rum ad id potuit quoque Deus eas colligere secundarias, ut eas quædam instituere, ipsis gratias suas amittere, atque voluti per instrumenta suæ omnipotentiae, gratias suas hominibus conferre. Quicquid ergo in Sacramentis virtutis est, efficaciae, ac operationis, id totum à Deo est, vi Christi institutionis.

*Dicitur Sacramenta nihil quidpiam operantur, nec sanctificant, nec iustificat homines, hæc enim omnia soli fidei in Scripturis attribuantur, unde Apostolus Paulus ad Romanos cap. 5 inquit: *Ab his sumus homines iustificati per fidem sine operibus*, & multoties repetit: *Iustus ex fide vivit*.*

*R. ap.:* Per aquam in Baptismate peccata abluí, per impositionem manuum sive in Confirmatione, sive in Ordine Spiritum Sanctum dari, gratiamque ipsius conferri, per unctionem infirmis levamen afferri, peccata remitti, Sacrae Scripturae aperte testantur, & unanimi consensu SS. Patres docent, Sacramenta igitur sanctificant, iustificat, gratiamque in nobis præstunt. Hæc soli fidei attribui, falsissimum est. Verum est, ut docet Apostolus, quia iustus fide vivit, per fidem iustitiam accipit, quia prima ad iustitiam, atque ad vitam æternam per Sacramenta consequendam dispositio, ut fides, unde iam primo exhortatur Philippum ab Eunuch: Cum enim dixisset: *Ecce aqua quid prohibet me baptizari?* Respondit illi Philippus: *Si credis ex toto corde, licet.* Quare S. Augustinus vocat: *filium vitæ humanæ salutis*. Sed non si fides non sanctificat, non salvat, quia dicit Christus: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei*, & in ceteris testibus Apostoli peccata dimitterent, Christus interfuit, & dixit eis: *Quorum remiseritis peccata, remittentur eis*.

*Quæritur igitur: Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis gratiam contulerint?*

*R. ap.:* Sacramenta etiam antiquæ legis gratiam conferrebant, Eum vero Paulus Apostolus Epist. ad Hebræos cap. 9. docet omnem Pontificem, ac proinde etiam Aaronem videmus, constitutum in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, & a reſecta pro peccatis. Et quidem sacrificia pro peccatis instituta fuisse, liquet ex libro Numerorum, oblata vero ad averſionem Dei indignationem, & statutas scelerum pœnas, ex Regum Judæ historicis, librisque Machabæorum discimus. Quare & Levitici cap. 5. ubi de sacrificiis pro peccatis institutis sermo occurrit:

hæc legimus. *Rogabitque pro eo & inter eos, & pro peccato ejus, & dimittetur ei; & cap: 6 ubi Alii pro peccato sacrificantibus prædicant, prædicant. Rogabit pro eo cum in Domino, & dimittetur ei pro rebus, quæ fuerint peccata.* Sacrificia itaque veteris legis peccata expiabantur, quod etiam, & potiori jure affirmandum est de illius Sacramentis, lastrationibus, expiationibus, ac aliis. Sacrificia quædam primario a cultu supremo Numini exhibendam instituta sunt, Sacramenta vero a lege æternæ hominum injunctis ordinata sunt, & Sacrificia antiquæ legis, rationem etiam Sacramentorum habuisse computationem est. Si ergo Sacrificia antiquæ legis peccata expiabant, id potiori jure de Sacramentis ipsa consensus est. Idem docent SS. Patres. Augustinus in Leviticum scribens quæst: 24 demonstrat, nihil prædesse Sacramentum visibile, sine invisibili sanctificatione, affirmatque Moysen sanctificatione visibilibus Sacramentis per Ministerium factum. Deinde vero invisibili gratia per Spiritum Sanctum. A visibilibus ergo Sacramentis, etiam antiquis, Augustinus minime gratiam sanctificationis disjungit. Eadem est sententia S. Leonis Magni Sermon. 2. de Pentecost. cap. 4 ubi hæc habet. *Omnes sancti, qui prioribus facere temporalis, quidem sunt Spiritus Sancti sanctificatione reguntur, & sine hac gratia nulla unquam instituta Sacramenta, nulla sunt celebrata Mystica, ut eadem semper fuerit virtus charismatum, quamvis non eadem fuerit mensura donorum.* Idem docuit, ac sensit Ambrosius libro 7 in Lucanum, ubi sic inquit. *Alibi purificatio, alibi sanctificatio, alibi justificatio est. Circumcisio purificavit, sanctificavit lex, justificavit gratia, unus in omnibus, & in uno omnia.* Et certe dici nequit Sacramenta antiquæ legis sine ullo spiritali fructu extitisse, neque prorsus contulisse illis, qui pie ad illa, ac recte disponere solebant. Onne siquidem pietatis opus apud Deum meritum est, consequens igitur est, Sacramenta antequam legis, dum pie frequentabantur, aliquam gratiæ spiritalis contulisse, & per piam eorum frequentationem, J. leos gratiam promeruisse, alioquin inutilia prorsus, & sine ratione instituta fuissent, quod dici nequit. Quare & Augustinus libro 19. contra Faustum cap. 17. comparationem instituens inter Sacramenta antiquæ legis, & novæ hæc dicit esse *virtute maiora, utilitate meliora, ergo juxta mentem S. Augustini, & Sacramentis*  
anti-

antiquæ legis, inerat aliqua virtus, utilitasque. Gratiam  
itaque spirituales ipsa conferebant.

*Quæres 5to: Quomodo ergo Sacramenta antiquæ  
legis conferebant gratiam?*

*Rasp:* Hæretici, novæ legis Sacramenta deprimentes,  
et veteris legis Sacramentis adæquant eandemque ef-  
ficaciam, ac prout non nisi titulus in-  
ter se differre affirmant, quia alia, & alia sunt ea in ve-  
tère, quod Concilium Tridentinum reprobavit: & quibus  
efficientia Sacramentis antiquæ legis inest, id non de-  
finivit. Neque etiam Eugelinus 4tus, qui in suis pro Ar-  
menis edita instructione, affirmare videtur Sacramenta  
antiquæ legis nullo modo gratiam causare potuisse, ac  
prout omnem illis vim, ac efficaciam denegare sibi vi-  
detur, aliquod negotium facessere potest, quia expectant  
est omnibus, Armeniis multa Armenis proposuisse, quæ  
ad Catholicam fidem minus spectant. Verum conueni-  
ens est Theologorum sententia, antiquæ legis Sacramenta,  
vim tantam habuisse elargiendi gratiam ex opere operan-  
tis, hæc est videlicet, & potatis in ministrante, vel in re-  
pente, non autem ex opere operato, quæ eademmodum Sa-  
cramenta novæ legis, atque istud est principale discrimen  
inter utriusque legis Sacramenta.

Hæc quidem duo Sacramenta atque ea loca non ha-  
bebant vim largiendi gratiam ex opere operato. Hæc  
Scripturæ Sacre auctoritate e inveniuntur. Paulus Apostolus  
Epist: ad Hebræos cap: 7. testatur. *Reprobatio fit pre-  
cedentis mandati propter infirmitatem ipsius, & inutilitatem.*  
Nihil enim ad perfectum addidit Lex & cap: 9. de eadem  
antiqua lege loquens, ait. *Sexta quam munera, & hæc  
officiuntur, quæ non possunt juxta conscientiam perfectam  
facere servientem solummodo in cibis, & in potibus, &  
varius Bapismatibus, & iustitiis carnis usque ad temporis  
correctionis impositis.* Quare ibidem affirmat, sanguinem  
hircorum, & taurorum, ac cinerem vitule, tantummodo  
ad emundationem carnis inerviles. Cap: 10. docet legem  
antiquam umbram tantummodo habuisse futurorum bo-  
norum, non ipsam imaginem rerum, unde concludit: *Im-  
possibile est sanguine taurorum et hircorum auferri pec-  
cata.* ad Galatas vero scribens cap: 4. veteris legis Sa-  
cramenta, ac Sacrificia vocat, *infirmam, ac egenam elementa.*  
Ex quibus apparet, legem veterem, cuius pars nobiliss-  
ima Sacramenta erant, & Sacrificia, infirmam fuisse, ad  
perfectum haud potuisse perducere, umbram solum ha-  
buisse.

huic futurorum honorum, oblata munera, Sacrificia, & hostias conscientiam non potuisse emundare, sanguinem tantum, ac hircorum, ad emundationem solum carnis valere, atque impossibile fuisse, ut per illum peccata tollerentur. Unde consequitur Sacramenta antiquæ legis propria virtute gratiam non contulisse.

Eadem veritas comprobatur testimoniis SS. Patrum. S. Aug. in Psalmum 73. scribens, sic inquit: *Sacramenta non sunt eadem, cum alia sunt Sacramenta dantis salutem, alia promittentia Saluatorem. Sacramenta novi testamenti dant salutem, Veteris Testamenti promittunt Saluatorem.* & Tract. 48. in Joann. 21. de Sacrificiis, quæ in antiqua lege Deus pro peccato offerri mandaverat, ait: *In quibus Sacrificiis non erat remissio peccatorum, sed umbra futurorum.* S. Joann. Chrysost. Orat. de Baptismo Christi, sic inquit. *Judaica expiatio nequaquam a peccatis liberabat, sed de corporis sordibus tantum, nostra vero talis non est, à peccatis liberat, & animam abstergit, & Spiritus gratiam largitur.* Idem dicent Basil. 8. Hieronymus, & cæteri Patres, inde Eugenius 4. in Armenorum instructione, sic inquit: *Novæ legis Sacramenta multum à Sacramentis differunt antiquæ legis. Illa enim non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dantim esse figurabant, hæc vero nostra, & continent gratiam, & ipsam digne suscipientibus conferunt.* Hæc igitur si cum adductis Sacræ Scripturæ Testimo- niis comparaverit, manifestissime apparet, Sacramenta antiquæ legis gratiam non ex se, non intrinseca virtute, ac proinde non ex opere operato contulisse.

2. Restat igitur, Sacramenta antiquæ legis gratiam contulisse non nisi ex opere operantis, id est vi fidei, & pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Enim vero Sacramenta antiquæ legis gratiam conferabant, non conferunt ipsam ex se, virtute intrinseca, seu ex opere operato, ergo illam conferabant ex opere operantis, non vi fidei, ac pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Et id ex Scriptura Sacra, & Patribus comprobatur. Paulus Apostolus in Epistola ad Romanos cap: 3. sic inquit: *Est unus Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem.* Igitur fides, pietatisque merito, sive in Circumcisione, sive in præputio omnes per Sacramenta justificabantur, ac proinde ex opere operantis. Unde August. libro 2. de Nuptiis inquit. *Eadem fides Mediatoris, saluos, justos faciebat pusillos cum magnis.* Et

ito.

iterum Paulus Epist: ad Hebr. cap. ix. causam affert, quod  
 cur Deus respexit ad Abel, & ad munera ejus, et non  
 vero, & ad munera ipsius non respexit, sed quia Abel  
 plurimam hostiam dedit quam Cain obtulit Deo per quod  
 testimonium concessit ut esset iustus. Quamvis autem  
 manifestum sit, hostias & munera, quæ veteris legis  
 Sacramenta erant, per fidem gratiam contulisse, ac pro-  
 inde ex opere operantis. Uide S. Augustinus, quasi  
 25. in librum Numerorum sermonem de sacrificiis anti-  
 quæ legis institutis, sic inquit de illis. Quæ, si per se  
 ipsa attendantur, nullæ peccatis possint imitari, si autem  
 res ipsæ, quarum Sacramenta sunt, inquirantur, in illis  
 inveniri poterit purgatio peccatorum.

Ex his autem omnibus, quæ per se et quæ ad iusta sunt,  
 omnino concluditur, Sacramenta etiam antiquæ legis,  
 gratiam rite suscipientibus contulisse, sed non esse a mo-  
 do, quo illam Sacramenta novæ legis contulant, sed  
 plane diversa, illa non ex se, non a iusta interna ratione  
 opere operato, sed fidem vi fidei, ac pietatis sive fidei  
 ministrante, sive in suscipiente, hoc est ex opere tan-  
 tum operantis, ac propterea Sacramenta antiquæ legis  
 non falso ejusdem efficacie, neque pariter virtutis cum  
 Sacramentis novæ legis, quare Paulus Apostolus ad Ga-  
 latas Cap. 2. inquit. Si per legem iustitia, ergo gratis  
 Christus mortuus est egregium itaque pronuntiat S. Am-  
 brosius libro 5. in Lucam. Fides est et legem iustitia,  
 non est tamen per legem iustitia, si enim per legem ius-  
 titia, ergo gratis Christus mortuus est. Vel et aliter  
 erat in antiqua lege iustitia, per sacrificia, per Sacra-  
 menta, sed quia ipsam non per se, non intrinseca virtue  
 operabantur, sed vi fidei ac pietatis Ministrantium,  
 atque suscipientium, ideo iustitia hæc non erat per legem.  
 Sacramenta autem novæ legis ex se, virtute intrin-  
 seca iustitiam operantur, & hoc totum habent ex me-  
 ritis mortis, ac passionis Christi, ac proinde gratis ipse  
 non est mortuus.

*Obijciunt autem:* Paulus Apostolus Sacramenta antiquæ  
 legis vocat infirma & egena elementa, atque impulsibile  
 esse dicit sanguine hircorum, & taurorum auferri pec-  
 cata, nullo ergo modo gratiam conferebant, unde etiam ad  
 Galatas idem Apostolus scribens, Cap. 3. absolute pro-  
 nuntiat, in lege nemo iustificatur 2lo. Aut si confere-  
 bant gratiam, pari modo ad præstabant ac Sacramenta  
 novæ legis. Enimvero, si Sacramenta antiquæ legis  
 gra-

gratiam conferbant, illi non abunde habebant, nisi quem-  
admodum Sacramenta novæ legis, ex meritis sanguinis  
Christi. Porro eadem virtus est sanguinis Christi ante-  
quam funderetur, ac postquam fusus est.

*Resp ad amicum:* Sacramenta antiquæ legis discuntur  
infirma & egrotia elementa, quia tantæ virtutis non erant,  
ut per se justificarent, unde etiam impossibile erat, ut  
largis hinc erant & taurorum, interna vi ac efficacia à  
peccatis mundaret, quia nemo iustificabatur sive per  
Sacramenta, sive per Sacrificia ex opere operato, iusti-  
ficabantur tamen, alioq; i omnes perirent, cum tamen  
multi facti essent iusti ac Sancti, exq; per Sacramenta, &  
per Sacrificia iustificabantur, ex opere operantis, scilicet:  
vi ac virtute fidei atque pietatis.

*Ad alium.* Sacramenta antiquæ legis non pari effi-  
cacia, ac Sacramenta novæ legis gratiam producebant,  
ut qui aliud inter ipsa non esset discernen. nisi quod  
erant ali. ritus, ac aliæ ceremoniæ, quod Concilium Tri-  
dentinum docuit, dispar ergo est illorum via, atque  
efficacia. Verum quidem est, quod sanguis Christi, an-  
tequam funderetur eandem haberet efficaciam, ac post-  
quam fusus est, sed Deo ita dispente, ac ordinante,  
non eodem modo, in antiqua ac in nova lege, virtus  
ipsius hominibus applicatur, in nova lege per opus ope-  
rantium, in antiqua per opus operantis.

*Quæris 6to.* *Præter gratiam, quam Sacramenta no-  
bis conferunt, quid amplius illa in nobis operantur?*

*Resp.* Novula Sacramenta, videlicet Baptismus,  
Confirmatio, & Ordo, præter gratiam quam conferunt,  
imprimunt etiam characterem in anima indelibilem,  
unde iterari ipsa nequeunt. Et id Concilium Tri-  
dentinum definit Sess: 7. Can: 9. his verbis. *Si quis dixerit,  
in tribus Sacramentis, Baptismo, scilicet, Confirmatione,  
& Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est,  
signum spirituale & indelibile, unde ea iterari non pos-  
sunt, anathema sit.* Ex hac Concl: Tridentini defini-  
tione discimus, in tribus tantummodo Sacramentis, Ba-  
ptismo, Confirmatione, & Ordine characterem imprimi,  
& signum esse spirituale animæ impellum, atque inde-  
lebile, postremo hæc memorata Sacramenta, propterea  
iterari non posse.

Jam vero characteris effectus duplex est. *Amicus:*  
Spiritualitatem potestatem confert in eis, quæ cultus divini  
sunt. Et hæc potestas vel passiva est, vel activa. Pas-



siva illa est, quæ ex Baptismo recipitur, quæ ad alia recipienda Sacramenta homo idoneus efficitur, notum superdem est, sine Baptismo ad alia Sacramenta nemini alitum patere posse. Activa autem ex Confirmatione, & Ordine permanat. Ordo siquidem dat potestatem ad alia Sacramenta conficienda, Confirmatio vero roborat, firmatque, ut quilibet adversus hostes Christiani nominis fidem valeat intrepide profiteri.

2da: Characteris effectus est, quod unus distinguitur ab alio, per conparationem ad alium finem, ad quem ordinatur, qui characterem accipit. Quapropter Baptisma Christianum ab aliis di fecerunt, per Confirmationem, veluti Christi milites armari, ad eandem ipsius publice promittentiam, & ad prædandum universis hostes nostrorum spirituales. Character autem Ordinis, distinguit à ceteris, qui Sacramenta non non sunt Ministri.

Characteris existit ut am negantur, primo Wakefield & deinceps Lutherus, Calvinus, ac ipsorum abiectione. Contra hoc Catholicum dogma est comprobandum.

*Quæres 7mo: Quibus argumentis probatur existentia characteris Sacramentalis?*

R. sp. Sacramenta nonnulla, characterem in animabus insipientium imprimere vates probatur argumentis. Et quidem amo. ex Sacris Scripturis. Paulus Apostolus I. ad Corinthi: Cap. 1 sic alloquitur. *Qui autem in conjugum vos nobiscum in Christo, & qui unxit nos Deo, qui & signavit nos, & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris.* Et ad Ephesios Cap. 1 inquit. *In quo creantes signati estis Spiritu promissionis Sanctæ: atque Cap. 4 ait. Nolite contristare Spiritum Sanctum Dei, in quo signati estis in diem redemptionis.* Hic duo ab Apostolo commemorantur, impium unctio gratiæ, quæ per Sacramenta percipitur, & secundo signatio, seu sigilli, sive n. tæ impressio, quo character designatur. Igitur Sacramenta quæ tam, præter gratiam quam conferunt suscipientibus, characterem quoque animabus eorum imprimunt, quare SS. Hieronymus, Joannes, Chrysostomus, Acumenius, Theophilactus, citata Pauli verba diserte de Sacramentali caractere exponunt, atque reliquos omnes Sanctos Patres, qui per nonnulla Sacramenta characterem indelebilem imprimi tradiderunt, ad laudata Apostoli verba alluisse, manifestissimum est, qui uno ore docent, per Sacramenta Baptismi, Ordinis, ac Confirmationis-

mationis, fideles signari, insigni vi, sigillum, characterem illis imprimi.

2do: Hanc Catholicam veritatem auctoritate Sanctorum Patrum corroboratur. S. Cyrillus Hierosolymitanus in præfati: in Cateches. docet quod Baptisma sit: *Captivitas libertas, peccatorum remissio, signaculum Sanctam & indelebile.* S. Gregorius Nazianzenus Orat. 40 ait: *Baptismus est sigillum, quia consecratio est, ac demonstratio signationis.* S. Ambrosius libro 1. de Spiritu Sancto Cap: 6. hæc habet. *Spiritu signamur, ut spem, et gratiam tenere possumus, quod est utique Spiritale signaculum.* Et non tantum per Baptisma characterem imprimi docent Patres, sed & per Confirmationis, ac Ordinis Sacramenta. De Confirmatione inquit S. Cyprianus Epist. 77. *Reversus baptisatos sigillo dominico consummato:* & Augustinus, libro 2. contra litteras Periliani Cap: 104 ait *Sacramentum Chrismatis in genere visibile signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse baptismus, sed potest esse & in hominibus possumus de Baptismo & Ordine, libro 2. contra Epist. Parmeniani Cap: 13 hæc habet idem Augustinus. Utrumque Sacramentum est, & quadam consecratione utrumque homini datur, illud dum Baptizatur, istud cum Ordinatur, id utique utrumque non licet iterari.* Porro sigillum Dominici quo recens baptisati consumantur, character Confirmationis est, quæ statim post Baptismum conferebatur: & consecratio, ex qua Baptismus & Ordinatio iterari non possunt, characterem eorum Sacramentorum indelebilem demonstrant, & probant.

Et certe semper motus in Ecclesia fuit, ut Sacramenta quædam iterarentur, quædam vero nunquam iterarentur, quamvis ab Hæreticis, Schismaticis, atque impiis, exalta fuissent, damnum rite, juxta Ecclesiam præsum, confecta essent. Porro nulla discriminis hæc ratio reddi potest, nisi quod hæc characterem indelebilem possint, illa vero non nisi gratiam sanctificantem conferant, quæ cum sæpe amittatur, æquum fuit ut hæc iterari possint, non illa.

*Quæres 8vo: Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem.*

Resp: Tria non nisi Sacramenta imprimunt characterem, videlicet: Baptismus, Confirmatio, & Ordo. Sic definitum est in Concilio Tridentino Sess: 7. Can: 5. & prius adhuc Eugenius 4. idem docuit Armenos, in data illis

illis instructione. Sed & SS. Patres, atque Concilia non alia ex causa docent, atque statuunt Sacramenta Baptismi, Confirmationis, atque Ordinis non deberi, nec posse iterari, nisi quia characterem imprimunt indelebilem. Et hic sensus, atque doctrina non solum Latinæ Ecclesiæ, sed & Græcæ, atque nunc etiam est.

*Obijciunt tunc* Characteris Sacramentalis apud veteres ante Petrum Pictaviensem qui anno 1200 obiit, nulla mentio, unde nihil de characteris isto habet neque Magister Sententiarum, neque Hugo Victorinus, neque alii. *2do* Sacramentorum eadem est vis, & efficacia, aut ergo omnia Sacramenta imprimunt characterem, aut nulla. *3to* Nulla est utilitas huius characteris, quæ enim illi tribuimus, vel gratiæ Sacramentorum, vel ipsa Sacramento tribuenda sunt. Gratia enim Sacramentalis nos aptos reddit ad eorum usum, Sacramenta vero a in illa sociamus a non suscipientibus non discernant. *4to* Tantum in adtribuendo characterem Sacramentali, eundem viroscenti communicamus, characterem probamus, ex irreparabilitate quorundam Sacramentorum, interaliterque Sacramentorum, ex characteris ipsius annexo deducimus.

*Resp. ad 1um* Characteris Sacramentalis multis sæculis ante Petrum Pictaviensem expressè commemorant, SS. Basilus, Augustinus, & alii. S. Iacobi Chrysothomus Homil: 2. in Epistolam ad Hebræos sic inquit *Characterem Spiritus Sancti, nos insigniunt alii vero SS. Patres, characterem in Sacramentalem, dicunt, signaculum, signum inel labile*. Antiqui etiam Theologi per consecrationem, quam tribus Sacramentis, Baptismo, Confirmatione, & Ordine conferri docebant, characterem esse annexum intelligebant, unde Magister Sententiarum 4 Dist. 7. verba S. Augustini ex libro 2. contra Epistolam Parmeniani transcribens, de Sacramento Baptismi, & Ordinis sic inquit *Sacramentum est, & quidam consecratione datur, ideoque in Ecclesia Catholica utrumque non licet iterari, quod inhabitanter etiam de Confirmatione tenendum est*. Certe per consecrationem propter quam tria hæc Sacramenta iterari non possunt, aliud intelligi nequit, nisi character Sacramentalis. Sed & dist. 24. expressè characterem nominat dicens: *Character ergo spiritualis, ubi fit promotio potestatis, ordo vocatur*. Sponditque characterem hunc, Sacramentum quidam signaculum esse. Gratianus quoque de Consecratione Dist.

24. Cap: 41. de his sermonem faciens qui ab Hereticis baptizati erant, sic inquit: *Satis eluxit Pastoribus* *et lex Catholice & orem, que fors errabat, & Do-* *minum in charitate in fors acipulat, venientem ad Chri-* *stianæ unitatis salutem, ab eis re corrigi, characterem* *tamen dominicum in eo cognosci potius, quam reprobari.* *Potius quid in ipso characterem multa & lapi, & lapis* *insigunt. Ille manifeste confitetur, antiquis Scriptoribus* *Ecclésiasticis, & rem, & non in characteris Sacramen-* *talis notum, ac perspectum fuisse.*

*Ad 2dum:* Sacramenta omnia habent efficaciam sibi *vi divina institutionis competente, in unigenere tan-* *dem, qua omnia Sacramenta vel gratia Sancti autem* *dant, vel ipsam augent, in alio vero genere non ean-* *dem habent, quia una præter gratiam imprimunt cha-* *acterem, alia vero non, qua licet, ut advenit S.* *Thomas part: 3 quæst: 63 art: 6 Sacramenti nove* *legis ad deo ordinatur, sicut et remedium peccati, &* *ad cultum divinum. Primum omnium est Sacra-* *mentum, alterum est proprium Baptismi, Confirmationis,* *& Ordinis, horum namque Sacramentorum virtute, ho-* *mines decorantur, & præstantur, ad sciendum,* *ut alius tractatum est, quæ sunt cultus divini, ut in-* *quit idem Angelicus Doctor.*

*Ad 3tium:* Characteris Sacramentalis effectus, non *minimè sunt momenti. Is tribuit in Baptismo ad alia* *Sacramenta percipienda, in Ordine dat potestatem ad Sa-* *cramenta conferenda, ceteris præministranda, in Con-* *firmatione, nos roborat, firmatque, adversus hostes Chri-* *stiani nominis strenuè decertemus. Tandem character* *Sacramentalis, veluti splendido signaculo, nos à cæteris* *omnibus separavit, qui non sunt innotiti. Non mit-* *is ergo est character Sacramentalis. Hæc namque omnia* *tribuit, ut videtur, neque gratiæ divinæ, quæ nullum* *ius, nec potestatem ad divini exercenda mysteria tribuit po-* *testatem, neque exteriori Sacramentorum ritui, quæ in* *cum permanens non sit, sed brevi temporis spatio per-* *ficitur, ceteris ac permanentibus accernere non potest* *est, qui illa resperant Sacramenta quæ characterem im-* *primunt, ubi res, quæ non resperant.*

*Ad 4tium:* Circulus vitiosus committitur, quando idem *ex eadem, secundum eundem respectum deducitur, causa,* *ex eadem causa, effectus ex eodem effectu probatur,* *non est vero circulus vitiosus, cum causa ex effectu &*

ex effectu causa demonstratur, quemadmodum hic fit. Eum vero dum affirmamus tria Sacramenta, Baptismum scilicet, Ordinem, & Confirmationem, characterem indelebilem imprimere, eo quod non iterantur, tunc causam ex effectu probamus, cum vero dicimus illa Sacramenta non iterari, quia imprimunt characterem, tunc effectum ex causa demonstramus. Præterea dum affirmamus prædicta Sacramenta, & characterem imprimere, & iterari non posse, hoc ideo, quoniam id non edocent Scriptura & Traditio, atque Ecclesie catholice conseruat auctoritas.

*Quæris quor: Quod sentiendum est de Cæremoniis, quas in administrandis Sacramentis usurpamus?*

*R. sp.* Cæremoniæ, sunt ritus externi, & religiosi, a Christo, vel ab Apostolis, aut etiam ab Ecclesia instituti, ad sacra cum maiori decentia, devotione, & sollemnitate peragenda. Quare Cæremoniæ, quæ in administrandis Sacramentis admittuntur, alie sunt ab illis a Christo Domino institutis, ac propterea diuine dicuntur, diuinae sunt, quæ materiam, formam ac Ministrum spectant: quæ sunt ab Apostolis, eorum nomine institutæ. Si enim illas constituit, & illas Apostolicas nominamus, & rationis modi sunt, quibus illi ritus, qui ad diuina Sacramenta pertinent, & quorum initium est in scriptis, ab eorum Apostolis dimanasse iure creduntur. Denique alie sunt cæremoniæ, quas Ecclesia propria constituit, & ritus diuinitate venerantur. Cæremoniæ, quæ a Christo institutæ sunt, immutabiles sunt, atque sacratissimæ, seu sacrosanctæ. Quæ ab Apostolis, eorumque in hoc, ut Successoribus, constituantur, omniqueque veneratione dignæ sunt. Pars autem illas Ecclesia constituit, laudabiles, ac venerandæ sunt, illaque quemadmodum Ecclesia instituit, ita quoque eas immutare potest.

Wicleffus illas quoque reiecit Cæremoniæ, ac sacrosancti ritus, qui ab Apostolorum temporibus, in Sacramentis administrandis usurpati sunt, veluti in Baptismo Christus in iunctio, fontis consecratio. Lutherus & Calvinus aliquas cæremoniæ, quæ vel præcepta habent in Sacramentis, vel exemplum, admittunt, atque Ecclesiam, quæ ad earum attinet ordinem, posse discernere, non diliteretur, verum institutos ab Ecclesia ritus, omnino repudiante tamquam supersticiosos asseruantur. Hanc illorum errorem dimouit Concilium Trident: Sess: 7. Can: 13. his verbis: *Si quis dixerit, receptos, & approbatos ritus, & catholice ritus in solenni Sacramentorum administrati-  
tione*

tionem adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato à Ministris pro libito omitti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, Anathema sit.

Quæres nemo; Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant?

Resp: Ecclesia habet omnimodam, & plenam potestatem instituendi, atque ordinandi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant. Eumvero id potest Ecclesia, cujus facienda exemplum accepit à Christo, & ab Apostolis. Porro Ecclesia exercebat, ac prout etiam instituendi Sacras Cæremonias, exemplum atque normam accepit à Christo, & ab Apostolis. Christus namque licet absque ulla exteriori actione, sed solo mun, ac voluntatis interiori actu, mentes & corpora sanare poterit, ad id tamen quosdam exteriores adhibuit ritus. Sic Apostolis daturus Spiritum Sanctum instituit in eos, Cælum ascendens elevatis manibus benedixit eis. Ex sputo lutum fecit, & digitum in auris misit, ut caeco, & surdo mederetur. Idem exemplum Apostoli Ecclesiae præbuerunt, seu cum præceperunt ut Gentiles ad fidem conversi abstinerent à suffocato, & sanguine, seu carnalibus, quæ ad decorem Sacramentorum in administrationem constituerunt, prout illos reipsa constituisse S. Augustinus colligit, ex verbis Apostoli Pauli Epist. 1. ad Corint. cap. xi. scribentis. *Cetera cum videro, disponam*, ubi de Eucharistia sermonem instituens, ipse decernere voluit, quæ ad Sacramentum hoc decore, & sancte administrandum, vel suscipiendum magis opportuna judicabat. Certe ritus præcipui, ac cæremoniæ, quæ in administratione Sacramentorum usurpat Ecclesia, scilicet crucis signationes, salis, aquæ, ceterorumque benedictiones, exorcismi, insufflationes antiquissimæ sunt institutionis, & merito ab Apostolis dimanare censentur, unde illarum expressæ meminerunt SS. Patres. Justinus Martyr, Tertullianus, Cyprianus, Cyrillus Hierosolymitanus, Basilius, Hieronymus, Augustinus, & reliqui omnes.

Et vero non minor est in condendis, atque instituendis Ritibus Ecclesie Catholice potestas, quam olim fuerat Synagoga Judæorum. Jam vero Synagoga Judæorum, sacros sibi ritus instituebat, de quibus nihil per Moysen Deus ordinaverat. Sic in libro Esther instituitur

T. II. D.

E

festum

festum sortium, in libro Judith nova sanctur solemnitas in memoriam prostrati Holofernis, libro 1. Mahab: cap 4. indicitur solemnitas dedicationis Templi. Tandem libro 2. Ekedrae cum novis caeremoniis indicitur dedicatio muri Civitatis Hierusalem. Cum itaque Synagoga J. eorum de novo multos sacros ritus sibi instituerit, Christus Ecclesiae suae sacras instituendi caeremonias exemplum ac firmam dedit, ac tandem SS. Apostoli multos ritus ad decentem Sacramentorum administrationem instituisse crebuntur. In dubitatum ergo est Ecclesiam Catholicam habere potestatem sacras instituendi, ordinandique caeremonias, quae in administranda Sacramenta adhibeantur.

*Quaeritur. An pie & laudabiliter Ecclesia sacras caeremonias instituerit?*

*Resp:* Ecclesia Catholica, pie & laudabiliter multas sacras Caeremonias instituit, quae omnia retinendae, & fideliter observandae sunt. Cum enim Ecclesia habeat potestatem sacras caeremonias instituendi, & illas praeter sine gravissimis causis instituit, omnino retinendae & fideliter observandae sunt. Ecclesiae sequenti obtemperare Christi mandatum est, ut, sicutque auctore noster, iuxta Salvatoris elationem, est Ethnicon, ac publicanum hoc. Et vero omnes Sacra caeremoniae, veneranda antiquitate condecorantur, paucis exceptis, ab Apostolorum temporibus initium ducent, ac totis Apostolis, aut eorum immediate Successoribus originem suam trahunt.

Neque enim sacra caeremoniae carent utilitate, imo maximum Catholicae Ecclesiae adiungunt emolumentum. Nam quae caeremoniae sunt medianthi a se ipsis ad usum nostram conservandam, & ipsae exorcismi in Baptismo ostendunt homines nescire hos irae, atque peccati originis existentiam comprehendunt, praeter demonstrant ad bona opera petitiendi divinae gratiae necessitatem. Quam diu durat Missae sacrificium, & de recepta praesentia Christi Domini in Eucharistia caeremoniae Natalitatis, & Paschae solemnitates, siquidem semper erunt argumentum ad ostendendum Christum Dominum pro salute nostra natum fuisse, passum, & sortum. Cinerum impositio de poenitentiae necessitate nos admonet, & de brevi vitae nostrae termino nos commonefacit. Totum Quadragesimae sacrificium ponit ante oculos nostras, cum quanta sollicitudine Catholicum ad Baptismum, poenitentes ad absolutiorem disponebantur. Tandem sacra caeremoniae ad divini cultus decentiam, splendoremque multum continent.

Rur



Rationem intelligentiam adiuvant, ad Divina Myſteria facilius, atque rectius percipienda. Movenr ad pietatem, & animum per viſibilia erigunt ad inviſibilia. Merito itaque Concilium Tridentinum Sefs 21. capi 2. definiit. *Hanc potestatem perpetuo in Ecclesia fuiſſe, ut in Sacramentorum diſpenſatione ea ſtatueret, vel mutaret, quæ ſuis ipſentium utilitati, ſive ipſorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate magis expedire iudicaverit.*

*Deque res am:* Ritus ab Ecclesia in uſum aſumpti, a Gentilibus in ſuſtitutione originem suam trahunt. 2<sup>to</sup>: Multitudo, pompa, & ſplendor Cærimoniarum, quæ animum & ſenſus humanos rapiunt, res ipſas Divinas obſcurat.

*R q<sup>ua</sup> ad amum* Gentiles habuerunt templa publica, Muſeos, Pæces, auſte hæc abicienda ſunt? Minime. Quamobrem etſi Ecclesia nonnullis haberet ritus, a Gentilibus derivatos, quod tamen minime verum eſt, non inde tamen redarguenda eſt, quod enim illi ad ſacrorum Deorum cultum uſurpabant, in ſupremi Numinis venerationem ipſa conſecravit. Ceterum plures ritus ad emendandas Gentilium ſuperſtitiones, ab Ecclesia fuiſſe inſtitutas, certiffimum eſt.

*Ad 2<sup>am</sup>:* Multitudo, & pompa ſacrarum Cærimoniarum, res Divinas non obſcurant, imo ad illarum dignitatem facilius percipiendam multum adiuvat, atque commovet.

# TRACTATUS

DE

SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

## CAPUT PRIMUM

*De notione, institutione, materia, ac forma Baptismi.*

### ARTICULUS PRIMUS

*De notione, & institutione Baptismi.*

*Quæres 1mo: Quil nomine Baptismi intelligi debet?*

*Resp:* Baptismus nomen græcum est, & meta phora, lotionem, signiicat, & Baptiso ilein est, astringo, lavo. Sic intelligenda sunt, Marci cap. 7. Baptismata Calceum, & urceorum, aramentorum, & lectornm, nec non lotiones illæ, quibus ante cibum Judæi uti consueverant. Figurate autem & metaphorice nomen Baptismi ad designandam remissionem peccatorum, & Spiritus Sancti dona sumitur Math. cap: 3. dum Spiritu Sancto, & igne à Christo Baptisari credentes prædicantur. Accipitur etiam Baptismus pro calamitatibus, & afflictionibus, atque etiam ad Sangvinis effusionem denotandam usurpatur, sic Lucæ cap: 12. inquit Christus. *Baptismo habeo baptisari* Tandem nonnumquam sumitur pro voto, seu ardenti desiderio ipsius Baptismi, unde triplex discernitur Baptismus, flammis, tuminis & sanguinis. Baptismus flammis est ardens suscipiendi baptismi desiderium, dum homo contritus, baptisari desiderans; lachrymis intimi doloris perfusus, abluitur. Baptismus sanguinis est, dum quis proprio sanguine, illam pro Christo effundendo, baptisatur

satur, quare dixerat Christus discipulis Marci cap: 10. *Potestis bibere calicem, quem ego bibo, aut baptismum, quo ego baptizor, baptizari?* eo sensu S. Basilus tempit. Martyres multos in proprio sanguine baptizatos fuisse Baptismus fluminis est ille, qui recipitur per abluionem aquæ, sub expressa SS. Trinitatis invocatione, Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Proprie tamen iustus est Baptismus fluminis, desiderium autem Baptismi, & Martyrium, Baptismi nomine decorantur, quoniam in necessitatis casu, sanguis pro Christo effusus, & contritio vehemens cum Baptismi desiderio, ejusdem possunt effectum supplere. Varies autem nominibus Baptismus fluminis solet insigniri, nimirum vocatur *filii Sacramentum, lavacrum regenerationis*, item *Sacramentum illuminationis, janua Sacramentorum, secundæ natiuitas*, & aliis bene multis designatur appellationibus.

*Quæres 2ta: Quomodo igitur definiri debeat Baptismi Sacramentum?*

*Resp:* Heterodoxi varias Baptismi excogitarunt definitiones. Scismatici, Baptismum definiunt, quod sit ritus exterior, quo homines à Judaismo, vel gentilismo ad Christianam Religionem accedentes, manifestè profitebantur, se Christum primum Domino agnoscere. Lutheri sequaces, veluti Melancthon affirmat, Baptismum esse signum, quo Deus nobiscum agit, & nos recipit in gratiam. Calvinus vero Baptismum dicit esse signum initiationis, quo in Ecclesiæ cooptamur societatem, ut Christo insiti, inter filios Dei censamur. Sed istiusmodi Hæreticorum definitiones, à Catholica veritate prorsus alienæ sunt. Eum vero si valerent istiusmodi definitiones, Baptismus solam contineret Christianæ religionis professionem, nullumque amplius de recipiendo Baptismo extaret Christi præceptum, alius quoque non esset Baptismi effectus, quam cooptatio baptisati in visibilem Ecclesiam, quod tamen falsissimum est, quia per Baptisma regeneramur, à peccatis ablumur, donaque Spiritus Sancti multiformia, consequimur. Præterea non solo Baptismo, sed præterea variis, ac diversis modis nobiscum Deus agit, nosque in gratiam recipit. His itaque erroneis Hæreticorum reiectis definitionibus, hanc brevem cum Catechismo Romano, ex Sacris litteris depromptam damus Baptismi definitionem. *Baptismus est Sacramentum regenerationis per aquam in verba vitæ.*

*Quæres 3ta: Quis, & quando Baptismum instituit?*  
*Resp:*

*Resp:* Christum Dominum Baptismi Sacramentum instituisse, res adeo perspicua est, atque tot roborata Scripturarum testimoniis, ut tempus in vanum tereret, quisquid onus, ad probandum, assumeret. Attamen de tempore quo Christus Baptismum instituit, non exigua est difficultas. Alii namque contendunt, post Christi resurrectionem Baptisma institutum esse, cum Math: ca: 28. Apostolus dixit: *Ventes de te omnes gentes, Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. & huius sententiae esse videntur S. Joannes Chrysostomus, Irenaeus, Theophilactus, Euthymius, & alii. Sed ante Passionem à Christo Baptisma fuisse institutum docent SS. Augustinus, Tract. 5. in Joannem, & S. Thomas Doctor Angelicus, part. 3. quaest. 60. Art. 2. atque hae sententiae Sacrosancti prius magis comoda videtur. Etenim Joann. cap. 3. legimus: *Post haec venit Jesus, & baptizavit eum in Jordan, & ille tunc morabatur cum eis, & baptizabat*, & cap. 4. habemus postum. *Quoniam Jesus non baptizaret, sed discipuli eius*. Quamobrem cum ante Christi resurrectionem eius discipuli iam baptizarent, necessarium iam tunc institutum fuisse Baptisma. Hinc S. Augustinus Tract. 5. in Joannem, inquit: *Quoniam ipse non baptizaret, sed discipuli eius, ipse, & non ipse, ipse potest esse, ille Non est ipse, & tamen ille alius est, sed alius est baptizans, potest tamen baptizandi in Christo perminuat*, ex quo non minus concluditur, Apostolos non baptizantes, sed Christi discipulos Baptismo, sicuti confitebatur Christus, qui baptizaret, ut affirmat Augustinus, sed Joannes potius, ut in Baptisma contulissent Apostoli, unde etiam Joannes Baptista discipuli conquirebant de Christo dicente: *Ecce tu testimonium perhibenti, ecce hic baptizat*, aliud ergo iam erat à Christo institutum Baptisma, diversum à Joannis Baptismo, & aliud Apostoli conquirebant.

Verum & nonnulli Theologi, qui ante Christi Pascent Baptisma à Christo institutum fuisse volunt, adhuc inter se dissentunt. Multi consentiunt id contingere, cum in Jordane Christum baptizavit Joannes, tunc cum aqua, & in accessisse à peccatis eundandis, & gratiam sanctificationis elargiendi, SS. Patres tradunt, atque cum apertum est Caelum, praesignatum etiam fuisse, Caeli ianuas, quae per peccatum nobis erant oclusae, si fuisse tunc reseratas. Alii id factum fuisse putant, cum Christus Nicodemum dixit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei*. Plures contendunt

dunt, solemnem quamdam Baptismi designationem tunc fuisse factam, cum Christus in Jordane vo-  
lut a Joanne Baptisari, sed veram, ac propriam illam institutionem  
tunc contigisse dicunt, quando in mundum universum mi-  
sit discipulos suos, ut omnes gentes docerent, ac bapti-  
zarent, quare S. Thomas in 4. Sentent. dist. 7. quest. 2.  
Art. 5. cum de Baptismi designatione in Jordane facta in-  
staurat sermonem, inquit *Scilicet fuit institutus quan-  
do Christus Discipulos ad predicandum, & baptizandum  
misit*. Verum res hac tanti momenti non est, ut plura  
de ea dicantur.

*Quæres 4to: Quid sentiendum sit de Joannis Ba-  
ptismo?*

*R. op.* Petilianus Donatista unum esse dixit Christi,  
& Joannis Baptisma, prædixit tantum inter se discrepans,  
contendebat eandem Joannem agere, Christum Spiritu,  
Paracletum vero igne prædicasse, hæc tamen tria unum  
efformasse Baptisma. Zwingerus, Calvinus, Melancthon,  
& alii cum plurimi Lutheri sequaces, Baptismum Joan-  
nis, & Christi prorsus eodemque reputandum esse cen-  
sent, quia scilicet pravo inhærentes systemati quod so-  
la fides iustificet, & Sacramenta Divinam promissio-  
nem signa tantummodo sunt, & sigilla, putant ipsi Joan-  
nis & Christi Baptisma, eadem prorsus ratione gratiam  
remissionis peccatorum abagnasse, atque eiusdem pro-  
prietate esse efficaciam, essentialemque esse utriusque Baptismi  
identitatem. Hunc sacrilegum errorem Concilii Tridenti-  
num Sess. 7. Can. 1. damnavit his verbis: *Si quis dixe-  
rit Baptismum Joannis habuisse eandem vim, cum Bap-  
tismo Christi, anathema sit.* Dogma itaque Catholicæ fidei  
est, Baptismum Joannis non eandem habuisse vim cum  
Baptismo Christi, sed cuius ipse fuerit efficaciam, an non  
etiam ipse aliquomodo remiserit peccata, licet diversa  
ratione ac illud præstabat, & nunc etiam præstat Bapti-  
sma Christi, id ab Ecclesia non est definitum. Certe S.  
Augustinus libr. 5. contra Donatistas, Cap. 10. quamvis  
arbitraretur Baptisma Joannis non delevisse peccata, nihil-  
ominus non omnem ei denegat efficaciam, unde scri-  
bit. *Ne quisquam contendat, etiam in Baptismo Joannis  
dimissa esse peccata, sed aliquam ampliorem sanctifica-  
tionem eis, quos iussit Apostolus denuo baptizari per Ba-  
ptismum Christi esse collatam, non ago pertinaciter.*

*Quæres 5to: Quibus argumentis probatur non cam-  
dem*

*dem fuisse vim, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, ac Baptismi Christi?*

*Resp:* Id maxime ex sacris Scripturis comprobatur. Enimvero Joan: cap: 1. Baptista Joannes suum Baptisma, ab eo, qui Christi est, aperte distingvit, dicens. *Qui misit me Baptizare in aqua, ille mihi dixit, super quem uideris Spiritum descendentem, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu Sancto, & Lucæ cap: 3 hæc habemus. Existente autem populo, & cogitantibus omnibus in cordibus suis de Joanne, ne forte ipse esset Christus Respondit Joannes dicens omnibus Ego quidem aqua baptizo vos, venit autem fortior me, cuius non sum dignus solvere, corrigiam calceamentorum eius. Iste uos baptisabit in Spiritu Sancto, &igne. Etalem habet Matthæus, & Marcus. In his vero, quemadmodum Joannes suam personam discernit à persona Christi, ita quoque Baptisma suum distingvit à Baptismo Christi, & quidem ex ratione virtutis, ac efficacie longe maioris, ac potentioris, quia scilicet ipse tantum Baptisabat in aqua, Christus uero baptisaturus erat in Spiritu Sancto & igne, unde etiam Christum fortiozem se esse conficitur, atque inde inferit, ipsum Baptisaturum in Spiritu Sancto, & igne quo manifeste ostendit, quemadmodum in Spiritu Sancto, & igne fortiores sunt aqua, ita Baptisma Christi potentioris fore virtutis, ac fuit ab ipso institutum.*

Et uero si hanc attendamus, propter quam institutus fuit Baptismus Joannis, illum a Baptismo Christi longe distare reperiemus. Baptismus namque Joannis institutus fuit, ut homines ad Christi adventum præpararentur, eumque ueluti suum Redemptorem agnoscerent, ut ipse Baptista confessus est, Joan: cap: 1. *Ego nesciebam eum, sed ut manifestetur in Israel, propterea ego ueni in aqua baptizans* quare Baptisabat in penitentiam, ut dicitur Matthæi cap: 3. quia scilicet per Baptismum penitentiae, *parabat Domino plebem perfectam*, quemadmodum agit S. Lucas cap: 1. Jam uero Baptismus Christi institutus fuit, ut renati ex aqua & Spiritu Sancto, possumus introire in Regnum Cælorum, ut baptizati, & Credentes salui efficiamur. Unum ergo, & omnino necessarium salutis medicum est Christi Baptismus, quod de Baptismo Joannis nulla ratione affirmari potest. Non ergo ejusdem virtutis, aut paræ efficacie erat Baptismus Joannis, ac Baptismus Christi.

Etalem Catholica veritas, inde uel maxime confirmatur

matur, quod ii, qui Bāptismum Joannis receperant, rursum Baptismo Christi abluti fuerunt, cum re. luculentissimum in testimonium habemus in actis Apostolorum cap: 19 Paulus scilicet dem, Elyhesi quoddam inveniens discipulum dixit *Si Spiritum Sanctum accepistis credent es? At illi dixerunt ad eum, sed neque si Spiritus Sanctus est, audivimus. Ille vero ait. In quo ergo Baptisati estis? Qui dixerunt in Joannis Baptismo Dixit autem Paulus. Joannes Baptisavit Baptismo penitentiae populum dicens, in eum qui venturus est post ipsum, ut crederent, hoc est in Jesum. His auditis Baptisati sunt in Nomine Domini Jesu. Præfecto sumus, idemque esset uterque Baptismus, eadem utriusque virtus, ac efficacia, non iussit Paulus eos, qui Joannis Baptisma receperunt, Baptismo à Christo instituto de novo baptizari Sed & adducto facto, atque citatis Pauli Apostoli verbis aperte declaratur, Baptismum Joannis, fuisse Baptismum penitentiae tantum, Baptismum vero Christi, est lavacrum regenerationis, renovationis. Spiritus Sancti, ut scribit idem Apostolus ad Thym cap 3 atque ipso à peccatis abluimur. Joannes Baptisavit in eum, qui venturus erat post ipsum, ut crederent in Jesum, erat igitur non nisi præparatio ad adventum Christi, ut in illum crederent, at vero ut docet nomen Apostoli ad Romanos cap 6 *Quicunque Baptisati sumus in Christo Jesu, in morte ipsius Baptisati sumus*, quia scilicet merita mortis ipsius per Baptismum nobis applicantur, quare ulterius sic inquit Paulus. *Consepulti sumus cum illo per Baptismum in mortem, ut quomodo Christus surrexit à mortuis, ita & nos in novitate vitæ ambulemus*. Ille præcepto Baptismi à Christo instituti recensetur finis ac effectus, quia scilicet sepulta sunt peccata nostra, ideoque necesse est, ut cum Christo Spiritum iter resurgamus, atque in novitate vitæ ambulemus. Cum itaque alii, ac prorsus diversi fuerint effectus, fructus, huiusque Baptismi Joannis, ac Baptismi à Christo instituti; re, vi, atque efficacia omnino inter se discrepant.*

Hanc ipsam veritatem unanimi consensu tradunt SS. Patres, atque adducta mox ex Sacris litteris argumenta corroborant S. Hilarius in Mathæum scribens, docet, Baptismum Joannis in penitentiam institutum fuisse. Christi vero in solutem S. Basilus libro de Spiritu Sancto. cap: 5 sic inquit: *Illinc cognoscitur, quantum inter eam gratiam, quæ à Spiritu profascitur, & Baptismum eum, qui aqua tantum constabat, sit discriminis, quod Joannes quidam*

dam



dem Baptisavit aqua, Dominus autem Jesus Christus in Spiritu Sancto. Gregorius Magnus in Eximiocha scribit in libro . Homil: 7 hæc habet *Joannes non Spiritu, sed aqua Baptisat, qui peccata solvere non valens, Baptisatorum corpora per aquam lavat* Illeonymus adversus Lacerianis sic loquitur. *Aut qui Baptisat de carne, Joannes Baptisma, non tam peccata dimittit, quam penitentia Baptisma facit, ut peccatorum remissionem, et eternam remissionem, quæ esset postea per sanctificationem Christi subsequatur* Idem docent reliqui omnes Patres. Ex quo manifeste consequatur non eandem fuisse vim, ac efficaciam utriusque Baptismi Christi, & Joannis, sed plane diversam.

*Obijciunt* amo Baptismo Joannis æque ac Baptismo Christi tribuitur remissio peccatorum. Lucas cap. 3, de Joanne inquit: *Venit in aqua Baptismi in penitentia in remissionem peccatorum*. Petrus vero de Baptismo Christi Actor: cap: 2. a. c. *Baptisetur unusquisque vestrum in Nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum*. Alio quod Christus Baptisatus erat in Spiritu Sancto, cum Joannes solum in aqua Baptisasset, non ponit discrimen inter Christi, & Joannis Baptismum, quia per Baptismum in Spiritu Sancto, & quæ non intelligitur Baptismus in aqua à Christo institutus, sed ille Baptismus, qui per effusionem donum Spiritus Sancti in lingua ignis, Baptisati sunt Apostoli, unde dicit Christus Actor: cap. 1. *Joannes quidem Baptisavit aqua, vos autem Baptisabimini Spiritu Sancto, non post multos hos dies*. Inter hæc Baptisma statuitur discrimen, non inter illa.

*Resp: ad amon* Vis, ac efficacia utriusque baptismatis non hisdem in Sacris Scripturis exprimentur verbis, de Baptismo Christi dicitur, simpliciter, quod sit in remissionem peccatorum. *Baptisetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum*, quia scilicet per ipsam Baptisma peccata dimittuntur, unde etiam alibi per ipsum peccata abhi dicuntur, quæ de causa lavacri in dicitur, de Baptismo vero Joannis enuntiatur, quod sit Baptismus *penitentia in remissionem peccatorum*, quia scilicet ipse peccata non delebat, sed futuram peccatorum remissionem in Christi baptismo consequendam prænnuntiabat. Et hæc est interpretatio Patrum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 10. in init: *Prædicabat Baptismum penitentia in remissionem delictorum, in futuram remissionem enuntiaturum*, item Augustinus libro 5. de Baptismo Cap:

ro ait: *In remissionem peccatorum, ut ab eo Baptisatis in spe remitterentur peccata, reipsa vero in Domini Baptismo fieret.* Quare Baptisma Joannis erat in remissionem peccatorum proxime futuram per Christum, ad quem huc hinc tendam, populus ad iam tantam voce Praeursoris excitatus discedebatur. In i etiam potest, **Baptismum Joannis fuisse in remissionem peccatorum**, non quia vi ac effluvia ipsius peccata dimittentur, quemadmodum fit in Baptismo Christi, sed quia virtute penitentiae, quam ad Baptisma Joannis accedentes, & actus etiam suos, sive peccata continente, prohibebatur, peccatorum scilicet a Deo veniam obtineant, unde Chrysostomus hom. 11. in Math. de Joannis Baptismo, inquit: *Non illud quod in baptismo habere de nominat, quam ut eos ad penitentiam deceret, non enim dicit in aqua remissionis, sed penitentiae.*

*Ad 2. am.* Cum multiplex sensu Baptismus sumatur, nomine baptismi, figurate & metaphorice, efficitur dicitur Spiritus Sancti inchoari potest, ut dixit Christus Apostolis suis, *baptisabimini Spiritu Sancto non post multos dies*, praenuntians brevi futurum in eos Spiritus Sancti descensum, qui die Pentecostes contigit, cum descendit illis dispersas linguas tanquam ignis, & repleti sunt omnes Spiritu Sancto. Verum cum Joannes instituit Baptismum suum, Baptismo Christi, ex eo quod ipse in aqua tantum baptisaverit, Christus vero baptizatus erat in Spiritu Sancto & igne, loquitur de proprio dicto Christi Baptismo quum & ille in aqua baptizatus esset Spiritus Sancti efficacia institutus erat. Non vero Christus reipsa instituit Baptismum in aqua & Spiritu Sancto, dixit enim Nicodemus Joan. Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei*, ab hoc ergo Baptismo disceruit cum Baptismum Joannis, ex eo quod ipse esset tantummodo in aqua quare iterum inquit ille, *Qui mecum non baptizavit in aqua, ille mihi dixit Super quem vultis Spiritum descendere, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu Sancto.* Revera Christus esse per ipsum, sive per discipulos suos baptisabat in aqua, & Spiritu Sancto, Baptismo scilicet eo, quod ipse instituerat, & quo homines ex aqua & Spiritu Sancto renascebantur, ab isto ergo Christi Baptismo, solum Joannes disceruit Baptisma, quod discerimen in eo positum erat, quia Joannis Baptismus in sola aqua erat, Christi vero

vero Baptisma in aqua, & Spiritu Sancto. Unde S. Ambrosius in Lucam scribens, libro 2. sic inquit *Aqua corpus abluitur, Spiritu animæ delicta mundantur. Non enim aqua omnis ablutio, sed hæc inter se diuisa esse non possunt, ideo aliud fuit Baptisma penitentiae, aliud gratiæ est. Istud ex utroque, illud ex uno.*

*Dicitur:* Cur ergo Joannes Baptismum Christi, quem suo opponit Baptismati, dicit, fidum esse in igne, quod Baptismo in aqua a Christo instituto non convenit?

*Resp.* Quia quemadmodum aqua libet infusa, & ad ignem applicata urendi vim induit, ita in Baptismate Christi a sola & Spiritus Sancti virtute, efficaciam in dandi, atque ablucendi acquirit, quare Cyrillus in Joannem scribens, sic inquit. *Spiritus efficit ut in sensibilibus aqua ad divinam quandam & ineffabilem vim transformatur.*

*Quæres 6to: Baptisma Joannis eratne Sacramentum?*

*Resp:* S. Augustinus, Joannis Baptisma Sacramentum vocat, quia scilicet signum erat rei sacræ institutum. Iovinianus, Christi præfigurans Baptismum, quare Cyrillus Alexandrinus libro 2. in Joannem Cap. 57. inquit. *Baptismus Joannis ad Baptismum Christi collatus, propriationis vim obtinet, attamen Sacramentum propriè dictum non erat, quia ritu constanti non fuit institutum, cum nonnisi eoque durare debuerat, quousque Christus se manifestum faceret, & neque ad veteris, neque ad novæ legis Sacramenta pertinerit, neque etiam gratiæ conferendæ vim obtinebat.*

## A R T I C U L U S 2dus

### *De materia, & forma Baptismi.*

*Quæres 1mo: Quæ sit materia Baptismi?*

*Resp.* Materia Sacramenti Baptismatis, alia est proxima, alia remota. Remota est aqua naturalis, proxima ablutio, quocunque fiat modo sive immersione, perfusione, sive tandem aspersione.

Circa utramque Baptismi materiam multipliciter errarunt Hæretici. Et quidem Manichæi aquam à principio malo creatam fuisse effutientes, in aqua datum Baptisma repudiabant, Selenciani, etiam & Hermiani, aquæ Baptismum reprobant. Flagellantes aquæ substituebant  
(an-

sanguinem, Flagellis ex corpore effusum. Nonnulli ignem aquæ mucebant. Quidam in oleo, alii in vino, nonnulli deficiente aqua, in cerevisia Baptismum administrabant. Lutherus, quodquid balnei loco est, pro Baptismo idoneam materiam esse reputabat. Theodorus Besa, quovis liquore, non minus rite quam in aqua Baptismum administrari posse contendebat. Tandem quidam ob intermissionem trinae immersionis ritum, Ecclesiam Latinam acriter reprehendunt, statuentes per trinam immersionem Baptisma omnino conferendum esse.

*Quæres 2<sup>to</sup> Utram sola aqua sit materia Baptismi?*

*Resp.* Juxta Christi institutionem, sola aqua naturalis est necessaria Baptismi materia. Enim vero mittens Christus Apostolos suos in universum mundum dixit eis. *Itentis docet omnes gentes, Baptisantes eos.* Porro is baptizandi ritus, ex verbis eiusdem Christi ad Nicodemum dictis Joan. Cap. 3 in aqua perficiendus erat. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Igitur aqua naturalis est materia Sacramenti Baptismi. Præterea aquam ad baptizandum adhucuerant Apostoli. Sic Actor: Cap. 10. Petrus Cornelium, eiusque domesticos Baptizaturus dixit. *Namquid aquam quis prohibere potest ut non Baptizentur hi.* & Ca. 8. dicitur. *Descenderunt utique in aquam, Philippus & Eunuchus, & baptizavit eam.* Unde & Paulus ad Ephesios Cap. 5. inquit. *Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lacrimis aquæ in verbo vite.* S. Patres etiam aquam ad Baptismum adhibendam esse tradiderunt. Justinus Apol: 2. ait de Catechumenis. *Adducuntur d nobis ubi aqua est, nam in aqua lavantur.* August. tract: 15. in Joan: inquit. *Tolle aquam non est Baptismus.* Quare Cornelium Tertullianum Sels. 7. Can: 2. de Baptismo, sic definiit. *Si quis dixerit aquam veram, & naturalem non esse de necessitate Baptismi, atque ideo vera illa Domini Nostri Jesu Christi. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto. . . ad metaphoram aliam detorserit. Anathema sit.*

Validissimum quoque pro hac veritate petitur argumentum ex præscriptione depromptum. Nam Latini, Græci, Orientalesque omnes, ut eorum Rituales, & Eucologioi libri palam faciunt, solam naturalem aquam, pro materia Baptismi præscribunt, & cum nonnulli, illam

immutare, respuere, temerare nisi fuerint, unanimi omnium Ecclesiarum consensu damnati sunt.

*Obijciat* In aliis verbis Christi: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto...*, non magis aqua naturalis pro materia Baptismi et tui potest, quam Spiritus Sanctus. Porro constat Spiritum Sanctum non esse Baptismi materiam. Ergo neque aqua. Præterea Iannes Baptista præfixerat de Christo: *Ipse vos baptizat in Spiritu Sancto, & igne*, quomodo nam ergo hoc ignis naturalis non designatur pro materia Baptismi, nam neque aqua, dum datur. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua...* Omnia ergo in his, & aliis similibus locis, aqua, nimirum, ignis, Spiritus Sanctus, metaphorice accipienda sunt.

*Resp:* Unus, & continua praxis totius Ecclesie est optimus Scripturæ Særæ inter res. Aristoteli, Platonis Successores, totaque Ecclesia Latina & Græca semper aquam ad Baptismi materiam affirmant, non parum vero ignorant quidam acuti. Semper ergo crederet Ecclesia ex Christi institutione aquam naturalem, esse Baptismi materiam. Et vero in aliis Særæ Scripturæ textibus tria vel maxime enuntiantur, materia Baptismi, videlicet aqua, effectus illius, regeneratio scilicet, ac renovatio, ac tandem causa ipsius effectus, nimirum Spiritus Sanctus, atque virtus ipsius igne designata, in aqua redundans, quæ non ex se, sed ex virtute Spiritus Sancti, hominem renovat abluunt, purificat, & quomodo ignis naturalis purificat, renovat, aqua ex igne, non admodum, vim accipit celebrandi, ita aqua Baptismi, ignis Spiritus Sancti celebrati, virtute ipsius potens efficitur ad regenerandum, renovandum, abluendum, purificandum hominem. Locuti ergo sola aqua naturalis materia sit Baptismi, vere tamen in Spiritu Sancto, & igne baptizari dicimur. Falsum itaque est, in præcatis Scripturæ textibus, omnia metaphorice intelligi debere.

*Quæres 3tio: Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur?*

*Resp:* A primis Ecclesie sæculis, usque ad Sæculum 13tium Baptismus communiter per trinam immersionem conferebatur, verum & tunc sive per infusionem, sive per aspersionem dabatur. Utrumque in his argumentis comprobare facile est.

Et quidem ab eo usque ad Sæculum 13tium Baptismus per trinam immersionem conferebatur. Id constat

ex SS. Patribus Justino, Tertuliano, Cyrillo Hieroso y-  
mirano, Joanne Chrysostomo, Ambrosio, cæterisque, un-  
de S. Basilus libro de Spiritu Sancto Cap: 27. testatur  
ter immergi hominem ex Traditione, & S. Gregorius Ma-  
gnus in suo Sacramentario expresse trinam immersionem  
præscribit. Idemmodi autem mos per trinam immersio-  
nem baptisandi, usque ad Sæculum 13tium perduravit,  
cujus rei testes sunt, Scriptores Ecclesiastici per ele-  
bras, Strabo, Robanus, Paschasius, Tulbertus Carnot n-  
sis Petrus Damiani SS. Bernardus, & Thomas Doctor  
Angelicus, atque hunc morem Ecclesia Græci, et itaq-  
ue Orientales, hucusque retinent. Sed in Ecclesia Lat-  
ina lectis nullo publico decreto trina immersio ab o-  
pita fuerit, imo pro locum conservetione, etiam nunc  
ea uti iustitia sit, sed in trina mos indictus fuit, sub  
trina infusione Baptismum conferendi, quod non absque  
gravioris, prudentiusque rationibus factum sit. Nam  
zomani prius a Ministrorum manibus, dum immergi-  
bantur, elabentes, perierant, Infantes in fragilioribus  
maxime regionibus, grave hæ valetudinis periculo  
conferrentur, tam & etiam hoc ato in Ecclesia Thacom-  
sacum isa, veretantia nuntium, quæ adultæ Bapti-  
sandæ erant, magis fuit consultum.

27. Interim tamen, dum Baptismus per trinam  
immersionem conferri consueverat, per infusionem etiam,  
& asperionem nonnumquam administrabatur. Et certe  
ipso Apostolorum tempore Baptisma abque immersione  
etiam fide, facile ostendi potest. Namque Actori  
Cap: 2 una die tria milia Judæorum, qui in Christum  
crediderant, Baptisati sunt, & Actor. Cap: 4. quo quo  
milia. Porro tam brevi tempore spatio tantam multi-  
tudinem tota immersione luisse baptisatam, non videtur  
esse incredibile, maxime cum ad nullam flumen creden-  
tes illi ad etas esse legimus, cumque in credentium  
numero feminas longe ex Actorum Cap: 9. compertum  
sit, & Baptismi per immersionem omnibus detractis ve-  
ribus perigeretur, nondumque ea constituta erant, quæ  
ad confirmandum sacramentum p dori; Ecclesia prudenter  
instatuit, verumtamen non est, Apostolos promiscue viros,  
& mulieres immersione trina baptisasse. Præterea Actor:  
Cap: 16. Paulus, & Silas in carcere degentes custodum  
cum tota ipsa familia baptisaverunt, non videtur autem  
tantam totius aque Copiam, ut ad immersionem suf-  
ficeret. Tandem in sinceris Martyrum actis legimus,  
plu-

plures Sanctos Martyres; ob Christi fidelem in carceribus detentos, vel custodios, vel alius Baptismum contulisse, quod certe trina immersione non est factum. Sed etiam ex actis S. Laurentij evincitur, eum militem quemdam aqua ex urceo effusa baptizasse. Acta S. Bacchi junioris ostendunt, illum aqua super caput effusa Baptismum recepisse. Ex actis S. Ludgeri constat ipsum exhortasse Matrones, ut *maritimos infantulos, intinctos aqua, vel superinfusos* baptizarent cum invocatione Sanctæ Trinitatis. Cogitur etiam tempore, quo Baptismus per immersionem conferri consueverat, per infusionem frequenter collatus fuit.

*Quæres 4to. Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, sive aspersionem collatus?*

*Resp.* Ita sane, omnino valet. Enimvero cum adhuc Apostolorum tempore, & deinceps, Baptismus per infusionem, aut aspersionem collatus fuerit, & validus omnino fuerit, nunc etiam eo modo collatus valere debet. Hinc Gennadius qui sæculo 5to floruit, in libro de ecclesiasticis dogmatibus, Baptisma per trinom infusionem collatum commendat, & doctissimus Molitorius multis evincit à sacris 6to Romæ id non raro fuisse observatum. Strabo etiam libro de rebus Ecclesiasticis Cap: 26, validum non solum mergentem, sed etiam semper aquam fundendo, agnoscit Baptisma.

Verum Ecclesia in Conciliis, & SS. Patres validum esse agnoverint Baptisma per infusionem collatum. Sic Concilium Neo-Cæsariense anno 315. celebratum, Can. 12. Baptisma illorum, qui in infirmitate baptisati sunt, ac proinde non per immersionem, sed per infusionem aquæ baptisati fuerunt, validum esse agnovit, ac omnia baptisatos propter subsequens studium, illam fidem, atque hominum raritatem ad honorem Præbyterij promovari permittit. Item constituerunt Concilia sæculo 6to celebrata Antiochodorense, Matisconense, & Parisiense anno 829. haecum. Sed & S. Cyprianus interrogatus, an Clerici, seu illi, qui in infirmitate baptisati sunt, legitimi Christiani essent habendi, ex eo, quia aqua salutari loti non sunt, sed perfusi, respondet. *Non quantum concipit mediocritas nostra, estimamus in nullo mutilari, & debilitari posse beneficium divinum, & aliquando interpretis, addit. Nec quemquam movere debet, quod asnergi, vel perfundi videntur ægri, cum gratiam divinam consequuntur, quanto Scriptura Sacra per Ezechielem Prophetam loquitur.*

*tur.*



tur & dicat, & aspergam super vos aquam mundam. Unde apparet aspersionem quoque aqua, inter salutaris lavacri continere. Quam Cyriac. doctrinam, refert, ac veluti inconcussam, approbat S. Augustinus

*Objes.* Verò voces baptizare, baptismus, non solam signi aut immersionem, orationem, ablationem, quæ asper-  
sione & infusione non minus, quam immersione fieri po-  
test, quare baptisimus lavacrum aquæ, lavacrum rege-  
rat omne à Paulo Apostolo appellatur. Porro Christus ba-  
ptismum præscribens, ablationem præscripsit, sed modum  
ipsius non determinavit, proindeque validum baptisma  
cuiusmodi est, quocunque modo ablutio fiat, immersione,  
Aspersione, sive perfusione.

*Objes.* Christus immersione voluit à Joanne bapti-  
zari. Apertum quoque tempore immersione baptisato  
obscure erat. Tamen Christus baptismum instituit,  
Ejusque idem immersionem significat

*Resp.* Quod Christus per immersionem à Joanne  
baptizari voluit, non probat immersionis necessitatem, non  
modo, & tempore Cetera Sacramentum Eucharistiæ ipse  
instituit, non tam à inde inferet, nocte & inter epu-  
la. Eucharistiam concludendam esse. Scilicet Christus Sa-  
cramentum factum est tuens, auctor em, quæ aqua fiat,  
ita est motum ablationis non determinavit, quare ille  
ut de al. Sacram. integritas in nomine pertinentem,  
Ecclesiæ sic de ratione non tam reliquit. Quare jam Apo-  
stolorum tempore Baptismus modo immersione, modo asper-  
sione, aut immersione significatur. Baptismi quoque, ac  
baptisati notum, immersionem & orationem significat, sed  
quocunque ablationem, quæ aspersione etiam, ac infu-  
sione fieri potest. Sic Lucæ Cap. 11. Pharisæi qui Chri-  
stus ad cenam invitaverat, cepit intra se cogitare,  
quare Christus non esset baptizatus, id est manus ante  
pedes non lavasset. Similiter de Matæ Cap. 7. per ba-  
ptismum, manuum ablatio intelligitur. Non itaque sola  
immersione per baptismum intelligenda est.

*Quæres 5to.* Quæ sit forma Sacramenti Baptismi?

*Resp.* Forma, quæ Baptismi Sacramentum constitu-  
tur, apud Latinos hæc est, *enimque in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.*  
& hæc forma descripta reperitur in Sacramentario Gre-  
gorii Magni & in altero Gelasiano, quod nalis annorum  
antiquitatem exuperat, in Miscell. quoque Gallicano 8vi sæculi;  
quod auctoritas affirmandum est, formam hanc ab Apo-  
stolorum

hanc Traditione promanasse. Simili forma utuntur Copte, dicens: *Te baptizo in nomine Patris, amen te baptizo in nomine Filii, amen, te baptizo in nomine Spiritus Sancti, amen* Apud Grecos vero, hæc est. *Baptizatur servus Dei, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti nunc & semper, & in sæcula sæculorum amen* Hæc duæ Baptismi formulae Græca, dicitur & Latina, quamvis in verbis non solum, nonnulli discrepent, in re tamen se ad omnino conveniant, ut pote ex verbis Christi de baptis- quibus baptizati evidentes sunt, dicens Apostolus ad Col. *docte omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: unde Basilianæ forma, quam Ecclesia Latina, Græcæque in baptizando tenent, Clari- sti est institutionalis, illam utamen multi ex antiquis Hæ- reticis, aut ex totis repudiaverunt, aut pravis additionibus corruptant, ac vitiant. Palæstrant Præcæstres, Montanisti nonnulli, atque Ariani, hæc non minus. Sed & ex modernis Hæreticis, hæc æquid in baptizando servant firmam, illam tamen non omnino necessariam esse arbitrantur sic Zwinglii, & Lutheri.

*Piteris otio: Utrum ad Sacramenti Baptismi validitatem omnino necessaria sit expressa SSæ Trinitatis invocatio?*

*Resp:* Ad validitatem Sacramenti Baptismi omnino necessaria est expressa SSæ Trinitatis invocatio, uti vero Christus Dominus absque ulla verbis in baptismo explicitam præscribit a baptizante SSæ Trinitatis invocationem. Matth. Cap. 28. *Docte omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti* & hæc perpetua est omnis Ecclesie Præceptum. Latine & Græce, ac Orientalibus in vera, in ex eorum ratione, atque enchyridiis constat hunc, & omni sub ex re SSæ Trinitatis invocatione Baptismi continebant, ac de conferri præscriptum hucusque retinuerunt, cumque de Baptismi validitate aliquando disputatum fuit, hæc fuit regula, iuxta quam Patres, & Concilia perpetuo de veritate baptismi testantur. Neminem si Sacrosanctis his nominibus baptizatus sit consecratum, quin validum esse, nullum dubium habuerant, ubi vero in baptismo invocatio SSæ Trinitatis, aut præmissa, aut corrupta, in veritate substantiatur sit, baptismi ritum declaraverunt.

Et pro hac improbanda veritate, non minoris ponderis argumentum est, quod Athanasius, Hilarius, Basilus, Gregorius Nazianzenus, alique Patres, ex baptismi  
forma

forma, divinitatem Filii, & Spiritus Sancti, adversus Arianos, Macedonianosque comprobant, quam brevis explanationem est, una cum Patre, Filio, & Spiritus Sancti tamen in baptismo semper pronuntiarum fuisse. Unde Tertullianus libro de Baptismo Cap: 13 ait: *Lux tingendi imposita est, & forma præscripta. Ite, inquit, docete omnes nationes, tingentes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Augustinus vero in suis adversus Iovinianas operibus, passim asseruit, Baptismi consecrari per singulos verbis, *in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* idem habet Canon 49. inter Apostolicos, & Canon 35. Concilii Trid. Archiepiscopi Arclatensis, atque alia quam plurima Ecclesiastica monumenta.

*Obijciunt.* SS. Patres de ant, per invocationem unius personæ, Patris ex. aut Filii, totam exprimunt Trinitatem. Non ergo requiritur explicita triam SS. Trinitatis personarum in baptismo invocatio. Sic S. Ambrosius libro de Spiritu Sancto Cap: 3 ait: *Si unum in sermone comprehendis, aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, fide autem nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abinges, plenum est fides Sacramentum:* & S. Basilius libro de Spiritu Sancto Cap: 12 hæc inquit: *Christi appellatio, totius Trinitatis est pro suo, quæque simul declarat, & Dum quæ unxit, & Filium qui unctus est, & Spiritum Sanctum, quæ est unctio.*

*R. sp.* SS. Ambrosius & Basilius, quæ adducuntur alii Patres, ad validitatem Baptismi, expressam a distinctam invocationem SS. Trinitatis personarum non attulerunt omnino præterierunt, & ne hæc in illa ac in tertio esse baptismi doceant. Sic Ambrosius libro de Mysteriis Cap: 4. de Catechumeno sic ait: *Nisi baptizatus fuerit in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, remissionem non poterit accipere peccatorum.* & Basilius eodem in libro de Spiritu Sancto, sic inquit: *In baptismo spirari Spiritum & Patre, & Filio ut periculosum est baptizanti, ita inutile est baptismum accipienti.* Quare S. Ambrosius in obiecto textu, non agit de forma baptismi, sed de probatione fidei, quam Catechumenus ante baptismum emittere conveniebat, unde docet, et Catechumenus sermone, sive probatione unum tantummodo comprehendit, scilicet aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, dummodo interna fide, nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abineget, plenum esse Sacramentum, quod si verum sit ibidem S. Pater: *Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum*

etiam dicat, *Et aut Patris, aut Filii, aut Spiritus Sancti* mentis potestatem, vacuum est omne mysterium. Non te baptizante neque, & forma baptismi, ibi agit S. Ambrasius, sed te baptizando, quia per filii protectione baptismi non praestanda, atque docet, affirmatque, plenum esse Sacramentum, si corde credat Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum, licet tui ore solum tantummodo aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum pronuntietur, verum non vero esse Sacramentum, etsi Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum pronuntietur, corde autem non credat.

[illegible]

¶ *Quæres. Utrum Apostoli in nomine solius Christi baptizaverint?*

*Resp. Sancti Apostoli mandant in nomine Christi baptizari. Primus, et secundus ex his verbis præsentibus, ut baptizata, atque distincta tamen Personarum Sanctæ Trinitatis omnia genera baptizarent: Deinde omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti hinc & Cyrenæa Hist. 77 ad Iubaanum sic loquitur Ubi post reformationem Apostoli ad gentes mittitur, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, baptizare gentes jubentur. Incredibile autem est, Sanctos Apostolos hoc expressum, recentis nempe Christi mandati transgressos fuisse, atque neglecti, ab ipso præcipiente baptizati vel nuncum sibi baptizasse nomine, neque etiam illi vel nuncum extat vestigium, id eos ex ipsius Christi permissione fecisse, in materia vero tam gravi, quod est ista, nihil esse solido fundamento affirmandum est.*

Constat præterea satis aperte Apostolos talia esse non præscri-

Descripta à Christo forma in nomine Patris & Filii &  
*Spiritus Sancti*, quemadmodum enim legimus Actorum.  
 Cap: 19. cum venit ad Paulum Ephesum, in ecclesia  
 ad Spiritum Sanctum receperunt credentes, atque respon-  
 derunt, *sed neque, si Spiritus Sanctus est, audivimus*, tunc  
 ad illos Apostolus, in quo enim habuerat ecclesia, ex qua  
 consequntur omnia et, tunc in nomine Patris, & Filii,  
 & Spiritus Sancti baptizari concevit, omnes enim Chri-  
 sti baptizati abluti, juxta Pauli mentem de Spiritu San-  
 cto audire, illumque nosse debuerat, hinc cum Eph-  
 eseni illi responderent, se neque a Iulio, utrum Spiritus  
 Sanctus sit, miribundus dixit: *in quo ergo baptizati  
 estis?* nulla vero huius admittitur, interrogatorumque causa  
 in ecclesia sita in nomine Patris, Filii, & Spiritus Sancti  
 confitebatur.

Dicitur Manichæus Christi datum Ap: et sic ut bapti-  
 zarent in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, so-  
 lus res est Christus, hinc in ecclesia. De notatione  
 & notis, baptizantes eos, legatur in Act: Actorum Cap:  
 8. & 19. regibus Judæos in nomine Domini Jesu Chri-  
 sti baptizatos habuisse.

Rap: Quamvis Gentium nomine veniant ad quanto  
 pagani ad Idolia servientes, eo tamen vocabulo apud Math:  
 Cap: 23. significatur, hinc in ecclesia. Quare  
 in ecclesia. *Data est mihi omnis potestas in celo,  
 & in terra*, ac prout in omnes terras, incidentes natu-  
 ras, videtur ac in Genes: ex consuetudine manavit  
 Apostolus sic dicere: *Fuit ergo de te omnes gentes,  
 baptizantur* ecclesia & Marcus, Minus abbreviator,  
 in ecclesia. Cap: 16. *Fuit ergo de te  
 dum universum predicare Evangelium omni creaturæ. Qui  
 crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit.*

Verum equidem est, quod in ecclesia in Actis Apo-  
 stolorum legimus, multos Judæos in baptizatos in ecclesia,  
 in nomine Domini Jesu Christi, sed non in ecclesia in ecclesia  
 in ecclesia, sed apud ecclesia, & ad ecclesia in ecclesia Patris, &  
 Spiritus Sancti. Ita dicunt, ad ecclesia in ecclesia. Cy-  
 prianus Episcopus 75. ad Iulianum de verbis S. Petri Actor.  
 Cap: 2. *Baptizet unusquisque eorum, in nomine Do-  
 mini Jesu Christi*, sic inquit: *Jesu Christi mentem in ecclesia  
 Petrus, non quasi Pater omittetur, sed ut Pater quoque  
 Filius ahaigeretur.* Et S. Athanasius libro de Trinitate,  
 de Apostolis baptizantibus in nomine Domini Jesu Christi,  
 ait, illos non prævaricasse mandatum Salvatoris, *quia licet  
 solus*

solius Filii nomen in Apostolorum historia scriptum sit, hæc tamen & Patrem, & Spiritum secum pronuntiat in Sanctus Augustinus, hæretici non Ariam non ne Manichæum resedens, qui ideo Spiritum Sanctum non polat esse Creatorem, quia de solo Filio dictum est. Omnes per ipsum facti sunt, absque Spiritus Sancti facta non tamen, sicut Ibrs 2. Cap. 17 inquit. Si autem, qui non est nomen natus, quod etiam per illam facta sunt, ideo patris Dei Spiritum non esse Creatorem, proinde debio nec eius nomen poteris baptizatis dicere, quibus ait Patris, & filii patris tentiam, & baptizati sunt quique recte in nomine Domini Jesu Christi, quia non ait, & Spiritus Sancti, nec in Patris nomine, quia non ibi est conventus Spiritus, etiam non nominatis Patre, & Spiritu Sancto, in nomine Jesu Christi iussi sunt baptizari, & tamen inter, inter non baptizati nisi in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, cur non s. audio de Filio Dei. Omnes per ipsum facti sunt, ut & non nominat in eis illis illis Spiritum Sanctum. Igitur iuxta S. Augustinum id, in iussu sunt à Petro in nomine Domini, in Christo baptizari, hæc non Pater, nec Spiritus Sanctus, sed non natus, utramque reipsa baptizati sunt etiam in nomine Patris, & Spiritus Sancti, ac pronuntiat in solo nomine Domini Jesu Christi baptizati sunt, sed in solo & in nomine Patris ac Spiritus Sancti. Hinc autem quod dicitur Patre S. Justinus Martyr in Apologia sua ad Antoninum Imperatorem in testatur Christi Fideles baptizari in nomine Dei Patris, universum Dominum, Salvatoris nostri Jesu Christi, & Spiritus Sancti.

## CAPUT SECUNDUM

*De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Ministro, subjecto, atque illius effectibus.*

### ARTICULUS PRIMUS

*De baptismi unitate, ac necessitate.*

*Quæres amo: Necessitatem baptismi qui negarunt?*

*Resp: Inter antiquos Hæreticos necessitatem baptismi*

*semi*

sini recarent præcipio Pelagiani. Hi peccatum originale infans, & vitam æternam a Cælorum regno distinguendo, parvulis adque hyetimo decembris, vitam quæternam atque immortalitatem, non ad a. regnum Cælorum, quæ habentur a cunctis fidei ac piosus vana sit, responsa Baptismi necessitatem negabant. At horum errorum victis, non pauci recedat res Hæretici, qui Christatatum huius, Ghabusque, sine Baptismi Sacramento ex hoc vita deest ut ait, recedunt ex omni patere affirmant, W. deus inprimis, Zwinglii, Bæcerus prædestinatis Infantibus Baptisma laudat necesse autem esse docet, Calvinus, epique des e. ac præcipio Sacramenti, nullum Baptismi necessitatem agnoscunt. His errores damnavit Concilium Tridentinum. Sessio de Baptismo Can. 5. *Si quis dixerit, Baptismum in litteram, scilicet, hoc est non necessarium ad salutem, anathema sit.* Perro duplici modo ad salutem atque necessarium esse potest, v. d. h. necessitate mediæ, & necessitate præcepti. Quod est ad salutem necessarium esse salutem mediæ, sine quo, etiam inculpate omisso, salus obtineri non potest, & hoc potest ita esse necessarium, ut nihil sit quod vires eius supplere potest, vel ita necessarium, ut aliud sit, quod vicem huius implere valet. Necessarium autem ad salutem necessitate præcepti, illud vocatur, quod divino præcepto ad salutem consequendam est præscriptum, attamen, si inculpate omittatur, sine eo salus obtineri potest.

*Quæstio 1. Utrum Baptismus omnibus necessarius sit?*

R. pr. Baptismus omnibus, etiam Fidelium liberis, ad salutem necessitate mediæ, ad his vero etiam necessarius est necessitate præcepti. Et quidem amo Baptisma omnibus etiam liberis ad salutem necessarium esse necessitate mediæ, constat ex verbis Christi. Joannis Cap. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Hæ Christi oraculum, plenam, omnimodamque indigitat Baptismi necessitatem, atque omnibus sine ulla exceptione imposita est, ut le S. Ambrosius libro 2 de Abraham Cap: 12 inquit. *Utique nullum excipit, non infantem, non aliquem præventum necessitate, atque prædictis Christi verbis ad demonstrandam Baptismi necessitatem SS. Patres utuntur, Irenæus, Tertullianus, Joannes Chrysostomus, Augustinus, Hilgarius, & cæteri omnes, qui unanimi consensu docent, affirmantque Infantes Fidelium indigere gratia regenerante, quæ per baptismum datur, ut salutem consequantur.*

Et



Et certe, q̄i nascuntur filii ieræ, ac per litinis, v̄h nisi  
 per medium à Christo constitutum, iustitiam & gratiam  
 consequuntur, salvari nequeunt. Pater infantes omnes,  
 etiam ex Parentibus filijsque procreati, p̄ se originale  
 peccatum, nascuntur filii ieræ, ac per litinis, ac deo  
 Christo Baptizati tanquam iudicia à peccatis liberantur,  
 que consequentia iustitia est p̄cedens. Sicut iustitia  
 infantes etiam filijsque liberi non p̄cedunt, ac p̄ se, ac  
 qui salvari possunt. Hinc Augustinus lib. 1. de Peccat. Merit.  
 Cap. 16. sic in p̄r. *Quiaque & consequenter iustis, &  
 legem p̄cedit, a iustis caritate generatur, & generari  
 spiritus sanctus opus habet, ut non solum aliter iustitia  
 p̄cedatur, sed etiam à demeritis p̄cedat libertas, ut  
 etiam per primum hominem in peccato, & morte nati  
 er, ac etiam per Christum in iustitia, & vita extend  
 in baptismo renascuntur*

Eadem catholica veritas Recondita de Baptismo  
 comprobatur Concilio Catharone 4. in p̄r. 1. Se-  
 nodica ad Innocentium Papam sic stat. *Quiaque non  
 p̄t parvulus per baptismum Christi à peccatis liberari,  
 & salutem percipere spiritum sanctum, anathema sit, ut ex Al-  
 vinniano Can. 2. Quicunque p̄r. dicit, p̄nt. ac ut ut  
 matrem baptismus n̄git, aut dicit, ex n̄h. ex. Ad h̄m  
 trahere originis peccati quod legem, ita n̄h. n̄h. ex  
 p̄nt. anathema sit, qui. Morte Canon. Innocen-  
 tium Sess. 5. Can. 4. sic stat. *Si quis p̄r. dicit, ut  
 ab utris Matrem baptismus n̄git, anathema sit in  
 baptizatis parentibus oritur, anathema sit**

2. Non minus certum, & quod statum est, Ba-  
 ptismi adultis n̄ ex animi solo, etiam n̄ ex ore p̄re-  
 centi. Cumvero quod sit à baptizato a summo, & Divino  
 p̄cepto omnino tenet, q̄a ad euseq. eniam sub-  
 tem ex Divini ordinatione facti absolute n̄ cessant. P̄r  
 Baptizati ex Christi ordinatione est omnib. q̄a p̄nt  
 etiam adultis ad salutem euseq. eniam aliter n̄ cessant.  
 rine, quare dicitur ex. *Qui crederit & baptizatus est  
 salvus erit* Baptizati itaque a multis n̄ cessant, et ne  
 cessitate medi, adultis vero etiam n̄ cessant p̄cepti.

Obj. 1. Quia in dictum dictum est. *Nisi quis  
 natus fuerit ita quod igne lotum est. Nisi mundaverit  
 carnem filii hominis, & bilis ritis opus sanguinem, n̄  
 habebitis vitam in vobis* Hæ posteriora non p̄stant  
 sacram. Communionem etiam Infantibus ad salutem omni-  
 no esse n̄ cessant. Hæ nec priora probant ipsa car-

ptismum

ptimum absolute esse necessarium. 2<sup>o</sup> Paulus Apostolus I. ad Corinth. Cap. 7. filios parentum ad hoc sanctos vocat & nuntiat, ut non ad sanctificandum Baptismus omnino est necessarius.

*Res ad amicum I. a verba Christi: Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto non potest intrare in regnum Dei.* & ad hoc ostendit, ipsa infantes etiam ree in natos respicere & baptismi absolutam adstruere necessitatem. Non vero hanc verba illos omnes spectant, qui ex carne geniti, ut in regnum Dei intrare possint, non alio habent, ut ex aqua & Spiritu Sancto renascantur. Omnes autem Infantes ex carne nascuntur, & per baptismum tantummodo ex aqua & Spiritu Sancto renascuntur. Ergo haec ratio ad potest in regnum Dei intrare. Patet enim necessaria est Verba a teo Christi: *Nisi renatus fueris carnem filii hominis* quia ista quidem divinum continent, sed sic ut a multis spectant, quia illi ob eas res sunt mandata omni carnis Christi ad prosequendum, quae a Salvatore praestita est, & ad quam Apostolus praeparavit ut sensu in hanc probet, & sic de pane Christi manducet, & de calice eius bibat, cuius probatur non infantes, sed soli Adulti capere potest, solos ergo Adultos respicit praecipit Christi, de his s. carne manducanda, & sanguine bibendo.

*Ad 2<sup>um</sup> S. Paulus in eodem textu loquitur de munditia ac sanctitate, & de honeste civili, ac politica, quae exteriori opprobrium, ac infamia nominum exciditur, filios itaque a Parentibus simul & habitantibus per gentes, quoniam non apud omnes tamquam legitimi habentur, vocat sanctos, ut in eos bene quiescere fiant, quia nulla ipsa macula carnis, aut inhonestatis nota incurrat. Non igitur Paulus filios a Parentibus fidelibus procreatos censet esse vere, & interius sanctos, et merito atque baptizatos, & non peritiam, et idem Apostolus virum in eodem, & idem addidit, per eadem cum muliere fidei obsequium non interius vere sanctificari, verum enim *Sanctificata est vir infidelis per mulierem fidem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidem, atque non filii vestri immundi essent, nunc autem sancti sunt* cum vero archaeram, putasse Apostolum infidelis sive virum, sive mulierem, illaque servientem, per solam cum fidei comparte habitationem, vere ac interius sanctificari, de iustitia est. Unde Augustinus libro 3. de peccat. merit. & remiss. Cap. 12. sic inquit: *Nec conjuges infideles, quamlibet sancti**

ctis, & iustis conjugibus hæreant, ab iniquitate mundur-  
tur, quæ a regno Dei separatis in dimissionem uenerit  
compellit, nec parvuli de quibuslibet sanctis, postquam  
procreati originali peccati ratati solvuntur, nisi in Chris-  
to fuerint baptisati. Potest etiam doceri, Apostolum Pau-  
lum ideo affirmasse sancti doceri verum infidelem per-  
tinerem fidelem, quia multa viros infideles Christo in iustis  
sunt, & parvuli illorum eo dicuntur sancti, quod non  
fideles conjuges voluerint eos per baptismum solvere a mat-  
re.

**Quæres 2tio: Utrum baptismi aquæ, aliquid im-  
plere possit?**

**Rsp:** Vires baptismi aquæ, implet ovis voto nati-  
væ, sive Martyrii pro Christo tolerandi. Vires baptismi  
est ardens illius suscipiendi desiderium. Martyrii vero  
est toleratio, seu perpetuam mortis letali voluntaria ex-  
propter fidem, Christique eorum bonum. Hæc duo itaque  
vires baptismi aquæ, Sacris Scripturis, ac testimonio  
Patrum, comprobantur.

Ist quidem am. Scriptura Sacra dicit, qui in Deum  
credunt, eum invocant, ardentius deo uti, nec enim pro  
peccatis suis veram, sinceramque agunt penitentiam, ut  
tam æternam promittunt. Sic ad Rom. Cap. 10. dicitur  
est Omnis qui credit in illum, non confundetur. Quasi  
quicunque invocaverit nomen Domini, salvus erit. Luc.  
Cap. 14. inquit Christus: Qui diligit me, diligetur a Pa-  
tre meo, & ego diligam eum, & ego: Cap. 15. dicitur.  
Si impius egerit penitentiam ab omnibus peccatis suis  
vita vivet, & non morietur. Quam diu si quis urgente  
necessitate habere nequeat baptismum in aqua, Deum tamen  
ex toto corde diligat, illum invocet, ac suum deo ter-  
etorum, ad Deum conversus, cordis penitentiam gerat.  
eum voto Baptismi sariari potest. Certo Deus magis re-  
spicit ad bonam hominis voluntatem, quam ad ipsum ex-  
ternum opus, ut manifestum est in vidua paupere, quæ  
duo aëris minuta in Gazophylacium miserat, de qua Chris-  
tus ipse testificatus est, quod plus quam ceteri omnes  
dederit, & hoc nec propter bonum cordis affectum, & si  
Deus in operibus malis, voluntatem hominis pro facto  
reputat, unde dicitur 1. Joan: Cap. 3. Qui odit fratrem  
suum, homicida est magis summe misericors Deus, sinceram  
voluntatem suscipiendi baptismum, ardenti charitati  
ac sinceræ penitentiae coniunctum, pro ipso aquæ bap-  
tismo reputabit. Quare Cornelius, & qui cum ipso erant,  
prout habemus Actorum Cap: 10. ob ardens baptismi  
deside-

desiderium, ante alementum Baptismi Sacramentum, Spiritum Sanctum acceperunt, proutque etiam poterunt, cum adhuc habent huiusmodi desiderium, cum vera cordis intentione cupiunt tamen, cum non datur eandem susceptionem fructus, propter hanc Sancti Spiritus sanctificationem obtinere, unde Concilium Tridentinum Sessio 6. de justificatione Cap. 4. de huiusmodi transitionem a peccato ad statum gratiae non potest haberi post Evangelium promulgatum, sine *lavacro regenerationis, aut ejus voto*

Patet huiusmodi Math. Cap. 23. dictum a Christo *Qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego coram Patre meo* & Cap. 23. *Qui perhibuit animum suum propter me, perdet eam* Unde S. Augustinus de Civitate Dei Cap. 7. sic inquit *Qui nunc non perdetur regenerationis, licet a Christo confusione moriantur, tamen eis dicitur aliter utrumque perire, quantum si adhererent sacramento baptismatis* Quod cum dicit, *et qui venitis non tenetis ex aqua & Spiritu Sancto aliam sententiam istos fuit exceptos*, & statim adhaerent in x. laudat ex S. Vaticano Christi oracula *Et hoc est estimandum est, tam de Infantibus in Christianam religionem conversis Generalia signa sunt, quae praeferunt Christi verba, & aliis qui non licet non esse, sed esse Christum considerantur* Quia propter hoc de a myseria fontem in obitu Christi ab Hebraeorum & Latinis Martyres venerantur, quod & S. Augustinus lib. 7. de libero arbitrio Cap. 23. attestat in sermone *Et in infantibus, qui cum Dominum Jesus Christus nati sunt, occisi sunt, in honorem Martyrum receptis committit Ecclesia* Praeterea Iohannes autem & alii quos pro Christo uscat, Ecclesia tanquam Martyres colit, ac veneratur, Molestum, Autem quidem, est ut in Martyrologio Romani exordietur.

2. In S. 1. & auctoritate SS. Patrum eadem veritas comprobatur. S. Cyprianus Episcopus 73. ad Iulianum de Cathedra mens ante baptismum Martyrum conuicta, sic inquit *Sicut Catechizatos non privari baptismo Sacramento, utpote qui baptizentur gloriosissimo, & mixto sanguine baptismo de quo & Dominus dicebat habere se alio baptismo baptizari Sanguine autem suo baptizatos, & piscum sacrisque consummare, & divinae perfectionis gratiam consequi* S. Cyprianus Hierosol. Catech. 8. v. haec habet *Et dicens terram Salvator per crucem, & in latere vulneris sanguinem, & aquam emisit, ut alii quidem pueris tempore in aqua baptizarentur, alii vero tempore*



rant SS Patres, cate humenos illos, qui per diuturnum  
temporis spatium Baptisma suscipere directabant, nec  
tunc im huc Baptisma suscipiendi desiderium, nec  
veram cordis ad Deum conversionem, hos ergo sine actu  
ali a pæ baptismate, salutem non p. o. consequi, arbitra-  
ti sunt. Atque comode locuti sunt SS Ambrosius & Au-  
gustinus. Et quidem S. Ambrosius libro de Mysteriis, de  
his sermonibus habet, q. ia cum tanto posent baptisari,  
Sacramenta non tamen vel negant vel contemnant. Atte-  
nua tunc tum Baptisandis solum aeternam posse boni-  
tatem largi, mercedem, in O. atq. obitu. V. ont manu diceret,  
ut, ne dicit S. Augustinus etia tract. 15. in iohannem,  
eos nunc Catechumenos, qui de his bonis q. et his su-  
perbunt. H. t. in Sacramentis p. o. pere. contem-  
bunt, sicut h. a. t. n. contemnat, sicut cum atque a. l. e. s.  
H. t. n. de. t. n. el. a. t. n. p. o. d. e. s. e. m. p. e. r. e. ex-  
st. m. a. v. i. t. quare libro 4to. de Baptismo cap: 22. sic in. d. t.  
*Sine op. e. a. d. i. c. a. t. o. i. m. p. o. r. t. i. n. i. s. i. b. i. l. i. t. e. r. q. u. i. a. l. B. o. n. i. t. a. t. e. p. a. t. A. m. o. r. t. i. s. c. o. n. d. e. c. i. t. u. r. a. l. j. u. s. t. i. t. i. a. m. o. r. e. n. o. n. e. f. f. i. c. i. t. a. l. v. i. t. u. t. e. m. q. u. a. n. t. h. i. M. e. r. i. t. u. m. b. a. p. t. i. s. m. i. n. c. o. n. t. e. m. p. t. u. s. r. e. l. i. g. i. o. n. i. s. s. e. d. a. r. t. i. c. u. l. u. s. n. e. c. f. i. d. e. i. s. e. x. c. l. u. d. i. t.*

Quia videtur nonnulli Catechum. eni obfufiles rationes,  
aut obfufas rationes indulgent. Baptisum susci-  
pi. d. e. e. o. e. t. SS Patres pro Catechumenis atque Ba-  
ptis. c. o. e. n. o. s. S. a. c. r. a. m. e. n. t. a. o. f. e. r. r. i. p. r. a. e. s. q. u. e. s. i. m. i. t. a. t. i. o. n. i. p. r. o. h. i. b. e. n. t. q. u. o. d. i. n. n. o. n. n. u. l. l. i. s. r. e. c. l. e. s. i. i. s. o. b. s. e. r. v. a. t. u. r. s. e. d. c. o. n. d. e. m. n. o. r. u. s. i. s. t. u. t. u. t. p. e. r. c. a. t. e. c. h. u. m. o. s. n. o. n. s. a. d. b. a. p. t. i. s. m. o. e. v. i. t. a. d. e. c. i. s. i. o. n. t. & S. a. c. r. i. m. e. n. t. a. p. r. o. p. r. i. e. s. i. n. t. q. u. a. i. l. l. o. s. c. u. m. a. d. e. n. t. i. l. i. a. m. n. o. d. e. s. i. d. e. r. i. o. v. e. r. a. q. u. e. a. c. s. i. n. c. e. r. e. c. o. r. d. i. s. p. a. n. i. t. u. d. i. n. e. d. e. s. i. d. e. r. i. u. m. h. a. b. e. n. t. Et h. u. s. r. e. m. i. s. s. i. g. n. e. h. i. b. e. n. t. e. x. i. m. p. i. o. n. i. n. V. a. l. e. n. t. i. n. a. n. I. m. p. e. r. a. t. o. r. e. q. u. i. e. x. s. i. n. g. u. l. a. c. i. p. r. o. p. r. i. e. s. i. n. t. a. d. A. m. b. r. o. s. i. o. q. u. i. v. e. l. u. t. i. P. a. t. r. i. n. v. e. n. e. r. a. b. i. l. i. t. u. r. b. a. p. t. i. s. m. o. i. v. e. l. u. t. a. t. q. u. e. i. l. l. u. m. a. d. h. o. c. m. u. n. u. s. a. d. v. o. c. a. v. e. n. t. c. u. m. p. o. s. S. D. o. m. i. n. u. s. i. a. m. i. n. i. t. i. n. e. r. e. c. i. s. e. t. c. o. n. s. i. s. t. u. n. t. s. V. a. l. e. n. t. i. n. a. n. s. d. o. c. t. & p. a. r. t. i. c. i. a. C. o. n. i. t. i. s. A. r. g. e. n. t. i. o. n. u. m. s. i. n. t. q. u. a. t. e. p. r. o. i. l. l. o. e. x. m. a. n. d. a. t. o. A. m. b. r. o. s. i. i. o. b. l. a. t. u. n. t. S. a. c. r. i. f. i. c. i. a. p. r. e. c. e. s. q. u. e. p. u. b. l. i. c. i. n. E. c. c. l. e. s. i. a. f. i. c. t. a. s. u. n. t. q. u. a. t. e. r. e. r. i. e. i. p. s. e. l. o. q. u. i. t. u. r. i. n. O. r. a. t. i. o. n. e. o. b. i. t. u. i. l. l. u. s. S. i. q. u. a. s. o. l. e. m. n. i. t. e. r. n. o. n. s. u. n. t. c. e. l. e. b. r. a. t. a. M. y. s. t. e. r. i. a. h. o. c. m. o. d. o. v. i. d. e. t. e. r. g. o. n. o. M. a. r. t. y. r. e. s. s. i. C. a. t. e. c. h. u. m. e. n. i. s. u. n. t. c. o. r. o. n. a. n. t. u. r. n. o. n. e. n. i. m. c. o. r. o. n. a. n. t. u. r. s. i. n. o. n. i. n. i. t. i. a. n. t. u. r. Q. u. i. d. s. i. s. u. o. a. b. l. u. a. n.

94 *Tractatus de Sacramentis Baptismi, & Confirmationis*

*abluantur sanguine, & hinc, Valentinianam scilicet, sua pietas abluir, & voluntas.*

*Quæres 4to: Qua ratione Martyrium, aut tantum dei scriptum, deleant peccata, justificent, ac sanctificent?*

*Resp: Martyrium in Infantibus peccatum delet, eos justificat, ac sanctificat per se & ex opere operato. In iustis siquidem qui usui rationis necdum præstiti sunt, nullius operis meritorum capaces sunt, a tamen per Martyrium iustificantur, & sanctificantur. Hoc est idem quod Martyrium præstat, non ex opere operantis, sed per se, & ex opere operato.*

In adultis quoque Martyrium omnem culpam & penam remittit, quam ob causam pro Martyribus nunquam præces sancti patris, & sancti Augustini Sacerdos de verbis Apostoli dixit. *ipsum præstat Martyrium, quod erat pro Martyre.* Idem Martyrium, a quo ex opere operantis, quæ est opus ardentissimæ charitatis, quoniam ut inquit Christus Joan. ca. 13. *maiores hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis,* sive ex opere operato, quæ Augustinus libro 12. de Civitate Dei cap. 7. dicitur docere, quod, cum factum videtur ad delenda peccata, operatur, ut scilicet abluat in Sacramento Baptismatis. Antiqui & Latini Martyrium, & pugnata lava in aqua peccatorum, baptismum, & per osilimum, atque maximum appellant.

Per hoc baptismum abluuntur culpam, & penam delet, ex opere operato, baptismum id præstat, ut per eandem modo præstat Martyrium.

Non vero Baptismus recipiendi sunt omnes de seculis, delet peccata, baptizati, Sanctificati, sanctificantur ex opere operantis, quare iuxta doctrinam SS. Patrum coniectatum esse deest & habet per se, & veram cordis ad Deum conversionem. Igitur Catechumenus eo modo potest usque carere per votum Baptismi a iustis charitate ac caritate perfectis, qui baptizatus instauratur per continuationem perfectam cum voto parentie. Leveti autem baptizati per seculum peccata delet, peccatis tamen de seculis per tota tempora eam non remittit, ut & pro Catechumenis sine Baptismo delinquentis, & Sacramenta Ecclesia offerebat, & præces persolvebat.

*Quæres 5to: Qua ratione Baptisma unum dicitur a S. Paulo Apostolo?*

*Resp. S. Paulus Apostolus ad Ephes: cap. 4. unum affirmat*



affirmat esse Baptisma, dum ait. *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma*, ea scilicet ratione, quia Baptismus semel rite collatus, iterari nequit. Unde Cyrillus Hierosol. in Prefat. Cathec. inquit *Non licet bis, aut ter hoc facere uti, unus enim Dominus, una fides, unum Baptisma*. Et vero Epist. ad Hebr. cap. 6. inquit item Apostolus *Impossibile est eis, qui semel sunt illuminati, & partem habuerunt Spiritus Sancti, & prolapsi sunt, rursus renovari ad poenitentiam*. Ille autem ad poenitentiam, quæ deinde non potest, est ipsa renovatio Baptismi, ut docent SS. Patres, Ambrosius, Chrysostomus, Hieronymus, Theodoretus quoque in caput 6 Epist. ad Hebræos scribens docet quod apud Judæos multa, & frequenter alibi habere baptismata, Christi autem baptismus unus est. Sed Patres Concilii Constantini citati rursus inquirunt. *Confessum unum Baptisma in remissionem peccatorum, quod se quis frequenter potest in Ecclesia probtemere*. Multo magis a SS. Patribus pro maximo crimine semper reputatum est, semel rite collatum, iterare baptismata. Iure S. Marcus Romana Anno 513. sub Melchiate habitante, dicitur Denatum à Casis iugis, quod confessus sit, rebaptizatum ut refert Optatus Milevitanus libro 1. contra Parmenianum, & libro 5. in quo de unitate baptismi pertractat, sic ait. *Semel factum servat salutem, si iterum fiat non testatur periculum Baptisma Christianorum, Trinitatem, & sanctam, confert gratiam, si repetatur, facit vitæ iacturam*.

*Quæstio 6to. Fierantne qui iam baptizatos, iterum baptizarent?*

*Resp:* Prioribus Ecclesiis sæculis multi erant Hæretici, qui undecunque ad se venientes, sive à Catholicis, sive à aliis Sectis hæresi iam baptizatos, iterum baptizabant, quare Rebaptizantes dicti sunt. Tales fuerant impii Marcionæ, à Marcione Hæresiarcha, qui teste S. Epiphonio Hæresi 42. non semel, sed etiam tertio baptismum ad peccatorum condemnationem repetendum esse putabat. Marcionistis adjuvendi sunt Valentiniæ, qui iuxta S. Hieronymum in cap. 4tum Epistolæ ad Ephesios scribentem duo baptismata adhibebant. Novationi etiam qui ex Ecclesia Catholica ad ipsos transibant, novo rebaptizabant baptismate, prout testantur SS. Cyprianus, & Ambrosius, item Ariani factitiose testatur S. Augustinus de Hæresibus cap. 40. Wandalos Arianos id in usu habuisse affirmat Victor Vitensis libro de persecutione Ecclesiæ Africanæ. Eunomiani Ariatorum pestilentissimi,

non tantum eos rebaptisabant, qui à Catholicis, aut ab  
aliis hæresibus veniebant, sed etiam qui ab ipsis Arianis  
deficiebant. Insuperiorum quoque sectis, ab Arianis  
baptizatos, novo baptismate recipere esse autumabant.  
Tandem Anabaptistæ anno 1521 exorti, qui hoc uti per-  
durant, omnes extra eam Sectam baptizatos, rebaptizant.  
Verum hoc omnes Ecclesia damnavit, et omnesque nonnulli  
confixit.

[illegible]

*Dices: Multi Concilia Hereticos rebaptizare san-*  
*xerunt, quod & SS Patres docuerunt.*

*Resp.* Qui cum Cypriano, & Firmiliano omnia in  
discr.

discriminatum Hæreticos contra antiquissimam Ecclesiæ praxin, rebaptizandos esse censebant, errant, atque hunc illarum errorem in Concilio generalibus correxit, atque enervavit. Adi vero SS. Patres, dum docent, & non nisi a Con illa statuunt Hæreticos esse rebaptizandos, de illis Hæreticis loquuntur, qui baptismi formam corrumpiebant, atque istiusmodi Hæretici multi erant, quos admodum SS. Cyprianus, & Augustinus, aliique testantur, coram ista Ecclesia, cum propter formæ corruptionem, non immutata, non esset, ab ipsa baptizati, merito jubentur iterum baptizari.

*Quæritur 2<sup>o</sup> Quis est Baptismi Minister?*

*Resp.* Sacramenti Baptizati Minister alius est ordinarius, alius extraordinarius. Ordinarius, qui videlicet, qui vi in officio, & iustitia baptizat. Extraordinarius, qui quidem ex ordine suo id habet, ut possit baptizare, sed illud facere nequit, nisi ad hoc deputetur, & ipsa potestas committatur. Et hi dicuntur Ministeri extraordinarii, quia sciunt in baptizando, illa omnia adhibere, quæ ab Ecclesia præscribuntur. Necesse est, qui nonnulli in defectu Ordinis, aut Extraordinarii Ministerii, cogente necessitate baptizare possunt.

Aliam Hæresin, Pœnitentiam, Cœlestianam Hæreticam; Mithriacam etiam in Ecclesia baptizandi attribuebant potestatem. Cœlestiana est contra ac obstinate Bap- tizantia a quocunque Laico collatum irritum esse contendunt.

*Quæritur 3<sup>o</sup> Qui sunt ergo Baptismi Ministeri Ordinarii?*

*Resp.* Ordinarii baptismatis Ministri sunt Episcopus, & Presbyter. Enimvero Christus Apostolis, committens Sacramentum Episcopis dixit: *Mittes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, etiam potestatem etiam ad Presbyteros extendi ex Traditione Ecclesiæ sit manifestum. Nam Canon 3<sup>o</sup> inter Apostolicos, Episcopis, & Presbyteris baptismum committit incumbere, aperte declarat, ac etiam libro 7<sup>o</sup> consilii. Apost. facultatem baptizandi in se dicitur, *Episcopis, & Presbyteris, ministrantibus Diaconis*. S. Cyprianus contra Asianos scribens, in hoc discrepare asseruit Presbyteros ab Episcopis, *quod isti Patres Ecclesiæ, hoc est Sacerdotes per manuum impositionem, illi vero plebs Ecclesiæ lotionis regeneratione proficiant*. Eandem veritatem tradunt alii SS. Patres, Tertullianus, Hieronymus,

Augustinus. Quare Eugenius IV in instructione pro Armeniis de Baptismo loquens, inquit: *Minister huius Sacramenti est Sacerdos, cui ex officio competit baptizare.* Verum tamen non est par Præbyterorum cum Episcopis baptisanti potestas, neque æqualis facultas, habent quidem & Præbyteri ordinariam baptisandi potestatem, sed cum subordinatime & dependentia ab Episcopo, quod disertè docet Tertullianus libro de Baptismo cap. 17. ubi sic loquitur: *Baptisma duntaxat habet summus Sacerdos, quod est Episcopus, duntaxat Præbyteri, & Diaconi, non tamē sine Episcopi auctoritate, quare S. Ignatius Martyr Episcopi ad Smyrnicos absolute pronuntiat, non esse licitum sine Episcopo Baptizare, & S. Hieronymus Dialogo aliter sentiens Luciferianis ait Sine Episcopi p'sone, neque Præbyter, neque Diaconus ius habet baptisandi.*

Maxime vero Episcoporum prærogativa erat, Baptisma sollempniter conferre in die Paschatis, quod ex multis Ecclesiæ antiquissimis monumentis luculentissime demonstratur, unde tunc illorum præsentia in Urbibus, quæ Episcoporum sedes erant, exigebatur. Præbyteri vero baptismum iis communiter conferebant, qui a istismodi Episcopalibus Uisionibus longe distiti erant.

*Quæres quod Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri?*

*Resp.* Baptismi sollempnis Ministri Extraordinarii sunt Diaconi; quare ex delegatione subalternæ etiam baptizare possunt. Et id constat ex eo, quod Philippus Diaconus, quem in latine legimus Actuum cap. 6. Samaritanos, & Eunuchum Regniæ Candæis sacro fonte regeneravit, quod tamen illum ex Apostolorum delegatione fecisse suppleendum est, Ecclesia siquidem Apostolorum magisterio electa, Diaconis ex delegatione tantummodo contulit facultatem sollempni ritu Baptismi Sacramentum administrandi, quare in Ponticali Romano, Episcopus ordinarios Diaconos alloquens, ait: *Diaconum oportet ministrare ad altare, baptizare, & prædicare.* quibus verbis certe plus Diaconis conceditur, quam ut privatim in casu extremæ necessitatis baptisent, cum id ex Christi institutione omnibus competat hominibus, quare hoc ab Ecclesia conceditur Diaconis facultas, ut ex delegatione sollempniter possint baptizare. Hinc Gelasius Papa Eusebio ad Episcopos per Lucaniam constitutos data, de Diaconis sic statuit: *Absque Episcopo, & Præbytero baptizare non audeant, nisi prædictis ordinibus longius con-*  
*sti-*

stitutis, necessitas extrema compellat. Verum etiam præsentibus Episcopis, facultas baptisandi Diaconis fuit commissa, unde in Ordinibus Romanis, septimo, decimo, & duodecimo a Mabillonio publicatis, legitur, summum Pontificem nonnullos baptisasse, reliquam vero multitudinem, Præbiteris, & Diaconis baptisandam reliquisse.

*Dices* amo: Tertullianus, & Hieronymus, Diaconos cum Præbiteris comparat in administratione Baptismi. Quamobrem in Præbiteri ordinariam habent baptisandi potestatem, eandem habent & Diaconi. 2do: Pontificale Romanum, quemadmodum Diaconum exhibet tamquam ordinarium Altaris ministrum, ita & Baptismi. Non ergo extraordinarius, sed ordinarius illius est Minister.

*Resp* ad idem. Tertullianus & Hieronymus, Præbiteros, & Diaconos deputate Episcopis inferiores esse, exinde ostendant, quod abque ejusdem jussu baptisare nequeant, atque in eo Diaconos Præbiteris comparat, quod neutri independentem ab Episcopi concessione baptisare possunt, sed non nisi ex illius delegatione, atque deputatione & quemadmodum illi parem non statuunt inter Præbiteros, & Diaconos auctoritatem, neque æquale illis attribuant munus, ita etiam haud eandem illis concedunt baptisandi facultatem, quoniam re ipsa diversa ac distincta est, Præbiter scilicet cum jussu Episcopi baptisat, ordinaria facultate Baptismum administrat, Diaconus vero non nisi extraordinaria.

*Ad 2um.* Quæ in Pontificali Romano Diaconis præscribuntur, & ad quæ illi deputantur, intelligenda, atque accipienda sunt secundum communem usum, ac consuetudinem Ecclesiæ. Porro semper in Ecclesia cautum fuit, ne Diaconi solemniter baptisarent, nisi in defectu Sacerdotis, aut ex data sibi ad id facultate. Quare licet Diaconum vi ordinis sui sint ordinarii Altaris Ministri, ad servitium istud directe deputati, non tamen sunt ordinarii Baptismi Ministri, sed extraordinarii, quia non nisi certis in casibus ad id deputari possunt.

*Quæres* 3mo. In casu necessitatis quis potest baptisare?

*Resp:* Valet Baptisma à Laico, fœmina, Judæo, vel Gentili, rite secundum Christi institutionem administratum, quare in casu necessitatis omnis homo potest baptisare. Probatum auctoritate SS. Patrum, & Ecclesiasticis definitionibus. Tertullianus libro de Baptismo cap: 17. sic inquit: *Dandi baptismi jus habet summus Sacerdos,*  
*G 2* *qui*

qui est *Episcopus*, dehinc *Præsbyteri & Diaconi*, non tamen sine *Episcopi* auctoritate, aliquando etiam *Laici* possunt, & exinde inferit, quod *Laici* rebus erit *perditi* hominibus, si supersederit præstare, quod libere potuit ex quo consequitur, non tantum melius *Laici* baptizandi facultatem, sed etiam urgente periculo, necessitatem illis incumbere, ut baptizent. S. Hieronymus Dialogo adversus Jovinianum, ait. Si necessitas cogit, scimus etiam licere laicis baptizare, ut non accipit quis, & licet potest. S. Augustinus libro 24. adversus Epistolam Parmeniani Cap. 17, non totam complexus est disserens namque de Baptismo a Laicis rite administrato, sic inquit. N scio, an pie quisquam dixerit ipso repotenti, nulla enim necessitate cogente si fiat, alieni muneris usurpatio est, si autem necessitas urgat, ait nullam, aut sententia dictionis est, prout scilicet in amveniendo ad baptismum, cum secundum Sacramente dignitatem adhibere, aut potestatem accipere, si enim *Laici* non adhibuerint oportet, quod non inveniendo Sacramente, qui non est, non potestatem accipere, sicut adhibuerint omnino diligentiam, & non invento Sacramento, non accipiant, & cum cumque tunc peccatum. Unde ad idem Augustinum non prosequitur ait: Sed et si nulla necessitate usurpatur, & a quolibet eundem dicitur, quod licet non fiat, non potest licet non datur, quoniam recte dicitur potest, dicitur datur. Unde et quæ baptismi, prout in in Augustinum, secundum Patrum doctrinam, a prohibet, & eundem datur, secundo 7. de Baptismo cap. 75 idem S. Hieronymus docet, ubi inquit, & a quocunque, datur licet.

Hæc hæc Catholica veritas Ecclesiasticis corroboratur definitionibus. Concilium Elberitanum Can. 52 hæc habet. *Peregrine navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, posse fideles, qui locum suum non habent, nec sit bigamis, baptizare in necessitate infirmitatis prout catechumenum, cuiusque itaque fideles, ac prout etiam Laici, in casu necessitatis, a Concilio Elberitano permittitur est baptizare, hæc tamen ad octa ordinationes ut pluribus præsentibus laicis, ab illo administratur baptismus, qui post baptismum gravi culpa non est inquinatus nec est bigamus. In Concilio etiam Lateranensi 4to definitum est. Sacramentum Baptismi a quocunque rite celebratum, proficere ad salutem. Quare quicumque Laici sive vir, sive mulier, fideles, vel infidelis, Judæus, Paganus, aut Hæreticus, valide possunt baptizare, dummodo*

rite





Hæreses, quæ Mulieribus sacra munia, docere, offerre, baptizare, publice in Ecclesia exercere permittabant, tales erant, præter Marcionitas, Collyridianosque, Papistas; hos, Epiphanius, atque Tertullianus relargiunt, quare Epiphanius probat Ecclesiasticam Ordinem nec Præbiteras, nec Sacrificulas admittere, & Tertullianus cum ex Apostolo attulisset feminæ non licere in Ecclesia loqui, inde infert neque tingere seu baptizare illam posse. Iste publico igitur in Ecclesia Ministerio loquuntur, a quo Mulieres amittunt. Sed privatum, & in casu necessitatis Mulieres baptizare posse, non negant.

*Argumentum:* Pari modo Auctor Constitutionum Apostolicarum, publice & solemniter in Ecclesia Mulieribus prohibet baptizare, contra grauantur tunc Hæreses, quæ etiam Sacerdotalem dignitatem Fæminis conferbant, prout testantur SS. Epiphanius hæresi 49 & Augustinus libro de Hæresibus cap. 27. de quibus sic inquit *tantum dabant Mulieribus principatum, ut Sacrosanctio quoque apud eos honorarentur, quod certe impium est, & a Christi doctrina prorsus alienum.* Hoc etiam confirmat prohibitio Concilii Cathaginensis, sic enim Canon 100. habet. *Mulier quamvis docta, & sancta, viros in conventu docere, & aliquos baptizare non præsumat.* Quamobrem sicut de publico verbi Ministerio, quod in Conventu pertinetur, ita etiam de publica Baptismi administratione sermo ibi est, quæ semper prohibita fuit.

*Ad quartum:* Quicquid baptizat, non suum dat, sed Christi, licet enim ergo Judæus aut Paganus baptismum non habeat, potest tamen illum alteri dare, unde Optatus Minervianus libro 5. de Schismate Donatistarum sic eos exagitat: *Unde nunc ad illud vestrum, quod dicitis. Quia non habet quod det, quomodo dat? Unde hæc vox est? de qua lectio recte recitari potest? Vox est de uno collecto non de libro lecta. Qui non habet quod det, quomodo dat? Hæc verba in lege scripta non sunt, nam si ut vultis homo dat, Deus vocat, & si Deus vocat, & apud vos est quod dandum est, ad vos fit conversio, quos baptisatis, in nomine vestro tinguntur.* Certe Judæus, aut Paganus dum baptizat, aquam admoveat, illa ablucere, verba baptismatis proferre potest, gratiam vero Christus confert, nihil ergo hic est, quod scilicet superet. Quare & Tertullianus libro in obiectione citato inquit: *Baptismus a quo Dei census, ab omnibus exerceri potest, unde dum dicitur Quod ex æquo accipitur, ex æquo dari potest, hunc patet*

temus

tenus esse sensum: quod ab omnibus reque, & sine ul'o discrimine, accipi potest, ab omnibus quoque dari potest. Cum itaque Baptismus ab omnibus accipi possit, quia pro omnibus constitutus est, ab omnibus etiam administrari potest.

*Quæres primo: Quibus Sacramentum Baptismi est conferendum?*

*Resp:* Certum, & indubitatum est, omnes, qui ex Adam nascuntur, Baptizandos esse ut saltem consequantur, nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Cælorum, unde Christus Apostolos mittens in universum mundum præcepit eis dicens. *Ecce, docete omnes gentes Baptizantes eos.* Verum quæstio restat, utrum etiam Infantes, ante adeptum rationis usum Baptizari possint & debeant.

Pæd. baptismum, seu Infantium baptisma, negant olim Valdenses, Petrobrusiani, Cathari Hæretici, sed præsertim anno 1521, authore Nicolao Stark exorti Anabaptistæ, Infantium baptisma totis viribus impugnaverunt, atque ante adeptum usum rationis baptizatos, iterum in adulta ætate Baptizabant, ac propterea Anabaptistæ nuncupati sunt. Illorum Sectam in multis reformavit Menno Simonis, à quo Mennonitæ nunc vocitantur. Sed & Scismatici Baptismum Infantibus non esse necessariam asserunt, nihiloominus ad evitandum scandalum, & offensionem infirmorum, Infantium Baptisma posse tolerari docent.

Recentiorum Hæreticorum complures contendunt, olim neminem Baptizatum fuisse, nisi ætate jam adulta. Sed etiam ex Catholicis, Ludovicus Vives, & Walidus Strabo docuerunt, neminem olim Sacro Paptisterio adnotum, nisi adulta ætate. Hi tamen, licet in historia temporum erraverint, & quorundam consuetudinem differendi Baptisma, putaverint fuisse universalem, minime tamen negarunt, licite & valde parvulos Baptizari. Tandem Erasmus docuit, parvulos, qui ante adeptum rationis usum Baptizati sunt, cum adoleverint, interrogandos esse, an ratas habeant promissiones per eorum Sponsores factas, neque ad Christianam vitam cogendos, si illas noluerint confirmare.

Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 7ma de Baptismo sequentibus Canonibus damnavit. 12. *Si quis dixerit, neminem esse Baptizandum, nisi ea ætate, qua Christus Baptizatus est, vel in ipso mortis articulo, anathe-*

them sit 17 Si quis dixerit parvulos, ea quod actum  
enim non habent, suscepto Baptismo inter fideles com-  
putandis non esse, ac propterea, cum ad annos hinc inde  
pervernerint, esse receptandos, aut prorsum ex-  
eundi Baptisma, quam res non actu in omni creatis  
Baptismi in sola fide Ecclesie, a attenta sit. 18 de  
quas dixerit, hinc inde parvulos Baptizatos, cum aucto-  
ritate, inter gentes esse, ad totum hunc actum quod  
Patris eorum nomine, de Baptismo dicitur, plecti debent  
Et ubi se nolle responderint, ac esse arbitrio eorum  
dos, nec alia interim pena ad Christum etiam per-  
dos, nisi ut ab Ecclesia, alioquin Sacramento  
perceptione arcantur, donec respondit, a attenta sit.

Quæres 22mo. Estne igitur licitum, & congruum,  
ut Infantes ante aditum usum rationis baptizentur?

R. p. Id licitum, atque congruum est, v. 1. pro-  
inde Parvuli baptizantur Et si 1. habet amor ex Sacra-  
Scripturis. Quomodo enim cum dicit Deus omni  
etiam parvulis actum dicitur, Genes Cap. 17 cum hunc  
clonem mandavit, ne in circumcisiis alia de preterito  
populo, ita quoque Christus dominus Cap. 7 universis  
cunibus, ac proinde etiam parvulis baptizantur con-  
tuit, ne a regno emoveantur ex hoc enim, dicitur. Nisi  
quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto non potest  
introyre in regnum Dei. Certe parvulus etiam Ch-  
aple miserat regnum Cælorum, dum dixerit ad A-  
los dms Math Cap. 19. Scito parvulos, & vult eis  
prohibere ad me venire, talium est enim regnum cæ-  
rum. Porro hic sermone esse de tenetis infantibus, ne  
ce meridiana clarius est, siquidem loquitur Christus de  
illis, qui ipsi oblati erant, atque offeruntur, & qui  
ultra hunc complexus est, ut Marcus Cap. 10 narrat.  
Ac tandem Lucas Cap. 17 vocatur Infantes, seu ut in  
græco legitur, recens ab utero, & qui ad Christum  
afferebantur. Cum autem nemo possit introire in re-  
gnum cælorum, nisi renatus fuerit ex aqua & Spiritu  
Sancto, manifeste conuenitur, etiam parvulis per Ba-  
ptismum regenerari oportere, ut ipsi regnum cælorum con-  
sequantur. Et verum ut Infantes possint introire in regnum  
cælorum, necesse est, ut quod generatione carnali con-  
traxerunt, regeneratione spirituali in ipso extirpent. Porro  
quoniam omnes in matris utero concipiuntur, & in peccato  
na cimus, quia omnes in Adam peccavimus, ut docet  
Apostolus, carnis generatione Infantes labem peccati con-  
gine-

Finalis contrahunt, ad quam expiandam, aliud ipsis non requirit remedium, nisi baptismus, quem Paulus lavacrum regenerationis ac renovationis vocat. Hæc igitur necessitas est, ut mündentur, renoventur, ac regenerentur, atque sic salvi fiant. Valde itaque ac licite Infantes Baptizari possunt, necesse enim saluti consequendæ modo demonstratur, nec moris illis Deus præviñcet, hoc vero de divina bonitate cogitari solet. Vult aliquem Deus bonum, hominem saltem, ac pium unicuique hominum utati, necessaria providit, ac præparavit media, ut omnes homines ab his exeat. Quod itaque Baptismus, Infanti bus necesse sit, satis verum est, illis ipsis præadnavit, ac præparavit, nec ab illo quod exeat, nec cum Infanti nimis longe sit debitor, quam Adultum, & paulo plures Infantes, quam Adultos. rante, divinæ Bonitati congruenti nimis fuit, deus & cetera. Baptizantur, quo se salvari possunt, ita & cetera. Præsupposita itaque immutabili Christi institutione, quod licet, nisi ex aqua & Spiritu Sancto renatus, non intrat in Regnum cælorum, divina bonitas, ac salus Infantum postulant omnino, quod si vande, ac licite possint baptizari, ac omnino debeant, ne in æternum pereant.

Tota hæc probatioem comprehendit Communionem Tidendam, deus & de Peccato Originali si statuens. Si quis per tales recens ab utero Matrem baptizatus natus, ait deit eos nihil ex Adam trahere originales peccati, quod regenerationis lavacro necesse sit expiari ad vitam æternam consequendam, anathema sit. Quoniam non aliter intelligendum est id, quod dixit Apostolus. Per unum hominem peccatum intrauit in mundum, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in qui omnes peccaverunt, nisi quemadmodum Ecclesia Catholica ubique diffusa, semper intellexit. Propter hanc enim regulam fidei, ex Traditione Apostolorum itam parvuli, qui nihil peccatorum in semetipsis adhuc committere poterant, ideo in remissionem peccatorum veraciter baptizantur, ut in eis regeneratione maneat, quo generatione contraxerunt. Nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in regnum Dei.

2do Idem evincitur Traditione, & Authoritate SS. Patrum. S. Dionysius, seu quisque alius author antiquus de Ecclesiæ Hierarchi Cap: 7. sic inquit. Divini nostri duces probaverunt, infantes, qui nondum divina mysteria intelligere possunt, recipi ad baptismum. S. Irenæus libro

2. adversus Hæreses cap: 22. ait: *Omni ætate Dominus sanctificat, omnes inquam qui per eum, id est per baptismum, renascuntur in Deum, infantes, & parvulos, & pueros.* Origenes in cap: 6. Epist. ad Romanos scribit: *inquit Ecclesia Traditionem ab Apostolis suscepit etiam parvulis dare Baptismum.* S. Cyprianus in Epistola ad Fridum Episcopum, dicens: *dicet, Infantibus necesse est die octavo natis, dandum esse Baptisma, quod & Concilium Carthaginense ex 66. Episcopis anno 253 congregatum cui ipse præfuit Cyprianus confirmavit, dum Frid. Episcopo interroganti an infantes non ante octavam a natiuitate diem, juxta legem circumcisionis antiquæ, baptisandi forent, sic respondit. Universi jubent, nulli hominum nato, misericordiam esse denegandam.* Unde & Hieronymus libro 2. contra Pelagianos, ad iuncto Cypriani ex præcitata Epistola 33. textu, sic concludit: *Item infantes in remissionem peccatorum baptisatis creantur.* Eadem docent an SS. Patres. Augustinus libro 10. de Genesi ad Litt. Cap: 23 inquit: *Consecrulo Matris. P. le siæ in baptisandis parvulis. Apostolica est Tractio S. Leo I. Epist. 86 ait A parvulo recens nato, usque ad decrepitum senem; nullus prohibenda est a Baptismate.*

His accessit delictio Conciliorum Milevitan. P. carensis 371. Semonensis. Rhenensis Concilium Carthagenense anno 418. concitum, anathema in eos vibrat, qui negant parvulos ab utero recentes, baptisandos esse. Hæc porro particularium Synodorum definitiones, confirmantur duo Concilia generalia, nempe Vienne, quod sic habet: *Credimus Baptisma esse tam adultis, quam parvulis communiter perfectum remedium ad salutem.* Et Tridentinum supra allegatum. Sess. 7. Can. 13.

Tandem hæc eadem veritas continua Ecclesiæ corroboratur praxi, quæ ab Apostolis cap: 16. semperque in Latina, Græca, ceterisque omnibus Orientalibus Ecclesiis semper perduravit. Certè Actorum Cap: 16. legimus Lydiam cum tota ejus familia, & Custodem carceris cum tota domo, baptisatos fuisse, & Paulus 2. Corinth: Cap: 16. testatur se Stephanæ domum baptisasse. Inverisimile autem est, in tota domo, ac familia, nullos fuisse parvulos, quare ex his non obscure deducitur, Apostolos etiam parvulos baptisasse, & Auctor Const. Apost: libro 6. Cap: 15. Sic inquit: *Sed & baptisate vestros pueros, atque eos educate in disciplina, ac monitis Dei.*

*Obijcies amo: Scripturarum testimonia ostendunt potius*

Infantes non esse baptizandos. Nam Math: Cap: 28. præcitur his fore conferendum baptismum, qui edoceri possunt, unde & Marci Cap: ult: dixit Christus: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*: Cum itaque infantes nec Iudei, nec doctrinæ capaces sint, baptizari non debent. 2do: S. Gregorius Nazianus. Orat: 40 in sacrum lavacrum, ad spatium trium annorum Baptisma differendum esse continet. S. Hieronymus Comment. in Mathæum hæc habet: *Non potest fieri ut corpus Baptismi accipiat Sacramentum, nisi ante anima Baptismi receperit veritatem*. alii vero SS. Patres veluti Basilus, Ambrosius ceterique non pauci, nonnulli in adulta ætate Baptismum receperunt. 3to: Si Infantes baptizandi sunt, saltem dum ad rationis usum perveniunt, interrogandi sunt, an vellent in Christi religione persistere, plenaque illis optio hæc in re relinquenda est, neminem siquidem invitum ad suam religionem cogi vult Christus.

Resp: ad primum: Christus Dominus cum Apostolos suos ad prædicandum Evangelium misit, quoniam Adultis annuntiandum erat, instruens illos quomodo hæc in munere præcellere deberent, iussit ut primo docerent, ac eos qui crediderint, baptizarent, quare Marci de iisdem Adultis dicitur, *qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*. Sed quemadmodum Infantes, quorum longe plures ante adeptum rationis usum moriantur, salute non excluduntur, ita etiam, licet isti ipsi edoceri, & credere nequeant, a baptismate, sine quo salvari nequeunt, minime arcantur. Imo videntur omnino in Christi mandato Apostolis dato, infantes secundum id, quod illarum ætas patitur, inclusi esse. Docere siquidem omnes gentes, omnique creaturæ Evangelium annuntiare iussi sunt Apostoli, illasque sine omni ætatis, conditionis, sexus distinctione, baptizare, ergo cuicumque sexus, conditionis, atque ætatis etiam, ac proinde Infantes quoque, licet instrui, ac doceri, quia ante adeptum rationis usum, istius capaces non sunt, nequeant, baptizari possunt, quia ad id habiles, atque idonei sunt. Certe circumcisionis mandatum à Deo Abraham ac filius Israel datum, Adultis impositum fuit; attamen Parvulos etiam respiciebat, qui nec nosse poterant, quid istiusmodi significaret circumcisio, quo fine instituta, ad quod ordinaretur. Pari modo licet præceptum Baptismi à Christo omnibus Gentibus impositum, tunc ad Adultos ordinabatur, Parvulos etiam comprehendit, qui licet baptismi mysterium intelligere non valent, baptizari possunt.

Ad

*Ad 2<sup>um</sup>.* S. Gregorius Nazianzenus, licet prae-  
taverit Baptisma ad spatium triam annorum differen-  
dum esse, quae particulari fuit illius opinio, stramen-  
tuum necessitatis excipiendo, infantes baptisari posse  
censuit, in eodem signum ostendit, cum non si-  
nisset quaestionem, an in usumque adultis inantes per-  
petrare debeat, eo inquit *Ita enim, si quis per-  
petram arguat, praestat enim absque sacro sacramento,  
quam absque sigillo, & obsecrati sunt ad id.* At vero  
S. Hieronymus de Gentilibus adultis arguitur, et autem  
per prius doctrina, & fide Christi inductum, Baptis-  
mum Sacramentum adiungendum non debet. Verum in a-  
liis maxime libro 3 contra Paganos docet, infantes esse  
baptizandos. Quod vero nonnulli ex Patribus Baptisma  
recipere dubitarent, id taciturnitate ostendit, de veritate  
haec in re fuisse Sanctorum praxim, nec dubium, cum  
quidam id, quod nunc videtur esse factum optinere, aliter  
discreparet. Ceterum praxim eorum, quod dum Baptisma ad-  
ferebant, ad hoc Ecclesiam introdebant, id eos a ministerio ante-  
re excluderet, & Ambrosius, in ecclesia Ieronimus ad annum  
377 factas Episcopos, se Baptisma dubitare docet, &  
ab eis ne in potestatem foret, vehementer abhorret.

*Ad 3<sup>iam</sup>.* Qui in infantia baptizantur, licet ad vir-  
tem aetatem perveniunt, non sunt interrogandi an vel in  
in Christi religione persistere, quia illorum sapientia re-  
luctas postulat, ut in illa permancant, nec danda est eis  
libera optio ad ipsorum animarum aeternam perniciem.  
Christus quidam Dominus neque enim adiutum non bapti-  
zatum ad suam amplectendam rem non cogere voluit,  
sed infantes cum baptisati sunt, ac per baptismum Chris-  
to sebesti facti sunt, Ecclesiae ipsius aggregati atque  
adunati, ac propterea non sunt iam sui iuris, proprio  
itaque accuri reliqui non possunt.

*Quaestio 2<sup>ta</sup>. Qui sunt effectus baptismi?*

*Resp.* A patribus Ecclesiae saeculis fuerant illosi  
qui contendebant, per baptismum peccata non remitti, ta-  
lis erat Proculus teste Epiphano, & Maschani, qui ut in-  
quit Theodoretus libro 4 haeret. fabul haeret. et. Ba-  
ptisma dicunt, suscipientibus nihil proficere. Pelagiani, qui  
nam peccatum originale negabant, idem etiam per ha-  
pitiona deleri, affirmare non poterant. Lutherus, & Cal-  
vinus docent, per Baptismum peccata reipsa non deleri,  
sed tantum tegi, ne a Deo nobis imputentur. Sed fidei  
Catholicae dogma est, per baptismum vere deleri tum ori-  
ginale



Finale, non actuale quodvis peccatum, ac proinde per ipsum confertur gratiam, quia homo interiori justificatur. Et in Propositum 2mo ex Sacris Scripturis. Paulus Apostolus ad Romanos cap: 2. docet, non omnes esse natura filios dei, & ad Galatas cap: 3. affirmat, omnes, quo quis baptizatus est, Christiani indicari, ex quo concluditur, per baptismum peccatum originale, quod non nisi a deo constituitur, remitti, quare Rost ad Rom. Cap. 6. docet idem. Augustinus, quod per baptismum veteris hominis conagium, ut dicitur, ab ipso peccato. Certe quatenusmodum noscimus in Symbolo Constantiensi, creaturam autem baptismi in remissionem peccatorum. Et quidem generationem, ac universam, quod per baptismum deus habet, ac patet intelligi debet. Quia vero parvuli nullum actuale peccatum habent, quod per baptismum remitti possit, peccatum originale per baptismum remitti debet, ac remittitur. Et hoc constantem constans, ac perpetuum Ecclesie Traditum confirmat, quare merito Concilii Tridentini sess: 5. definiverat: *Si quis per Jesum Christum Deum nostrum gratiam, quæ per baptismum confertur, peccatum originale peccati remitti negat, a communione asserit, non solum ipsum sed quod dixerit & propriam peccati rationem habet, sed illud tantum dicitur radi, aut non imputari, anathema sit*

Sed non tantum originale peccatum per Baptismum tollitur, verum & actualia omnia. Etenim vero Petrus Apostolus Actorum Cap: 2. in prime sue conditione, ad complendos cardo inchoos inxit. *Pentecostiam agite, & baptizati eritis usque in remissionem peccatorum veterum, Patens etiam I. ad Corinth cap. 6. postquam gratia carnis lavit peccata, sic fideles aliquoties. Et heri quid in vestris, sed ablatis estis et sanctificati estis, sed justificati estis in nomine Domini nostri Jesu Christi. Unde la lavandis apparet, per baptismum peccata non tegi tantummodo, aut radi, sed prorsus destitui, et tolleri. Et id in unum consensus docent S. Patres, hic sufficit nunc adhibere S. Hieronymum, qui Epist. 33. ad Oceanum sic scribit. Omnia scorta, & publicæ collationis sordes, impietas in Deum, parvulum, et incestus in parentes atque in detractionem carnis voluptatis utriusque sexus in diti natura, Christi fide purgantur. Utinamque autem paucis verbis comprehensus est Eusebius IV. in suo D. iureto ubi de Baptismo sic inquit: *Hic straneati affectus est, remissio culpæ originalis, & actualis.**

*Quæres 24to: Utrum etiam omnem pœnam peccatis debitam, tollat baptismus?*

*Resp* Baptismus etiam omnem pœnam peccatis debitam tollit. Ut enim inquit Concilium Tridentinum Sess. 3. *Nihil est damnationis in eis, qui vere consepulti sunt cum Christo per Baptismum, ita ut nihil prorsus eos ab ingressu cœli remoretur.* Quod & testimonio Ss. Patrum comprobatur. S. Augustinus libro 2. de peccat. merit. & remiss. Cap: 29. sic inquit. *Si continuo post Baptismum sequatur ex hac vita emigratio, non erit omnino quod obnoxium hominem teneat, solutus omnibus quæ tenebunt.* Et S. Hieronymus Epist: 82. ait *Post intelligentiam Baptismi, iudicis non est metuenda severitas.* Il quo in manifeste evincitur ex continua Ecclesie praxi. Quæ quidem licet Ecclesia ante Baptismum Catechumæ varia pœnitentiæ opera indixerit, sive ut magis probarentur, sive ut melius dispositi, uberiores in Sacramenti gratiam perciperent, nulla tamen illis, recepto baptismo, pro peccatis ante baptismum commissis, sæviora imposuit opera, & si Catechumenas ob mortis periculum, ante constitutum tempus, baptismo initiasset, valetudine recuperata, ad catechumenum statum non amplius redibat, iam vero post baptismum lapso, ante primum Sacramentalem receperant reconsecrationem, diutius tempore in pœnitentia debebant permanere, & si aliquando pœnitentes gravi decumbentes morbo, ante elapsam pœnitentiæ tempus, reconciliati fuerint, si convalescent, ad eam pœnitentiæ gratiam revertebantur, in quo excepta infirmitas. Porro huiusmodi agendi, ratio auctoris reddi potest, nisi quod semper in Ecclesia Dei peractum fuerit, per Baptismum omnem tolli pœnam peccatis debitam.

*Quæres 25to: An in sola remissione peccatorum pœnæque illis debite, consistat effectus Baptismi?*

*Resp* Effectus Baptismi non in sola positus est remissione peccatorum pœnæque illis debite conlatione, sed gratiæ etiam sanctificantis atque theologice virtutum infusionem annexam habet. Enimvero Paulus Apostolus I. Corinth. Cap: 6. baptizatos vocat ablutos, sanctificatos, iustificatos: *Abluti estis, sanctificati estis, iustificati estis.* Per baptismum igitur abluiamur à peccatis, iustificamur, ac præterea sanctificamur, adeo ut quemadmodum idem docet Apostolus ad Titum scribens Cap: 3. per lavacrum regenerationis renovamur Spiritu sancto

sancto, & novum hominem induimus qui secundum Deum creatus est in iustitia, & sanctitate veritatis. Et hæc baptismatis gratia non pertransiens, sed permanens, atque habitualis est, qua templum Dei efficitur, & Spiritus Dei habitat in nobis, ut inquit Paulus I. ad Corinth: Cap. 3. *Nescitis quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis.* Sed præterea per baptismum virtutum theologicarum, fidei videlicet, spei, ac charitatis habitus nobis injunguntur. Denique filii Dei, & coheredes Christi constituuntur. Unde Concilium Tridentinum Sess: 6. Can: 21. sic definit: *Si quis dixerit, homines justificari, sola peccatorum remissione, ex sola gratia, & caritate, quæ in corlibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur, atque illis inhæreat, anathema sit.* Etenim autem omnes Baptismi effectus complexus est S. Chrysostomus Serm: ad Neophytos sic inquit: *Non tantum sunt liberi, sed & sancti, sed & justi, sed & filii, sed & heredes, non solum heredes, sed & fratres Christi, non tantum fratres Christi, sed & coheredes & membra, non tantum membra, sed & templum, sed & organum Spiritus Sancti.* Vide quot sint baptismi largitates.

## CAPUT TERTIUM

De notione, institutione, ac necessitate Sacramenti Confirmationis, ejusque effectibus.

### ARTICULUS PRIMUS

De notione & institutione Sacramenti Confirmationis.

*Quæres 1<sup>us</sup>: Quibus nominibus antiquitus designabatur Sacramentum Confirmationis?*

Resp. Confirmationis Sacramentum antiquitus, Sacramentum Chrismatis, Sanctum, ac supercarlestè Chrisma, Chrisma salutis, à Latinis vocari solebat, à Græcis vero unctio dicebatur, atque his nominibus donabatur, quæ, ex græco unguentum liquidum significant. Impositio etiam manuum vocitari solebat, phra: derivata, ex Actibus Apostolorum Cap: 8. ubi Apostoli leguntur baptizatos manus imposuisse, ut acciperent Spiritum Sanctum,

etum. Verum communiter Confirmatio dicitur, quia  
 et, ut inquit Catechismus Romanus part. 2. Cap. 3.  
*Chrematis Sacramento adpersus omnes carnis, in h.*  
*diaboli impetus robustiores baptisati fiunt, & eorum an-*  
*mus, in fide omnino confirmatur.*

*Quæres 2<sup>to</sup> Quid ergo est istiusmodi Confirmatio?*

*Resp.* Confirmatio est novæ legis Sacramentum, quod  
 baptisati conferitur robur Spiritus Sancti, tam ad fide-  
 ter credendam, tam ad fidei ipsam interpres prædicen-  
 dam. Cum enim Confirmatio à Christo instituta sit, pro-  
 pria materia, ac forma ab ipso data, est proinde ve-  
 rum novæ legis Sacramentum. Baptisati autem duntaxat  
 unde non baptisati huius Sacramenti capaces non sunt.  
 Proprium vero Confirmatio nis est, id per confirmationem  
 Spiritus Sancti conferat, quod dicitur per baptismum. Per  
 sanctificationem, Confirmatione perficitur, & in sancti-  
 tate reformatur. Itaque vero Confirmationis effectus est  
 quod fidei in nobis corroborat, atque ad illam  
 huiusmodi regimini nostræ obligat, utque prædicen-  
 dam, constantes efficiat.

*Quæres 3<sup>to</sup> Ut in Confirmatione recipi sit deus  
 Sacramentum à Christo Domino institutum?*

*Resp.* Confirmationem verum esse Sacramentum à  
 Christo Domino institutum, negant, Lutherani, & Ca-  
 venses, illi tamen à sanctis Marceonibus, Confirmationem  
 dicit esse idem quod carnis an, Baptismi namque ap-  
 paretur institutum. Tunc minus auctoritas vult  
 et si hoc sit motum, ut baptisati, cum ad interpres  
 perferant, in doctrina Catechismi instituta, ac  
 Episcopo, vel Pastori, offerant, atque hoc  
 soliendo ad in doctrina prædictis, reas habebant  
 missiones ipse nun nomine in baptisati. In cas. Ver-  
 bus errores Concilium Tridentinum Sess. 7. de Con-  
 firmatione Can. 1. anathematizavit, atque defini-  
 vit, *quæ fixerit, Confirmationem baptisatorum, octavam*  
*ceremoniam. & non potius verum et p. verum Sacramentum*  
*aut olim nihil aliud fuisse, quam Catechesis quam*  
*qua adolecentia proximi, fidei suæ rationem circa B.*  
*sia exonebant, anathema sit.* Ex quo consequitur, Con-  
 firmationis Sacramentum à Christo Domino institutum  
 tum. Cum enim omnia Sacramenta Christus ipse institu-  
 rit, quemadmodum Concilium Tridentinum Sess. 7. de  
 Sacramentis Can. 1. delinerat, nulla superest ratio dubi-  
 tandi, Confirmationis quoque Sacramentum fuisse ab ipso  
 institu-

institutum, materiam, ac formam illius determinasse. Quo-  
vto tempore id a Christo factum fuerit, incertum est.  
Probabile videtur, id Christo fecisse, quando post suam  
Resurrectionem, per quadraginta dies apparens discipulis  
illis, loquebatur de Regno Dei.

vers 4to. Quibus argumentis ex notitur C. forma-  
tionem in ... Si remittitur à Christo Do-  
mino institutum?

Resp. D. In ista duplici præcipue vincitur argu-  
mento, primo scilicet, Scripturae auctoritate, &  
Traditione. Et quod ex ratione Actorum Cap. 8vo hæc le-  
gemus. Cum autem Ananias, qui erat de Ierosolymis, audiret, quod  
factum esset Sacramentum in nomine Domini, miserunt ad eos Petrum  
& Iohannem, qui cum venissent, oraverunt pro ipsis, ut  
acciperent Spiritum Sanctum. Non tamen enim in quinquam  
dicitur, ut baptizati tantum erant in nomine  
Domini. Iam tamen imponebant manus super illos, & acci-  
perunt Spiritum Sanctum. Si ulla leguntur Actor. Cap.  
8, ubi multi baptizati sunt in nomine Domini Jesu. &  
cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus San-  
ctus super eos. Ex quibus manifestissime appar-  
et manum  
impositionem cum adjuncta oratione baptismi factam,  
esse Sacramentum, per eam siquidem tamquam effi-  
caciū instrumentum datur Spiritus Sanctus. Oraverunt ut  
acciperent Spiritum Sanctum imponebant manus super eos,  
& accipiebant Spiritum Sanctum. Porro Confirmatio, quam  
Sacramentum esse dicimus, aliud non est, quam im-  
positio manuum cum præscripta oratione baptismi facta,  
per quam Spiritus Sanctus illis confertur. Est ergo vere  
Sacramentum, a Christo institutum. Certe orationi, ac  
manuum impositioni, virtutem elargienti gratiam Spiritus  
Sancti, solus Deus poterat conferre, atque ipsi aune-  
ctere. Cum itaque manuum impositio ac oratio, tantam  
fecerit virtutem, ut illa exhibita, protinus daretur Spiritus  
Sanctus, il non alunde nisi ex Divina habuit insti-  
tutione. Et id quidem quod Simon Magus bene intelle-  
xit, atque persvasum habuit, per impositionem manuum  
Apostolorum dari Spiritum Sanctum. Sed eadem in eodem  
Actor. Cap. 8 legimus: Cum visisset autem Simon, quia  
per impositionem manus Apostolorum, daretur Spiritus  
Sanctus, ostulit eis pecuniam, dicens: date & mihi hanc  
potestatem, ut cuicumque imposuero manus, accipiat Spiritum  
Sanctum. Vidit ergo Simon & credidit, per impo-  
sitionem.

sitionem manus Apostolorum, dari Spiritum Sanctum, per  
 suasum ei fuit, per illam semper conferri Spiritum San-  
 ctum, hancque pro se potestatem ab Apostolis eslapra-  
 bat. Cum itaque ex Sa- ris Sor ptura evidentissimum sit  
 per manuum impositionem ab Apostolis collatum fuisse  
 baptisatis Spiritum Sanctum, inde consequens est, manuum  
 impositionem ad conferendum Spiritum Sanctum a Chris-  
 to institutam fuisse, ac proinde verum esse novum  
 Sacramentum.

Certe infusionis manuum impositio, cum oratione  
 & Chrismatis inunctione, tanquam sacramentalis est ratio  
 Spiritus Sancti baptisatis conferendum, semper in Eccle-  
 sia à temporibus Apostolorum, in usu atque continua prae-  
 fuit, quod constat ex omnibus libris Ritualibus Ecclesiae  
 Orientalis, Occidentalis, atque Graecorum Eucharistiae  
 qui etiam illam inter septem à Christo instituta annun-  
 rantur Sacramenta. Unde S. Cyprianus Epist. 73  
 inquit de Samaritanis à Philippo baptisatis: *Quod et  
 id à Petro, & Joanne factum est, ut oratione habitis, &  
 manu imposita, invocaretur, & infunderetur super eos Spi-  
 ritus Sanctus* Quod nunc quoque apud nos geritur, ut  
 qui in Ecclesia baptizantur, Praepositis Ecclesiae offerun-  
 tur, & per nostram Orationem, & manus impotentis  
 Spiritum Sanctum consequantur, & signaculo divino con-  
 sumantur. Quare nihil deest Confirmationi quominus ve-  
 rum novae legis Sacramentum dici possit, ac receptum sit.  
 Enimvero ad rationem Sacramenti necesse est, ut sit  
 gnum sensibile, permanentem à Christo institutum, habentem  
 annexam sibi gratiam. Porro ex mox adductis patet, in  
 Confirmatione haec omnia reperiri. Est nempe signum  
 sensibile, materia videlicet, sive manuum impositio, sive  
 Chrismatis inunctio & forma, seu oratio, seu verba in  
 inunctione adhiberi solita. Habet etiam annexam gratiam  
 quia per illam Spiritus Sanctus datur. Est quoque in-  
 stitutum divinae permanentis, quia & semper practica-  
 tum in Ecclesia, atque hucusque practicatur, nullus  
 quo hominum gratiam Spiritus Sancti signis sensibilibus  
 nectere potest, nisi solus Deus. Est itaque Confirmatio  
 veri nominis Sacramentum.

2<sup>do</sup> Sed & Traditione eadem Catholica veritas con-  
 probatur, cuius testes locupletissimi sunt SS. Patres. Una-  
 nimis equidem consensu docent, per manuum impositio-  
 nem, & Chrismatis inunctionem, conferri gratiam Spiritus  
 Sancti. S. Irenaeus libro 4. contra Haereses Cap. 38  
 ait

Et quod hoc inquit imponebant Apostoli manus, accipiunt  
 & ut in Sanctum. Auctor Augustinus qui Cyrillano, &  
 Stephano coævus fuit, sic ait. *Per manus impositionem*  
*Episcopi datur unicuique crediti Spiritus Sanctus, sic ut*  
*apostoli circa Samaritanos post Philip. impositionem*  
*manuum* imponebant, & hac ratione Spiritum Sanctum  
 in eos contulerunt. Sanctus habent, Hieronymus, Chryso-  
 stomus, Innocentius I. Augustinus, & alii. Sed & Chri-  
 stianis unctio, quæ manu impositioni semper con-  
 iungitur, eadem Spiritus Sancti gratia perpetua perpe-  
 titur. S. Cyrillus lib. 7. hæc scribit: *Ungi*  
*quæ negasti etiam, qui baptizatus sis, ut accepto*  
*Chrismate christi unctio, ipse unctus Deo, & habere in se*  
*gratiam Christi possit.* Quia scilicet post baptismum, sta-  
 ti sequitur Chrimatis unctio, quæ Ambrosius scribit  
 Auctor Constit. Apostol. lib. 7. Cap. 22. *Unges prius*  
*Sancto, & baptizabis aqua, & tandem signabis un-*  
*cto.* & Concilium Laodicenum Can. 48. hæc habet:  
*Oporet eos, qui illuminantur, post baptismum ungi su-*  
*per altari Chrismate: Non tamen sterili, & otiosa erit,*  
*huiusmodi Chrimatis unctio sed gratiæ productiva. Qua-*  
*re S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech. 5. sic in-*  
*quit. Dum unguento visibili ungitur corpus, sancto, &*  
*visibili Spiritu anima sanctificatur & S. Paterius Sermonibus*  
*de baptismo ait. Hæc compleri nequeant, nisi lacryis &*  
*Chrismatis, & Antistes Sacramento, lacro enim proci-*  
*ta purgantur. Chrismate Spiritus Sanctus super infunditur.*  
 Præter SS. Patrum testimonia congerere superfluum est,  
 cum nullus forte invenitur, qui non iacminerit aut ma-  
 nus impositionis, aut Chrimatis unctionis, quibus  
 Spiritum Sanctum conferri aperte omnes dicunt, sufficit  
 hoc Tertullianum adduxisse, qui & manuum impositioni  
 & unctam, Spiritus Sancti attribuit gratiam; sic enim  
 libro 8. de carnis Resurrectione scribit: *Caro abluatur, ut*  
*anima imaculetur, caro ungatur, ut anima consecratur,*  
*caro signetur, ut anima munatur. Caro manus imposi-*  
*ti ne a lambatur, ut anima Spiritu illuminetur.* Quia ergo  
 unanimi consensu SS. Patres dicunt, per manuum im-  
 positionem, atque Chrimatis unctionem dari Spiritum  
 Sanctum, gratiam Christi percipi, animam sanctificari,  
 consecrari, per orationem quæ manu in impositioni, chri-  
 smatisque unctio adiungitur, Spiritum Sanctum invo-  
 cari, conferri, & hæc omnia materiam, formamque Con-

firmationis continent, evidentissimum est, ipsam verum esse novæ legis Sacramentum.

Sed & non pauci SS. Patres, manuum impositionem Chrismaticque unctionem ex se, ac tota, & verbis sacramentum vocant. Sic August. *Treat. 7 in Epist. 1* Joani: *Unctio Spiritus est Spiritus Sanctus est. Unctio Sacramentum est in unctione visibilis, & iterum. Unctio Spiritus Sanctus est in unctione invisibilis, unctio invisibilis Spiritus Sanctus, unctio invisibilis caritas est.* Ao libro 2. contra litteras Petiliæ Cap. 104. *Unctio in genere visibilium signorum dicitur esse Sacramentum, sicut ipsi baptisimus.* Auctor quoque antiquus hieronymus de Ecclesiastica Hierarchia cap. 4 postquam de Baptismo locutus fuit, hæc subiungit: *Est autem junctum ei alterum Sacramentum, quod præceptores nostri in gentibus mysterium nominant. Certe ante exortus Lutheri, & Calvini hæreses, omnes Latini, Græci, Orientales universæ Confirmationis Sacramentum exhibebant, neque ostendit potest tempus, quando hæc omnia in Ecclesia cæcæ est igitur Traditionis Apostolicæ, unde licet de testimoniis Scripturarum, quibus evincitur Confirmationem esse veri nominis novæ legis Sacramentum, ad id comprobandum sola sufficere deberet traditio, ex Concilio Patribus, ac Scripturis Ecclesiasticis deprehensa.*

*Obijciens* amo Spiritus Sanctus per manuum impositionem ab Apostolis Samaritanis collatus, & Samaritanis per hoc Spiritum Sanctum acceperunt, & ille, qui per manuum impositionem illis collatus erat Spiritus, eundem gratia fuit, ac ille, qui in die Pentecostæ datus fuit Apostolis, si autem dona tantum miraculorum, pro heliæ, & lingvarum acciderant, unde Petrus Act. Cap. 2 post illam Spiritus Sancti in Apostolos, affirmat tunc in illis tum in se Joeli Cap. 2. expressum vaticinium: *effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophetabunt filii vestri & filiae vestrae.* Cum itaque gratia gratiæ datæ, jam pridem in Ecclesia celsaverint, nec amplius per manuum impositionem conferantur, Sacramentum verum gratiam sanctificantem aut ipsius augmentum conferre, ac stabile, atque permanens esse debeat, igitur unctio novum de 1. auctor. Cap. 8. legitur, non erat Sacramentum, 2do: Ad morem gerendis Apostoli ægyptiis manus imponebant, ut in Scripturis legimus. Hæc tamen sacramentalis non erat. Ergo nec illa per quam dona

*Spiritus*



Spiritus Sancti gratis data conferebantur. 3<sup>o</sup>: Quæ Con-  
firmationi tribuuntur, derogant virtuti & efficaciæ Bapti-  
smi, dicitur namque per Confirmationem dari Spiritus  
Sanctus, quasi per Baptismum non daretur. Melius ergo  
& rectius est dicere, Confirmationem esse extremam  
Baptismo adjunctam, inde etiam Græci semper illam  
Baptismo adiungunt.

*Resp: ad animi*: Per manuum impositionem, quæ  
ab Apostolo facta est Samaritanis, non solum gratias gra-  
tis datas ipsis collatas fuisse, evincit, sed sollicitudo Apo-  
stoli, curaque quæ in perniciem Samaritanis sequidem  
Apostoli, qui erant Hierosolymis, quod Samaria rece-  
pisset verbum Dei, contra se misissent Petrum & Joan-  
nem, in statim ac pervenerunt ad eos, oraverunt pro  
illis ut acciperent Spiritum Sanctum, arbitratique sunt  
quodnam ad salutem maxime conducens, ac perutile  
remedium, ipsis dedisset, quare statim subiungitur, *nondum*  
*enim in quiescentiam illorum venerat, sed baptisati tantum*  
*erant in nomine Domini Jesu*. Porro gratias gratis datas,  
rec inter præcipua Charismata Apostoli recensebant, &  
tam charitate parvi esse docebant, neque putabant illas  
utilibus ad salutem peratiles esse, quod manifestum effi-  
citur ex Epist. I. ad Corinth. Cap: 12. 13. & 14. No-  
tum, cum tanta sollicitudine ad Samaritanos currebant Pe-  
trus & Joannes ut illis per manuum impositionem dona mi-  
raculorum, ac linguarum impertirentur, sed ut illis Ple-  
nitudinem Spiritus Sancti elargirentur. Præterea, non  
omnes, quibus Apostoli manus imponebant, gratias gratis  
collatas recipiebant, unde in eadem Epist. I. ad Corinth:  
Cap. 12. dicebat Paulus: *Numquid omnes gratiam cura-*  
*tionum habent? numquid omnes linguis loquuntur?* His  
addit, quod censantibus illis extraordinarius donis, ad-  
dum per manuum impositionem conferebatur Spiritus San-  
ctus, quemadmodum testantur omnes Sæ Patres Græci  
scilicet & Latini. Hoc evidentissimum est, per Aposto-  
licam manuum impositionem, non solum gratias gratis da-  
tas collatas fuisse.

Verum quidem est, Samaritanos per Baptismum jam  
recepisse Spiritum Sanctum quantum ad remissionem pec-  
catum, gratiam regenerantem, & renovantem, non-  
dum autem acceperint Spiritum corroborantem, gratiam  
suscipient ipsius ad robur animæ, ut refolet fidem Christi  
intrepide profiterentur, atque in ea stabiles permanerent.  
Certe idem quidem fuit Spiritus Sanctus collatus Sama-  
ritanis

ritatis, ac ille, qui in die Pentecoste datus fuit Actoribus, sed non idem effectus & dona, quia ut docet Paulus I. ad Corinth. cap. 12 omnia operatur unus, atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult, & quemadmodum Apostoli licet si sancti tuncati, iustificati, ac munus omnia præter dona miraculorum, linguarum, receperunt Spiritum Sanctum ad animæ robur, ut Christi testes ubique essent, sicut Christus illis ac promiserat Actorum cap. 1. *Accipitis virtutem superuenientis Spiritus Sancti in vos, & eritis mihi testes usque ad ultimum terræ.* quæque daturantur in Baptismo gratia Spiritus sancti, et per impositionem manuum Apostolorum, robur spiritus consecrati sunt. Duplex itaque effectus in Apostolos Spiritus Sancti erat effectus. Unus nobilitas, & principaliter in eo posita, quod a Spiritu Sancto omnem edocti veritatem, testes Christi intrepidi unisque facti sunt, quod de causa præcepit Iesus Salvator, Lucas cap. 24 § 48 *In Civitate quodvisque in laudem virtutis ex alto,* atque hoc effectum Spiritus Apostoli dicit, sicut in Petri Actorum cap. 5. post rectam signum in Conventum suum prædicationis rationem, ac nobilitatem nemini: *Nos sumus Testes horum verborum & Spiritus Sanctus, quem dedit Deus omnibus obsequentibus utique iherosolymis, atque circumlocis, qui in totis manibus, pro, bonæ, ac linguarum coram, et, aliquando Joannis Propheta respicebat. In utroque a tota effectus impetræ sunt prædicationes ac prophetiæ. In primo dedit enim totus Christus prædixit Apostolis suis, quod baptizari debebant Spiritu Sancto, quo certe, ut aliud intellere nequit, nisi infuso intermissione Spiritus Sancti gratiam in secundo ver, Joannis Prophetæ lingvis, sicut ac prophetis. Quæ itaque illipet Spiritus Sancti in Apostolis, qui de Pentecoste contingit omnemque Christi prædicationes de hoc spiritus. Incipit etiam gratiam confirmationis, & præfigurabant, & tunc minuebant, idem effectus Confirmationis erant, qui in ipso Spiritu Sancti in Apostolos effusi, sicut in hoc ac prima us, exaltatio gratiæ interioris, ad robur fidei, ad resistendum Diabolo, mundi ac carnis tentationibus, alter posterior & ignobilior, concessio gratiarum, quæ gratis datæ dicuntur, unde fideles etiam per manus Apostolorum impositionem, accepto Spiritu Sancto prophetabant, & variis loquebantur lingvis, quemadmodum de Ephesens scriptum est Actorum cap. 19. *Cum enim**

posuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos, & loquabantur linguis, & prophetabant. Et hinc quidem Patres, viabiles, ac palpabiles, quamvis opus erat ad dilatandam, atque corroborandam Christi doctrinam, tandem perlatavit, unde ex Patribus, etque Ecclesiam Sanctioribus discimus, dona linguarum, Prophetiarum atque miraculorum, post Apostolos perlutasse, primo per orbem, ac secundo saeculo. His vero donis cessantibus primarius, et nobilior Confirmatio effectus semper permansit, atque hucusque permanset, quare omnium saeculorum Petrus, Concilia, Scriptoresque Ecclesiastici docent, per orbem universalem, atque Christianis unctionem Spiritum Sanctum dari, infundi, gratiam Spiritus Sancti conferri, qua baptisati animi sanctificentur, consummantur. Unde S. Augustinus libro 3. de Baptismo cap: 16. sic inquit. *Nunc temporalibus. & sensibilibus miraculis attestantibus per manus impositionem modo datur Spiritus Sanctus, sicut antea dabatur ad commendationem rudis filii, & Ecclesiae primordia dilatanda. Quis enim nunc hoc expectat, ut illi, quibus manus ad accipiendum Spiritum Sanctum imponitur, repente inipiant linguis loqui? sed invisibiliter, & latenter intelligitur propter vinculum pacis eorum cordibus divina charitas inspirari.*

Ad 2dum. Equidem Apostoli aegrotis manus imponebant, & haec manuum impositio sacramentalis non erat, quia unice ad corporis sanitatem restituendam ordinabatur, atque istiusmodi donum, ut per manus impositionem aegroti sanarentur, omnibus in se credentibus appropriavit Christus. Marci cap: 16. *super aegros manus imponent. & bene habebunt.* Jam vero illa manuum impositio, quae à Petro & Joanne Apostolis, facta est Samaritanis, sacramentalis erat, quoniam per illam non tantum, miraculorum, linguarumque collata sunt dona, sed & Spiritus Sanctus datus est, ipsiusque gratiae interiores largitae.

Ad 3tum. Illa, quae Confirmationi attribuntur, virtuti, ac efficaciae Baptismi minime derogant. Namque & per Baptismum accipimus Spiritus Sancti gratiam regenerantem, renovantem, per Confirmationem vero gratiam Spiritus Sancti corroborantem in fide, contra nequitias Daboli committentem, atque per Baptismum effluimus sicut modo geniti infantes, quemadmodum docet S. Petrus Epist: 1. cap: 2. per Confirmationem autem.

tem, ad spirituales adultam pervenimus ætatem, perficimur, consummemur, ut docent SS. Patres.

Verum est, apud Græcos, & Orientales post Baptismum statim Confirmationem dari, inde tamen minime sequitur, illos Confirmationem veluti Baptismi ceremoniam reputare, quia, peracto Baptismo, & extra Baptisterium, cum sacris ritibus, ac precibus constituta sed Eucharistiam Gæci, ac Orientales post Baptismum conferre solent, attamen Eucharistiam, distinctam à Baptismo credunt esse Sacramentum. Et quia quoniam in Ecclesia quoque Latina, olim ad istud Gæcico rite Baptismum illis conferebatur, nempe tamen ut diversum à Baptismo Sacramentum reputabatur, non enim vero Baptismo adiacens ritus esse censabatur, patet namque Baptismi esse unum effectus inesse nequeant, qui Confirmationem attribuitur, & Patres Baptismi, & Confirmationem non unum, sed duo distincta habent esse Sacramenta. Sic Sanctus Cyprianus Epist. 72. ad Stephanum de Baptismo, & manuum impositione loquitur, in quo Tunc idem plane sanctificari, & esse seu Deum populum si utroque Sacramento nascantur, quia scilicet per Baptismum nostra regeneratio, ac renovatio incipit, per Confirmationem consumitur. Idem in eadem libello ostendens, ait. Sicut item Sacramenta, Baptismus, & Eucharistia Corpus & Sanguis Christi, atque idcirco una sunt, sunt validum, ac esse eadem. Sicut in Baptismo remissionem peccatorum datur, ita per manuum impositionem sanctificatio Spiritus adhibetur. Non igitur Confirmatio, ceremonia Baptismi est, sed omnino distinctum ab ipso Sacramentum.

## ARTICULUS 2dus

*De necessitate, & effectibus Sacramenti Confirmationis*

*Quæres 1mo: Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omnino necessarium?*

*Resp.* Sacramentum Confirmationis non est ad salutem omnino necessarium. Cuiuslibet namque per se ipsum est, tolli per Baptismum totum id, quod veniale, & propriam peccati rationem habet, quemadmodum defunctum Patres Concilia Tridenti Sess. 5. nihique in remissionem peccatorum. Quo fit ut parvulus, non accepto Confirmationis Sacramento, post mortem ad patriam celestem perveniat.

lectem evolvant. Quod etiam Patres Concilii Elberitani affirmarunt, Can. 77. *Si quis Dæmonis regem plebem sine Episcopo, vel Presbytero aliquis baptizavit eos Episcopus per benedictionem perficere debet. Quod si autem de sacculo receperit sub fili quia quis credidit potest esse justus. Unde etiam Adam si non neque veniat obtinere Sacramentum, salutem consequi possunt.*

*Quæres 2do. Utrum exeat aliquod præceptum, quatenus Sacramentum Confirmationis recipiatur?*

*Resp: De recipiendo Confirmationis Sacramento, extat Divinum, & Ecclesiasticum præceptum. Et quidem ambo. Divinum. Extat namque divinum in Sacris literis expressam esse datum, ut Demoniis res amicus insidias, fortesque in file perimatos eius. Sic enim I. Petri Cap. 5. dicitur. *Adversarius vester diab. luctatur tamquam leo rugiens circum, quærens quem devoret, cui resistite fortes in fide.* Præcipitur etiam nobis, ut media in hac fide instituta, assumamus, neque utamur, quando quidem ad Ephes. cap. 6, scriptum legimus: *Induite armaturam Dei, ut positis stare adversus insidias diaboli.* Certum autem est, nos per Confirmationis Sacramentum amari, colorari, pro neque ad id cum præceptum de hoc recipiendo Sacramento. Et vero Actorum cap. 1. legimus, quod Christus Salvator Apostolis suis præcepit ab Ierosolymis ne discederent, sed expectarent promissionem Patris, quam audistis inquit per os meum. Quæ autem hæc promissio statim exponitur. *Accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos.* Quam obrem et Apostoli viri Sanctissimi, ex Christi præcepto, Spiritus Sancti donis debebant exornari, quanto magis id est de reliquis Christianis affirmandum, in quibus tantus fervor non est, tantæque virtus, quanta in illis fuit. Præterea si nullum de hoc Sacramento percipiendo præceptum contulisset Christus, opus non fuisset, ut Petrus, & Joannes ad Samaritanos iam baptizatos consensu communi mitterentur, quatenus eis traderent Spiritum Sanctum, non erat, cur tam anxie inquireret ab Ephesus Paulus utrum accepissent Spiritum Sanctum, quam ipse rite baptizatis, manus imponendo, contulit. Nemo itaque ambigere potest, extare divinum Christi præceptum de recipiendo sacro Confirmationis Sacramento. 2do Quantum vero attinet præceptum Ecclesiæ, & hoc fideles ad recipiendum Confirmationis Sacramentum, obstringi indubitatum est, quod ex multis Conciliis manifestum efficitur. Concilium*

Elliberitanum Can: 35. instituens sermonem de eo, qui urgente periculo a laico baptizatus est, ne statim si supervixerit ad Episcopum cum perleat, ut per manus impositionem perfici possit. Concilium Basiliense Can. 48. hoc habet *Oportet eos, qui illiminantur, post baptismum inungi supercristi christiano*. Quam plura etiam Concilia graves causas in illos Parentes constituunt, qui, cum possunt, non curant suos liberos confirmare.

*Quæres 3to. Qui sunt effectus Confirmationis?*

*Resp.* Primarius Sacramenti Confirmationis effectus est, interit et gratia, quæ illis suscipientibus confertur. Et hæc gratia est ad vitæ & munitionem animæ adversus vitibiles, & invisibiles fides, putatusque hostes, ut communi peccati mundi terroribus, ac illecebris, Christi fidei non ore tantum, sed etiam operibus bene proficere valeamus. Nam soluta itaque in fide nostra ipsa conturbata, sed & adjuvat nos adversus stirpem nequitiae, frangit rebelles concupiscentiæ vitæ, facitque ut per Christum vivamus. Certe gratiam, quæ tribuitur Confirmationis Sacramentum confertur, esse gratiam totius, ac virtutis ex Sacris litteris non testis a patet. Eusebio Luceo cap. 29. mandavit Christus Apostolis. *Sedete in Civitate quousque videamini virtute ex alto & Actoribus*. Iactant, quæ promissionem refert, ac confirmat dicit. *Accipitis virtutem supercipientis Spiritus Sancti in vos*. Porro idem Spiritus Sanctus, qui in regis visibilis datus est Apostolis, datur etiam nunc invisibiliter per Sacramentum Confirmationis, proinde gratia huius Sacramenti, est gratia roboris, ac virtutis spiritualis, nostram infirmatam, inbecillitatemque committentis. Quod & constanti SS. Patrum Traditione comprobatur. Tertullianus ait, hoc Sacramento animam nostram muniri, Cyprianus gratiam huius Sacramenti vocat consummantem. Concilium Elliberitanum gratiam perlorentem, Reichenus Lugdunensis Episcopus Homil. in Pentecost. sic inquit *In baptismo regeneramur ad vitam, post baptismum confirmamur ad pugnam, in baptismo abluiamur, post baptismum roboramur*. & S. Augustinus Tract: 33. in Joan. ait *Ille Christus nos unxit, quia luctatores contra diabolum foret, quod similiter ad fortitudinem pertinet*. Val. Hermianus in suo decreto, de Confirmatione hæc habet. *Effectus huius Sacramenti est, quia in eo datur Spiritus Sanctus a robur, sicut datus est Apostolis in die Pentecosten, ut videlicet Christianus audacter Christi nomen confiteatur*.

fitetur, ideoque in fronte, ubi veresundix sedes est, confirmandus inungitur, ne Christi nomen confiteri erubescat.

*Quæres 4to. Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert Sacramentum Confirmationis?*

*Resp.* Est quidem illa, gratia baptismatis uberior, sed non est ipsa melior. Est uberior, si in enim per secretionem corporalem plus hinc acquirit substantiæ corporis, quam per generationem, ita etiam per Sacramentum Confirmationis, quo in gratia a gemur, crescimus, ac roboramur, plus Spiritus percipimus, atque uberiorem virtutem consequimur, quam per gratiam Baptismatis, qua regeneratur. Scilicet Baptismus efficit nos magis gentes imiles Confirmationi vero constituit nos fortes Christi Milites. Uberior igitur est gratia Confirmationis, quam gratia baptismatis. Sed non est illa nobilior, absolute siquidem loquendi, gratia baptismatis nobilior est, gratia Confirmationis, siquidem magis præstantior est effectus hominem regenerare, & revivare, illum Dei filium constituere, heredem regni caelestis effigere, quam illi Spirituali vita iam exornato, maiorem addere Spiritus vigorem, perfecti nem, maiusque robur.

*Quæres 5to. Confirmationis Sacramentum, imprimitne etiam characterem?*

*Resp.* Per Confirmationis Sacramentum, etiam characterem indelebilem imprimi, unde iterari illud non potest, indubitat n. est. Etenim vero Paulus Apostolus Epist: ad Hebr: cap: 6 sic inquit. *Non rursus ja tentes fundamentum penitentiae ab operibus mortuis, & fidei ad Deum baptismat in doctrinæ, impositionis quoque manuum.* Quo in loco manuum impositionem, qua Confirmationis designatur Sacramentum, sicut & ipsam Baptisma iterari non posse, docet Apostolus. Quamobrem S. Iannes Chrysost: in hunc locum scribens Homil: 9. sic ait: *Non licet cum dicere, si dissoluto, & negligenter laxerimus, rursus baptisabimur, catholici rursus instituemur, accipiemus rursum Spiritum, & si à fide nunc excauterimus, rursum poterimus baptisati peccata ablucere, & eadem assequi, quæ prius. Erratis, hoc existimantes.* Quibus disertè S. Doctor affirmat, Baptisma repeti non posse, nec manuum impositionem, qua traditu Spiritus Sanctus. Cyrillus etiam Hierosolymitanus de Confirmatione loquens, in fine protocatechesis, inquit *Det nobis Deus Spiritus Sancti signaculum indelebile in sempiternum.* Cyprianus Epist: 70.

70. Confirmationem vocat *signaculum*, & Leo magnus Ser-  
mone 4. de nativitate *signaculum vite eterne*, nuncupat,  
ac talem Theodoretus in Cantica asserens, dicit esse  
*sigillum*, notamque regum. Quare Patres quam plurimi  
docent, Confirmationem non esse iterandam, & multa  
Concilia statuerunt non posse iterum repeti.

*Quæres 6to. Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro  
valida reputata fuerit, chara tamenque impressa?*

*Resp.* Eius unanimi consensu doceant Theologi Sa-  
cramentum Confirmationis characterem imprimere, nihil  
ominus nulla Confirmatio in hæresi collata valida fuerit,  
characteremque non retineat, non una est erratorum opi-  
nio. Iamque Mallianus, Simondus, Martinus, alique  
arbitrante nullum repetitionem tam ab Ecclesia, quantum  
ab hæreticis Confirmationis Sacramentum, atque in his ad  
Catholicam veritatem revertentibus iteratum. At  
Theodoretum patres alios contra, valde in fuisse reputa-  
tum hoc Sacramentum ab Hæreticis administratum, ne-  
que non fuisse iteratum, atque hæc opinio unice ver-  
ra est. Namque Romana Ecclesia omnium Mater &  
Mistrix, non a hæreticis apostata, Hæreticos per eam ma-  
num impositionem in penitentiam recipiunt. Sic scribit  
Sic hanc in cathedra suo docet. *Si quis à quacunque hæ-  
resi ceciderit atque, nihil innovetur, nisi quod traditum  
est, ut manus illi imponatur in penitentiam.* Manus im-  
positionem in penitentiam, Confirmationis non  
esse Sacramentum, ex ipso Cypriano evincitur, qui Epist.  
71. de his Hæreticis, qui in Ecclesia baptisati erant, ne  
proinde iuxta vetustem morem confirmati fuerint, cum  
ad Ecclesiam revertentur, Sacramentum non esse ite-  
randum testatur, quare inquit: *Satis est in penitentiam  
manum imponere.* Quod clarius ostendit S. Augustinus  
libro 3. de Baptismo cap: 11. dicens. *Hoc etiam ipse Cy-  
prius cum cæteris statuit, ut si ab hæresibus redierint  
ad Ecclesiam, quicunque fuerant in ea baptisati, non jam  
per Baptisma, sed per penitentiam recipiantur.* Innocen-  
tius 1. Epist. 24. de Aranis, aliisque Hæreticis inquit:  
*Eorum laicos contra nos ad Dominum, sub imagine peniten-  
tiae recipi.* Sed Optatus Milevitanus libro 7. adversus Par-  
manianum scribit, in Hæreticis dum ad Ecclesiam rever-  
tebantur, ab iisdem collatam Confirmationem, non fuisse  
iteratam. *Namque nos ex terminamus vestrum olum? &  
si à vobis aliquis ad nos transiit fecerit, sic à nobis ser-  
vatur, quomodo à vobis dimittitur. Quomodo dicitis, quia*



nos summus muscæ morientes, suavitatem olei corrumpentes. Augustinus quoque libro 2. contra Iulianum Petilianum cap: 104. Confirmationis non minus, quam Baptismi Sacramentum ab Hæreticis collatum, vandum esse affirmat.

Et vero eadem argumenta, quæ probant valere collatum ab Hæreticis Baptismum, militat etiam pro Confirmationis Sacramento, quam brevis si nimis valitum esse testimonium, si quando a teo recitare de cœnu. Patet tamen, ut scribit S. Gregorius Magnus libro 11. c. 17. ut in Hæreticis recipientes parafastis hoc locum tenent, cum namque Christianis unctis, veluti in Oriente, et etiam sola vera hanc professionem, alibi vero quibusmodum in Occidente, ad unum Matris Ecclesie et manuum impositionem recipiantur, sola vero Christianis unctio, aut per manuum impositionem, multis minus veræ fidei professio non erat Confirmationis Sacramentum.

*Obijces.* Concilium Arelatense ipsum Canonem sic decernit, ut si ad Ecclesiam aliquis de hæresi venerit, manus imponatur, et accipiat Spiritum Sanctum. Similia habet Syriacus Patrum Epist. 1. & S. Leo Magnus Epist. 77. Ergo in Hæreticis ad Ecclesiam revertentibus, iterabatur Confirmationis Sacramentum.

*Resp.* Patre Concilii Arelatensis de impositione manuum reconciliatoria loquuntur, quia & Hæresis aggregatur, & per penitentiam justificati, Spiritus Sancti particeps fiunt: non vero de confirmatoria, quæ non nisi in pietatis & sanctitatis causa produci debet, plenitudo enim Spiritus Sancti est grædo. Pari modo in Legendi sunt SS. Syriacus Papa, & Leo Magnus. Semper sacramentum Confirmationis ab Hæreticis, & Hæreticis collatum, quamvis validum, & ratum sit, sterile tamen ac infructuosum manet, propter malas suscipientium dispositiones, at ubi sic in hæresi Confirmationis Sacramento insigniti, ad unitatem Ecclesie reuertunt, per manuum impositionem reconcilati, atque per penitentiam justificati, fructum suscepti Sacramenti percipiunt, atque in eis illud reviviscens incipit operari, Spiritus Sanctum ipsis elargienti. Et id aperte docet S. Augustinus libro 1. de Baptismo. Cap. 12. clarum, neque Baptismum in hæresi acceptum, peccatorum remissionem, ac gratiam sanctificantem posse conferre, neque Confirmationem elargiri Spiritum Sanctum, sed sublata divisione, seu hæresis obice, Sacramenta iam recepta cum primo in Ecclesie pace animæ effectum operari, unde inquit *Cum se correxerit, & ad Ecclesie societatem, unita-*

unitatemque venerit, non iterum baptisandus est qua ipsa reconciliatione, ac pace præstatur, ut ad remissionem peccatorum ejus, in unitate iam professe incipiat Sacramentum, quod acceptum in Schismate proficere non poterat.

*Quæres 2<sup>mo</sup> Quibus, quando Sacramentum Confirmationis conferri debeat?*

*Resp:* Sacramentum Confirmationis, illis non nisi conferri potest, qui sacro Baptismatis fonte regenerati sunt.

Unde ad Samaritanos tunc non nisi missi sunt Petrus & Johannes, ut per impositionem manuum eorum acciperent Spiritum Sanctum jam adhibent, illis verbum Dei recipere, & a Philippo baptizati fuisse, & Paulus primo jubet Eucharistiam baptizari, & deinde ipsius manus imponant, ut Spiritum Sanctum reciperent.

Antiqua Ecclesiæ consuetudine, illico post Baptismum Sacramentum Confirmationis administrabatur, quod non tantum ex antiquis Patrum testimoniis colligitur, verum etiam ex veteri Romano Ordo, & ex Sacramentario Gregoriano. Hinc et morem Græci, & Orientalis adhuc retinent. Verum in Ecclesia Latina, a multo jam tempore praxis valet, hoc Sacramentum ante rationis usum non conferendi. Cum enim mediis necessitate hoc Sacramentum non sit necessarium, & ante rationis usum, ad Spiritualem pugnam infans nondum idoneus sit, nec armari eo tempore spiritualibus armis indigeat.

## CAPUT QUARTUM

*De materia, forma, atque Ministro Sacramenti Confirmationis.*

### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*Quæres 1<sup>mo</sup> Quæ sunt Theologorum opiniones circa materiam Sacramenti Confirmationis?*

*Resp:* Heterodoxi, quoniam Sacramentum Confirmationis aspernantur, ideo ea, quæ Catholici Theologi per materiam hujus Sacramenti statuunt, irrident, ac nihili faciunt. Calvinus manuum impositionem, vacuum, ac frigidum

gidum signum appellat, magisque adhuc in sacrum Christi-  
ana de-bachatur, quod & Lutheri a-eclae faciunt.

Catholici Theologi, etiam omnes aliquam à Christo Do-  
mino pro Sacramento Confirmationis inest tam fuisse ma-  
teriam, fateantur, in illa attamen determinanda multum  
discrepant. Alii siquidem materiam Confirmationis in so-  
la manuum impositione reponunt, alii in sola Chrys-matis  
unctione illam constituunt, alii denique in utroque,  
manuum scilicet impositione, & Chrys-matis unctione  
ipsam collocant.

*Quaeres 2do. In quo ergo constituenda est Sacramen-  
ti Confirmationis materia?*

*Resp.* Materia Sacramenti Confirmationis consistit  
in manuum impositione, & Chrys-matis unctione. Etenim  
veto ut eo collocanda est Sacramenti Confirmationis ma-  
teria, quod vi institutionis Divinae, Spiritum Sanctum nobis  
largitur. Porro per manuum impositionem, ac Chrys-  
matis unctionem Spiritum Sanctum nobis conferri,  
aliquam gratiam, quae animam perficiat, non at, corrobor-  
et, clarum, SS. Patrum consensus, & omni in Ecclesia  
sanctis docet. In his ergo constituenda est huius Sa-  
cramenti materia. Quamvis enim SS. Patres, prout insti-  
tutio perturbat, modo de manuum impositione, modo  
de Chrys-matis unctione verba facerent, attamen & ma-  
nuum impositione, & Chrys-matis unctione eandem effica-  
ciam asserunt, eandem effectum, largitionem scilicet  
gratiae Sanctae, utrobique, ex quo necessario consequi-  
tur, utraque in Confirmationis Sacramento esse com-  
munem, & reipse Tertullianus, & Cyprianus, & Augu-  
stinus de utroque loquuntur, pariter Optatus Milevitanus,  
Gregorius Magnus, Innocentius & alique quam plurimi.  
Nam per manuum impositionem, quam per Chrys-ma-  
tis unctionem Spiritum Sanctum dari, ipsam gratiam  
conferri, ipso Spiritu Sancto animam sanctificari, docet,  
omninoque igitur materiam Sacramenti Confirmationis con-  
stituunt.

*Obijcis amov: Graeci in Confirmationis Sacramento*  
conferenti, non nisi a sacerdotibus manuum impositionem, qua-  
re de illa nihil habent Cyrilus Hierosolymitanus, Auctor  
Tractatus de Hierarchia Ecclesiastica, pariter de illa in  
illis eadem Synagogis nulla mentio. Attamen verum  
est, non habent Confirmationis Sacramentum. Sed & in Pon-  
tificiali Romano, extenso solum manuum versus confir-  
mandos praescribitur, non impositio. 2do: Apostoli Acti-

rum cap. 8. ubi Samaritanis Sacramentum Confirmationis contulisse leguntur, sola manuum impositione non sunt. E.g. aut sola manuum impositione, aut sola Chrysmae unctio, est materia hujus Sacramenti, non vero utrumque simul.

*Resp. ad primum:* Ex Patribus Græcis, alii docent per manuum impositionem, quæ sit recens baptismi dandi sacramentum, quemadmodum Eusebius Constant. ad S. Cyprianum. S. Iohannes Chrysostomus Hom. ia 28 in Acta Apostolorum, ubi narrat, quo tempore solus Eusebius Spiritum Sanctum largiri, qui per manuum impositionem ab Apostolica dabatur. Alii vero per Chrysmae inunctionem id fieri affirmant. Quemadmodum vero illi, qui solam commemorant manuum impositionem, non excludunt Chrysmae inunctionem, ita pariter affirmandum est Patres, qui de solo Chrysmate loquantur, manuum impositionem, haud excludere. Illi quique Græci non hebrei, non patet, manuum impositionem in Confirmatione præscriptam habent, atque ad invocandum Spiritum Sanctum, ut super recens baptizatos decendant, oratio in ipsis advenitur, quam cum manuum impositione coniungi non vetitum erat. Tandem præclarantur Græci Scriptores omnium sæculorum, ab 12 usque, & 13 sæculum, impositionem manuum in Confirmatione præscribere. Ex quo colligitur, ut semper ita apud Græcos usurpatam fuisse. Notandum etiam exte-rius versus Orientis mandos, ut ecclesiæ prædictæ impositionis, quare quod in Sacramentario Gregorii Magni præscribitur, *in oleo oleum manuum*, in antiquo Ordine Romano habetur, *et uere, & uero uere manum*, uide ut manus imponi censeatur, physico non est opus contactu, sed tantum morali.

*Ad idem:* Non omnia, quæ ab Apostolia gesta sunt in actis Apostolicis enarrantur, quare ubi unctio non recensetur, haud tamen excluditur. Sane Apostolica Chrysmae usus fuisse, inde evenitur, quod antiqui Patres quam plurimi doceant, Chrysmae in unctione Spiritus Sancti gratiam conferri, quod nunquam affirmassent, si ab Apostolorum traditione id non fuisset edoctum. Unde Basil. libro de Spiritu Sancto cap. 27 inquit *Benedicimus autem & aquam Baptismatis, & oleum unctionis, ex quibus scriptis?* Nonne de tacita, seu tique traditione. Ipsam iterum olei inunctionem, quis sermo proditus scripto docuit? Nonne ex doctrina quam Patres nostri silentio quædam minime curioso servaverunt. Ex quibus S. Doctoris ver-

his apparet, quod et in Sacris litteris non appareat præcepta Chrismatis unctionis, hæc tamen ex Apostolica traditione descendit.

*Quæres 2tio: Quenam manuum impositio in Confirmatione usurpari solita, erit huius Sacramenti material?*

*Resp:* Theologi Catholici duplicem in administrando Confirmationis Sacramento occurrentem arbitrantur manuum impositionem, unam, quæ Chrismatis unctionem antecedit, & aliam, quæ Chrismatis unctioni coniuncta est, cuius scilicet Episcopus pollice frontem consignat, atque hoc pacto manum capiti imponere censetur. Primam manuum impositionem oculis subiectam esse, indubitatum est. Et de hac communiter loquuntur Concilia, ac SS. Patres, Scriptoresque Hæretici, illam a Chrismatis unctione secerpentes, per ipsam Spiritum Sanctum dari affirmant, atque hanc semper in utraque Ecclesia tam Latina, quam Græca usque ad hæc tempora usurpatam, & præscriptam fuisse, planum & apertum est. Certe etiamnum extant tria Euchologia, quorum duo 900. sunt antiquiora, tertium 600. annis antiquius, in quibus, ubi sermo est, de administranda Hæreticis ad Ecclesiam reversione Confirmatione, discrete præcipitur impositio manuum ante Chrismatis unctionem, & licet in recentioribus Euchologiis hæc manuum impositio præscripta non inveniat, tamen Græci, nunc etiam ex antiquissima consuetudine, in oratione, quæ Chrismatis unctionem præcedit, manuum impositionem adhibent. Manifestum autem apparet hæc manuum impositionem in Ecclesia Latina præscriptam, atque semper usurpatam fuisse. Siquidem Sacramentarium Gregorii Magni, ordo Romanus sæculi 8vi, & libri de divinis officii sæculi 9ni, manuum impositionem, a Chrismatis unctione separatim præcipiunt. Ac tantum in libris Pontificalibus hodiernis, hæc separatim manuum impositio cum oratione invocationis Spiritus Sancti expressa habetur. Concilium quoque Hagalense anno 619. celebratum hæc habet: *Nec licet Presbyteris per impositionem manus, fidelibus baptisatis paracletum Spiritum tradere, nec Chrismate frontem baptisati signare.* Concilium etiam Veronatiense anno 808. coactum, manuum impositionem a Chrismatis unctione discernit.

Sed & illam digitorum manus extensionem, quæ Chrismatis unctioni semper annexa est, Seniores tum Latini, tum Græci manuum impositionem vocant, atque in illa

Confirmationis Sacramentum reponere videntur. Sio Michael Paleologus Græcorum Imperator, in Epist. ad Gregorium X. scribit. *Sacramentum Confirmationis per manus impositionem Episcopi conferunt. Chrismando renatus Symeon Thesal: in libro de 7. Sacramentis inquit. Maria impositio unguentum præbebat. Auctor Constit: Apostol: longe antiquior lib: 3. cap: 15. hæc habet. Verum dumtaxat in manus impositione caput ipsius unget Episcopus* Sæculi quoque 8vi, & noni plures Latini Scriptores, in ipsa unctioe manus impositionem constituere videntur. Venerabilis Beda in Psal 30. ait: *Illa unctio, quæ per manus impositionem ab Episcopis fit, & vulgo confirmatio dicitur.* Similia habet Rabanus Maurus, Amalarius, Rethramus, Ivo Carnotensis, & alii.

Ex his manifestissime apparet, in Confirmationis Sacramento, semper quidem cum invocatione Spiritus Sancti manuum impositionem usurpatam fuisse, sed in eo separatam à Chrismatis unctione, modo illam quam ipsa est unctione. Quia scilicet Christus, quemadmodum pro materia Baptismi ablutionem præsignavit, non determinando modum quo ipsa fieret, sive immersione, sive aspersione, sive aqua infusione, ita pariter pro materia Sacramenti Confirmationis manuum impositionem constituit, quomodo autem ipsa fieret, sive separatim, sive conjunctim cum Chrismatis unctione, non determinavit, ne proinde sive hæc, sive illa, est huius Sacramenti materia necessaria. Quæ in re cum nihil ab Ecclesia definitum sit, in conferendo Confirmationis Sacramento utramque manuum impositionem omnino necesse est adhibere.

*Quæres 4to: Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo confici debeat?*

*Resp:* Chrisma, quod est Sacramenti Confirmationis materia, ex oleo olivarum esse omnino debet, Quia siquidem olivarum, unum est, quod proprie & simpliciter olei nomine donari potest, hæcque semper Ecclesia est in Confirmationis Sacramento conferendo.

Prædicto autem oleo olivarum balsamum addi debet, quod patet ex universali Ecclesie praxi perantiqua. Nam quæ labente sæculo 6to sic scripsit Gregorius Magnus caput 1. Canticorum. *In Engadli balsamum gignitur quod cum oleo, Pontifici benedictione Chrisma efficitur quo dona Spiritus Sancti exprimuntur.* Ordo quoque huius manus oleum cum balsamo misceri præcipit. Unde & huiusmodi

Renius 4. in suo Decreto pro Armenis edito. de Sacramen-  
to Confirmationis verba faciens, inquit: *Materia est Chri-*  
*isma, confectum ex oleo & balsamo.*

Sed an prædicta balsami admixtio, sit de neces-  
sitate Sacramenti, incertum omnino est, quia & nulla hæc  
de re facta est ab Ecclesia definitio, & diversæ sunt de  
hoc Theologorum opiniones, verum satis probabilis est  
illorum sententia, qui putant ex Christi institutione hanc  
admixtionem balsami fieri, & ad valorem Sacramenti  
Confirmationis esse necessariam. Enimvero Scriptores Græ-  
ci & Latini, pro materia Sacramenti Confirmationis Chri-  
isma statuunt, hoc autem semper ex oleo olivarium, &  
balsamo conficiebatur, quare, qui de Confirmatione tra-  
ctant, maxime ex Græcis, oleum à Chrismate secer-  
nunt; & in illorum Euchologiis aliud oleum est, aliud  
myrron, quo in Confirmationis utuntur Sacramento. Ant-  
iqui etiam non minus quam recentiores Latinorum hui-  
usmodi, ad Confirmationis Sacramentum Chisma ex oleo  
& balsamo confectum præscribunt, ac tandem Patres  
Concilii Tridentini Sess: 7ma de Confirmatione Can: 2do  
sacro Confirmationis Chismati virtutem aliquam attri-  
buunt.

*Quæres 5to: Chismatis consecratio estne antiqua?*

*Resp* Chismatis consecratio est antiquissima, & ex  
Apostolica Traditione descendit. Namque S. Cyprianus  
Epist: 70. de olei Sanctificatione sermonem instituit. S.  
Basilus in libro de Spiritu Sancto, hujus institutionis ori-  
ginem ab Apostolis repetit. De Chismatis consecratione  
verba facit S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech: 3tia,  
eamque panis Eucharistici consecrationi comparat. De  
oleo consecrato loquitur S. Augustinus libro 5. contra Do-  
natistas cap: 20. Ex omnibus tandem Græcorum Eucholu-  
gis, & Latinorum ritualibus, ac Pontificalibus libris ma-  
nifestum efficitur, Chisma consecrari.

Porro hanc Chismatis consecrationem ad solos Epi-  
scopos pertinere, Græca & Latina Ecclesia consensu  
communium tenet, atque id expresse docet Innocentius I.  
Epist: ad Decentium, & S. Leo Epist: ad Episcopos  
Germaniæ, & Galliæ. Num vero hæc Chismatis  
consecratio ad constituendum Confirmationis Sacramentum  
necessaria sit, dissentiant inter se catholici Theologi, &  
res omnino incerta est.

*Quæres 6to: Hæc Chismatis inunctio, debetne fieri  
in fronte, & in modum crucis?*

*Id*

*Resp:*

*Resp:* Unctio Chrismatis debet fieri in fronte, idque in modum crucis. Id vero constat ex SS. Patribus, qui aperte docent unctionem in fronte fieri debere. Sic S. Cyrillus Catech: 3. *Fronti illinitur Chrisma*. Innocentius I. Epist ad Decentium ait: *Præbyteris Chrismate baptisatos ungere licet, non tamen frontem ex eodem oleo signare*. Idem tradunt Concilia. Hispalense secundum, anno 619. habitum hæc habet: *Præbyteris nec Chrisma conferre, nec Chrismate baptisatorum frontem signare licet*. Hanc vero frontis unctionem in modum crucis fieri debere, pariter constat ex Patribus, apud quos, ex perantiqua Ecclesie praxi, signare idem est, ac ungere in modum crucis. His suffragantur omnia Græcorum Euchologia, & Latinorum Ritualia, Pontificalia, quæ frontem in modum Crucis ungere præscribunt.

*Quæres 2<sup>mo</sup>:* Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis?

*Resp:* Forma adæquata Sacramenti Confirmationis est oratio, quæ manuum impositioni respondet, & verba, quæ Chrismatis adiunguntur in actioni. Unumvero Auctorum Cap. 9. Apostoli manus Samaritanis imponentes, orabant ut acciperent Spiritum Sanctum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 8. inquit: *Dehinc manus imponitur per benedictionem advocans, & invitans Spiritum Sanctum*. S. Cyprianus Epist: 73. morem Ecclesie esse scribit, ut qui in Ecclesia baptisantur, *Præpositis Ecclesie offerantur, & per nostram orationem, Spiritum Sanctum consequantur*. Et S. Ambrosius de Sacramentis libro 3 Cap: 2. ait. *Post fontem superest, ut perfectio fiat, quando ad invocationem Sacerdotis, Spiritus Sanctus infunditur*. Unde S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos approbat hanc esse Ecclesiarum consuetudinem, ut Episcopus ad invocationem Spiritus Sancti manus impositurus excurrat. Ex quibus Scripturæ & Patrum testimonis, manifestum evincitur, manuum impositionem suam habere constitutam, & annexam orationem, & hæc oratio partialis Sacramenti Confirmationis est forma. Certe oratio, ac invocatio Spiritus Sancti, manuum impositioni addita, reperitur in antiquissimis libris ritualibus, qui sensum, mentemque Ecclesie exprimunt. Reperitur namque in Sacramentario Gregorii Magni, & in antiquo Ordine Romano, in duobus Gelæii Sacramentalis, quinongentorum annorum superant ætatem, ac tandem in hodiernis Græcis & Latinis Ritualibus, Euchologiis, Pontificalibus, ipsam extare videntur.

Ex



Ex quo omnino consequens est, ipsam Sacramenti Confirmationis formam constituere.

Jam vero quod attinet verba, quæ Chrismatis inunctioni adjunguntur: Græci quidem fontem baptismi inungentes dicunt *Signaculum domini Spiritus Sancti*, in quibus verbis juxta hujus lingvæ genium subauditur. *Tibi latet*. Et hæc mox allata verba ad Sacramenti Confirmationis formam pertinere. Græcorum antiqua, & recentia Eucharologia tradunt. Verba autem Latinorum hæc sunt: *Signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quæ quidem licet quoad sonum, in antiquis Ritualibus, variis modis exprimuntur, sensum eundem semper retinent. Sic in perveterito Sacramentario Tolosano legitur: *Signat te Deus sigillo fidei suæ, in consignatione filii, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, in aliis vero sic habetur: *Confirmo te, & signo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. In Sacramentario Gelasii, & in quibusdam aliis: *Signum Christi in vitam æternam, vel etiam Signum crucis in vitam æternam*, ac tandem in Pontificali 8vi sæculi: *Accipe signum Sanctæ Crucis, Chrismate salutis in Christo Jesu, in vitam æternam*. Quæ quidem formulæ, & aliæ plures, etsi quantum ad verborum sonum inter se discrepantes sint, in re tamen & sensu secum conveniunt, constituuntque Confirmationis Sacramenti formam partialem. Et hoc etiam exinde vel maxime confirmatur, quia Concilium Tridentinum Sess: 7. de Confirmatione Canon: 2 statuerat: *Si quis dixerit, impuros esse Spiritui Sancto eos, qui sacro Confirmationis Chrismate virtutem aliquam attribuunt, anathemas sit*. Si ergo inest aliqua virtus unctioni Chrismatis, illam habet præcipue ratione verborum quæ ipsi adjunguntur, quemadmodum igitur Chrismatis inunctio est partialis Sacramenti Confirmationis materia, ita pariter & verba illi annexa, partialem ejusdem Sacramenti constituunt formam.

*Obijciat* amo. SS Patres licet si de impositione manuum in Confirmatione facienda loquantur, orationem nullam offerunt, & Ritualia nonnulla antiqua illam non habent. Pariter prisca temporibus altum est silentium de forma illa *Signo te signo Crucis*: vel alia simili, antequam sæculum 8vum non fuit in usu, atque in ipso Sacramentario Gregorii Magni, post impositionem manuum, & orationem, præscribitur inunctio frontis in modum crucis, nulla

nulla assignata forma. 2do Manuum impositio, cum oratione multum distat ab inunctione frontis cum verbis ipsi annexis. Nec itaque manuum impositio cum Chrismatis inunctione totalem Confirmationis materiam, nec oratio impositioni manuum annexa, cum verbis inunctionis, totalem huius Sacramenti formam constituere possunt.

*Resp. ad 1am.* Ss. Patres cum de manuum inunctione, quæ sit in Confirmatione, loquuntur, simul de eo per ipsam Spiritum Sanctum dari invocando, invitando quæ orationem designant, alii expressè orationem commemorant. Quod vero orationem illam, quæ communiter usurpata solebat integram non descripserint, aut etiam quod nonnulla antiqua Ritualia ipsam prætermiserint, inde minime sequitur illam non fuisse adhibitam, cum et antiquissima Græcorum Eucharistia, Latinorum Ritualia, quæ ipsam descriptam habent, & quæ hucusque per tot sæcula in Ecclesia usurpatur.

Quod vero attinet formam unctioni annexam. Certum est, ante 8vum Ecclesie sæculum, verba prædictam dum frons baptisati inungebatur, adhibita fuisse, quæ formam constituebat, & id aperte constat ex Innocentio, qui anno 401. Summus Pontifex creatus fuit, illa autem Epistola ad Decentium Episcopum, cum in unctione in Confirmationis Sacramentum facienda, sic inquit *Verba autem dicere non possum, ne magis prolixius vellem quam ad consultationem respondere.* Igitur iam tunc certa verborum forma, in usus perhibebatur, ac proinde etiam superioribus sæculis usurpata fuerant, licet etiam Patres, qui de unctione confirmatoria loquenti, istiusmodi verba, propter eandem rationem, quæ Innocentius ad illa silentio præmienda adduxerunt, ne scilicet magis prodere, quam ad consultationem responderet videretur, ipsa non descripserint, vel antiquissima Græcorum Eucharistia, Latinorum Ritualia, quorum nonnulli 8vo. 9vo. & amplius annorum ætatem superant, expressè habent. Certe Ordo Romanus sæculi 8vi, tam in Ecclesia usitatum, ac proinde non recenter compositum in unctione adhibentem hanc præscribit formam. *Congesto te in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti in Sacramento etiam Gregorii Magni, qui exente 600. lo sexto scripsit, in oratione unctionem præcedente hæc habentur. Congesto te in vitam præparatam eternam, quæ inquit hæc episcopo confirmanti, verba quibus*

his inungere confirmandos debuerat. Sed & ibidem iubentur Diaconi, Coniutmandorum nomina sigillatim exquirere, non aia certe de causa, nisi quod nomen hoc pronuntiatum, erat Episcopus cum verba in unctione adhibendis. Tandem indubitatum est, tam in Ecclesia Græca, quam in Latina, Confirmationis Sacramentum per manuum impositionem, & Chrysomatis unctionem collatum fuisse, cumque manuum impositio in utraque Ecclesia formam semper adiunctam habuerit, etiam illam & Chrysomatis unctionem unctionis formam jam Concilium Constantiopolitanum l. anno 382. celebratum commemoravit, omnia autem Sacramentalia, Pontificalia, Ritualia, Ordinesque Romani, Latinam unctionis formam describunt, de illis ergo, quod ex Apostolica descendent Traditione, dubitari nequit.

*Ad 2<sup>um</sup>:* Confirmationis Sacramentum, una continua, nec interrupta actione perlectur, ac proinde omnia, quæ in Confirmatione peraguntur, moraliter secum ununtur, manuum ergo impositio cum sua oratione, atque Chrysomatis inunctio, cum sua forma, unum quidpiam moraliter constituent, & hæc moralis unitas sufficit ad unum constituendum Sacramentum. Neque etiam Physice inunctio Chrysomatis cum sua forma, à manuum impositione cum sua oratione, multum distat, cumque in illa alia extranea coniungantur actione, merito unam moraliter constituent actionem.

*Quæres 820: Quid de Confirmationis Ministro sentiendum sit?*

*Resp:* Photius, qui Ecclesiam Græcam à Latina separavit, Præbyteros non minus quam Episcopos Sacramenti Confirmationis Ministros esse affirmavit. Waldenses etiam, Wicleffus, Joannes Hus, summojere hoc improbabant, quod soli Episcopi Confirmationis Sacramentum conferrent, unde Concilium Constantiense hanc Wicleff. proscripsit propositionem. *Confirmatio juvenum, reservatur Papæ, & Episcopis, propter cupiditatem lucri temporalis.* Lutherus, Calvinus, eorumque sectatores, præterquam quod Confirmationis Sacramentum contemnant, id etiam in Ecclesia Romana reprobant, quod ritum hunc, Episcoporum proprium esse velit Catholici Theologi Ministrum Confirmationis alium ordinarium, alium extraordinarium statuentes, communi consensu Sacramenti Confirmationis Ministrum ordinarium, solos Episcopos esse docent, atque istud à Concilio Tridentino Sess: 7<sup>ma</sup> de Confirmatione

firmatione Can. 3 definitum est, his verbis. *Si quis dixerit, sanctæ Confirmationis ordinaretur Ministrum non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem, anathema sit.* Verum utrum simplex Sacerdos ex delegatione an prout extra ordinarius possit esse Confirmator in his Minister, disputant inter se, alii affirmant, alii negant.

*Quæres 970: Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse ordinarios Confirmationis Ministros?*

*Resp.* Id probatur ex Scripturis sacris, & ex Traditione. *amō.* Quidem sacræ Scripturæ testantur Actor. Cap. 8. Samaritanis à Philippo baptisatis, fuerant ad illos missi Petrus & Joannes Apostoli, qui impositione manuum ipsi Spiritum Sanctum contulerunt. Hinc S. Cyprianus Epist. 75. ad Iubaenum, hoc adducto Petri, & Joannis exemplo, subdit. *Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptisantur, Præpositis Ecclesiarum offerantur, & per nostram orationem, ac manuum impositionem Spiritum Sanctum consequantur:* quibus in verbis Cyprianus per Præpositos Ecclesiæ, Episcopos intelligit, quæ ipsi vere Præpositi sunt Ecclesiæ, positi à Spiritu Sancto regere Ecclesiam Dei, & continuo seipsum ipsos adiungit, *& per nostram orationem, ac manuum impositionem,* quæ ab ipso tamquam Episcopo, & non nisi ab Episcopo fieri consueverat. Pariter ex Actor. Cap. 19. discimus Ephesios, qui baptisati erant, Paulus, licet tunc nulli erant Presbyteri, ut patet Actorum Cap. 15 & qui ipso ex illius jussu in nomine Domini Jesu baptisaverunt, per se metipsum manus imposuit, & accipiebant Spiritum Sanctum. Facti vero huius vix alia reddi potest ratio, nisi quia munus, imponendi manus ad largiendum Spiritum Sanctum, Apostolorum erat, quod ad Episcopos, qui proprii illorum successores sunt, devolutum est. Quare Chrysostomus Homil. 18 in Acta Apostolorum de manuum impositione, quæ dabatur Spiritus Sanctus, scribens, hæc habet. *Hæc Apostolorum erat prærogativa, ideoque & Coriphæi non alios videmus hoc facere.*

*2do.* Idem evincitur ex Traditione. Innocentius I. Epist. ad Decentium ait. *Pontificibus solis debere, ut vel conuocant, vel Paracletum Spiritum tradant.* Idem statuit S. Augustinus lib. 15. de Trinitate Cap. 26. Gregorius Magnus in Sacramentali, I. de sacris Hierusalensis, Venerabilis Bedæ & alii. Unde Concilium Illiberitanum constituit Can. 77. *Si quis*

quis Diaconus regens plebem, eum Episcopo vel Præsby-  
tero aliquem baptizaverit, Episcopus per benedictionem, seu  
ut ibidem Can. 78. habetur, per manus impositionem, per-  
ficere debet Concilium Arelatenſe 3. anno 455: celebra-  
tum, in causa Fausti Abbatis Lirinensis, mandat Neo-  
phytor à Tarsohenſi Episcopo confirmari. Sed & Hyspa-  
lenſe 2. Constantienſe, Eugenius 4. in sua instructione pro  
Armenis, atque generaliter omnes ſat novum libri rituales,  
Episcopum Confirmationis ordinarium Ministrum esse in-  
dicant, unde S. Pacianus qui ſeculo 4to floruit, Confir-  
mationem vocat. *Sacramentum Antistitis.*

*Obijces amo.* Episcopi non sunt Apostoli, hinc ex  
facto Apostolorum non licet inferre ad solos Episcopos  
Confirmationis munus pertinere. Certe Ananias non erat  
Episcopus, attamen Sauli imposuit manus ut impleretur  
Spiritu Sancto. 2do Confirmatio est perfectio & comple-  
mentum Baptismi Si ergo Præsbyteri possunt baptizare  
loſunt & confirmare. Et vero Præsbyteri antiquitus Ne-  
ophytos semper sacro oleo inungebant, quæ inunctio est  
Partialis Confirmationis materia.

*Resp: ad amum* Episcopi non sunt Apostoli, sed  
sunt veri Apostolorum Successores, quemadmodum tota  
Ecclesia tenet. Præsbyteri vero nonnulli in locum sep-  
tuaginta discipulorum succedunt. Sicut ergo Apo-  
stoli in multis præceſebant septuaginta discipulos, ita etiam  
Episcopi Præsbyteros, & inter alia in ipſis administrandis  
Sacramentis illis præminent, quare nec Sacerdotes creare,  
nec jure suo confirmare possunt, unde venerabilis Beda  
in Acta Apost: scribens dicit, Philippum Samaritanis Spi-  
ritum Sanctum tradere non potuisse, quia Apostolus non  
erat, unde subjungit: *Hoc solis Pontificibus debetur, non  
autem Præsbyteris.*

Ananias, de cujus conditione, an fuerit Episcopus,  
an Præsbyter, an simplex Laicus, nulla est certitudo, Saulo  
imponens manus, dixit: *Saul frater Dominus misit me  
Jesus, qui apparuit tibi in via qua veniebas, ut videas,  
& implearis Spiritu Sancto* Duplici ergo de causa Ana-  
nias venerat ad Saulum, semel ut visum reciperet, & id  
factum est per impositionem manuum, ut ibidem dicitur:  
*Vidit virum Ananiam nomine introeuntem, & imponen-  
tem sibi manus ut visum recipiat.* Et quidem statim, atque  
Ananias Saulo imposuit manus: *cecidit ab oculis ejus  
tamquam squamæ, & visum recepit.* Iterum ut impleretur  
Spiritu

Spiritu Sancto, & hoc factum est dum baptizatus fuit, postquam enim *visum recepit*, baptizatus est & tunc non per manuum impositionem, sed per baptismum, & per hoc Saulus abluerat, & Spiritu Sancto repletus est. Quia omnia magis elucescunt ex Cap: 22. Actus ubi tantum prout gesta est ipse enarrat Paulus. Sanctis itaque gratia, non Confirmatione sine, Ananias Saulo manus imponit. Certe tunc cum Ananias Saulo manus imponit, nec tunc ipse baptizatus fuit, non ergo per Confirmationis manuum impositionem poterat Spiritum Sanctum recipere, qui hoc modo non nisi baptizatus datur.

*Ad 2dum.* Eo ipso, quia Confirmatio est complementum baptismi, & per ipsam baptizatus in accepta per baptismum gratia augetur, perhibetur, congruum, ac conveniens erat, ut illa superiori, atque eminentiori, quam est Præbyteratus, Ordini reservaretur. Quod vero Præbyteri baptizare possunt, inde minime consequitur, ipsos etiam confirmare posse, alias & Diaconi, & Laici confirmationem saltem in casu necessitatis possent, ipsi enim dum arget necessitas baptizare valent. Diaconos autem vel Laicos confirmare etiam in necessitate posse, nemo dixerit. Ignorant quod hæc Sacramenta administrent hi, alia alii Ministris, id totum repetendum est ex voluntate, & institutione Christi, quæ nobis ex Scriptura & Traditione elucescit. Quod autem soli Episcopi constituti sint Ordinem Confirmationis Ministri, id nobis manifeste Scripturæ insinuant, apertius docet Traditio. Ergo hoc firmiter tenendum, atque credendum est.

Præbyteri quidem non antiquitus solum sed & nunc Neophytos sacro Chrismate inungunt, sed in vertice capitis, & hæc non est Confirmatoria, sed baptismi cælestis, ac proinde sicuti solemniter baptizare semper pertulerunt Præbyteri, ita etiam & verticem capitis baptizati linire. At inunctio sacro Chrismate frontis, hæc est Confirmatoria, & hæc semper Præbyteris prohibebatur, sibi reservata Episcopis.

*Quæres 3mo: Utrum saltem ex delegatione Præbyteri possint Confirmare?*

*R sp.* Præbyteri ex delegatione possunt Confirmare, ac proinde ipsi sunt extraordinarii Sacramenti Confirmationis Ministri. Et id constat ex eo vel maxime, quod in Ecclesia Græca & Orientali ex antiquissima consuetudine Præbyteri ex commissione sibi facta, hucusque soleant

soleant confirmare, nec unquam Ecclesia Latina à Præ-  
sbyteris Græcis a. o. datam confirmationem improbaverit.  
Illa accedit quod Romana sedes approbaverit Provinciam  
Ruthenorum Synodum Zamoyseïæ anno 1720. habi-  
tum, in qua præcipitur, repetendum non esse Confirma-  
tionis Sacramentum à Parochis administratum, potestate  
scilicet delegata.

Neque etiam pro Latina Ecclesia exempla de-  
cunt, ex quibus ostendi potest, Præsbyteros esse ex-  
traordinarios Sacramenti Confirmationis Ministros. Gre-  
gorius siquidem Magnus libro 4. Epist: 9. ad Iannarium  
Episcopum Calaritanum, cum nonnullis Præsbyteris suis,  
quod sibi arrogabant, administrandi hoc Sacramentum,  
inhiberet, nihilominus audiens hanc ab eorum obortum  
fuisse scandalum, alteram dedit eidem Iannario Episto-  
lam quæ est ordine 26. in qua sic inquit *Nos quidem se-  
cundum usum veterem Ecclesiæ nostræ fecimus, sed si  
omnino hac de re aliqui contristantur, ubi Episcopi desunt,  
ut Præsbyteri etiam in fronte baptisandis tangere debeant,  
concedimus.* Ex quibus apparet Gregorium Magnum Præ-  
sbyteris in Sardinia degentibus, confirmandi concessisse  
potestatem. Idem præstitit Franciscanis in I. dis degent-  
ibus Hadrianus 4. Joannes etiam 22. Nicolaus 5. Cle-  
mens II. & Benedictus 14. nonnullis simplicibus Sacer-  
dotibus hanc contulerunt facultatem. Unde Eugenius 4.  
in Armenorum instructione, quamvis dixisset Episcopum  
solum esse Sacramenti Confirmationis Ministrum, attamen  
eibit, aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem ex-  
ceptionabili, & urgente admodum causa, simplicem Sacerdo-  
tem, Chrismate per Episcopum confecto, hoc Sacramentum  
administrasse.

*Obijciat:* Potestas Confirmandi quæ competit Episco-  
pis, ratione characteris Episcopalis ipsis convenit, hic  
autem ipsis solum inest non Præsbyteris. Ergo illi nulla-  
tenus, neque ex delegatione confirmare possunt.

*Resp:* Episcopos ratione characteris Episcopalis id  
habere, quod sint ordinarii Sacramenti Confirmationis Mi-  
nistri. Præsbyteri etiam ex Sacerdotali characterem habent  
quamdam aptitudinem inchoatam, atque incompletam ad  
idem administrandum Sacramentum facultatem, quæ ex  
delegatione Ecclesiæ, perficitur, completurque, atque  
sic simplicem Sacerdotem constituit. Nec extraordinarium  
tantum hujus Sacramenti Ministrum. Et inde sponte sua  
fluit



fluit, Sacerdotem simplicem sine legitima delegatione hoc Sacramentum administrantem, illud non conficere, & nulliter agere.

*Quæres xamo: Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi?*

*Resp:* Non conveniunt catholici Theologi, num Episcopus possit simplici Sacerdoti concedere potestatem administrandi Confirmationis Sacramentum, alii affirmantem, alii negantem tenent opinionem. Negans vera est, unde Benedictus 14 de Synodo Diocesana libro 7. proxime disserens, utrum Præbyteri ex delegatione confirmare possint, hæc habet: *Cæterum, quidquid sit de hac perdifficili & valde implexa controversia, omnibus inconfesso est, erratam nunc fore Confirmationem à simplici Præbytero Latino ex sola Episcopi delegatione collatam, quia sedes Apostolica id juris sibi unice reservavit.*

---



# TRACTATUS

DE

## SACRAMENTO EUCHARISTIÆ, ET MISSÆ SACRIFICIO.

Eucharistia nihil præstantius, ac magis augustum est, eodem tempore quo Christus pridie mortis suæ ultimam Cenam cum discipulis suis manducando, panem & vinum accepit, gratias agens benedixit, atque in suum corpus, & sanguinem immutavit, non solum hoc præexcellentissimum Sacramentum instituit, sed etiam sacerdotio secundum ordinem Melchisedech perfungens, novum ordinavit, & perfecit Sacrificium, quare etiam Sacrificium attamen in Sacratissima Eucharistia, & Sacramentum habemus, & verum novæ legis Sacrificium.

### CAPUT PRIMUM

*De Sacramento Eucharistiæ.*

#### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*De nomine, re, & institutione Eucharistiæ?*

*Quæres amo: Quibus nominibus Eucharistia designatur?*

*Resp:* Eucharistia ob summam suam dignitatem, virtutemque varis nominibus insignitur. Et quidem 1<sup>mo</sup>: *Gratiarum actio* dicitur, ideo quod Christus gratias agens Patri, hoc Sacramentum instituerit, & fideles illud recipientes, maximam quam possunt, Deo rependant gratiarum actionem. 2<sup>do</sup>: *Sacramentum benedictionis* dicitur, quoniam Christus Eucharistiam instituendo

endo panem benedixit. 3tio: dicitur *mensa Domini*, quoniam caeleste est convivium, in quo corpore, ac sanguine Christi nutrimur, & pascimur. Hanc autem mensam Paulus ad Hebraeos scribens cap. 13. altare vocat. 4to ab eodem Apostolo 1. Corinth. cap. 10. dicitur *fractus panis*, praeterea 5to: *panis supersubstantialis*, panis vitae, panis Angelorum, vocatur, imo etiam communio, & participatio dicitur, quia, ut explicat S. Damascenus de fide Orthodoxa lib: 4. cap. 13. *per ipsam Divinitatem Jesu Christi participes reddimur, communio item appellatur, & revera est, quia per eam Christo communicamus, ac copulamur.* Tandem 6to: à S. Basilio Epist. ad Amphilochem vocatur, *ipsum bonum, ipsum perfectum, viaticum, sanctum Domini, pretium nostrum, Sacramentum Sacramentorum, gratia vitae, & frequenter etiam corpus, & sanguis Domini*, ab antiquis appellatur.

*Quæres 2do Quid re ipsa sit Eucharistia?*

*Resp:* Eucharistia re ipsa est Sacramentum, in quo sub panis, vinique speciebus, vere, realiter, ac substantialiter corpus, & sanguis Christi continetur, ad Spiritalem animationem nostrarum refectionem, à Christo institutum. Quia ut fide catholica indubitatum est, in Sacramento Eucharistiae corpus & sanguis Christi *vere, realiter, & substantialiter* praesens est. Non est ergo Eucharistia purum signum, aut nominis figura corporis, & sanguinis Christi, neque in Eucharistia per solam fidem recipitur Christus, neque tandem per solam energiam, ac virtutem Corpus Christi in hoc Sacramento praesens esse putandum est, quia vere, realiter, ac substantialiter in eo reperitur. Manifestum itaque est, Eucharistiam esse veri nominis Sacramentum, cum sit à Christo instituta, subiecta sententiis, gratiae significandae, & producendae vim habens.

*Quæres 3tio. Qui negarunt realem praesentiam Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae?*

*Resp:* Realem praesentiam Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae negarunt non pauci, et praeter ceteros Joannes Scotus Erigena, & post ipsum Berengarius. Damnotus is fuit à multis Conciliis, sed & ipso errore suum egavit. Post Berengarium realem in Eucharistia corporis Christi praesentiam negarunt Carolustadus, Zwinghus, ac tandem Calvinus, omnes autem qui realem in Sacramento Eucharistiae, Corporis Christi praesentiam inficiantur, solamque figuram ipsius in eo referri putant, Sacramentarii dicuntur, eosque Concilium

Tridentinum damnavit, & anathemate confixit. Sess: 13. de Sacramento Eucharistiæ Can: 1mo his verbis concepto. *Si quis negaverit, in Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramento contineri vere, realiter, & substantialiter corpus, & sanguinem una cum anima, & Divinitate Domini Nostri Jesu Christi, ac prout totum Christum, sed dixerit tantummodo esse in eo, ut in signo, vel figura, aut virtute, anathema sit.*

*Quæres 4to. Unde & quomodo evincitur, ac probatur logia realis præsentia corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?*

*Resp:* Hoc dogma multis argumentis evincitur, & veritas ipsius probatur, sed præcipue ex verbis institutionis, ac promissionis, quibus Christus primum se carnem suam ad manducandum, & sanguinem suum ad bibendum daturum promiserat, & deinde in ultima Cæna hoc Sacramentum instituendo, panem in carnem suam, & vinum in sanguinem transmutavit. Sed & idem dogma ex Traditione, nimirum Ss Patrum autoritate corroboratur.

*Quæres 5to: Quomodo ex verbis promissionis realis præsentia corporis, & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ probatur?*

*Resp.* Usitatum erat Christo Domino, insigniora opera sua, antequam ea perficeret, prius præmonstrare, ac prædicere. Sic antequam pateretur, sæpe discipulos monuerat, tradendum se gentibus ad illudendum, flagellandum, & cruciandum. Resurrectionem suam post triduum, eodem præmonstravit. Ascensionem quoque suam in Cælum, & Spiritus sancti Missionem præmonstravit. Antequam magnum Baptismi Sacramentum mitteret, præmonuit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest intrare in regnum Dei.* Joan: cap: 3. Et hæc ideo, ut ipso Christus Apostolis suis dicebat, ut citius, & facilius, quæ facturus erat, crederent. *Et nunc dixi vobis prius quam fiat, ut cum factum fuerit, credatis.* Joan: cap: 14. Pari modo cum instituturus esset Sacramentum Eucharistiæ, atque in eo daturus nobis esset Carnem suam ad manducandum, sanguinem ad bibendum, prius hoc prædixerat, & de eo præmonuerat, ad id credendum Discipulorum animos præparando. Ait itaque Joan: cap: 6to: *Ego sum panis vitæ, qui de Cælo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane vivet in æternum, & panis quem ego dabo, caro mea est* pro

*pro mundi vita. Litigabant ergo Judæi ad invicem dicentes. Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum. Dixit ergo eis Jesus. Amen, amen dico vobis. Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die. Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet & ego in eo. Ex his ergo promissionibus a Christo factis verbis, tale pro reali corporis & sanguinis ipsius in Sacramento Eucharistiæ præsentia, effloratur argumentum.*

Promisit Christus se carnem suam & sanguinem daturum esse ad vere, realiter, manducandum, & bibendum, quia amox caro, & Sanguis a Christo ad manducandum, & bibendum appromissus, verum esse debebat cibus, verus potus. *Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus.* Jam vero neque caro Christi esset vere cibus, nisi vere, & realiter manducaretur, neque sanguis ipsius esset vere potus, nisi item vere & realiter beretur. zelo manducationem carnis suæ quam hic præmittit Christus, conferre ipse, cum manducatione manna in deserto & mortui sunt. *Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur & infirmus. N. sicut manducaverunt Patres vestri Manna in deserto, & mortui sunt. Qui manducat hunc panem, vivit in æternum.* Porro Judæi in deserto vere & realiter manducaverunt manna. Ergo & Christus veram ac realem corporis sui manducationem appromisit. zeto manducatio quam Christus carnis suæ appromittebat, erat Judæis, quos ipse alloquebatur, incredibilis, unde dicebant. *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum? Sermo ille Christi: Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis, ipsa etiam Discipulis vana est durus, & importabilis, quare dixerunt: Durus est hic sermo, & quis potest eum audire? Huius vero non alia fuit ratio, nisi quia persæctum habebant, Christum loqui de vera & reali carnis suæ manducatione, ac modum quo id fieret, non percipientes, ut inquit S. Augustinus. Carnem intellexerunt quomodo in cadavere lanietur, aut in macello venditur, multi retro abierunt, & ab eo recesserunt, non tamen suam*

sententiam Christus innuitavit. Ex ipsa ergo Judæorum ac  
 quædam opinionione, Christum, de vera & reali carnis suæ  
 manducatione loquuntur, & substantialiter carnem suam  
 manducandam, ac sanguinem bibendum apponentebat. Quod  
 taliter manducandam suam carnem & bibendum suum san-  
 guinem hic Christus appronitit, qualiter manducandam su-  
 am carnem, & bibendum suum sanguinem reipsa in ultima  
 Cæna Discipulis suis tradidit. Porro in ista Cæna, Chri-  
 stus Discipulis suis, ad vere, & realiter manducandam, car-  
 nem suam, & ad vere ac realiter bibendum sanguinem suum  
 tradidit. Dixit enim Math. cap. 26. *Accipite, & comedite, hoc  
 est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est Sanguis me-  
 us* Veram ergo ac realem manducationem Carnis suæ, ac  
 bibitionem sanguinis sui præsentis verbis appronitit  
 Christus. Hanc autem suam promissionem reipsa adimple-  
 vit, dum in ultima Cæna Sacramentum Eucharistiæ institu-  
 ens, nobis carnem in suam, & sanguinem tradiderit, ut ea acci-  
 pend, manducemus, & bibamus. Igaur corpus & san-  
 guis Christi vere, realiter, ac substantialiter in Sacra-  
 mento Eucharistiæ præsens est. Dogma itaque realis in  
 Sacramento Eucharistiæ præsentis Corporis & Sanguinis  
 Christi, recte ex verbis promissionis ipsius probatur.

Certe S. Patres Græci & Latini magno agmine, Con-  
 cilia quoque, & innumeri Scriptores Ecclesiastici, in su-  
 perius adductis verbis agnoverunt Christum veram suam  
 carnem, ac sanguinem in cibum & potum daturum se  
 proposuisse, atque inde certo interebant, nos in Sacramen-  
 to Eucharistiæ vere, ac realiter Carnem Christi man-  
 ducare, ac sanguinem bibere. Et pro omnibus Hilarius  
 libro 8. de Trinitate. *Inse ait, Caro mea, vere est esca,  
 & sanguis meus vere est potus, de veritate carnis, & San-  
 guinis non relictus est ambigendi locus. Nunc enim &  
 corpus Domini profusione, & vite nostra vere caro est,  
 & vere sanguis est. Et hæc accepta, atque hausta id effi-  
 ciunt, ut & nos in Christo, & Christus in nobis sit.*

Obijciat: Totus sermo Christi Joannis cap: 6to est  
 de manducatione Carnis ipsius Spirituali, quæ sit per fi-  
 dem, sicut semper Carnem Christi sub figura panis ap-  
 prehendendo, non autem de manducatione Carnis Christi  
 vera, ac reali, quæ ipsa substantia Carnis ipsius come-  
 datur. Unde omnia dicta Christi ibi expressa metaphori-  
 ce non literaliter sunt intelligenda. Nunvero amo: de  
 pane, & carne manducanda dicit Christus, quia dat vi-  
 tam æternam. *Si quis manducaverit ex hoc pane vivet*  
*T. II. D.* K in

*in æternum... Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam... Qui manducat hunc panem, vivit in æternum.* Porro multi pereunt, qui panem Cælestem, & carnem Christi realiter, & ore manducant, quia, ut dicit Apostolus, qui manducat, & bibit indigne, iudicium sibi manducat, & bibit. Non ergo de reali manducatione carnis sine hoc Christus loquebatur, sed de spirituali, quæ sit per fidem, Christum fide apprehendendo, & in ipsum credendo. Unde subiunxit Christus. *Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam. Verba quæ ego locutus sum vobis, Spiritus, & vita sunt* 2do sine illa manducatione panis ac carnis Christi, de qua ipse loquebatur, nemo potest vitam æternam possidere. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem non habebitis vitam in vobis.* Jam vero infantes ante suam rationis post baptismum decedentes, imo etiam adulti si easi quopiam decederent, non suscepti essent ac reali manducatione Christi carnis, salvantur. Hoc ergo ibi Christus carnis sue manducatione loquebatur, de ea scilicet quæ sit per fidem, & non quæ sit per os, neque Deo placere, neque salvari potest. *Et caro quæ se diturnum Christus appromittebat, tunc actua abundantibus illius manducari poterant, ut non alia verba Christi in presenti prolata. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet. Quia manducat me, & ipse vivet propter me. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Porro tunc audientes Christum non nisi Christi carnem spiritualiter, & per fidem manducabant. Certe quoniam eo tempore necdum Christus Sacramentum Corporis & Sanguinis sui instituerat, non poterant audientes Christi sermonem, vere, & realiter carnem ejus manducare, sed spiritualiter tantum, & per fidem. Cum itaque totus Christi sermo Joannis cap: 6. descriptus de sola spirituali ac per fidem manducatione Carnis Christi intelligentius sit, ex eo realis præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistie latentis, probari nequit.

*Resp:* Frequentissime fit, ut in uno eodemque Scripturæ Sacræ Capite plures, & variæ res occurrant, de iisque sermo instituat, unde non semper alienius sententiæ germanus sensus ex iis, quæ præcedunt aut subsequuntur, eriri potest, quia tunc res illæ variæ ac diversæ in eodem sermone contentæ, non ita sæcum colligatæ ac conuexæ sunt, ut una alteri lucem afferat, sed quemadmodum

modum seorsive qualibet ponitur, & ab una ad alteram gradatim procedit locutio, ita etiam qualibet seorsive accipienda, ac intelligenda sit, ita tamen ut una res sit causa ac motivum disserendi de altera, ac proinde etiam intelligendi, atque percipiendi alteram. Atque ita plane habet Caput octium S. Joannis, quod vere, ac congrue in duas partes distribui potest. Scilicet a principio capituli usque ad versum 47. insigni miraculo cum quinque milibus, & duobus piscibus sacrasset quinque millia hominum, innuat se esse Moysam, sibi creditum esse, quare dixit: *Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille*, statimque incredulitatem eorum exprobrat, quod vide scet tot visæ signa in eum non crediderant, atque eum quem viderant, propterea tantummodo, quia panem manducaverunt, nullo aut. *Quaritis me, non quia vidistis signa, sed quia manducastis ex panibus, & saturati estis*, quare etiam ait: *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam æternam, quem Filius hominis dabit vobis*. Sed cum in sua incredulitate perseverantes Judæi, Christo obiecerint, quod Patres eorum in deserto panem de Cælo, idest Manna manducarent, dixerintque: *Ex Quod tu facis signum ut credamus tibi. Patres nostri manducaverunt manna in deserto, sicut scriptum est. Panem de Cælo dedit eis manducare*, pressus iam & apertus incredulitatis ipsos coarguit, ostendens se esse verum panem, quem de Cælo non misit, sed Pater ipse dat etc. *Non Moyses dedit vobis Panem de Cælo, sed Pater meus dat vobis panem de Cælo verum. Ego sum panis vitæ, qui venit ad me non moritur, & qui credit in me, non sitiet unquam. Sed dixi vobis, quia & vidistis me, & non credidistis. Et cum murmurassent Judæi ob id, quod dixerat Ego sum panis vitæ qui de Cælo descendi, à sua sententia non destitit Christus, sed ulterius arguit Judæos dicens. Amen, amen dico vobis. Qui credit in me habet vitam æternam. Ego sum panis vitæ. Hucusque ergo Christus, in se credendum esse probat, se esse verum panem à Cælo à Patre datum evincent, incredulitatem Judæorum coarguit, quod etiam signa viderint in ipsum tamen credere noluerunt, unde dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cuius nos novimus Patrem, & Matrem. Quomodo ergo dicit hic, quia de Cælo descendi?**

Verum ex hoc priori sermone, ad alium Christus sermonem descendit, & occasione tum quinquæ panum, quos



quos ipse in quinque millia hominum distribuerat, tum mannae, qua Judaei gloriabantur, & qua veluti pane de Caelo muto in deserto per quadraginta annos vescebantur. versu 48. usque ad finem ejusdem Capituli 6ti, constantiter inculcat Judaeis, se esse panem vivum, e Caelo in terram longe praestantiorum quam fuerit manna, quia nimirum qui Manna manducaverint, mortui sunt, qui vero hoc manducaverint panem, non mortuium abevertat, sed in aeternum victurum. *Ego sum panis vitae. Patres autem manducaverant manna in deserto & mortui sunt. Hic est panis de Caelo descens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur. Ego sum panis vitae qui de Caelo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in aeternum.* Atque mysterium iam revelans, itaque ipsa haec in verbis manifestans, futuraeque quae ipse facere erat, praenuntians, ulterius sic progreditur: *Panis quem ego do vobis, caro mea est:* scilicet iam ab initio hanc apertam miserat Christus se daturum cibum qui permanet in vitam aeternam, & cum multis in ecclesia se esse panem vitae, nolo aperte affirmat, hunc panem, hunc cibum quem daturum se praenuntiabat, esse carnem suam. *Panis quem ego dabo, caro mea est.* Neque hic Metaphorice carnem suam dixit, & non nisi per fidem apprehensa, sed vere, realiter, ac substantialiter. Atque hoc verba Christi Judaei intellexerunt, hocque illis commovit unde murmurabant dicentes: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Certo tantum mirum non fuisset inter Judaeos excitatum, si Christus de metaphorica solum carnis suae manducatione, & per panem non nisi tanquam per figuram representanda carne sua atque spiritualiter tantum, per fidem scilicet apprehendenda, ac manducanda, locutus fuisset, id enim neque insolitum, nec mirum, neque arduum videri Judaeis poterat. Sane sic hic Judaei inerminebant, atque inter se irrogando quaerebant: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* quomodo cum dixisset: *Ego sum panis vitae, qui de Caelo descendi:* murmurabant, & dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cujus nos novimus patrem & matrem. Quomodo ergo dicit hic quod de Caelo descendit?* Quae nammodum igitur murmurabant Judaei, quia Christus dixit se vere, realiter de Caelo descendisse, & sic locutum fuisse Christum ipsi persvasum erat; ita quoque cum dixisset: *Panis quem ego do vobis, caro mea est pro mundi vita,* ideo murmurabant.



bant, quia sic perspectum erat, Christum panem quem ipsis  
 ed manducandum daturum se promiserat, veram, realem  
 substantialem suam carnem intellexisse, ac promissa  
 esse. Et iterum scilicet non oblatam a se carnem ante  
 eum, probavit Christus se vere de Cælo descendisse, unde  
 dixit. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me traxerit eum, & ego re-  
 trabo eum in novissimam horam.* ita & hic quæstionem de laudatione  
 ratione aseruat, & adiectis minus atque sola rationi-  
 bus, iterum, atque iterum affirmavit, panem quem da-  
 turus erat, vere carnem suam esse pro mundi vita, illos-  
 que omnino debere carnem suam manducare, atque san-  
 guinem suum bibere. *Nisi manducaveritis carnem filii ho-  
 minis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam æternam.*  
*Qui manducat carnem meam, & bibit meum sangui-  
 nem, habet vitam æternam.* Et quamquam ipsi Christi di-  
 scipuli, ex sermone scandalisati abierint retro, ipse ta-  
 men suam sententiam non immutavit, imo ad supersti-  
 tiam dixit. *Nimquid & vos vultis abire.* Sed Petrus omni-  
 bus nomine respondit. *Domine, ad quem venimus, verba æter-  
 næ salutis habes. Et nos credimus, & cognovimus quia  
 tu es Christus filius Dei.* Ex his itaque brevi & una ca-  
 pituli sive Joannis explanatione liquet, non de eadem re  
 totum caput conscriptum esse, non de eadem re totum  
 intelligi oportere, ac proinde cum in priori parte sermo  
 sit de fide, de credendo in Christum, de confitendo,  
 quod ipse sit panis vivus, & Cælo a Patre missus, in altera  
 vero parte, de pane qui sit caro Christi, de carnis  
 ipsius manducatione, & sanguinis ejus sumptione, aliud  
 aliud non valet illatio, neque ex eo, quod in priori  
 capitis sive Joannis parte, nonnulla spirituali, ac metaphorico sen-  
 su intelligenda sint, ideo & reliqua in altera Capitis sive  
 Joannis parte commemorata, eodem plane sensu sumenda  
 sunt, atque eodem modo intelligenda, cum omnia pro  
 subiecta materia accipi debeant.

Sed ad singula in obiectione laudata, singulatum re-  
 spondendum est. Itaque a latum: reipsa Caro Christi, dum  
 a quo manducatur, & sanguis ejus quando digne sumitur,  
 dat vitam æternam, quia qui sic Carnem Christi mandu-  
 cat, & sanguinem ejus bibit, in Christo manet, & Cælo  
 atque in ipso, qui autem in hunc mundum manducant, & bibunt  
 ut docet Apostolus 1. Corinth. cap: 11. judicium sibi  
 faciant & bibunt, & hoc ideo quia non dii sunt  
 sed Domini, neque se ipsos prius probant utramque

sint, atque isti, quia multi indigne manducant, imbecilles sunt multi, dormiunt ac perunt multi, vere tamen manducant corpus Christi, & sanguinem bibunt, quia inquit ille. *Austibus, rei efficitur utrum Cerevisie & sanguinis Domini. Qui unquam manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem Domini intigrum, reus erit corporis & sanguinis Domini.* Quare etiam Christus dixit: *Servate quia manducat, carnon prodest quicquam, qui non sit vivificatus homo, Carnem Christi comiserit, nullum spiritum sanctum reportare poterit.* Et nemo audeat interpretari, verba quae locutus est Christus, spiritum suum esse, & vitam aeternam continere, quia ut Petrus responderat Christo inae verba vitae aeternae continebat. Unde S. Augustinus Tract: 27. in Joann. sic inquit. *Circa non prodest quicquam sed sola caro, accedit Spiritus ad carnem, & prodest multum. Nam si caro nihil prodest, Verbum caro non fieret, ut inhabitaret in nobis.* Sed praeterea an omnes Spirituales & fide Christi carnem manducant, & sanguinem eius in figura habentes, vitam aeternam consequuntur? Non certe. Nam & in antiqua lege Israhel, ut testatur Paulus 1. Corinth. c. 10. *multum is qui spiritualiter manducaverunt, & omnes eundem potum spirituales habuerunt, bibebant autem de spiritali consequente eos per Christum, potus autem erat Christus.* Verum tamen ut & in superalut Apostolis non in omnibus eorum bonum placuit est Deo. Illi quippe qui secundum eundem Auctoritatem ad manducandam Dominicam Cenam conveniebant, omnes credendo manducabant, ac bibebant, attamen pauciores eorum meliorem sibi manducabant, & bibebant. Semper ergo ut manducando carnem Christi, & bibendo sanguinem eius, vitam aeternam habeamus, necesse est ut in fide & cum praevis fidei, ac pietatis dispositionibus, manducemus, atque bibamus.

*Ad 2<sup>am</sup>.* Quocunque sensu laudata Christi verba. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* intelligatur, sive de reali Carnis Christi manducatione, quae in iudaica universa Ecclesia Catholica semper intellexit, sive de manducatione spirituali non nisi per fidem, ut pertinenter contendunt Calvinistae, Zwingliani, ac caeteri Haeretici sumuntur, semper exceptionem patiuntur, atque usque infantes non comprehenduntur, qui certe per fidem, cum in ea accessum sunt, carnem Christi manducare nequeunt. Certe licet si dixerit Christus. *Nisi quis renatus fuerit ex*

*aqua & Spiritu Sancto, non pot. et introire in regnum Dei:* ab hominibus in multis casibus, a multis quoque aetate a quo non fuerint baptisati, sive per Martyrium, quod prioribus Ecclesiis laicis frequenter contingebat, sive per ardens Baptismi desiderium, quod nunc etiam evenire potest. Salvum possunt, ita pariter hosti dixerit Christus. *Nisi manducaveritis,* certis in casibus aditum quoniam vitam eternam consequi possunt, quamquam Carnem Christi ore non sumpserint, neque sanguinem ipsius biberint, quia mirum verba Christi, non ita generalia, & absoluta sunt, ut in tam patentem exceptionem, ac limitationem.

*Alitum:* Jam versu 27. capitis huius promiserat Christus, se daturum cibum, qui permanet in vitam eternam. *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam eternam, quem Filius hominis dabit vobis,* & versu 52. pariter promittit se daturum panem, qui vera caro illius sit. *Panis quem ego labo, caro mea est pro mundi vita.* de futura ergo manducatione cibi, qui permanet in vitam eternam, & panis futura sumpcione, qui caro ipsius sit, locutus est Christus. Illi ergo respondent subsequenter: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, ac proinde non de presenti, sed de futuro accipienda sunt, semperque illis addendum est illud, quod superius à Christo positum est, quem Filius hominis dabit vobis, quem ego dabo, nimirum: Qui manducat meam carnem quam ego dabo. Qui manducat hunc panem, quem Filius hominis dabit vobis.* Sic porro si legantur, &que intellegantur, quoniam in eodem contextu legi, ac intelligi debent, non pro presenti, sed pro futuro sumenda sunt.

*Dices:* Juxta Apostolum 1. Corinthi: cap. 10. Patres veteris testamenti, eandem escam spiritualem manducaverunt, & eundem potum spirituales biberunt. Haec autem escam, hic potus erat Christus, unde etiam Paulus: *libabant autem de spiritali, consequente eos in terra, Petra autem erat Christus.* Porro illi non nisi per fidem Christum comederant, & biberunt. Ergo etiam & nos non nisi spiritualiter, & per fidem Christum manducamus, & bibimus. Præterea Math: cap: 23. inquit Christus. *Omnne quod in os intrat, in ventrem vadit, & in secessum emittitur.* Si ergo corpus Christi ore comeditur, oportet ut etiam in secessum emittatur, quod cogitare, aut proferre, impium est.

*Resp:* Jila esca, & cibus, quem in veteri testam. In illi

manducabant, ac bibebant, erat illis omnibus sive bonis, sive malis communis, quia omnes idem Manna sumps-  
erunt, & eandem aq. am. ē petra eductam biberant, ut ibidem statim aperit Apo-  
stolus. *Sed non in pluribus eorum beneplacitum est Deo*, quia licet omnes eandem escam manducaverint, & eundem potum liberint, multi tamen in deserto prostrati sunt. Sed non dicit Apo-  
stolus, Iudaeos in veteri lege eandem ac nos modo man-  
ducasse escam, aut eundem Libis potum, quia illi man-  
ducaverant Manna, nos longe quid praestant us ac salu-  
brius, Panem scilicet qui est Caro Christi, ut inquit Sal-  
vator Joani cap: 6: *Patres vestri manducaverant man-  
na in deserto, & mortui sunt. Hic est panis de Caelo  
descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non mori-  
tur: illi biberant aquam de r. pe manantem, nos hitemus  
præciosum sanguinem Christi. Certe ut ibidem de Judo-  
is inquit Paulus. Hæc in figura facta sunt nostri, & iterum  
Hæc omnia in figura contingebant illis, & ipsi nam-  
que baptisati sunt in mari, quia illud Baptismi nostri si-  
gnificatio erat, ac ideo Baptismus & Manducaverunt manna  
biberunt aquam de petra manantem, quæ erant figura  
Corporis & Sanguinis Christi, an statim eadem ea a, idem  
potus? minime. Imo quia figura de re figurata discrepat,  
quia Judæi figuras manducabant, & bibe-  
bant, nos res ipsas Corpus scilicet, & Sanguinem Christi manducamus, &  
bibimus.*

Quantum ad illud, quod ex Mathæo allatum est  
de cibis ordinariis, qui ad nutriendum hominem assu-  
tur, intelligendum est, ut ex toto Christi sermone ex-  
identissimum est. At vero corpus Christi non est cib.  
communis, non ad nutriendum corpus humanum, sed  
ad roborandam, atque confortandam animam assumitur.  
non potest ergo subiacere sorti cæterorum ciborum qui  
communes sunt. Et quemadmodum corpus Christi inest  
esse sub speciebus panis, & Sanguis ejus sub speciebus vi-  
ri, facta illarum consecratione, ita etiam illi corrupti  
& alterati, sub illis desunt esse, sine sui læsione & nullo  
detrimento.

*Quæres 6to: Utrum ex verbis institutionis, valide  
probetur realis præsentia Corporis, & Sanguinis Chri-  
sti in Sacramento Eucharistiae?*

*Resp:* Ex verbis institutionis, realis præsentia Cor-  
poris, & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiae  
ethaciter probatur. Eum vero Eucharistiae institutio-  
nem

nem, præter S. Joannem reliqui omnes Evangelistæ ita  
 commemorantur atque eodem modo referunt, ut qui unum au-  
 dit aut legit, ceteros omnes legisse, ac audisse credatur,  
 quæ etiam summum repetit Paulus. 1. ad Corinth.  
 cap: 11. Igitur S. Mathæus cap: 26. sic rem narrat, cu-  
 jus narratio ceterorum Evangelistarum, ac Pauli Apo-  
 stoli ab illo intermissa aut paulo immutata addeuntur  
 verba. *Cenantibus autem eis, accepit Jesus panem, &*  
*benedixit, & fregit, & dedit discipulis suis. Vant, acci-*  
*pit. & comedit. Hoc est corpus meum quod pro vobis*  
*datur.* Lucas 22. *quod pro vobis dabitur.* 1. Corinth. 11.  
*Hic accipiens Calicem gratias agit & dedit illis dicens. Bibi-*  
*te ex hoc omnes. Hic est enim Sanguis meus novi Testa-*  
*menti.* qui pro multis effunditur in remissionem peccato-  
 rum. Lucas vero: *Hic est calix novum testamentum in*  
*sanguine meo, qui pro vobis fundetur,* eadem habet &  
 Paulus, post quæ sic continuat Apostolus. *Quicumque man-*  
*ducaverit panem hunc, vel libet calicem Domini indigne,*  
*reus erit Corporis. & Sanguinis Domini.* Atque hæc ver-  
 ba institutionis, si cum verbis pro sœnis conferantur,  
 evidentissimum est, illa in omnibus sibi respondere, atque  
 congruere, & quæ Christus Joannis cap: 6to appromise-  
 rat, hæc in ultima Cœna perfecit. Numquam promise-  
 rat Christus futuram, ut panis quem daturus erat, esset  
 caro illius. *Panis quem ego dabo, caro mea est,* in ultima  
 Cœna, *accepit panem, & benedixit, & ait hoc est cor-*  
*pus meum.* Promiserat Christus futuram ut caro ipsius  
 esset verus Cibus, & sanguis ipsius verus potus, & id in  
 ultima Cœna perfecit, dicens: *accipite. & comedite, Hoc*  
*est corpus meum Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis me-*  
*us.* Quomodo ergo Christus appromiserat se datu-  
 rum veram Carnem suam ad manducandum, & verum  
 sanguinem suum ad bibendum, futuram Eucharistiæ in-  
 stitutionem prædicando, sic etiam in ultima Cœna actu-  
 illam instituendo, veram ac realem Carnem suam Apo-  
 stolis dedit ad manducandum, verum & realem sangui-  
 nem suum ad bibendum. Quare sicut ex verbis promif-  
 sionis, ita ex verbis institutionis in eo præbatur, realis  
 præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento  
 Eucharistiæ.

Est vero si verba Christi tum promissionis, tum in-  
 stitutionis, ac tandem verba Pauli Apostoli, quibus Sacra-  
 mentum Eucharistiæ institutionem compendiose enarrat,  
 mutantur sensu naturali, obvio, ac literali, apertissimum  
 ac

est Christum & veram Carnem suam, ac verum sanguinem suum ad manducandum, atque bibendum acceptum, atque reipsa Discipulis dedit. Porro & verba Christi sive promissionis, sive institutionis, ac tota Pauli narratio, sensu naturali, obvio, ac literaliter munda sunt. Sic enim omnia clara, aperta, intellectus facillima sunt. Planum enim ac apertum est Christum panem in Carnem suam transmutasse, vinum in sanguinem suum convertisse, atque sic ea Discipulis ad manducandum, & bibendum dedisse. Quod si omnia sensu mystico, figurato, ac metaphorice intelligenda, & accipienda fiant, sensus verborum Christi, ejusque Apostoli Pauli, erit omnino obscurus, obtruncus, inintellectibilis, ac plane imperceptibilis. Quis enim audiens verba Christi: *Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus* suspicari poterat, per ea non d. notari verum corpus veram sanguinem, sed non nisi figuram Corporis, ac sanguinis Christi. Quis audiens verba Christi: *Accipite, & comedit. Bibite ex hoc omnes* suspicari poterat, non veram, ac realem manducationem Carnis Christi, non veram, ac realem summptionem sanguinis ipsius, significantem, sed non nisi manducationem, summptionem mysticam, figuratam, atque metaphoricam. Certe multa sunt tum in verbis Christi Sacramentum Eucharistiae in ultima Cena sua instituentis, tum in verbis Pauli eandem institutionem euarrantis, quae luculentissime probant, & Christum Apostolis suis veram ac realem carnem ad manducandum, sanguinem ad bibendum dedisse, & nos in memoriam Christi, Dominicam Cenam manducando, veram, ac realem Carnem ac Sanguinem ipsius manducare, atque accipere. Ut enim amo: dicit Christus: *Accipite & manducate. Hoc est Corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus* distinctae, reales manlatur actiones, & *accipite, manducate, bibite*: an omnia mystice, figurate? Neque ubi unam; uno siquidem fidei actu accipi, manducari, ac bibi potest, Ut quid ergo ista actuum distinctio? Nisi quia ipsis rebus respondebant objecta, reale igitur quidquam ac substantiale accipiebatur, manducabatur, ac bibebatur. Illud autem aliud non erat, nisi Corpus, & sanguis Christi. Et huic attendendum est istud, quod I. Cor. 6. dixerat Christus. *Caro mea verus est cibus, & Sanguis meus vere est potus*: Si verus cibus, verus potus, non invectionis, non metaphorice, vera manducatio, vera ac realis summptio, non mystica, non metaphorica. Ergo vera, ac realis

alis Caro Christi, verus, ac realis atque substantialis Sanguis Christi. 2to. In ultima Cæna Christi, cum summa Discipulis suis dedit, quod pro illis erat in æternum tradendum, sanguinem, qui pro multis in remissionem peccatorum effundi debebat. Porro non Corpus Christi, non sanguis, & metaphorice, non figura, & inæquillitas, hæc est in manus peccatorum, non sanguis immensus, & metaphorice in remissionem peccatorum effusus est, sed verus, ac realis, reale ac substantiale Corpus ipsius. Ergo etiam tale corpus ad manducandum, talis sanguis ad bibendum datus est Discipulis. 3to. Dicit Apostolus, qui indigne manducat, & bibit, in suum se manducat & bibit, non dignificans corpus Domini, atque reus efficitur Corporis, & sanguinis. At quomodo hæc, si non nisi figura Corporis, & sanguinis Christi sumitur, quomodo per id constitui quis poterit reus corporis & sanguinis Christi? Quomodo quis credendo in Eucharistia nihil aliud esse nisi Panem & vinum, qui sint figura tantum Corporis & Sanguinis Christi, potest illa indigne sumere, sed non sibi manducare & bibere, cum juxta Calvinistas, & Zwingianos, omnis fides salutaris sit, ut quod ergo illa sui probatio, quam inculcat Apostolus, ut quis digne manducet, & bibit præter hanc quæ plura reperi possunt ut dicitur corpus Domini? Hæc certe inextricata, & inexplicabilia sunt in perverso Calvinistarum, ac Zwingianorum Systemate. Omnia autem plana, ac aperta in Dogmate Catholicorum.

His merito addi debet, quod in eadem Epistola Cap: 10. scripsit Apostolus: *Calix benedictionis cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? Et panis quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est.* Sumendo itaque Calicem benedictionis, vere communicamus Sanguinem Christi. Manducando panem Eucharisticum, vere participamus de Corpore Domini. Est ergo verus & realis sanguis Christi quem de Calice bibimus. Est verum Corpus Christi quod sub speciebus panis sumimus, alias neque sanguini Christi communicaremus, neque de Corpore Domini participaremus. Quod doctrinæ Apostoli adversatur.

*Obijcies amò:* Ex verbis institutionis non potest probari realis præsentia Corporis, & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ, quia in his Christi positio hæc: *Hoc est Corpus meum. Hic est sanguis meus,* quæ maxime realem præsentiam Corporis & sanguinis Christi demonstra-







sed non nisi figuram illius. Præterea post verba institutionis, cum jam eadem ad bibendum assensui s porrexisset, subiungit Christus dicens Lucæ cap: 22. *Accipite, & bibite inter vos, de o enim calice quod non bibam de generatione vitis, donec regnum Dei veniat* & Math: cap: 26. *Deo autem vobis, non bibam de hoc genere vitis, usque in domum illam, cum illud bibam vobiscum novum in regno* Patris mei. Christus ergo illud vinum Discipulis proposuit, quod postea in Regno Patris se cum illis bibiturum affirmavit. Illos autem metaphorice intellexit, & hæc illius verba figuram non nisi capunt. Similiter ergo cum eandem, sangv nem suum dixerat *Hic est sangvis meus*, meta horiæ locutus est, & verba illius non nisi figuram continent.

3tio. Math. Cap. 24. Christus ita alloquitur Apostolos. *Si quis vobis dixerit, Ecce hic est Christus aut illic, nolite credere.* Si autem Christus vere esset in Sacramento Altaris præsens, possemus vere dicere. Ecce hic est Christus. Præterea apud eundem & angelistam cap: 26. inquit Christus. *Si videretis papaveres habetis novissimum, me autem non semper habetis.* At vero si in Eucharistia realiter esset præsens corpus, & sangvis Christi, semper Christus non cessaret habere. Eandem Actorum cap: 3. de Christo legitur. *Oportet illum celum suscipere usque in presentem restitutionis omnium.* Et Marci cap: ultimus. *Ascensus est in Cælum, & sedet ad dextris Dei.* Si ergo Christus in Cælis ascendit, si ibi mansurus dicitur usque ad extremum huius sæculi diæni, saltem est quod nobiscum in Eucharistia maneat, quodque tam frequenter ad Sacerdotis autum descendat de Cælo.

Resp. Notum ad perspectum est, ea omnia de quibus loqui solemus, aut res esse, aut signa rerum. Propositiones quibus res ipsam significare volumus, iuxta naturam verborum significant onem huiusmodi. Verba autem, quibus tantummodo signa rerum designantur, non præcise ut sonant, inte rigi debent, sed prout aliquid aliud designant, cum quo aut naturalem aliquam habent conformitatem, aut contrarietatem ex hominum usu, & institutione. Jam vero homines ita comparati sunt, ut verba quæ audiunt, in proprio sensu accipiant, nec aliter possint, nisi præcedenter admoncantur, illa tamquam signa esse intelligenda, aut ex adiunctis, id facile colligere valeant, præsertim si sermo sit, de signis arbitrariis, necdum usui receptis, & non nisi primo usurpatis, quod nisi fiat, verba loquentis ab Auditoribus

toribus, nullo modo percipi poterunt. Cum igitur Apostoli à Christo audierunt: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo significat, accipere non poterant, quia simul panem pro signo Corporis Christi, & vinum pro signo Sanguinis ipsius acciperent. Verum hanc acceptionem Apostoli nullo modo animo concipere poterant, quia & in toto Christi sermone nulli habebant fundamentum, & panem ubi merum panem, & vinum, ubi merum vinum, semper hucusque consideraverunt, nec unquam audierant, illa esse signa ac figura Corporis, & sanguinis Christi, nihil ille præniserat, nisi id illi suscipere vel leviter potarent, nihil etiam subiecit, ex quo in horum novorum signorum, non minime recepto non, cognitionem venire poterant. Igitur fieri non poterat ut Apostoli audientes verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo significat accipere poterant, ac proinde panem & vinum nonnulla signa ac figura Corporis ac Sanguinis Christi putaverint. Sed insuper omnia eo trahunt, atque interpretantur Aristoteles, ut verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*; in sensu obvio, ac nativo acciperent, interpretantur non in figura ac metaphora, sed plane, & obre locutum esse. Jam enim videremus etiam ab ipso, atque edocti, panem, qui caro illius esset, & illi daturum esse, carnem eius futuram veram cibum, & sanguinem verum totum neminemque potesse habere vitam æternam, nisi manducaret carnem ipsam, & biberet sanguinem illius, & hæc omnia sunt ipsi crediderant. Cum ergo viderent accepisse Christum panem, ac deinde eam, & dicentem audierant: *Accipite & comedite. Hic est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus*; integram et fidem præstiterant, atque illum veram suam carnem, verum suum sanguinem se illis ad manducandum dare, ad bibendum præbere, crediderunt.

Olenum itaque &uperam perdunt Calvinistæ, & Zwingliani, dum nonnullos Scripturæ textus colligunt, in quibus verbum est, pro verbo significat, accipitur, ut interpretantur in verbis quæque institutionis eodem modo accipere, ac proinde verba Christi: *Hoc est corpus meum* hunc habere sensum: *Hoc significat corpus meum*. Namque amor: istud argumentum eo vitio laborat, quod ex nonnullis particularibus casibus, regulam generalem efformet, ex eo nimirum quod in nonnullis Scripturæ locis verbum est, idem valet ac verbum significat, concludendo, eodem modo

modo ubique accipiendum esse, cum & longe plura sint Scripturæ loca, in quibus verbum *est*, in figurativa accipitur sensu, & si ubique pro verbo *significat*, accipi debeat, præcipua filii catholice dogmata, quæ & ipsi Calvinistæ ac Zwingliani confitentur titubare deberent, præcipuumque divinitatis Jesu Christi testimonium: *Hic est filius meus dilectus* corrumpitur, verbo *est*, verbum *significat*, substantivum & loci in omnibus Scripturæ locis, quæ in oblatione laudata sunt, verbum *est*, pro verbo *significat*, tum digne apertissimè constat ex rei natura de qua fit sermo, ex adiectis, atque circumstantiis, ac serie totius sermonis. Hoc vero in verbis institutionis locum non habet, imò ex serie totius sermonis Christi, ex adiectis, ac circumstantiis, atque ex natura rei de qua loquebatur Christus, evidentissimum est, verbum *est*, in quo nativo sensu sumi debere, eique verum *significat*, sub tituli non posse. Totum igitur Calvinistarum ac Zwinglianorum ruit argumentum.

Sed ad singula respondendum est. Et quidem Circumcisio vocatur *Ælis*, quia ad lædus significandum instituta est, & figuratam hanc locutionem quis etiam minus perspicax statim detegere potest ex subsequentibus verbis: *Circumcibitis carnem præputii, ut sit signum fœderis inter me & vos*. Et vero postquam Christus panem, corpus suum esse dixit, & calicem suum sanguinem novi fœderis, contulit, quia eo illud congeneratur, nihil adiecit, unde sensus corporis, & sanguinis sui se lædum fuisse indicaret.

In responsione Josephi data Pharaoni, *sunt*, accipitur pro verbo *significant*, quia Pharaeo quid septem boves pulchros, & septem spicæ plenæ, quas somnians viderat, significarent, Josephum interrogabat. Qui enim somni explanationem querit, ea quæ somnavit, pro signis reputat, res ergo ipsa convincit, & ostendit, verbum *sunt*, hic pro verbo *significant*, usurpari.

Eadem est responsio ad somnium Nabuchodonozoris à Daniele explanationem, & visorem Ezechielis Propheta tum statim ac Deus campum olivæ aridis consemnatum ostendit, dixitque: *Quia hæc universa domus Israël est*: statim ex re ipsa intellexit Propheta, Quia illa, domum Israël, non reipsa esse, sed ipsam significare, ac denotare.

Pariter cum Judæi omnem apparatus sigillatim descriptum audirent, quo agnum Paschalem quotannis commedere

medere debebant, in memoriam transitus Domini, iam ex omnibus adjunctis, circumstantisque, figuram intellexerant, agnamque veluti commemorationem duntaxat recepti benedictionem considerabant. Sed etiam in ista propositione *Agnus est pasce: verbum est*, naturali sensu accipi potest sensu, subaudiendo vocem *sacrificium*, aut *victima*, ita ut sensus sit. *Agnus est sacrificium pasce, seu transitus Domini*, quod in ipsi contextu fundamentum habet, namque eodem in capite ver. 26. & 27. ita Moyses loquentem indicit Deum: *Cum dixerint vobis filii vestri, quæ est ista religio? Ductis eis, victima transitus Domini est*.

Cum etiam Joannes Cap. 10 dixisset Christus: *Ego sum ostium*, & alibi: *Ego sum vitæ* facile erat Apostolos detegere Christum loqui figurate, & parabolice, neque enim inspicari poterant Christum conversum esse in ostium, aut in vitam, cum ibidem etiam Patrem suum celestem agnoscendum esse dixerit, ex adjunctis ergo pervasionem erat Apostolis, ideo Christum se ostium nominasse, quod per ostium patet aditus in domum, ita quoque per ipsum patet aditus in regnum Calorum, unde statim alibi: *Per me si quis introierit, salvabitur*, & vitam vero se nominavit, quod quæritur vitam, ut ibidem interpretatur salvalor, sine vite panis nullum fructum ferre potest, neque ipsi antiqui fructum facere poterant, nisi in vitam pervenissent. Ex talibus ergo sermonis serie facile erat advertere Christum figurate loqui, & non nisi metaphoricè ostium, ac vitam se dixisse.

Ultimum parabolæ a Christo propositæ elucidationem continet, quod ut faceret Apostoli rogant: *Et hanc nobis parabolam Zizaniorum*. Nemo autem ignorat, res in parabola contentas, analogiam rerum signa, ac figuræ esse. Frustra autem explicationem Apostoli a Christo postularent, si verba parabolæ, naturali sensu intellexerant.

*Ad 2um*: In toto sermone Christi, quo sacramentum Eucharistiæ Sacramentum instituit, ex pane corpus & ex vino sanguinem suum effecit, nihil est, unde non possit Christum figurate ac metaphoricè locutum fuisse, quare ad singula in objectione adducta facilis est responsio. Et quidem verum est, panem, si in sua substantia persistat, non nisi per figuram posse dici corpus Christi, sed dum Christus panem dicit corpus suum, enim illic victimæ suæ in corpus suum transmutavit, idque ex pane effecit, quod panem esse pronuntiavit dicens: *Hoc est corpus meum*, verba siquidem Christi id efficiebant, quod enunciabant,

habant & quod nemodum cum dixit Christus Regulus: *fratres mei*. Joan. 4. eodem hora recipit eum febris, & acrius se habere coepit. Centurioni pro filio suo, qui valde acrius aegrebat, roganti, cum dixisset Math. cap. 8. *Vale & sic iterum habebis fortiter tibi*, in illa hora sanatus est puer. At eundem Leproso petenti, ut eum a lepra mitteret, cum dixisset, *volo, mundare*, confestim mandata est lepra eius, & pariter cum dixisset: *Hoc est corpus meum: Hic est sanguis meus*: illi o facta sunt, ut plane verba Pauli in ea verificata fuerint: *Ipse dixit, & facta sunt*: omnia o tunc sequuntur in verbo Christi, naturas rerum transubstantiat, quare in Christi propositione pronuntia. *Hoc, Hic*, vel designabant panem, & vinum mox transubstantia in corpus, & sanguinem Christi, vel designabant in genere tantum id, quod erat praesens, quod ius Christus sustinebat rationis, & quae ab Apostolis initio sermonis panis & vini reputabantur, sed aliis ceteris, nimirum *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, intellexerunt non iam panem, neque vinum, sed corpus, & sanguinem Christi. Quod spectat id, quod de vite alicuius est, Christus neque scilicet, neque meta chorice in Regno Patris sui de vite cum Discipulis suis biberat, nulla ergo in his verbis figurata, quae apud Lucam institutionem antecediunt, apud Mattheum consequuntur, & alium non patiuntur sensum, nisi hunc, quod his voluerit Christus significare se tunc cum illis ultima vice manducare, & bibere; unde dixerat Luc. Cap. 22. *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare & bibere, antequam patiar. Dico enim vobis, quia ex hoc non manducabo illud, donec impleatur in regno Dei.*

Ad 3<sup>ium</sup> Praedixit Christus futurum, ut ad populum reductionem multi insurgant Pseudo Christi, & pseudo-prophetæ: *Surgent pseudo-christi, & pseudo-prophetæ, & dabunt signa magna, & prodigia*. Hos cavendos esse admonens dixerat: *Si quis vobis dixerit, ecce hic est Christus, aut illic, nolite credere*: cavendos itaque ad fugiendos Pseudo Christos monet, praesentiam sui in Sacramento realem non excludit.

Christus defendens Mulierem, quae super caput ipsius alabastrum effuderat unguenti pretiosi, ostendit hoc ultimum pietatis opus sibi exhibitum fuisse, ac proinde non debere illos hoc moleste ferre, quia & pauperes semper apud se haberent, & cum voluerint possent illis bene facere, ipsum vero, cui beneficerent, non semper essent habituri, unde ait: *Quid molesti estis huic mulieri, opus enim*

*enim bonum operata est in me. Nam semper nuncius habetis vobiscum, me autem non semper habetis. Mitte is enim hæc unguentum hoc in corpus meum, ad sepeliendum me fecit; præsentiam ergo suam visibilem, & secundum eam statum, in quo aliquid utilis obsequii ab hominibus percipere posset, excludit, & qualis pauperum semper futura erat, non autem sacramentalem, ac invisibilem.*

Tandem Christi nobiscum in Eucharistia Sacramento præsentia, non pugnat cum ejus in Cælum ascensione. Stat enim Christus in cælum ascendisse ibique usque ad diem extremi judicii mansurum, in statu coheret conaturali, & eundem invisibili modo præsentem esse in Sacramento Eucharistia, neque ad id necesse est, ut deserat cælum cum in pluribus locis simul præsens ipse esse possit. Certe cum Actor: Cap: 9. apparuit Paulo, & Petro Roma fugienti, quando ei dixerat. *Vado Romam iterum crucifigi*: quod & ipse Epist: 2 Cap: 1. ver: 14 innuere videtur, fuit ipse in Cælo, nec illud deseruit, & tamen in terris apparuit. Ut ergo etiam in Eucharistia sit præsens, non est necesse, ut Cælum derelinquat.

*Quæres 7mo: Utrum ex SS Patribus priorum Ecclesiæ sæculorum possit probari realis in Sacramento Eucharistia, Corporis, & Sanguinis Christi præsentia.*

*Resp: Potest, & re ipsa testimonius eorum invictè comprobatur. Et quidem S. Ignatius Martyr in Epistola ad Smirneos verba faciens de quibusdam Hæreticis, qui jam eo tempore Eucharistiam labefactabant, sic inquit. Ab Eucharistia & oratione abstinere, eo quod non confitentur Eucharistiam Carnem esse Servatoris Nostri Jesu Christi, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater benignitate sua suscitavit. Qui ergo contra hunc dono Dei, altercantes moriuntur. Hæc verbis S. Ignatii asseritis in Eucharistia eandem esse Christi carnem, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater à mortuis suscitavit. Hæc autem caro non figurata, non metaphorica sed vera, & realis fuit, veram ergo, & realem Christi carnem in Eucharistia præsentem esse agnoscit, ac confitetur; qui hanc veritatem non agnoscunt, Hæreticos esse docet, qui ei contradicunt, altercantes mori affirmat.*

S. Justinus Martyr in Apologia sua, quam pro Christianis Tito Antonino Imperatori obtulit, postquam modum Eucharistia conficiendæ in Ecclesiis consuetum descripsisset, ita loquitur: *Non enim ut communem panem, neque ut communem potum ista sumimus, sed quemadmodum per*

*Ver-*

*Verbum Dei Caro factus Iesus Christus Servator noster carnem, & sanguinem salutis nostræ causa habuit, ad eundem modum etiam eam, in qua per præces verbi ejus ab ipso profecti gratiæ sunt actæ alimoniam, unde sanguis & caro nostra per mutationem aluntur, incarnati illius Jesu carnem & sanguinem esse edocti sumus. Hæc docet Justinus eo modo panem & vinum à Christo instituta, per præces verbi ejus ab ipso profecti corpus & sanguinem ipsius fieri, quo ipse Servator noster homo factus carnem & sanguinem salutis nostræ causa assumpsit. Porro Christus Iesus homo factus, non metaphorice, & in figura, sed vere, realiter, & substantialiter carnem, & sanguinem assumpsit; ergo etiam veram, ac realem carnem ac sanguinem Christi per præces verbi ab ipso profecti in Eucharistia fieri credidit, atque à nobis sumi docuit.*

*S. Ireneus libro 4. adversus hæreses Cap: 34. Valentinianos effutiente, Jesum Christum non illius Dei, qui Mundum condidit, sed cujusdam alterius esse filium, sic oppugnat: Quomodo autem constabit eis eum panem, in quo gratiæ actæ sunt, corpus esse Domini sui, & Calicem sanguinem ejus, si non ipsum fabricatoris Mundi filium dicant. Quomodo autem rursus dicunt Carnem in corruptionem devenire, & non percipere vitam, quæ à Corpore Domini, & sanguine alitur. Apertissime hoc loco docet S. Martyr, in Eucharistia panem, in quo gratiæ actæ sunt, Corpus Christi fieri, & esse, ac calicem sanguinem ipsius, atque hoc eodem corpore, & sanguine Christi, corpus nostrum ali, ac nutriri. Porro corpus nostrum metaphorica, carne, & sanguine, figuris earum ali, ac nutriri nequit. Ergo panem Eucharisticum, & calicem, verum corpus & sanguinem Christi esse credidit, & docuit, nosque vero, realiter, & substantialiter Corpus & sanguinem ipsius sumere. Similia etiam habet Tertullianus libro de Resurrectione Carnis cap: 8. ubi sic inquit: Caro abluitur, ut anima mundetur. Caro corpore, & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur. Certe caro nostra figurato & metaphorico Corpore & Sanguine Christi vesci nequit, quia hæc per fidem apprehendere nequit, sed vere, ac realiter, & quemadmodum vera, ac reali in Baptismo aqua abluitur, ita in Eucharistia reali, ac substantiali Corpore, & Sanguine Christi vescitur.*

*S. Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 4. mystagogica sic inquit: Cum igitur ipse pronuntiaverit, & dixerit de panis: Hoc est corpus meum, quis audebit deinceps*



ambigere, & cum ipse asseveraverit, & dixerit: *Hic meus est sanguis*, quis unquam dubitaverit, agere non esse sanguinem, ad quod omne in vinum, quod sanguini affertur, in Cana Galilee transmutavit, & imperandum dignum existimabimus, cui credimus, cum vinum in sanguinem transmutavit. Ad aptas corporales locutus, et in hoc hoc miraculum effectus, & non cum multo magis filius tantum naturalis, corpus suum & sanguinem fruentia digne exhibetur. Quare cum omni persuasionem tamquam Corpus, & sanguinem Christi sumamus. Unde sic argumntari licet. Quomodo enim Christus in Cana Galilee aquam in vinum transmutavit, ita vinum in sanguinem transmutavit. Sed aquam in vinum in Cana Galilee vere mutavit, ac substantialiter transmutavit, & hoc se manifestavit signorum Jesus, & manifestavit gloriam suam. Item ergo & vinum in sanguinem suum vere, & substantialiter in ultima sua cena transmutavit. Hoc patet panem & vinum sumimus, de quibus illi dixerat: *Hic est corpus meum. Hic est sanguis meus*: juxta hanc & doctrinam hanc. S. Patricius cum omni persuasionem, tamquam Corpus, & sanguinem Christi sumamus, nihil de eo ambigendo, nihil dubitando.

Simili argumento ex divina omnipotentia petito, nulliusque ex impijs illustrato, utitur S. Ambrosius. Iste est Mysterium cap: 9. ad realem Corporis Christi in Sacramento Eucharistiae adtribuendam presentiam. Propter enim de Sacramento Altaris discerens, aliterque, caput Christi longe quid praestantius esse, quam fieri in Judaeorum, qui nondam sibi obprobrem induit. *Alibi, ubi quando tu mihi asseris, quod Corpus Christi accipiam. Mihi ei sic respondet. Probamus hoc non esse quod natura formavit, sed quod benedictio consecravit, maior enim benedictionis esse, quam naturae, quia benedictio etiam natura mutatur.* Tum adducta talium mutationum exempla e Scripturis Sacris de promptis, scilicet virgo Moyses in serpentem, & contra serpentem in virgam, aqua flumini in sanguinem, sic tandem prosequitur: *Si tantum valuit humana benedictio, ut naturam converteret, quid dicimus de ista consecratione divina, ubi verba ipsa Domini operantur. An non valebit Christi sermo, ut species mutet elementorum? An sermo Christi qui potuit ex nihilo facere quod non erat, non potest ea quae sunt, in ea mutare, quod non erant.* Hic aperte traditur, & crebatur catholicum dogma realis praesentiae corporis, & sanguinis Christi.



Christi in Augustissimo Altaris Sacramento, in quo ipsa  
 verba Domini, erantur, atque sermo Christi species ma-  
 nuerat e elementorum, ex pane carnem immo efficiens, &  
 ex vino sanguinem, atque ea quæ sunt panem scilicet &  
 vinum in istantibus ea quæ non erant, immo in corpus  
 & sanguinem suum.

Sed quoniam Calvinistæ maxime patrocinio S. Augu-  
 stini, fructus hæc, garrant, omnes sententiam, docen-  
 tes quo circa Eucharistiæ Sacramentum, hæc addunt.  
 Id est, in libro 5 de Baptismo sic inquit *Sicut Judas,*  
*qui baculum tradidit Dominus, non malum accipiens, sed*  
*male accipiendo, locum in se Diabolo præbat, sic in ligno*  
*quæque sumens Dominicum Sacramentum, non est, ut*  
*quæ ipse malus est, malum sit, aut quæ aliquid in non*  
*accipit, nihil accipit, Corpus enim Domini & Sanguis*  
*Domini nihil minus erat etiam illis, quibus de hoc sacra-*  
*mentis Qui manducat in ligno, iulicum sibi manducat, &*  
*bibit.* Ex Augustino itaque idem Christi Corpus & san-  
 guinem accipiant indigni, quod & digni, in tantum tantu  
 modo in eo dicit esse, quod a malis male, à bonis bene  
 accipiant. Hæc autem de sola spirituali Corporis Christi  
 transmutatione, ac sanguinis ipsius nominis per fidem sum-  
 ptione, dici nequeunt, per fidem siquidem apprehendere  
 Corpus & Sanguinem Christi, in unum non est. Libro etiam  
 eodem contra Adversarium Legis & Prophetarum stat ut ad-  
 herendum esse verbis Scripturæ simpli iter acceptis etiam  
 tunc, cum durum aliquid exprimere videntur, in omni  
 reglæ confirmationem exemplum profert Eucharistiæ &  
 in *Sicut mediator Dei, & hominum, hominem Chri-*  
*stum Iesum carnem fiam nobis mundificantem, sa g immen-*  
*que suum bibendum dantem, pulch corde, atque ore sacra-*  
*mentis, cum horribilius videtur humanam Carnem man-*  
*ducare, quam perimere, & humanum sanguinem potare,*  
*quam fundere.* Certe decretorum est hoc Augustini te-  
 sti omem, loquitur quippe Augustinus de Eucharistiæ,  
 quam credere tenemur, quantumvis ratio humana, sensus-  
 que corporis obicere videantur. Porro si in Eucharistiæ  
 velut esset panis ac vinum, tamquam figura corporis & san-  
 guinis Christi, ratio & sensus, Eucharistiæ minime repu-  
 gnarent. Sed tamen eidem repugnare videntur, aliud  
 ergo est in Eucharistiæ præter panem & vinum, scilicet  
 substantia eorum, verum Corpus, & sanguis Christi.  
 Materiam Augustinus eo loci eam Corporis & Sanguinis  
 educit manducationem ac sumptionem, quæ per se apta  
 est

est horrorem magis excitare, quam carnem perimere, ac sanguinem fundere. Manducatio autem Carnis Christi per fidem, atque spiritualis nonnisi sumptio ipsius sanguinis horrorem nullum excitare potest. aliam ergo Augustinus in Sacramento Eucharistiae intellexit Corporis Christi manducationem, & sanguinis ipsius sumptionem, realem nimirum, veram ac substantialem, quæ si sic fierent, quomodo fieri, Capharnaitæ arbitrati sunt, horrorem certe, abominationemque excitarent, dicendumque cum ipsis esset: *Durus est hic sermo, & quis potest eum audire* Joan 6:54. Sed aliter id præstat Christus, modo scilicet ineffabili ac prodigioso, quia propterea horror, nec abominatio excitatur, licet si vere ac realiter Corpus, ac Sanguis Christi sumatur. Denique Augustinus Concione I. in Psal. 33. verba illa Davidis juxta versionem 70. Interpretum legens: *Et ferebatur in manibus suis.* in Christo Eucharistiam instituente ad litteram impleta fuisse docet: *Hoc vero fratres quomodo fieri posset in homine, quis intelligat? quis enim portatur in manibus suis. Manibus aliorum potest portari homo, manibus suis nemo portatur. Quomodo intelligatur in ipso David secundum litteram, non intelligimus, in Christo autem invenimus, ferebatur enim Christus in manibus suis, quando commendans ipsum corpus suum ait: Hoc est corpus meum, ferebat enim illud in manibus suis.* Unde sic argumentari licet. Christus Eucharistiam instituens in manibus suis proprium ferebat corpus suum, & hoc modo se ipsum manibus suis portabat. Veram ergo, ac reale corpus suum, & effecit dicens: *Hoc est corpus meum.* & in manibus suis illud portavit, alioqui si figuram nonnisi Corporis sui effecerat, figuram nonnisi Corporis sui portavit, non seipsum manibus suis portavit, neque in hoc quod propriam admirandum esset: homo enim quilibet imaginem suam manibus suis facile portare potest. Cum autem Augustinus loquatur de re mirabili, inusitata, & quam nemo hominum exequi potest, igitur secundum mentem ipsius Christus & effecit verum ac reale corpus suum dicens: *Hoc est corpus meum:* & hoc idem verum ac reale corpus suum, manibus suis portavit, seque ipsum manibus suis gerebat.

*Obijcies:* Tertullianus libro 1. cap: 14. contra Marcionem docet, Christum Eucharistiam instituendo, nonnisi figuram corporis sui constituisse, sic enim habet: *Acceptum panem, & distributum discipulis, corpus suum illud fecit. Hoc est corpus meum dicendo, idest figura corporis*

mei. *Figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus.* S. Augustinus etiam Tract: 25. in Joannem, explicans illa verba Christi: *Operamini non cibum, qui perit, sed qui permanet in vitam æternam:* docet, credere in Christum, hoc est manducare cibum qui non perit, sed qui permanet in vitam æternam, statimque subiungit: *Ut quid ergo pares dentes, & ventrem. Crede & manducasti:* & Tract: 26. ad hæc verba: *Hic est panis de caelo descendens:* sic inquit: *Quod pertinet ad virtutem Sacramenti, non quod pertinet ad visibile Sacramentum, qui manducat intus, non foris, qui manducat in corde, non premit dente.* Tertullianus itaque panem, quem Christus corpus suum esse dixit, docet nonnisi figuram fuisse corporis ejus. Non ergo fuit, neque modo est verum corpus ipsius. Augustinus etiam affirmat, cibum illum quem Christus Joannis cap: 6to datorum se promiserat, credendo manducari oportere, neque ad id dentem esse necessarium, sed fidem sufficere.

*Resp:* Tertullianus ut errorem Marcionis retunderet, qui affirmabat Christum contrarium fuisse Auctori veteris Testamenti, id falsum esse ex eo ostendit, quod omnes veteris Testamenti figuræ impleverit, si autem illius Auctori contrarius fuisset, hoc minime præstitisset. Porro veterum figurarum fuisse etiam panem & vinum probat, panem videlicet figuram Corporis Christi, & vinum figuram sanguinis ipsius, easque completas esse docet, dum panem in Corpus suum, & vinum in sanguinem converterat. Quando ergo Tertullianus panem vocat figuram Corporis Christi, non id affirmat pro præsentis, quasi modo panis sit figura Corporis Christi, sed quod olim figura fuerit Corporis Christi, nunc autem ipsum corpus ejus. Unde concludit, *Figura autem non fuisset, nisi veritatis corpus esset:* quia scilicet figuræ figuratum respondere debet, si igitur panis in veteri Testamento fuit figura Corporis Christi, nunc ipsum corpus illius esse debet, alias figura non esset, cum figuratum non haberet. Et certe ante laudata in objectione verba sic Tertullianus Marcionem perstringens ait: *Non intelligens veterem fuisse istam figuram Corporis Christi dicentis per Jeremiam: Venite coniciamus lignum in panem ejus. Itaque quod tunc voluerit significare panem, talis declaravit, corpus suum vocans panem.* Quod vero de pane Tertullianus asseruit, id clarius adhuc de vino ibidem affirmat, quo Sanguinem Christi præfiguratum fuisse scribit, ille Genesis cap: 49. adducens verba: *lavabit*

in vino Stolum, & in sanguine ueræ amictum suum, quibus secretatis, sic ille inquit. Stolum & amictum Christi demonstrans & vinum sanguinem, ita & nunc Sargentinem suam in vino consecrauit, qui tunc vinum in sanguinem figuravit. Ita ergo Tertullianus figuram Corporis Christi dicit fuisse panem, quo vinum figuram sanguinis nuncupavit. Porro vinum in veteri solum esse sanguinem Christi figuram fuisse asserit, nun. vero in hoc sanguinem suum Christum consecrauit, affirmat. Item & panem eodem quodam figuram Corporis Christi fuisse docet, nunc autem verum & reale corpus istius esse affirmat.

Quod vero attinet S. Augustinum, is sicuti & omnes Catholici ipsius doctrinæ insensendo, duplicem manducationem Corporis Christi, ac sanguinem sanguinis esse discernunt, aliam quæ sit foris tantum & non intus, & dante solum præmitur visibile Sacramentum, non corde manducatur, sine præviis nimirum Spiritus dispositionibus, quantum prima est fides de corde puro, & conscientia non ficta, & qui sic foris tantum sumit, & de præmiunt Corpus & sanguinem Christi, magis tamen manducant & bibunt, attamen vere & realiter sumunt Corpus, & sanguinem Christi, licet non literaliter, quia sine ulla spiritus fructu. Unde ibidem hæc subiungit Augustinus: *Qui non manet in Christo, & in quo non manet Christus, procul dabitur nec manducat spiritualiter* *Carnem ipsius, licet carnaliter & visibiliter premitur dentibus Sacramentum Corporis, & sanguinis Christi.* Aliteram spiritualiter exercitam, dum non solum carnaliter & visibiliter accipitur visibile Sacramentum Corporis, & sanguinis Christi, sed etiam Corpus, & sanguis Christi in corde, ac intus manducatur, ac sumitur, fides nimirum non ficta, & charitate ferventi, atque tunc etiam virtus Sacramenti percipitur, & taliter manducare, juxta Augustinum est manducare cibum, qui non perit, sed permanet in vitam æternam, & ad talem fructuosam ac perpetuam manducationem non oportet parare dentem aut ventrem, sufficit credere, fide viva, quæ per charitatem omnia operatur, & iam fructuosa erit manducatio Corporis & sumit sanguinis Christi, sine his licet carnaliter, ac visibiliter dentibus premit, Corpus, & sanguinem Christi, nihil ei proderit, quia spiritualiter non manducat, neque bibit. Utrique igitur sumptum Corporis & sanguinis Christi, & ea quæ foris sit, & dante

visibile premit Sacramentum, & illa quæ intus, & corde loquuntur, quæ etiam virtus Sacramenti potest tur, realem præsentiam Corporis, & sanguinis Christi non excludunt, sed eam supponunt & probant.

*Quæres 860. Quid præterea offerri potest argumentum pro reali præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ comprobantia?*

*R. ap. Consensus omnium Eccliarum valde illum præstat argumentum pro reali præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Eucharistiæ Sacramento comprobantia. Primò quod attinet Ecclesiam Latinam, cum Beronius Anno 1647 suum errorem spargere capisset, neque realem præsentiam Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ, a quam plurimas Conciliis ad hæc, quidem unum, adhuc vivens damnatus est, atque contra eum ubique reclamatum est, ipsius errorem, Abbatibus, Monachis, Doctores, Episcopi, & Romani Pontifices, multis insigniant, ac tandem post multa Concilia, maxime Constantiense, Florentinum, Synodus Tridantina Sess. 15. Can. 1. hoc fieri dogma decrevit, cui omnes Ecclesiæ Orientales assentiuntur. Et id constat ex responsis Hærenis Patriarchæ Constantinopolitani ad Robrigenses Theologos, Anno 1574. dato ubi hæc ex verbo habentur *Statuit catholica Ecclesia mutari consecratione facti, panem quidem in ipsum Corpus Christi, ac vinum vero in ipsum sanguinem eius* 2do: ex Concilio Constantinopolitano Anno 1674. celebrato, cui interfuerunt Patriarchæ, Cyrillus Constanti Alexandrinus, Hieronymus, cum viginti tribus Episcopis Orientalibus, qui omnes dixerunt: *anathema Cyrillo Lucari docenti panem & vinum, per Sacerdotis benedictionem, & alientem Spiritus Sancti in verum corpus, & sanguinem Iesu Christi non converti* Quod autem de Græcis modo dictum est, idem dicendum de Armenis, Nestorianis, Jacobitis, Coptis, qui omnes credunt, panis, & vini substantiam, per consecrationem Sacerdotis verti in corpus & sanguinem Christi.*

*Quæres 900. Qua ratione Christi Corpus, & Sanguis realiter est præsent in Eucharistiæ Sacramento?*

*R. ap. Triplici modo posset Corpus esse realiter præsent in Sacramento Eucharistiæ, in generatione, consubstantiatione, & transubstantiatione. In generatione esset, si Christus in Sacramento Eucharistiæ panem assumeret in hypostaticam unionem, eo modo quo in Mystero*

carnationis verbum Divinum, in hypostaticam unionem humanam assumpserat naturam, & hoc si esset, panis in Eucharistia, diceretur, corpus Christi propter hypostaticam unionem cum Christo. *Consubstantiatio* esset, si in Eucharistia substantia panis & vini, nonnisi consociaretur substantiæ Corporis & Sanguinis Christi, eique coexistere. Quare in utroque casu remaneret in Eucharistia panis & vinum, in priori hypostaticè Christo uniti, in secundo nonnisi ei associati, atque coexistentes. *Transsubstantiatio* denique, cum tota substantia panis & vini converteretur in corpus, & sanguinem Christi, adeo ut nihil in Sacramento Eucharistiæ remaneat de substantia panis, & vini. *Transsubstantiatio* igitur est conversio, seu transmutatio totius substantiæ panis & vini, in substantiam Corporis, & Sanguinis Christi.

Lutherani, qui realem præsentiam Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ agnoscunt, licet ei ea non gaudeant, quia veros Sacerdotes non habent, qui solvant Corpus, & sanguinem Christi continere, impanatione, aut consubstantiatione corpus Christi in Eucharistia realiter præsens esse agnoscunt. Catholici omnes transsubstantiatione præsens illud esse confitentur, atque hoc fidei catholicæ dogma, ultimo in Concilio Tridentino Sess: 13. Can: 4. definitum est his verbis: *Si quis dixerit, in Sacramento Eucharistiæ, remanere substantiam panis & vini, una cum corpore, & sanguine Domini Nostri Jesu Christi, negaveritque, mirabilem, & singularem conversionem totius substantiæ panis in Corpus, & totius substantiæ vini in Sanguinem, manentibus dumtaxat speciebus panis, & vini, quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime transsubstantiationem appellat, anathema sit.*

Verum quidem est, Transsubstantiationis nomen ante finem dumtaxat sæculi 12mi primum ab Ecclesiasticis scriptoribus usurpari cœpisse, universaliter deinde receptum est, & tanquam fidei telera habitum fuit, maxime contra Lutheranos. loco autem ipsius veteres vocibus æquivalentibus usi sunt, videlicet: *conversionis, mutationis, transmutationis*, novi namque errores, novis vocibus occasionem sæpe tribuerant, quæ licet neque in sacris libris, neque apud veteres Patres existant, quantum videlicet ad syllabas, ac vocis sonum, sed quantum ad rem ipsam, reperiuntur, quemadmodum de voce transsubstantiationis evidentissimum est.

Quæ:

Quæres acmo: Dogma transubstantiationis, quibus vincitur argumentis?

Resp. Dogma transubstantiationis variis comprobatur argumentis. Et quidem acmo: ex Sacris Scripturis. Iam namque Christi propositiones, *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* sunt practicæ, atque efficientes, quia id in rerum naturâ ponebant, quod designabant, id efficiabant, quod enuntiabant. Porro propositio Christi: *Hoc est Corpus meum.* & hæc alia: *Hic est sanguis meus,* designabant, atque enuntiabant, panem esse Corpus Christi, & Calicem esse sanguinem ipsius. Ergo vi, ac efficacia verborum, panem Corpus, & calicem sanguinem Christi effecerunt, atque constituerunt Non alio autem modo per verba Christi, atque illorum virtute poterat panis effici corpus, & calix sanguis Christi, nisi transubstantiatione totius naturæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in sanguinem ipsius. Ergo ex ipsis Christi verbis evidenter, patet in Sacramento Eucharistiæ totam substantiam panis transmutari in corpus, totam substantiam vini in sanguinem ipsius. Nihil ergo ibi de pane, nihil de vino remanent præter sensibiles species eorum. Et certe, veræ sunt istæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Porro veræ esse nequeunt, nisi tota substantia panis in Corpus, & tota substantia vini in sanguinem Christi convertantur. Si enim remansissent supponantur, jam *hoc* non est Corpus Christi, sed panis, *hic* non est sanguis Christi, sed vinum. Enimvero si subiecta propositionum Christi, per pronomina *Hoc, Hic,* designata in suo esse permaneant, iam attributa in iisdem propositionibus enuntiata, his convenire nequeunt, natura autem eadem à se invicem discrepant, panis non est Corpus Christi, vinum, non est sanguis ipsius, ac propterea jam veræ non essent illæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Sunt tamen reipsa veræ, ac proinde reipsa prædicata eorum subiectis ipsarum conveniunt, atque cum ipsis identificantur. Igitur natura subiectorum, quæ in Christi propositionibus pronomina, *Hoc, Hic,* designantur, panis scilicet, & vinum, immutari, ac transubstantiari omnino debent, panis Corpus Christi, vinum sanguis ipsius esse debet. Atque his conformia sunt testimonia SS. Patrum, qui unanimiter docuerunt in Eucharistia panem ubi semel sanctificatus est, jam non esse panem, sed Corpus Christi, post consecrationem nullum superesse panem, sed solum verum ac naturam-

turale Corpus Christi, idem quod ex Maria natum a pa-  
trone fuit. Ita SS. Justinus, Ignatius & alii. Quare etiam  
Christus cum dixit: *Hoc est Corpus meum* statim sub-  
iunxit, *quod pro vobis trahitur*, & cum dixit: *Hic*  
*sanguis meus* addidit, *qui pro vobis fundetur*. Patet  
Christus a ceptis pane, ac vinum eo non tantum sensu dixit  
et illa facta corpus, ac sanguinem suum, vel quod  
hypostatice unita essent, vel quod quomodo illis transub-  
stantiae superadditi a Christo non possent esse, non enim in quo  
erat panem, aut vinum hypostatice transubstantia, aut  
quomodo consociata in mortem tradidit, in qua facta  
effudit, sed ipsum cum verum ac reale corpus, ac san-  
guinem, quod ex Virgine Maria hunc erat & post  
ta annos vitae suae nacerat. Si ergo & litera, ac  
verborum Christi spectatur sensus, & communis SS. Pa-  
trum opinio, palam fit, Christum cum dixit: *Hoc est*  
*corpus meum*. *Hic est sanguis meus* verum, reale, ac  
t reale corpus, ac sanguinem suum non transubstantia-  
bo virtute facta ex pane & vino esse, sed transubstan-  
tiam vinum in sanguinem suum transubstantia-  
re.

2do Item de qua transubstantiatione testatur  
trium corroboratur S. Gregorius Nyssenus. Quia ubi  
57 sic inquit: *Panem statim per verbum transubstantia-  
ductum est a Verbo*. *Hoc est corpus meum* respondit  
nus Hic ubi 5 de Pascha sic ait: *Aut quam invocationem  
mi nominis consecratur substantia illa est panis*. &  
*vinum*, post verba autem Christi, *Corpus est*, & *Sanguis Chri-*  
*sti*. Idem docent & antiquiores SS. Patres Cyprianus. Ho-  
rosius Cath. 4 sic ait: *Aquam aliquando mutavit in vi-*  
*num*, & non erit ignis, ea credimus, quod vinum in san-  
guinem suum transmutavit, & Ambrosius libro de initi-  
dis cap. 9 inquit: *Si tantum valuit sermo illius, ut*  
*ignem de Caelo deponeret, non valebit Christi sermo, ut*  
*spiritus in elementorum*, & qui potuit ex nihilo facere  
quod non erat, non potest ea quod sunt in id mutare,  
quod non erant. Ex his itaque SS. Patrum testimoniis li-  
culenter apparet, in Eucharistiae Sacramento post consec-  
rationem non remanere substantiam panis, & vini, sed  
panem, & vinum mutari, converti, transmutari, transi-  
re, fieri corpus, & sanguinem Christi, quae omnia trans-  
substantia, non ex mutante, atque augm. ant. His ad-  
deant antiquiores utriusque Ecclesiae tam Graecae, tam  
Latinae Liturgiae, in quibus Sacerdos orat Dominum, ut sanc-  
ta illa oblata dona, panem, vinumque, Corpus suum ad  
san-



sanguinem efficit. Tandem Concilium Lateranense An-  
no 1215, sub Innocentio III. celebratum ita constat  
Credimus accipi em in Corpus & Sanguinem Christi, ab  
hoc panis panis & vini veris iter contrari, transubstantia-  
ta pane in Corpus, & vino in sanguinem potestate Divi-  
ni Concilium etiam Florentinum, seu potius fuisse us-  
que in instructione. Axioma notum hoc habet: *Christi car-*  
*nis substantia panis in Corpus Christi, & substantia vi-*  
*ni in Sanguinem convertuntur.*

Quædam auctor scribit Hesychius, quod iuxta veterem  
Eucharistiam, ore nari conveniret, si quid per de-  
monstratum Eucharistiam superfluum sit. Panis autem trans-  
substantiatione panis in corpus Christi, hoc facere debet  
ut non semper. Sed etiam ex dogmate transubstantiationis  
sequitur, corpus Christi ex pane quotidie per consecratio-  
nem generari ac proinde corpus Christi in Eucharistia  
non aliud esse, quod natum est ex Virgine Maria, atque  
in cruce pabulum fuit. Corpus enim quod cruci affixum est,  
ex substantia Virginis, non ex pane factum fuit. Porro  
hoc totidem absurda sunt. Non igitur admittenda est tran-  
substantiatio 2<sup>do</sup> Theodoretus in Dial. 2 de Symbolis  
Eucharisticis scribit, quod post sanctificationem non rece-  
dunt a se natura, manent enim in priori sub tantia &  
figura, & forma, & colori tanque possunt 3<sup>to</sup> Propo-  
siti hæc Verbum caro factum est: duplicem in Christo na-  
turam non destitit, sed supplevit. Ergo & hæc panis pro-  
fatio: Haec est corpus meum: non destitit substantia  
panis, ac proinde de coexistentia panis cum corpore  
Christi communis poterit explicari. Pariter dum Joan-  
nes 6. Christus ait: *Ego sum panis*, non sequitur le con-  
vertit in panem. Ergo etiam dum dicit: *Hoc est cor-*  
*pus meum*: non sequitur panem in corpus suum transmu-

*Resp: ad unum* Hesychius non dicit reliquias Eucha-  
risticæ semper comburi solitas esse, sed tunc solum, quan-  
do ob diuturnitatem corruptæ iam erant, tanque faciem  
prohibent speciem, ut sine horrore, & repugnantia huius-  
modi non possent. In eo autem statu dum species Eucha-  
risticæ constituentur, recte præsumitur corpus Christi  
non amplius adesse, prudenterque tunc comburebantur.  
Ad illa autem quæ adiecta sunt, facilis est responsio. Sci-  
liet, per consecrationem fit corpus Christi in Eucharis-  
tia præsens, sed non generatur. Generatio enim fit ex  
materia quæ intrinsece componit id, quod ex ipsa genitum  
est.

est, Porro Christi corpus non coalescit ex pane, non ergo dici potest, quod ex pane generatur. Unde corpus Christi, quod est in Eucharistia, non est panaceum, quia non est ex pane tanquam materia illud componente, sed eo sensu dicitur ex pane fieri, quia ubi vi consecrationis desinit esse panis, incipit esse corpus Christi, idem quod ex Virgine Maria natum, & cruci affixum fuit.

*Al 2dam:* Theodoretus naturam & substantiam sumit pro congerie visibilium specierum, quæ certe post sanctificationem in priori manent forma, & figura, quare videri ac tangi possunt eo modo ac prius, panem autem ipsum transubstantiari ibidem aperte docet, cum de iisdem Eucharisticis Symbolis hæc scribit: *Alia quidem sunt ante Sacerdotis invocationem, post vero invocationem mutantur. & alia sunt* Igitur juxta Theodoretum Symbola Eucharistica quoad species visibiles, exteriorem formam, & figuram per consecrationem non mutantur, priorem habent formam, figuram, & circumscriptionem, sed quoad interiorem naturam, substantiam immutantur, quia alia fiunt.

*Al 3tium.* Et usmodi comparatio vim habet, si comparatæ propositiones eodem modo prolatae fuissent. Porro diverso modo prolatae sunt. Namque propositiones illæ: *Verbum caro factum est: Ego sum panis vivus:* profertur nonnisi enuntiative, res ut sunt designant, illæ non efficiunt, non mutant, unde ex illis transmutatio subiecti propositionis in prædicatum erui nequit, ut scilicet Verbum divinum in Carnem, aut Christus in panem transmutatus fuisse censeatur, quod & ex adjunctis illarum propositionum evidentissime patet. Dum enim dicitur Evangelista. *Verbum caro factum est: statim subjunxit, & habitavit in nobis, & vidimus gloriam ejus, gloriam quam si unigeniti d Patre:* quæ cum ad Verbum Divinum referantur, manifestum est, illud non in carnem fuisse transmutatum, sed carnem tantummodo assumpsisse. Pariter cum dixerat Christus Joan: cap. 6. *Ego sum panis vivus* statim addidit, *qui de Cælo descendi:* quæ ipsius divinitatem spectant personam, unde ex tali enuntiatione nemo colligere potest, Christum in panem transmutatum fuisse. Sed illæ propositiones Christi: *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus:* sunt efficientes, quod enuntiant efficiunt, ac proinde res immutant. Dum igitur ex earum sensu naturali, ac obvio transmutatio panis in corpus Christi, colligitur in sanguinem ipsius significetur, ac denotetur, nullumque adsit adjunctum, & additum quod hanc significati-

tionem

tionem; annihilationemque destruat, aut eidem adversetur, merito ex illis inferimus, panem in corpus, vinum in Sangvinem Christi vi ipsarum propositionum transmutari atque transubstantiari.

*Quæres 2mo: Ad pleniorē intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiae præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt?*

*Resp: Sequentia. 1mo: Panis & vini substantiam in Eucharistia Sacramento, dum per verba Sacerdotis consecrantur, non annihilari sed converti, transmutari. Verum enim, & totus sit panis, & vini conversio, ac transmutatio in corpus & sanguinem Christi. Jam vero id quod annihilatur, non transit, non convertitur, neque transmutatur, in aliud. Distingitur nequit, panem & vinum, dum per verba Sacerdotis consecrantur, annihilari, sed verò in Corpus & Sanguinem Christi convertuntur, & hæc est mirabilis illa transubstantiatio, quam confitemur, unde 2do: corpus & sanguinem Christi, facta panis, & vini transubstantiatione, in Eucharistia poni ac sisti per reproductionem quæ fit ex pane, & vino, dum in corpus & sanguinem ipsius convertantur. Enim vero SS. Patres unanimi sensu docent Corpus Christi ad dexteram Patris in Cælo sedentis per consecrationem ex pane fieri, creari, produci, quod nihil aliud est, quam corpus Christi reproduci, ex pane qui in ipsum convertitur. Et hæc rem arduam explicandi ratio, qualiter scilicet corpus & sanguis Christi in Eucharistia ponantur, atque in Altari sistantur, cum maxime congruat doctrinæ SS. Patrum, tenenda est. Verum satis forte nobis esse debet, firmiter credere in Sacramento Eucharistiae esse vere, & realiter præsens corpus & sanguinem Christi, totum panem & vinum in corpore, & sanguinem ipsius transubstantiari, ulterius vero, quomodo hæc fiant, inquirere & perdifficile, & supervacuum esse. Quare merito scripsit. S. Joannes Damascenus libro 4. Orthod: Fidei cap. 13. *Panis ipse, & vinum, in Corpus, & sanguinem Dei transmutantur. Si requiras quomodo pacto istud fiat, sat tibi sit audire, hoc fieri per Spiritum Sanctum, modus autem investigari prorsus nequit.* 3to: Totum & integrum Christum sub utraque Sacramento specie panis videlicet, & vini contineri. Enim vero Joan: cap. 6. dixit Christus: *Qui manducat me, & ipse vivet propter me:* totum ergo Christum, non partem illius manducamus. Manducamus autem Christum non nisi sub specie panis*

panis. Ergo sub specie panis totus, ac integer est Christus. Unde Concilium Constantiense Sess. 13. ait *ni-  
simis fine crendum est, integrum Christi corpus &  
getam, tam sub specie panis quam sub specie vini  
contineri*. Et ideo, ut docet Apostolus, *R. ubi  
Christus recipimus & m. etas jam non moritur, mors  
ultra non habet effectum*. Vixit enim ei, Christus in ta-  
specie panis, quod non est ex viui & mortui. Vixens ad-  
e, non potest iterum mori, & iterum mori & iterum  
capere, & iterum, & iterum repetitur. Quare et  
Concil. Trident. Sess. 13. cap. 7. licet Corpus sub  
panis, & sanguis sub vino vi verbi tantum con-  
tentionis potatio, non tamen Corpus sub specie vini  
sanguis sub specie panis, anima e sub utraque repe-  
& existit, vi in unum illis connexa, & consubstan-  
tialia, qua partes Christi Domini, inter se communicant  
nitas quodque propter admirabilem illam eius essentiam  
& anima hypostaticam unionem. Quapropter verum  
est, tantum sub alterutra specie, atque sub utraque  
tineri, totus enim & integer Christus sub panis &  
totus sub vini specie, cum corpore, sanguine, anima, &  
divinitate. Sed non totum totus & integer est Christus  
sub utraque Sacramenti specie, sed etiam sub qua-  
utrinque locum parte, ante & post divisionem totus  
integer continetur. Et Concilium Tridentinum Sess.  
Can. 7. sic declarat: *Si quis negaverit, in teneri ut  
Sacramentum Et hauster sub utraque specie & sub  
us cuiusque speciei partibus, separatione facta totum  
stum contineri, anathema sit*. Unde etiam ait  
*Fracto domini Sacramento, ne vacillet sed memoretur  
tum esse sub fragmento, quantum toto tigitur*. Quod si  
vritus, & integer Christus continetur sub qualibet  
speciei parte post divisionem, id etiam esse debet in  
divisionem, quia sola locum enim divisio nihil in Sacra-  
to efficit, non igitur divisio fieri nequit, ut totus &  
teger sit Christus sub qualibet utriusque specie part  
ergo totus & integer est sub qualibet parte post  
divisionem, est etiam totus ac integer in qualibet par-  
te ante divisionem.

*Quæres 12mo Utrum Corpus & Sanguis Christi  
præsens in Eucharistia etiam extra illius summptionem?*

*Resp:* Melancthon præsumens Lutheri a secula, ex-  
gitavit, Christi corpus, & sanguinem non esse reipsa præ-  
sentia in Eucharistia extra usum, atque Sacramentum  
hoc

hoc consistere in actione tantummodo transiente, in so-  
 licet eadem de v. l. tripliciter. Quamvis enim des-  
 cribatur in heresi, idem tamen observet Concilium  
 1<sup>o</sup> de eadem 5<sup>o</sup> Can. 4. Si quis dixerit, peracta  
 consecratione, in altari Eucharistiae Sacramento non  
 esse corpus, & sanguinem Domini nostri Jesu Christi,  
 sed tantum in usu dum sumitur, non autem ante, vel post,  
 & in hostia, seu partibus consecratis, qui post com-  
 munionem reseruetur, vel supersunt, non remanere eorum  
 Domini, anathema sit. Jam hinc hinc da-  
 monstrum, vel inde manifeste patet, quod cum Christus  
 dixerit. Hoc est corpus meum. Hoc est Sanguis meus.  
 1<sup>o</sup> praesens fuit Corpus & Sanguis Christi, quia istae  
 propositiones statim ac promissae sunt, verae erant, verum  
 non essent, si cum eodem esset Corpus & Sanguis  
 Christi esse praesens, praesens non foret. Jam vero  
 assumptum Christus, 1<sup>o</sup> non desinisset, panem, & vinum,  
 non liquerat. Hoc est corpus meum. Hoc est Sanguis meus.  
 1<sup>o</sup> ante hostiam meam, ante omnia, & ante illud Corpus  
 & sanguis Christi. Porro si vel per hoc, tanta esset cor-  
 poris, & sanguinis Christi, antiquitas ubi Apostoli man-  
 davit, ac bibebant, cur non per totum saeculum per plura, &  
 hoc sufficit, ut credatis, & oratis verbis consecrationis  
 ubi praesens fieri Corpus & Sanguinem Christi, & exor-  
 tum praesentia peccantem. Item citate affirmat S. Gre-  
 gorius. Nescitis in Ordine Catechizandi ap. 37 ubi ac-  
 tione. Hoc panis sanctificatur per verbum Dei, & or-  
 tione non quod sit panis, sed quod sit Corpus Christi, &  
 sanguis. 1<sup>o</sup> in corpore Christi, per statum in Capite Verbi per  
 eadem transmutatur, & ita fit Corpus Christi. Hoc est cor-  
 pus meum. Et vero a peccatis sanctis, & a peccatis  
 quod est Corpus Christi. Sacramentum hoc est extra uero  
 & praesentare realiter praesens. Namque 1. teste Ju-  
 lio in Apolog. 2. post Liturgiam, Diaconi ad absentes  
 Eucharistiam testabantur. 2. Moris olim fuit, ut magna-  
 rum Ecclesiarum Episcopi cum ad aliam Ecclesiam commemo-  
 ras, Eucharistiam mitterent, ut cum ad viaticos Antio-  
 chae Praeses de Iohanne Episcopo ad Venerabilem Patrem, Poly-  
 carpus transisset. In non quod sit, ut praesentare & ly-  
 rannus, mortuus cum illi in munus & de hoc non desistit.  
 2<sup>o</sup> Sacramentum Eucharistiae domini assumptum, & in va-  
 ticis in ante agone transisset. 3<sup>o</sup> Ordine. Hinc 117.  
 in exultatione moner. Nihil quod dicitur. Mysterium est  
 esse consecratis, quomodo cum facipitis Corpus Domini  
 T. H. D. M. cum

cum omni cautela, & veneratione servatis, ne ex eo parum  
quid decidat. Nos enim vos creditis, & recte creditis, quod  
quid inde per negligentiam decidat: & S. Cyrillus de  
de lapsis refert: Mulier quædam cum arcam suam in qua  
Sanctum Domini fuerat, indignis manibus tentasset aper-  
rire, igne inde surgente deterrita est. 4to: Tandem Origenes  
tales Eucharistiam Quadragesimæ tempore à Dominicis ad  
singulos Hebdomadæ dies usque ad Sabbatum conservabant,  
ut ex præsanctificationis communio fieret, quod & apostoli  
tinus sit feria 6ta majoris hebdomadæ. Hæc autem omnia  
probant Eucharistiam pro re permanenti creditam &  
habitam fuisse, ac proinde Corpus Christi in Eucharistia  
extra illius usum, realiter præsens esse.

*Quæres 3tio: Estne igitur Christus in Eucharistia  
ad randu?*

*Resp:* Cum Christus sit in Eucharistia realiter &  
permanentiter præsens, apertissimum est, ipsum adorandum  
esse. Namque ubique Christus adorandus est, quia ut in-  
quit Apostolus: in eo habitat omnis plenitudo divinitatis  
corporaliter. Porro in Eucharistia totus Christus vero &  
substantialiter continetur. Est igitur adorandus & quidem  
cultu laicæ, qualis Deo debetur. Sed & præclarissimi Hæce-  
sias Patres veritatis hujus testes sunt disertissimi. Ambro-  
sius libro 3. de Spiritu Sancto cap: 11 ac inquit: Christus  
Christi quam holique in mysteriis adoramus, et ysa-  
Apostoli in Dominum laudaverunt. S. Augustinus in  
verba Psal: 98. adorare scabellum pedum ejus: id in Christo  
impletum esse affirmat, unde sic ait: suscepit de terra ter-  
ram, quia caro de terra est, et de carne Mariæ carnem  
accepit, et quia in ipsa carne hic ambulavit, et ipsam  
nem nobis manducandum ad salutem dedit, nemo autem  
illam carnem manducat, nisi prius adoraverit inventum  
est, quomodo adoretur tale scabellum Domini, et non solum  
non peccamus adorando, sed peccamus non adorando. Nihil  
hoc clarius dici poterat Theodoretus etiam Dial: 11. con-  
tra Eranistam hæc habet de Sacris Eucharistiæ Symbolis  
scribens. Intelleguntur autem esse quæ facta sunt, & cre-  
duntur, et adorantur, utpote quæ illa sunt, quæ cre-  
duntur. Tandem S. Joannes Chrysost: Homil: 24. in Epistolam  
ad Corinth: sic inquit: Hoc corpus etiam jacens in pro-  
pio revere sunt Magi, et eam multo metu ac tremore ad-  
raverunt, Tu non in præsepi vides, sed in Altari. Non  
ergo illi longe majorem quam illi barbari ostendimus re-  
verentiam, Merito itaque Concilium Trident: Sess: 13. cap:

ait: Nullus dubitandi locus relinquitur, quin omnes Christi fideles pro more in catholica Ecclesia semper recepti, laudis cultum, qui vero Deo debetur, hanc Sanctissimo Sacramentum in venerationem exhibeant. Et statim hujus congruentissimam adjevit rationem: Nam illam eundem Dominum vivente a in eo ad se credimus, quem Pater aternus intra lacus in orbem terrarum, dicit, & adorent eum omnes Angeli Dei, quem Magi procidentes adoraverunt, quem denique in Gethsemani ab Apostolis adoratum fuisse, Scriptura testatur.

Et certe cultus quem Ecclesia catholica Christo in Eucharistiae Sacramento exhibet, nihil non habet pui & laudabilis. Cultus siquidem ille importat interioram revelationem, & ritus exteriores quibus illa declaratur. Sed notitia ex capite iste cultus est redarguendus, sed magis laudandus, quis ut ait Concil: Trident: Sess: 13. cap. 5. Atque ipsum est, Sacros aliquos statutos esse dies, cum Christiani omnes singulari, ac rara quadam significatione gratias & memores testentur animos erga communem Dominum & Redemptorem protam ineffabili, & plane divino beneficio, quo mortis ejus victoria, & triumphus repræsentatur hoc scilicet venerabile Sacramentum, in processionalibus reverenter, & honorifice per vias, & loca publica circumferendo. Sane si Deus acceptum erat, Arcam faderis solemniter circumferri, ut habemus 2. Regum cap: 6. quomodo non erit ei acceptum, circumgestari hoc Sacramentum, in quo ipse vero, realiter, & substantialiter manet.

Sed & exteriores alii ritus, quibus ab Ecclesia Catholica Christo in Sacramento Eucharistiae exhibetur cultus, laudabiles, ac venerandi sunt, constant enim illi in eo quod thuris & luminibus honoratur, quod coram eo fideles procumbant. Verum nihil hic relargi potest. Enimvero coram vivente Christo in genua procumbant, incensum benedicendi formam exhibent veteres Liturgiæ SS. Basilii, & Chrysostomi, idem habet Missale Nestorianorum, ubi Sacerdos adoratur, & thure honorat mysteria in Occidentali quoque Ecclesia thuris usus fuit, ut constat ex S. Ambrosio, qui scribens in Caput 1. Lucæ sic inquit: Utinam nobis adolentibus Altaria, assistat Angelus. De luminaribus etiam non est ambigendi locus, quorum usus in Sacris peragentis mysteriis ab Apostolis cepit, & semper in Ecclesia Catholica viguit. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 13. Can: 6. sic decrevit: Si quis dixerit in



*Sancto Eucharistiae Sacramento, Christum unigenitum filium non esse cultu latruæ etiam æterno adorandum, quæ ideo nec festiva peculiari celebratio, venerandum, quæ in processionibus, secundum laudabilem, & maiestatem Ecclesie Sanctæ ritum, & coelestem solentiam circumferentiam, vel non publice, ut soletur, propropinendam, & eius adoratores esse idololatrias, anathema sit.*

*Deus: Mos hostiam & calicem elevandi ut à populo adoraretur, non nisi post exortam Berengarii hæresim introducta fuit, ante hæc tempora Eucharistia non adorata fuit, atque adorationem ipsius Homilia 3. instituit.*

*Resp: Morem adorandi Eucharistiam, longe ante tempora Berengarii in Ecclesia vixisse, quoniam in Ordine Romano primo, quæ antiquum Christi & Agnoscere præcedit, legitur in ultimo capite Pontifex ostendit salutem Sancti, & in altero Ordine Romani hoc habet, & pertransit Pontifex & alit Sancta, quod dicitur quoque Sancti, Amen. Et hoc ritum de Gratia stat. Nam in Liturgia quæ dicitur esse S. Joannis Chrysostomi, hujus adorationis ritus non sunt dicenda. Hic ritus ritum 3. non instituit adorationem Sacramentum Eucharistiae, sed solum inquit Episcopus ad operam laici tantum Sacramentum debito honore privaretur, id & sub regit plerumque, in quædam docendam esse, ut dicitur celebratione Mysterii elevatur hostia salutaria, & reverter inclinat, quod novum non erat, & quod in Liturgia Major tantum observat Iuvonus post Orationem Domini cum Latinate apertè vestra coram corpore, & sancti. Sacerdotis vestri. Non igitur Hæretici Eucharistiae adorationem sustulerant.*

*Quæres 4to. Quando Christus Sacramentum Eucharistiae instituit?*

*Resp: Indubitatum est, Christum, pridie Passionis, Sacramentum Eucharistiae instituisse. Id tres Evangelistæ, Matthæus, Marcus, Lucas, unanimiter testantur, quorum testimonia collegit, & repetit Paulus Apostolus, in Epistola 1. ad Corinthios cap. 11. reliqua etiam seriem sic describit. Ego accipi d. Dominum, quod tradidi vobis, quoniam Dominus Jesus, in qua nocte tradidit, accepit panem, & gratias agens fregit, & dixit, accipite. & manducate, hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur, hoc facite in meam commemorationem.*



Similiter & calicem postquam carnarit dicens hic calix  
 in testamentum est in sanguine. h. facite quod  
 hoc est testamentum in sanguine in memoriam. In omni  
 Sacramento instituitur vox auctoris, ac ineffabilem,  
 quo erga homines loquatur, amorem ostendere voluit.  
 Et cum Johannes Evangelista dicit ex 13 Cum hoc af-  
 fecisset, qui erant in mundo, in finem tulit eos. At  
 quo delectationem, ac caritatem suam bene exhaurit,  
 cum semetipsum in cibum, potumque fidelibus suis, re-  
 sumpere voluit. Sed cum quod pie sibi propitium habuit,  
 ut in actum caritatis, aut sumptus hoc Sacramentum.  
 Passorina mortem quoque ipsam proclamaret, ac in memoriam  
 revocaret, cui sponte sese obtulit, ut nos Deo Patri re-  
 commendaret.

Quæres 2to. Utrum Christus Sacramentum Eucha-  
 ristiae instituit, ab antiquo Paschae Canam man-  
 d. derivet?

Resp. Duplex ea de re est sententia. Namque alii  
 tenent Christum præ hunc mortis esse Pascha Moysaicum  
 non manducasse, sed eodem esse Crucifixum, quo Ju-  
 daei manducant legem Moysis Agnum Paschaem mandu-  
 care debent. Sed alii multo plures docent, Christum  
 præ hunc mortis esse Pascha lege Moysis præscriptum, cum  
 Discipulis suis celebrasse. & tunc Sacramentum Eucha-  
 ristiae instituisse. Quod ex concordantia Evangelistarum  
 colligitur, assertum neque evincit. Namque Matthaeus cap:  
 26. sic inquit. *Prima die azymorum* Lucas cap: 22. in  
 qua mensæ erat occidit Pascha. Math: acciperunt Discipu-  
 li, ad Jesum dicentes. *Ibi est parvus tui cupidus*  
*Pascha, at Jesus dixit* *Ite in Civitatem aliquam, &*  
*domus ei Magister dicit* *Tempus meum prope est, apud*  
*te facio Pascha cum Discipulis meis* *Et fecerunt Disci-*  
*puli sicut constituit illis Jesus.* & paraverunt Pascha.  
 Matthaeus cap: 14. *Vespere autem factum, venit cum duobus*  
*& humilibus, & manibus, ait Jesus* *Ecce cap:*  
*22* *Deinde cum desisset, ait hoc Pascha manducate colorem an-*  
*tiquam patiar* *Ex hoc enim nunciat habet illud, donec*  
*impleatur in Regno Dei* *Ex quibus sic licet argumenta-*  
*r.* Illud pascha manducavit Christus, quod primo die  
 azymorum secundum legem Moysi in mari nece-  
 erat, cuius manducationem ipse iumine desideravit, quia  
 hanc proxime mors illius, quam etiam arguit & exopta-  
 verat, sequutura erat, ut ipse dixerat Lucæ 12. *Baptismo*  
*habeo baptizari, & quomodo coarctor usque dum perficia-*  
*tur*

*tur.* Porro hæc indicant Pascha legale. Ergo illud Christus reipso pridie mortis suæ cum Discipulis suis manducavit. Certe, primo die azymorum, ut inquit Mathæus, primo die Azymorum, quando Pascha immolabant, ut habet Marcus, cum venit dies azymorum, in qua necessitas erat occidi Pascha, ut ait Lucas, Christus pridie mortis suæ vespere facto cum Discipulis suis manducavit. Illud autem aliud non erat, nisi legale à Moyse præscriptum. Ergo illud manducavit.

Et vero universa Ecclesia, ac omnes SS. Patres unanimi consensu semper tenuerunt, Christum pridie mortis suæ legale Pascha cum Discipulis suis manducasse, qua de re scripserunt Ambrosius, Chrysostomus, Dionysius exiguus, Theophilus Alexandrinus, Cyrillus item Alexandrinus, & alii. Unde Concilium Tridentinum Sess. 22. cap: 1. hoc veluti indubitatum habet, quod scilicet Christus, *Cel brato veteri Paschate, quod in memoriam exitus de Ægypto multitudo filiorum Israel immollabat, novum instituit Pascha.* Quare etiam in officio Corporis Christi sic canit Ecclesia.

*Noctis recolitur Cæna novissima:  
Qua Christus creditur Agnum & azyma.  
Didicisse fratribus juxta legitima.  
Præcis indulta Patribus.*

Jam vero in re tam gravi à communi Ecclesiæ & SS. Patrum sensu recedere, durum, & periculosum est. Certe cum Marcion Hæreticus quarto Ecclesiæ sæculo negasset Christum pridie mortis suæ legale Pascha manducasse, dure à SS. Patribus exagitatus est.

*Obiiciet amò:* Christus ultimam Cænam suam manducavit die ante festum azymorum, sic enim scribit Evangelista cap: 13. *Ante diem festum Paschæ scilicet Jesus:* Unde etiam cum dixisset Judæ, quod scilicet *fac uto,* putarunt plurimi, quod dixisset ei: *eme ea quæ opus sunt nobis ad festum diem.* Erat autem nox. Hæc igitur dies, qua ista locutus est Jesus, non fuit prima dies Paschæ, quia illa die licebat emergere, ad diem festum necessaria præparabantur, licebat quoque arma ferre, ut liquet ex facto Petri qui eximens gladium amputavit auriculam Servi Principis Sacerdotum, licebat quoque mortuos sepelire, cum Christum mortuum sepelierint. Nihil autem horum licebat festis diebus. 2do: cap: 18. de Judæis

dicit: *Erat autem mane, & ipsi non introierunt in Prætorium, ut non contaminarentur sed ut manducarent Pascha,* die ergo, qua Judæi Pilato obtulerunt Christum, manducare debebant Pascha, prohibe igitur neque ipsi, neque Christus illud manducaverunt *scilicet* Joan. cap: 19. *scilicet* qua qua Christus affixus est cruci, *erat Paraverunt Pascha.* Non ergo celebratum iam fuit Pascha. 4to. omnia judicia, maxime vero capitalia festis diebus prohibita erant, non poterat ergo Christus prima die azymorum, omnium maxime illum, comprehendi, judicari, condemnari.

*Ratio autem prima:* Judæorum festi dies dupliciter accipiebantur, *legaliter*, scilicet secundum legis præscriptum, & *uti* ab occasu solis præcedentis diei incipiebant, & *occasu* solis ipsius festi desinebant, & *populariter*, nimirum secundum communem usum, & sic accepti dies festi à media nocte ad alteram mediam noctem protendebantur, & quicquid præcedente festum die ante mediam noctem factum est, ante festum diem factum esse reputabatur. Apparens itaque discordantia inter S. Joannem, & alios tres Evangelistas, inde provenit, quod SS. Mathæus, Marcus, & Lucas festum azymorum legaliter sumunt ab occasu solis illum incipiendo, iam vero S. Joannes festum illum diem populariter accipit, à media scilicet nocte. unde contigit ut quod Joannes, factum esse dicit ante eundem festum azymorum, Christum scilicet ultimam Cænam cum Apostolis manducasse, id Mathæus, Marcus & Lucas, dicunt factum esse primo festo die azymorum, quando necesse erat occidi Pascha, verum istud secundum omnes Evangelistas eodem tempore factum est, scilicet vespere facto, cum nox esset, cum necesse erat occidi Pascha, manducavit cum discipulis suis Pascha, equidem autem diem festum Paschæ populariter sumptum, quia ante mediam noctem, sed ipso die festo legaliter accepto, quia post occasum solis. Quia ergo putarunt Apostoli, Christum statim mane ipso festo die populariter accepto illucescente victimas & sacrificia in Templo oblaturos esse, ideo arbitrati sunt eum Judæ demandasse, ut illa emeret, quibus opus erat ad diem festum. Sed ipsi iam Pascha Christo paraverunt, & vespere facto cum eo juxta præscriptam legis manducaverunt, non ergo supponere poterant, Judæ demandatum fuisse ut ea, quæ ante Pascha celebrandum, manducandumque Agnium Paschalem necessaria erant, emeret, ac præpareret.

Sed notum quoque est festis Judæorum diebus, præ-

ter

ter Sabbatum, licuisse facere & parare ac emere ea, quæ ad victum pertinebant. Hæc si quæ ad usus profanos essent, magis permitti a erant, quod ad usus Sacros, ad victimas, holocausta, atque sacrificia offerenda. Sed & illæ quæ ad pietatis opera pertinebant, fides dictis Judæis non erant prohibita, unde de festo Pasche ab Armato mercat & est scriptum. *Matth. cap: 23* ut involveret corpus Christi, & ceterum etiam tempore, ut narrat Lucas cap: 27 multos paraverunt armenta, & ceteros. Tobias quoque, ut habetur cap: 1 cum esset dies festus Domini, corpus oculi Judæi portavit ad domum suam. Quocumque ergo ad factum nova, ac pietatis pertinebant, præter Sabbatum, alia festa dicitur Judæis non erant prohibita. Anna vero sumpsit Petrus ad defensionem Magistrum sui. In hac autem occasione armatum erat statio, & usque. Machabæorum solummodo decreto, et festis, ac Sabbatis diebus permissus fuit.

*Ad 2<sup>am</sup>.* Pascalis nomen triplex in Scripturis Sacris significatio habet. Sumitur enim amo præterito paschali sollemnitate, quæ diebus septem exornabatur, ut intelligi debet illud Plati ad Latinos dictum in 3<sup>a</sup> 13. *Est consuetudo vestris, ut unum lemmam vestris in Pascha, & hoc pro vestro Paschali, ac* *Matth. cap: 26* dicitur. *Agate Christus. Ubi tunc primum tibi committit Pascha & Lucas 22 Venit huc azymorum, inquit nescitis occidere Pascha ad est agnam Paschalem 3<sup>to</sup> pro vobis quæ tota azymorum septimana, atque paschali sollemnitate offerebatur & quod a tota Levitica in illam essent vasa poterant sic Deuter: cap: 16 *molabas phise Domino Deo tuo, de ovis, & hinc* igitur victimas nemo manducare poterat, nisi iussu. Iam itaque dicit Joannes de Judæis quod non intrarent in præteritum, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha, v. e. maxime intelligit paschalem, non verum agnum Paschalem, quem iam pridie juxta legis præceptum manducaverunt.*

*Ad 3<sup>iam</sup>.* Erat parascève Paschæ, non ipsius præteriti Paschæ diei, sed Sacramenti paschalis, quod intra hunc diem adiam Paschæ incidens, & nomen Paschæ accipiebatur, & singulari sollemnitate observabatur, unde *Matth. cap: 23* sic habet. *Erant parascève quod est anti Sabbatum*, hoc est preparatio ad Sabbatum. Sed & ipse Joannes se ipsum ex cap: 13 docens: *Judæi ergo qui non Parascève erat, ut non remanerent corpora in*

*Sabbato, erat enim magnus dies ille Sabbati. Certo*  
*non primus dies Paschatis parascève non habuit, sed tan-*  
*tum dies Sabbati. Parascève enim erat preparatio e bo-*  
*ni quod de sequenti parire, & coquere illud erat,*  
*scilicet vero illud erat cibis parare ipso die Pascha-*  
*lis, sed tantum die Sabbati. Parascève igitur de quo lo-*  
*quitur S. Joannes erat nomen Sabbati paschalis, non ve-*  
*ro primæ Paschatis diei*

*Ad 4tum: Non est mirum Judæos omnia leges Moy-*  
*saicas præscriptas violasse, qui omnes æquitate leges trans-*  
*gressi sunt, dum inno centissimum Salvatorem, cum esse*  
*veritatis proclamarent, & per invidiam Pharisæorum, ut crucifi-*  
*ceretur, tradiderunt*

## ARTICULUS 2dus

### De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ.

*Quæres 1mo Quæ sit Eucharistiæ materia?*

*Resp.* Eucharistiæ materia ex qua conficitur Corpus  
 Christi est panis, & quidem necessarius triticus. Enim ve-  
 rit, ut scribit S. Matheus cap. 26. *Accipit Jesus panem,*  
*benedixit, fregit, & deditque discipulis suis, & ait. Acci-*  
*pite, & comedite, hoc est Corpus meum.* Christus ergo ex  
 pane Corpus suum effecit, & eadem fecere Apostoli præ-  
 cepto, dicitur Lucæ cap. 22. *Hoc facite in meam commemo-*  
*rationem.* Igitur materia ex qua confici debeat Corpus  
 Christi est panis. Puro panis communis & nictus, pa-  
 nis pure & simpliciter dictus, ex communis & in diversa i  
 omnium sensu, est panis triticus. Unde ex perpetua Ec-  
 clesiæ Traditione manifestissimum est, ad Eucharistiæ con-  
 fectiorem, ut Corpus Christi fiat, panem triticum esse  
 omnino necessarium, quod etiam in Concilio Florentino  
 in Decreto unionis definitum est, & Sese ult. interrogati  
 hæc de re Græci his responderunt verbis: *De pane, si-*  
*ve azymus, sive fermentatus fuerit, Græci non curant,*  
*dimodo ex tritico constet.* Et certo quædam modum aqua  
 simpliciter, & sine addito, est aqua elementaris, ita quo-  
 que panis simpliciter & sine addito, est panis triticus,  
 per se usualis, quamvis per accidentia non sit ubique in  
 usu. Sicuti ergo aqua elementaris, quia est pure & sim-  
 pliciter aqua, est materia Baptismi, quia Christus aquam  
 pro materia ipsius designavit, ita quoque panis triticus.

us, quia est pure, simpliciter, atque usualis panis, & per-  
nem pro materia Eucharistiae Christus usurpavit, & con-  
stituit, panis triticeus est materia Eucharistiae. Quare  
cum in Libia triticeum non nascatur, Imperatorum i-  
ficientia illius Provinciae Ecclesiae ad conficiendam Eucha-  
riat an triticeum subministratum fuisse constat ex libe-  
I-chyrionis Diaconi, quem Patribus Concilii Constanti-  
nensis obtulerat.

*Quaeres 2do: Qualis debet esse panis ut valide Eucha-  
ristia conficiatur, azymus, an fermentatus?*

*Resp:* Valde Eucharistia conficitur sive in pane azy-  
mo, sive in fermentato. Enimvero uterque panis, sive  
azymus sit, sive fermentatus, verus est panis. Porro  
Eucharistiae materia est panis verus. Ergo sive azy-  
mo sit, sive fermentatus, dummodo triticeus sit, in eo va-  
de Eucharistia confici potest. Et hoc in Concilio Flo-  
rentino à Græcis, & Latinis unanimi consensu definitum  
fuit, his verbis. *Definimus in azymo, sive fermentato  
pane triticeo Corpus Christi veraciter confici.* Et certe à  
tot sæculis Ecclesia Græca pane fermentato utitur, Ec-  
clesia vero Latina nunquam hanc ejus consuetudinem  
reprehenderit. Pariter Ecclesia à temporibus Apostolorum  
semper pane azymo utebatur, & nunquam à Græ-  
cis usque ad Sæculum XI in hoc reprehensa fuit, utri-  
que ergo Ecclesiam Græcam, & Latinam persuasum fuit,  
valide Eucharistiam confici, sive in pane azymo, sive in  
fermentato.

Hinc sequitur non posse redargui Ecclesiam Latinam,  
quod in pane azymo Eucharistiam conficiat. Et certe ille  
usus improbari nequit, qui ipsius Christi exemplo nititur.  
Porro usus azymi in conficienda Eucharistia, ipsius Chri-  
sti exemplo imitatur. Manifestissimum namque est Ss.  
Matthæo, Marco, & Lucæ, attestantibus, Christum prima  
die azymorum Pascha manducasse, & Eucharistiam in-  
stituisse, ex pane corpus suum effecisse. Porro tunc non  
nisi pane azymo Judæi uti poterant, juxta legis præ-  
scriptum Exodi cap: 12. & Levitici cap: 23. nullus pa-  
nis fermentati usus erat. Igitur Christus in azymo pane  
Eucharistiam instituit, ipse primus ex azymo pane Corpus  
suum effecit. Mos igitur Ecclesiae Latinae Eucharistiam  
in azymo pane conficientis, cum imitatur exemplo Chri-  
sti, culpari nullo modo potest, atque hic mos commendan-  
dus est magis, quam contrarius, quo enim magis ad Chri-  
sti imitationem accedimus, eo maiorem commendationem

meremur, Jam vero dum in azymo Eucharistiam conficiunt, magis ad Christi imitationem accedimus, quam illi, qui eam in fermentato conficiunt. Ergo mos Ecclesiae Latinae Eucharistiam in azymo conficiunt, magis commendandus est, quam contrarius. Hinc in Concilio sexto generali cum Legati Agathonis Papae a Constantino Imperatore interrogati fuissent, qualiter Romana Ecclesia de Sacrificio Corporis & Sanguinis D. N. J. Christi ordinem teneret respondissentque: *In calice Domini non debet offerri solum vinum, sed aqua mixtum, oblatio vero, quae in sacrificium altaris offertur, nullam commixtionem, aut corruptionem fermenti debet habere.* His auditis, placuit primo Principi Constantino haec traditio Sedis Apostolicae.

**Obijcies 1mo:** Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech. Is autem panem fermentatum obtulit. Ergo & Christus. Sane Salvator veteris legis festa sustulit. Igitur & azyma abolevit. **2do:** Constat Actorum cap 2 fideles primavos quotidie per domos fregisse panem, non est Eucharistiam sumpsisse. Constat praeterea Sacerdotes vel conclusos in carceribus, vel in Cryptis aut speluncis latitare coactos, Sacra celebrasse. Constat insuper, Fideles olim ad Sacrificium panem adtulisse. Porro haec vix alio quam obvio proindeque fermentato pane praestari poterant. **3tio:** in Synodo Trullana Can: 11. Decretum est, ut nemo eorum, qui in Sacerdotali ordine numerantur, vel Laici, Judaeorum azyma comedat. Sed & Ebriacitas hanc ob causam damnati fuerunt.

**Resp: ad 1mum:** Tota similitudinis inter Melchisedechum & Christum ratio in eo consistit, quod sicut ille in pane & vino Sacrificium obtulerat, sic & Christus in pane & vino Sacrificium instituit & obtulit, quae similitudo stat, sive Melchisedech fermentatum, sive azymum obtulerit panem, quia uterque verus est panis, nihil autem est in Scripturis unde inferre possimus, Melchisedechum fermentatum panem obtulisse.

Abolevit quidem Christus veteris Testamenti festa, & Sacrificia, multa tamen nova constituta sunt, quae cum antiquis similitudinem habent, quia per illa praefigurabantur. Cum igitur Agnus paschalis figura esset Christi, & in die primo azymorum manducabatur, in azymo pane ad mortis eius memoriam recolendam, novum Sacrificium instituit.

**Ad 2mum:** Cum in azymo consecrari debueret Eucha-



charistia, indubie solliciti erant primi fideles, ne talia panis vel sibi, vel his qui in carceribus inclusi erant daretur, neque in his casibus d. s. h. u. erat habere panem azymum, quam vinum, sine quo Eucharistia consecrari non fiebat. Et vero Sacramento reverentia, ut non exigebat, ut non in communi, & quolibet in d. c. panem pane conficeretur Eucharistia, ne huiusmodi panem veniret apud gentes, & Iudeos ad fideles converteres, qui nonnulli secta, & singulis statim parata in suis Sacramentis offerre avari erant. Unde etiam offerri a Iudeis ad Sacramentum panes, & azymum erant, & singulari cura preparati fuerunt, quod adhuc in mari Remensis temporibus in usu erat.

*Ad 3<sup>um</sup>.* In Syn d. Trullana non agebatur de materia Sacramenti, & citato Canone ventum est de iustitia Christianis omnibus, etiam Iudeis, nimis famulare cum Judæis committendum, ne cum his cibum sumerent, aut una ab iis acciperent, eos curanda morbis mulieret cum illis balneo uterentur. Ille vero nihil facit ad verum usum azymorum in Eucharistia. Etenim vero immutari sunt, ideo quia Evangelicam legem abque legibus Iudeorum ritibus haud ad sentem adherere conabantur, sed tamen ex imitatione Sanctorum, non ex errore, Mysteria in azymo perficiebant, unde de illis monem institutionis Epiphanius Hæresi 70. scribit. *Mysteria vero perficiunt, ex imitatione Sanctorum quoties in azymis, in hoc ergo damnati non sunt.*

*Quærit 2<sup>io</sup> Quis olim fuit in Ecclesiis usus azymi, & fermentati panis?*

*Resp.* Eandem verisimile est SS. Apostolos promiscue ad Sacramentum, modo panem azymum, modo fermentatum adhibuisse. Latini tamen deinceps azymum adhibuerunt, quod illum in ultima Cæna Christum adhuc vivere scirent, Græci vero maluerunt fermentatum adhibere, ut a Iudeorum legalibus magis distare viderentur, verum sicuti compertum est in Ecclesia Latina nonnunquam a quibusdam fuisse ad Sacramentum pane fermentato, ita etiam nulli invidua ratione probari potest, Ecclesiam Græcam à temporibus Apostolorum adeo semper fermentato panem fuisse, ut nunquam azymum panem adhiberet. Cuius enim æqualia sunt argumenta, tam pro usu azymi, quam fermentati panis, consequens est, promiscue in Ecclesia usurpatum fuisse panem & azymum & fermentatum, quamvis



vin in Latina communior & frequentior fuerit azymi panis, in Græca fermentati.

*Quæres 4to Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam?*

*R. sp.* Fuerunt olim Hæretici, qui solam aquam ad Eucharistiam consecrandam adhibebant, quos S. Augustinus *aquarios* vocat. Sed fide certum est, ad colliendam Eucharistiam Calicis materiam esse vinum. Nam ut Mathæus, Marcus, & Lucas testantur Christum in ultima

in calice accepisse calicem, cumque benedixisset, ait dixisset *Hic est sanguis meus Hic est calix novum testamenti in sanguine meo*. Porro in phrasî Sacræ Scripturæ, & communis usu, carnis nomine non aliud intelligitur, quam vinum. Ergo cum Christus ex vino sanguinem edidisset, ex pane corpus suum, panem & vinum in Eucharistia materiam constituit. Certe ex Mathæi cap. 26. *Unum Christum in Eucharistia constituenda genus est adhibendum*. Ceteris ergo materia ad consecrandam Eucharistiam est genus vite, hoc est vinum.

*Quæres 5to. Utrum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat?*

*R. sp.* Armeni ac Protestantes, Ecclesiæ Romanæ consuetudinem miscendi aquam vino in Calice consecrando, non recipiunt. Sed Armeni Concilium Trullanum, Cap. 31. damnavit. Protestantes vero Concilium Tridentinum, Sess. 22. Cōt. q. p. obligavit his verbis. *Si quis dixerit, quod non miscendum esse vino in Calice offerendum, anathema sit contra Christi institutionem, anathema sit*. Item in isto aqua vino miscetur in Calice consecrando, & aliter tripliciter evincitur a fundamento, scilicet ex antiquis ritualibus, ex patribus & Conciliis. Et quoniam *amor ex libris ritualibus*. In Constitutionibus Apostolicis, lib. 8. cap. 12. laudatur Liturgia S. Jacobi Apostoli, quæ licet forte non sit genuinus lectus hujus Apostoli, ea tamen antiquissima, quæ eam jam Concilium Trullanum 602. celebratum laudavit, in ea vero Latina præscriptum mixturam aquæ vino consecrando. Ritus ergo vino consecrando aquam miscendi, est antiquissimus. Quod etiam præbatur ex Liturgia S. Marci attributa, ex Capitulis antiquis Episcopi Vercellensis, & Theodoli Barcinonensis. Quibus adhibebant Ss. Chrysostomi, & Basilii, quæ apud Græcos invaluerant, in quibus vino consecrando, aquam admisceri præscribitur.

2do. Ex Patribus. S. Justinus in Apolog. 2. sic inquit:

quit. *Affertur d'inde ei qui Fratribus præ est, panis & calix aqua dilutus.* S. Irenæus lib: 4. Cap: 53 ait: *Quando ergo & mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia.* S. Cyprianus Epist: ad Cælium scribit. *Vinum mixtum declarat, calicem Domini aqua & vino mixtum.* S. Ambrosius libro 4 de Sacram cap 4. ait. *Ergo didisti, quod ex pane fit corpus Christi, & quod vinum & aqua in calicem mittitur, sed per sanguis consecratione verbi Christi.* Similia habent Hieronymus, Augustinus & alii.

3tio: Denique eadem veritas probatur ex definitionibus Conciliorum. Et quidem Concil. Carthagense 3 anno 397 habitum, Can 24. statuit *ut in Sacramentum Corporis, & Sanguinis Domini, nihil amplius offeratur, quam ipse Dominus tradidit, hoc est panem, & vinum aqua mixtum.* Concil. Bracarense 4 anno 677. Can 2 ita decernit: *Calix Dominicus vino & aqua permixtus debet offerri.* His accedit omnium Ecclesiarum conventus, non solum Orientis, sed & Occidentis. De Ecclesia quidem Latina ex allatis SS. Patrum & Conciliorum testimoniis, res est manifesta, sed idem constat de Ecclesia Græca, quod patet ex Theodoro Dialogo 1. Theophilacto in Joannem, & aliis permultis. Item attestatur Liturgiæ Coptarum, Maronitarum, atque Aethiopum. Quare Eugenius 4 in sua pro Armenis Instructione non minus fatetur. *Romanam Ecclesiam, et antiquas omnium Latinorum, tum Græcorum Ecclesias, semper in sacrificio obtulisse vinum aqua temperatum.*

*Quæres 6to: Hæc aquæ vino consecrando mixto, quod jure fieri debeat?*

*Resp:* Fieri debet non ex jure divino, sed ex jure & præcepto Ecclesiæ. Quia præcepti divini, quo aqua vino misceri jubetur, nullum est in Scripturis Sacris vestigium, quare sapissime SS. Patres, & Concilia solius vini mentionem faciunt. Certe totalis Eucharistiæ materia est panis triticeus, & vinum de vite, quemadmodum constat ex Conciliis Lateranensi 4. Florentino atque Tridentino, aqua ergo vino miscenda non est de necessitate Sacramenti, non est ergo jure divino necessaria, sed iure solum Ecclesiastico, quod aperte docet Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 7. ubi hæc habet: *Monet S. Synodus, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino, in Calice offerendo miscerent, tum quod Christus Dominus ita fecisse credatur, tum etiam quia e latere ejus*

aqua simul cum sanguine exierit, quod Sacramentum, hac benedictione recolitur.

*Dices:* Communis Theologorum opinio est, Christum Dominum in Eucharistia instituendi aquam vino immixsisse. Putandum ergo est, ipsum exemplo suo necessitatem nobis imposuisse, ut idem faceremus.

*Resp:* Non omnia cadunt sub præceptum, quæ in ultima cæna Eucharistiam instituendo Christus fecit, nam & in azymis, & vespere, & post cænam Eucharistiam conficit, nihil tamen eorum ad Eucharistiam consecrationem ex divino præcepto est necessarium, cum valide Eucharistia etiam in fermento consecratur, & nunc non nocte sed die, & a jejunis consecratur. Hinc omnium Missalium Rubricæ, aquam, si forte ante consecrationem omissa est, post consecrationem immisceri volunt, quia non est de necessitate Sacramenti.

*Quæres 2<sup>mo</sup> Quæ sit forma consecrandæ Eucharistiae omnino necessaria?*

*Resp:* Nonnulli ex modernis Hæreticis putant, ad Eucharistiæ consecrationem verba hæc esse necessaria, sed sola benedictione consecrationem fieri. Alii ex adverso, verbis consecrationis preces adiungendas esse censent. Sed & Græci plerique ad complementum formæ, præcationem quandam necessariam esse putant, quæ invocatio dicitur, & hæc apud Latinos consecrationi præmittitur, dicitur rat Sacerdos, ut nobis Corpus, & Sanguis fiat dilectissimi Filii tui D. N. I. Christi, apud Græcos vero, hæc verbis concepta, longe post consecrationem ponitur, dum postulat Sacerdos à Deo, ut mittat Spiritum Sanctum super proposita dona, & panem faciat Corpus Christi, vinum vero sanguinem ejus, immutans ea Spiritu Sancto suo. Verum nunc communis est Catholicorum doctrina, Eucharistiam confici iis Christi verbis, quibus eam primum instituit dicens: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus, sive Hic est Calix sanguinis mei*, atque hæc verba adæq. atam Eucharistiæ formam constituent.

Probat *1<sup>o</sup>* Ubique, & semper in Ecclesia retentum est, ut verbis Christi, quibus ipse corpus, & sanguinem suum, Eucharistiam in ultima Cæna instituens, effecit, Eucharistia conficeretur, quare omnes omnium Orientis, & Occidentis Ecclesiarum Liturgiæ, ad panem & vinum consecrandum, hæc ipsa Christi verba præscribunt, & sine his nunquam Eucharistia fiebat consecratio. Porro verba quibus Eucharistia conficitur, corpus & Sanguis Chri-

sti consecratur, Eucharistiae adequatam constituunt formam. Nil ergo amplius opus est.

2do: Et id quoque ex SS. Patribus evincitur, quoniam  
 primi consensus verbis Christi Eucharistiam consecrari  
 corpus & sanguinem ipsius conbeci docent. S. Justinus  
 Analog. 2. ait: sancti *Eucharistiam per preces ad illud  
 verbo Dei profectas*. Porro non aliae sunt preces a v. d. d.  
 Dei profectae, per quas Eucharistia consecratur, nisi  
 quibus ipse Christus Corpus & Sanguinem suum efficit  
 videlicet: *Hoc est corpus meum. Hoc est sanguis meus*.  
 prout statim ibidem Justinus eadem recitat verba, &  
 claratque illa praecise esse quibus Eucharistia consecratur  
 corpus, & sanguis Christi efficitur. Certe praeter me-  
 rita Christi verba, quaecumque ante preces, per quod  
 o al. d. d. ut nobis habet Corpus & Sanguis Christi  
 i. o. v. b. Dei non sunt preces, haec enim sunt, &  
 ergo illis Eucharistia consecrari, Corpus & Sanguis  
 Christi efficiuntur. S. Irenaeus libro 3. cap. 2. sic ait:  
*Quando & mixtus calix & tractus panis percipit*  
*Dei fit Eucharistia Sanguis, & corpus Domini*. Hic  
 habet Permutationem. C. 1. d. d. N. 1. d. d. 8. Analog.  
 in libro de mysteriis cap. 9. & alii qui non pauci  
 ro, indubitatum est, Christum illa professione  
*Hoc est corpus meum. Hoc est sanguis meus*, corpus  
 sanguinem suum efficit. Porro haec eadem verba in  
 eodem lo. Corpus & Sanguinem suum percipit. Ait etiam,  
 cepit. Caput testis Irenaeus libro 4. S. Justinus My-  
 stiologia 2. recitat verba quibus panis & vinum  
 eratur, dicit illa *verba*, quae *Anastasius* & *Commentar*  
*de scriptis, praecipue sibi sum trahunt*, vel  
 cum accepto panis dicit *Hoc est corpus meum*, & be-  
 cto Calice pronuntiat: *Hoc est sanguis meus*. Ex  
 itaque institutio & mandatio, praecisa verba ad  
 tam Eucharistiae continent formam. Quapropter, si  
 a nullo Conclio ad merit institutum, semper tamen  
 dom praedominata Christi verba Eucharistia consec-  
 ratur. Unde S. Johannes Chrysostomus Il. in 2.  
 Epist. ad Phaoth. sic ait. *Quemadmodum verba qui  
 cutus est Christus, eadem sunt quae Sacramentum  
 que pronuntiant, ita et oblatio eadem, & H. d. d.*  
 de prodicione ait. *Sacerdos dicit. Hoc est Corpus meum*  
*Hoc verbo proposita dona consecrantur*. Quapropter &  
 gustinus libro 20. contra Iovinianum cap. 13. inquit *Pan-*  
*is et calix certa consecratione mysticus fit nobis*. Ex

ita manifestissimum efficitur Eucharistiam certa consecratione fieri, ad hanc consecrationem certa verba requiri, & illa non alia esse, quam ea, quibus ipse Christus Corpus suum, & Sanguinem effecit, hæc itaque adæquatam Eucharistiæ constituunt formam.

Hinc consequitur *in*ocationem, aut quæcunque alia præces ad Eucharistiæ consecrationem non esse omnino necessarias, sed verba Christi plene sufficere. Etenim verba illa ad Eucharistiæ consecrationem sufficere debent, quoniam realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Eucharistiæ Sacramento satis exprimitur, & designatur. Item verba illa *Hic est Corpus meum Hic est Sanguis meus*, præsentiam realem Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ satis expriment & designant, præterea, quæ ipsa præcedunt, vel subsequuntur, ad præsentiam Christi significandam nihil faciunt, ut consederant patet. Ergo sola Christi verba ad Eucharistiæ consecrationem sufficiunt. Et sic semper creditum est in utraque Ecclesia Latina, & Græca. Namque in Ecclesia Latina Sa. erdos pronuntiat Christi verbi supra panem, & ac supra calicem, calidilibus aforanda propmit. Nam ergo illa, ac prolata sunt verba Christi, creditum est, ad hoc Corpus & Sanguinem Christi, ac prout verba Christi, illud consecrari. Sed idem, sensumque Ecclesie Latine hoc in puncto clarissime declarat S. Ambrosius, cui quivis auctoritatis Auctor ipsi cævus libro 4. de Sacramento cap: 5. ubi hæc habet: *Consecratio autem quibus hæc est, et cuius sermonibus Dominus I. su. Nam reliqua omnia, quæ dicuntur in superioribus, à Sacerdotibus dicuntur, laudet Deo deferuntur, oratio, petitur pro populo, pro Religiosis, pro ceteris, ubi venit ut consecratur venerabilis Sacramentum, iam non suis sermonibus utitur Sacerdos, sed utitur sermonibus Christi.* Quare Concilium Tridentinum sess. 13. cap: 1. sic declarat. *Docet Sancta Synodus, Capite, ac simpliciter profitetur in animo Sancta Eucharistiæ Sacramento, post panis, & vini consecrationem, Dominum nostrum Iesum Christum verum Deum, atque hominem, vere, recte ac substantialiter, esse specie illarum rerum sensibilium contineri. Verum & Ecclesie Græcæ eadem semper fuit fides, itaque sensus. Siquidem & ipsorum Præbyteri, ac Presbyteri ex præscriptis antiquissimarum SS. Chrysostomi & Basilii Liturgiæ, post prolata a Sacerdote Christi verba supra lacta oblata, et illis adorant, & adstant potius*

pulus Sacerdoti *Amen* respondet, quod ab H. bræis datum  
ptum, *vere ita est* signifi- at, persuasum itaque habuerit  
statim post profata Christi verba, longo ante *invo-*  
*ca-* nis orationem assidue præens Corpus & sanguinem Ch-  
sti, ad prinde solis ipsius verbis ea confici. Atque  
Græci ad Concilium Florentiæ congregati confite-  
his verbis in publica Sessione recitatis. Quoniam ab om-  
bus SS. Doctoribus, maxime ab illo B. J. Ch. vult  
nos audiamus, verba Dominica esse, quæ mutant & trans-  
mutant, panem in Corpus Christi, & vinum in Sanguinem  
& quod Divina illa verba Salvatoris omnem virtutem  
transubstantiationis habent, de necessitate ipsum Doctorem  
& eandem eam sententiam sequimur. Orientales Græci  
una cum occidentalibus in eam eandemque fidem mo-  
nemque convenientes professi sunt, Eucharistiæ consecra-  
tionem solis Domini verbis perfici & absolvi.

Obique anno SS. Patres Romanus Cyrillus Hierony-  
mianus, docent per invocationem Dei, per invoca-  
tionem Spiritus Sancti, per preces, & orationes Eucha-  
stiam fieri, Corpus Christi consecrari. Ergo ad id præ-  
verba Christi, necesse est invocationis orationem. Et  
Basilianus libro de Spiritu Sancto cap. 27. rem clarius ex-  
plicat dicens: Invocationis verba in consecratione primi  
christiani, & benedictione calicis, quis Sanctorum  
reliquit? Non enim his contenti sumus, quorum An-  
tus, ait Evangelium mentionem facit, & tunc ante  
alia dicimus, vel ita magnam vim ad mysterium habet  
quæ ex doctrina scripto non tradita accepimus ad  
omnibus Orientalibus Liturgis post profata supra præ-  
& Calicem Christi verba, Sacerdos hanc recitat ora-  
tionem: *Emitte Spiritum tuum Sanctum in nos, & super  
posita dona, & deinde dicit: Hæc panem hunc pretiosum  
Corpus Christi, dum ergo hæc orationes Græci fundu-  
in ponunt per præcedentia Christi verba non solum fac-  
tione mirabilem istam conversionem panis in Corpus Ch-  
sti, & vini in Sanguinem.*

R. sp. Ad alium: Antiqui Patres per invocationem  
benedictionem, per preces, & orationes, quibus dicitur  
Eucharistiam confici, verba Christi intelligunt, quæ  
si in se spectata nihil orationis habent, respectu tamen  
Sacerdotis à quo promittantur, haud immerito uti de  
precatória consentur, quia Sacerdos agens ut Ecclesie  
Christique Minister, cum Christi verba profert, divini  
virtutem censetur implorare. Quare etiam formam Bæ-

anti, quæ Græcis pariter & Latinis absolute est, non de-  
 precatória; Cyrillus Hieros I. Catech 3 de Baptismo in-  
 vocationem nominat, & Augustinus libro 6. de Baptismo  
 cap. 20 verba quibus etiam Baptisma continetur d' preca-  
 tionem esse dicit, cum tamen non verum deprecationis  
 in se continent. Et certe S. Irenæus id, quod modo di-  
 citur invocationem alibi, & non semel vocat *Verbum Dei*,  
 quod quando panis percipit, fit Eucharistia. Corpus, &  
 Sanguis Domini. Idem habet & S. Gorgonius Nyssenus  
 in eodem Catech cap. 37 à verbo statim in Corpus trans-  
 mutatur, sicut dictum est à Verbo *Hic est Corpus meum.*  
 Et S. Ambrosius libro de Mysteriis cap. 9 ipsa verba Chri-  
 sti, verum celestia, quoniam Corpus Christi conficitur, be-  
 nedictionem & consecrationem vocat, dicens *Ipse carnaliter*  
*comeditur Jesus, Hic est Corpus meum. Ante benedictio-*  
*nis verbum celestium, alia species nominatur, post*  
*consecrationem Corpus significatur, & tu amen dicit, hoc*  
*verum est.* Igitur dum alqui Sacramentum Patrum do-  
 cent, per preces, per orationem, invocationem benedi-  
 ctionem Eucharistiam consecrari semper verba Christi in-  
 tellegunt, quod & ipse in ultima cena Corpus suum effe-  
 cit.

& Apostoli ad id efficiendum ipsa præscripsit.  
 Jam vero S. Basilus præter verba Christi in Evange-  
 lio posita, & ab Apostolo commemorata, alia etiam ad  
 consecrationem panis Eucharistiae, & benedictionem Canis  
 adducit, sed non ut omnino ad consecrationem Corporis  
 Eucharistiae Christi necessaria sed velut magis vim ad  
 gloriam habere tam, ita enim, ad mysterium intelligentiam,  
 & reverentiam maiestatem in litam conferant, Sacerdotis, po-  
 tiusque devotionem accendunt.

*Alizdam* In Liturgiis Orientalibus post prolata ver-  
 ba Christi, vocat Sacerdos ut Deus ex pane faciat præciosum  
 Corpus Christi non absolute, & simpliciter, quasi nec lan-  
 guet, sed ut iam sub proposito donis vero, & reat iter exi-  
 stens, in stat sal dare, atque suscipientibus proficiat. Sic præ-  
 scribitur in Concilio Florentino. *Per Christi ver-*  
*ba transmutari sacrum panem, & fieri Corpus Christi,*  
*et postea quemadmodum ipsi, id est Latini, dicunt, Iube*  
*hæc perferri per manus sancti Angeli tui ad sublimem al-*  
*titudinem, ita nos quoque oramus dicentes, ut Spiritus*  
*Sacros descendat super nos, & offerat in nobis panem hunc*  
*preziosum Corpus Christi, transmutetque ipsa Spiritu San-*  
*cto suo, ut piam communicantibus in purgationem animæ,*  
*in remissionem peccatorum.* Et hæc Sacris Orientalium



Liturgiis quam maxime conformis sunt, quia Sacerdos orat ut fiat Corpus Christi suscipientibus, in Liturgia Basilienensi, ut nemo nostrum ad iudicium vel condemnationem sit participans S. Corporis, & Sanguinis Christi tunc in Liturgia S. Chrysostomi, ut fiat accipientibus in solatium animæ, ad remissionem peccatorum, in communione S. Spiritus. His similia nos Latini habemus in Liturgia nostra, in qua oramus, ut quotquot ex hac altaris participatione Sacrosanctum Filii tui Corpus & Sanguinem sumpsimus, omni benedictione cælesti & gratia repleamur. Tandem, ut omnes norant, familiaris est hæc consuetudo apud Græcos in sua Liturgia, ut quod factum est, quasi nondum factum supponunt, utque fiat, etiam inquit. Ex eo igitur quod post prolata supra partem & Calicem Christi verba, orant ut Corpus Christi factum non est consequens eos credere non solum Christi verum Corpus & Sanguinem Christi confici, cum constant aliquoties in Concilio Florentino palam professi fuerint.

## CAPUT SECUNDUM

### *De Ministro, & usu Sacramenti Eucharistiae.*

Minister Eucharistiae alius est conficiendæ, alius distribuendæ, & intertem vel ordinarius est, vel extraordinarius. Cum autem Eucharistiae spectant illius necessitas, ac modus eam suscipiendi sub unica scilicet, aut duplici specie.

### ARTICULUS primus

#### *De Ministro Sacramenti Eucharistiae.*

*Quæres uno Quis sit Minister Eucharistiae conficiendæ?*

*Resp.* Gnostici hæretici, Eulais, etiam mulieri potestatem conficiendæ Eucharistiae tribuebant. Pepusiani, Collyritam eandem insaniam adoptarunt. Waldenses, Laicos, qui probi essent, Eucharistiam posse conferre autumant.



nutrunt. Lutherus Christianis omnibus Sacerdotium subiebat, ad confusionem autem evitandam, istam tantum hujus potestatis concedit, qui consensum Communitatis habent, aut vocationem majoris. Calvinus ejusque discipuli, etsi Præbyteratus retineant nomen, tamen cum Episcopis creantur, nec veros etiam Sacerdotes per legem antiquam ordinationem constitutos, habent. Sed prædictum Wadsworth, Lutheranismum, ac aliorum Hæreticorum errorem Concilium Tridentinum damnavit Sess. 22. Cap: 2. his verbis concepto *Si quis dixerit, illis verbis: Hoc facite in meam commemorationem, Chri tam non instituisse Apostolos Sacerdotes, qui non ordinasse, ut ipsi, alique Sacerdotes offerrent corpus, & sanguinem suum, anathema sit.* Præcipit Concilium Lateranense 4. quod Cap: 1. sic sancivit: *Hoc Sacramentum nemo potest conficere, nisi Sacerdos, qui rite fuerit ordinatus.* Unde & Eugenius 4. in Armenorum Instructione docet, Sacerdotem hoc conficere Sacramentum. Is ergo solus Eucharistiæ conficiendus est Minister.

*Quæres 2do: Quibus argumentis evincitur, nulli alii, quam solis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ conficiendæ?*

*Resp:* Id variis evincitur argumentis. Est quidem amor ex Sacris Scripturis. Etenim vero secundum Lucam cap: 22. Petrus Christus accepto pane gratias egit, fregit, & dedit Apostolis dicens: *Hoc est Corpus meum, statim subiecit: Hoc facite in meam commemorationem.* Porro his verbis Christus Apostolis suis & potestatem dedit conficendæ Eucharistiæ, & præceptum ipsis imposuit, ut eadem faciendo, quæ ipse fecisse viderant, Corpus illius consecrarent. *Hoc facite in meam commemorationem.* Jam vero hæc potestas & præceptum consecrandæ Eucharistiæ, solis Apostolis data est à Christo, quia eos solos tunc alloquebatur, eos solos respiciebat. Ergo soli Apostoli habuerunt consecrandæ Eucharistiæ potestatem, & post ipsos soli ea præstantur Sacerdotes, qui illis in hoc sacro Ministerio succedunt. Atque hoc fundamentum innixus S. Justinus Martyr Apolog: 2. affirmat solum Prædictum sui qui fratribus præest offerre Eucharistiam, juxta mandatum quod Apostolis dedit Christus, cum accepto pane dixit: *Hoc facite in meam commemorationem. Hoc est Corpus meum.* Hinc Concilium Aragonense l. anno 314. celebratum etiam Diaconis vetuit ne offerrent, & Ni annum 1. Cap. 28. sic loquitur: *Pervenit ad S. Synodum, quod in nonnul-*

nonnullis Laicis, ac Civitatibus Diaconi dent Præbyteris Eucharistiam, quod nec Canon, neque consuetudo trahit ut qui offerendi potestatem non habent, eis qui offerunt dent Corpus Christi. Et certe perpetuus non minus Latine, quam Græcè, & totius Orientalis Ecclesiæ orthodoxus, secundum Christi institutionem neminem potest aut posse sacra celebrare mysteria, qui ab Episcopo id obsequium munus non fuerit rite ordinatus.

2do, Eadem veritas probatur ex SS. Patribus Tertullianus libro de Corona cap. 3. scribit, Eucharistiam sacramentum non solum de aliorum manibus, quam eos qui populo in Ecclesia prædebant, & libro de prædicatione, instillet Hæreticos, quod quæ Sacerdotum munus, Laicis permittant. Ubi de Auctor Canonicus Augustinus in 1. 5. cap. 10 sic inquit, *Sed nec Laicis permittimus quælibet Sacerdotum functionem usurpare nec enim quisque sinit sibi honorem. Nam per impositionem manuum Episcopi datur hæc dignitas. Si autem qualibet Sacerdotum functio Laicis intrudenda est, quanto plus Eucharistia consecratio, quæ maior nulla cogitari potest. Præterea Epiphanius Episcopus ad Joannem Hierosolymitanum, exorat, quod in eus Thaceem, nimirum in Monasterio Hieronymi eundem Diacono Præbyteratum contulerit ne multitudo sanctorum Fratrum ibidem degentium sapere privaretur mysteriis, cum non haberent, qui sibi hæc Sacramenta conficerent. Porro excusatio isthæ, & per excusationis munus essent si cuius Laico, per suam Sanctis fratribus licentiam scisset in prædictis necessitatibus casu Sacra Mysteria perficere. Cuiusmodi ergo tunc istud solis Præbyteris licere. Quare item S. Pater Basilii 79. ubi Collyridianus impugnatur, ostendit neque B. Mariæ Virginis neque Diaconis datam fuisse sacra unde Mysteria facultatem.*

Sed & SS. Basilus, Hieronymus, Augustinus, eandem veritatem aperte, & clare docent.

3tio Tandem idem dogma multis factis historiis evincitur. Certe fideles persecutionis tempore sacramentum Eucharistiam à Præbyteris confectam & de manibus acceptam Domum secum asportabant. Id etiam faciunt Anachoretæ, qui diuturno etiam temporis spatio eam suis cellulis conservare solebant. Hæc autem minime fieri possent, si cuilibet Laico Eucharistiam consecrare liceret. Denique ex S. Cypriano. Episcopus 5. ad Martyres dicitur Sacerdotes vitæ periculum minime veritos ad carceres se remissos.

rexisse, in quibus Christiani pro fide captivi detinebantur, eo consilio, & fine, ut divino Eucharistiæ pabulo illis reficerent. Soli ergo Sacerdotes Ministri esse poterant Eucharistiæ conficiendæ.

*O' q' res amo Verba Christi Hoc facite in meam commemorationem* sic tñ ad solos Apostolos dicta sunt, ita ad omnes fideles diriguntur, quemadmodum & illa ad solos Apostolos dicta. *Docete omnes gentes baptizantes eos.* Sancti ergo licet & his Apostolis dictum sit ut baptizarent, omnes tamen fideles possunt baptizare, ita etiam quoniam solis Apostolis præceptum sit ut consecrarent, omnes tamen fideles Corpus Christi consecrare possunt.

2do Bñe multa occurrunt facta historica desumpta ex libro Pratum spirituale Gemma animæ Hieronimi Augustini lunensis, aliisque similibus opusculis, in quibus narratur Eucharistiam consecratam fuisse a Laicis, idque multis testimoniis confirmatum esse.

*R'p' a laicis:* Verborum Christi optimus interpretes Traditio Hæc autem, verba Christi: *Hoc facite in meam commemorationem* ita ad Apostolos dicta fuisse agnovit, ut eis suis, eorumque in Ministerio Successoribus potestatem Eucharistiam consecrandi collatam fuisse censuerit adeo, ut tota Ecclesia pro Hæreticis eos semper reputaverit, qui alius, quam Sacerdotibus hanc potestatem attribuebant, & eorum, qui cum non essent Sacerdotes, aliquando illam sibi arrogarunt, audi iam severe corripuit. Sed illa *Docete omnes gentes baptizantes eos.* & his Apostolis dicta, ita ad illos directæ fuisse tota æquitas censuit, ut per ea Christum Apostolos eorumque Successores præcipuos, ac primarios Baptismi Ministros constituisse periculis habuerit, quare semper in Ecclesia Episcopi, & Præbyteri pro ordinariis Baptismi Ministris reputati sunt. Verum non ita censuit Ecclesia Apostolicam datam fuisse baptizandi facultatem, ut in eam necessitate quisquis alius non possit baptizare, quia semper verum repitum est baptisma à quocunque collatum, modo rite collatum fuisset, consecrationem vero ita Apostolis suis eorumque Successoribus attributam esse reputavit, ut nunquam in nullo casu à Laicis eam fieri posse putaverit. Unde in eo maximam Sacerdotum omnes SS. Patres, Concilia, Scriptores que Ecclesiastici reponunt dignitatem, quod eis suis divina Mysteria conficere concessum sit. Cur vero Christus, cum in casu necessitatis permiserit quemlibet baptizare posse, potestatem consecrandi

secranli Corpus suum in obveniente necessitate cuilibet non contulerit, ratio est sapientissima ac benignissima ipsius providentia, qua salutem omnium, maxime Infantum, conciliare voluit. Cum enim ipse constituerit, ut non regnum Caelorum ingredatur nisi fuerit renatus ex aqua & Spiritu Sancto, id est salutis remedium Infantibus, ac cuicunque alio de set, baptisandi obveniente necessitate unicuique facultatem fecit, alia vero Sacramenta & inter illa Eucharistia, licet etiam ad salutem necessaria sint, sed eorum necessitas cum non sit par, ac Baptismi instantia, non itaque eandem alia conficiendi Sacramenta facultatem fuit, ac Baptismi.

Ad 2<sup>am</sup> Scriptores illi, aliquando nimium crediderunt, & absque examine, qualiquid enarrari audierunt, historiam suam attexerunt. Hinc tot fabulae, & quaedam dicitur, & stupentia sine iudicio & delectu, in tenebris praecipue Sacralis litteris manatae, quae innumeris a & & veris apud morosos & liberos Criticos fidem detrahunt.

*Quaeres 3<sup>ta</sup> Discrepante, ac distribuende Eucharistiae, quis sit Minister?*

R<sup>sp.</sup> Eucharistiae distribuende Minister ordinarius est Sacerdos, qui enim potestatem habet Eucharistiam consecrandi, potestatem quoque habet eam distribuendi. Sed & Diaconi facultatem habent Eucharistiam distribuendi, at illam exercere non valent, sine auctoritate permissione Episcopi, vel Praebiteri, unde sunt auctoritate cap. 6. ut Mensarii essent Ministri, non tam Mensarii profanarum, ad quas quilibet non selectus neque omnino plenus Spiritu Sancto, & sapientia, ministrare poterat hoc sacramentum. Unde natum est ex historia Ecclesiae, quod primaevis Saeculis Eucharistiam sumi consuevisse a Diaconis, & ab ipsis cum fidelibus porrectam fuisse. Verum deinceps ut Diaconi cum scitu & licentia Episcoporum, & Praebiterorum faciebant, sine hac licentia ac facultate hoc eis prohibitum erat. Quam in rem duo faciunt canones antiquissimi, quorum unus est 15 Concilii I. Arelatensis his verbis conceptus: *Corpus Christi praesente P. non terere tradere (Diaconus) non praesumat.* Alter vero est 38. Synodi 4. Carthaginensis, qui ita habet: *Praesbytero Corpus Christi populo si necessitas cogat (Diaconus) praesentat, si non erogat.* & illa multa leguntur apud Acanthiam libro de Divinis Officiis.

*Quaeres*

*Quæres 4to. An. & quomodo Eucharistiae receptio necessaria sit ad salutem?*

*Resp: am: Eucharistiae receptio non est ad Salutem omnibus necessaria necessitate medi. Cumvero sacrae litterae dicunt per solum baptismum salutem æternam obtineri posse. Non ergo Eucharistia omnibus ad salutem necessaria esse potest necessitate medi. Sic Paulus ad Rom: cap: 8. scribit. *Nihil ergo nunc damnationis est eis, qui sunt in Christo Jesu.* Ad Eloh cap: 3. dicitur quod Christus in munda et nos lavac o aquæ in verbo vite & ad Titum. cap: 4. dicitur nos fecit per lavacrum regenerationis. Porro si Eucharistia omnibus esset ad salutem necessaria necessitate medi, Infantes baptisati qui eam non receperint. & mortui sunt. Adulti qui eam non contempserunt, sed tamen post baptismum sine ea inopinato ex hac vita migraverunt, salutem non possent obtinere. Quod cum universalis Ecclesia sensui contrarium sit, admitti nequit. Certe Ecclesia perpetuo credidit, eos qui baptisati sunt, aut etiam baptisari non poterant, & casu mortem subierunt, ardens tamen illius desiderium habuerunt, salvari, quin Eucharistiam unquam percepissent, & multo magis credit Ecclesia infantes è vita migrantes statim ac baptismo receperint, salutem consequi, etsi Eucharistiam minime receperint. Præterea si Ecclesia existimasset Eucharistiam esse omnibus esse necessariam, dubio procul, consuetudinem, quæ per tot sæcula jam invaluerat, conferendi illam simul cum baptismo, & confirmatione, minime abjiceret, sed ipsam retinisset, sicut huiusque baptismum retinuit. At morem illum justis ac legitimis de causis, jam diu prætermittere Ecclesia Latina cepit, neque istud ei crimini Ecclesia Græca imputavit, ceteroquin ad accusandum semper parata. Ex sensu ergo Ecclesie, Eucharistia non est omnibus ad salutem absolute necessaria.*

Non minus autem eadem Ecclesie fides elucet ex SS. Patribus Græcis, & Latinis: ex Græcis laudantur Basilides, Cyrillus Hierosolymitanus, Gregorius Nazianzenus, & Nyssenus, Chrysostomus, & alii, sed ex Latinis præcipue laudari meretur S. Augustinus, qui libro 1. de Peccat: meriti & remissi Cap: 19. sic ait: *Verum tamen si parvulus percepto baptismo de hac vita migraverit soluto reatu, cui originaliter erat obnoxius, perficietur in illo lumine veritatis, quod incommutabiliter manens in æternum justificatos præsentia Creatoris illuminat. Peccata enim sola, separant inter homines & Deum, quæ solvantur Christi gratia:*

*gratia: & Epist. qu. sic ait de parvulo baptisato: Valabit Sacramentum ad ipsas titulum, & tantum valabit ut ante rationis usum ex hac vita migraverit, per ipsam Sacramentum ab illa condemnatione, quæ per unum hominem intravit in mundum, Christiano adiutorio liberetur. In hac autem tractatu, ibi patet a reat: Origines, & quæ ipse amicos sequuntur gloriæ Cælestis patris, cum Baptismo tribuunt. Sicut ergo Augustinus cum Baptismo, non recepta Eucharistia salvati possint esse, maxime qui ante usum rationis non recepta Eucharistia ex hac vita emigraverunt.*

Nunquam ergo arbitratus est Augustinus, Eucharistiæ receptionem omnibus omnino ad salutem esse necessariam. Atque ex his adductis momentis apparet æqualem esse Concilii Tridentini definitionem quod Sess. 21. Can. 4 sic statuit *Si quis dixerit parvulus antiquam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiæ communionem anathema sit.* Et sane cum hie certum sit Eucharistiæ non esse institutam, ad justificativam gratiam elargendam, hancque semel ab infante in Baptismo receptam amitti non posse nisi per peccatum mortale, cuius infantes ante adeptum usum rationis capaces non sunt, necessario concludendum est, infantes baptizatos, si non percipiant Eucharistiæ ante usum rationis ex hac vita decedant, salutem æternam assequi. Unde Concilium Tridentinum Sess. 21. Can. 4 sic ait. *Sancta Synodus docet, parvulos non rationis carentes, nulla obligari necessitate ad Sacramentum Eucharistiæ communionem, siquidem per baptismi lavacrum regenerati & Christo incorporati, aliam ipsam filiorum Dei gratiam amittere in illa ætate non possunt.*

*2do: Adultis tamen receptio Eucharistiæ est ad salutem necessaria necessitate præcepti tum Divini, tum Ecclesiastici. Et quidem Divini, ut manifeste constat ex verbis Christi Joani cap. 6 dicentis. Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Ecclesiastici vero, siquidem Concilium Lateranense 4 statuerat ut omnis utrumque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, accipiat reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum, quod etiam a Concilio Tridentino Sess. 13. Can. 9 confirmatum est, & huic ordinationi contradicentes damnati sunt.*

*Obijcies 2mo: Illud est medium ad salutem omnibus absolute necessarium, sine quo nemo vitam habere potest. Porro*

Perro nisi Eucharistia recipiatur, nemo vitam æternam habere potest. Expresse siquidem dixerat Christus Joannæ cap: 6 *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Unde Ecclesia per 12. sæcula Infantibus recens baptizatis Eucharistiam tribuebat, quia illam eis ad salutem necessariam esse indicavit 2dæ SS. Augustinus, Innocentius I. & Gelasius Romani Pontifices censuerunt Eucharistiam pari modo, ac Baptisma omnibus ad salutem esse necessariam. Cum itaque Baptisma ad salutem sit omnibus necessarium necessitate media, pariter etiam necessaria est Eucharistia.

*Rsp: ad 1m.* Aliducta Christi verba verim continent præceptum, quo iungitur sub gravi comminatione, ut Carnem ejus manducemus, & sanguinem ipsius bibamus, ad eam igitur diriguntur, illos afficiunt, qui & præcepti intelligendi ac exequendi, & comminationis exhortandæ capaces sunt, quales sunt adducti non vero Infantes non rationis destituti, adultis ergo receptio Eucharistiae est medium ad salutem consequendam necessarium, quia maxime illis eam cens est, & si contemnatur, culpabiliter omittatur, negligatur, sine eo salus obtineri nequit, non autem Infantibus, cum E. cleam verborum Christi interpretes, constantè iis Cæcum afferunt, quia cum gratia Baptismi, licet sine gratia Eucharistiae ex hac vita excederint.

Quod vero Ecclesia per 12. sæcula Infantibus recens baptizatis Eucharistiam dederit, miram non facit, quia factum respondetur, cum Patribus Concilii Tridentini S. 13. 2x cap. 4. antiquos probabilem sui facti habuisse rationem, causamque, sed sine contraversia credendum est, id eorum sine salutis necessitate fecisse. Certe antiquitus post baptismum illico Confirmationis Sacramentum conferebatur, nemo tamen dixerit illud necessitate salutis factum esse, aut modo fieri debere.

*Ad 2dum.* Horum SS. Patrum eadem est mens, idem tenor. Augustinus siquidem Innocentii sententiam in d. 1. laudat, & Gelasius Papa doctrinæ Augustinæ studiosus sectator fuit, eodem itaque modo singuli intelligendi, & interpretandi sunt. Porro mens horum SS. Patrum est, ad salutem necessarium omnibus esse utramque Corporis Christi non sacramentaliter, sed mystice, videlicet ut quisque incorporetur Christo, fiat membrum Corporis ejus mystici quod est Ecclesia, atque sic Christus, & Cor.



Corpori ipsius conjugatus, in eoque maneat. Hanc sententiam aperte indicant verba Innocentij I ex quibus patet est obiectio, ad Patres supradicti Concilii Miletani de Perganis scribit. *Et idcirco, quod eos vestra fraternitas asserit prædicare, parvulos vitæ æternæ promittit etiam sine baptismatis gratia posse donari, perlatum est, nisi manducaverint Carnem filii hominis, & biberint ejus Sanguinem, non habebunt vitam in semet ipsis, qui autem hanc eis sine regeneratione defendunt, vitæ tibi mihi ipsum baptismum cessare velle, cum prædicant eos habere, quod in eos creditur non nisi baptismate conferendum.* Illam ergo Iun continis manducationem Corporis Christi, & functionem sanguinis ejus Infantibus quæ non ad salutem dicit esse necessariam, quæ sit per baptismum. Per baptismum autem non manducamus Corpus Christi, nec bibimus Sanguinem ipsius sacramentaliter, sed mystice, quia per illud Christo incorporamur, membra ipsius efficiamur, Corpori ejus mystico, quod est Ecclesia, adiungimur, sine his vero nemo, neque infans cuius vita unita est dei & per terram salvari potest. Neque aliter sentit Gelasius aut Augustinus qui etiam sui interpretæ est, dum Tract. 26 in Joannem explanans illa verba. *Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam.* sic scribit. *Qui eam non sumit, non habet vitam, & qui eam sumit habet vitam, & hanc utique æternam.* Hunc itaque cibum & potum societatem vult intelligi Corporis, & membrorum suorum, quod est Sancta Ecclesia. Atque ad robur hujus respondimus hoc adici debet, quod S. Fulgentius eo modo Augustini, cuius erat discipulus mentem explicat, quomodo nunc explicata est, scilicet à Berando Diacono interrogatus, quid statuendum est de anima cujusdam adolescentuli Æthiopis, qui cum esset baptisatus, extremum diem eluxit, antequam Eucharistiam sumeret, sic respondet. *Arbitror disputationem nostram præclari Doctoris Augustini sermone firmatam, nec cuiquam esse aliquatenus ambigendum, tunc unumquemque Fidelium Corporis, Sanguinisque Domini partem fieri, quando in Baptismate in tabernaculum Corporis Christi efficitur, nec alienari ab eo panis, calicisque consortio, etiamsi, antequam panem illud comodat & calicem bibat, de hoc seculo in unitate Corporis Christi constitutus abscedat.*

Quæres igitur: Utrum communio sub utraque specie, ac proinde Calicis usus singulis fidelibus sit necessarius?

Resp: Nemo est qui ignoret ab Ecclesie exordio usque



naque ad seculum 12. Eucharistiam Laicis quoque, etsi  
nec semper, neque necessario, sub utraque specie mini-  
strari fuit. Verum crescente Fidei numero,  
cum Sanguis Christi quandoque effunderetur, non primo  
in latus est, ut ope tubuli, vel similibus arctius sumere-  
tur, deinde cum hæc etiam consuetudo haberet sua in-  
commoda, ceperunt Sacerdotes fidei populo distribuere  
Eucharistiam, ponem pretioso Sanguine intinctum, donec  
tandem cum incommodis non satis obviis iretur, cali-  
cis usus Seculo 14 & generaliter aboleri coepit, &  
Laici omnibus sub sola specie panis Eucharistia distri-  
buitur. Verum initio Seculi 15 Joannes Hus contra  
Communionem sub una specie vehementissime declama-  
re cepit, docens eos, qui Calicis usum negigerent,  
magno sacrilegio teneri. Gliscienti maxime in Bohemia  
errori sese opposuerunt Patres Concilii Constantiensis,  
qui anni 1415 Sess. 13. definiverunt, *integrum Christi  
Corpus, & Sanguinem tam sub specie panis, quam sub spe-  
cie vini veraciter contineri & tamquam hæreticos damna-  
verunt eos, qui hanc Ecclesie consuetudinem, inconstabili-  
ter, & iustis de causis introductam erroneam, ac sacrile-  
gam appellare audent*; Lutherus initio sui Schisma-  
tis, usum Calicis tamquam rem indifferentem habuit, sed  
postea & ipse B. hemus assentitus est. Calixtus ferocius  
Catholicos aggressus est, atque in Diaboli officina pro-  
curum dixit esse decretum, quod populo Calicem sub-  
trahit. Hæc errores præscripsit Synodus Tridentina Sess.  
21. tribus sequentibus Canonibus. 1.º: *Si quis dixerit  
ex Dei præcepto, vel necessitate salutis, omnes, & singu-  
los Christiani fideles utramque speciem Sanctissimi Eucha-  
ristie Sacramenti sumi debere, anathema sit.* 2.º: *Si quis  
dixerit, san tam Ecclesiam Catholicam non iustis de  
causis, & rationibus adluctam fuisse, ut Laicos, atque  
etiam Clericos non conficientes, sub panis tantummodo spe-  
cie communicaret, aut in eo errasse, anathema sit.* 3.º: *Si  
quis negaverit totum, & integrum Christum omnium  
gratiarum fontem, & auctorem, sub una panis specie su-  
mi, quia ut quidam falso asserunt, non secundum ipsius  
Christi institutionem sub utraque specie sumatur, anathe-  
ma sit.* Ex his autem evulenter consequitur, esse do-  
gma fidei catholice, Communionem sub utraque specie  
non esse singulis absolute necessariam ac promle non  
errare Ecclesiam, dum iustis de causis Calicis usum La-  
icis subtrahit.

*Quæres 6to: Id id dogma quibus argumentis comprobatur?*

*Resp:* Hoc fidei dogma variis argumentis comprobatur. Et amo vandidissima ista ratione. Ideo utriusque speciei sumptio foret absolute singularis ad salutem necessariam, quia sub una specie non numeretur totus Christus. Sed quævis species totum & integrum continet Christum. Ibi tanto calice, sub una panis specie totus, & integer continetur & sumitur Christus. Namque Joan: cap. 6 inquit Christus. *Qui manducat me, vivet propter me.* Porro non manducatur Christus nisi sub specie panis, & tamen manducatur totus, in quo enim de manducante totum humanum Corpus hominis poterat dicere. *Qui manducat me, etiam humanum Corpus eius, non sit ipse, sed nunciat pars ipsius.* Sub tali ergo specie panis totus & integer sumitur Christus. Certe ubi sumitur Corpus Christi vivens, ibi sumitur & sanguis, & anima Christi, sine quibus Corpus Christi vivens esse nequit. Jam vero dum sub specie panis Corpus Christi sumimus, vivens corpus illud sumimus, Christus enim, ut inquit Apostolus ad Rom: cap. 6, *postquam est mortuus, jam non moritur*, separatione autem huius sanguinis à Corpore, mors necessario consequitur. Igitor sub una sumimus specie panis, & vivens Corpus, & vivens sanguinem eorum, ac prout uti inquit. *Anima vivificata, quibus hypostatica unione ipsa etiam deus unita copulata est.* Prout quoque sub una panis specie totus & integer accipitur Christus. Unde etiam tota panis sumptione tota Sacramenti gratia, totus illius effectus nempe vita æterna, juxta Christi orationem percipitur ipso attestante salvatore. Joan: cap: 6. *Hic est panis, qui de cælo descendit, qui manducat hunc panem, vivit in æternum.* Cum itaque sub una panis specie & integer Christus, & totalis fructus, effectusque Sacramenti percipitur, nulla est ratio cur asseratur utriusque speciei sumptionem omnibus, ac singulis fidelibus absolute esse ad salutem necessariam. Atque eo argumento utuntur Patres Tridentini ad corroborandam doctrinam catholicam, sic enim Sess: 21 ca: 1. 10. nuntiat. *Qui dicit, et si manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis sanguinem, non habebitis vitam in vobis, dicit quodammodo verum, qui manducat ex hoc pane vivet in æternum.* Et quia dicit, *qui manducat meam Carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam*, dixit etiam. *Panem quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita.* Et de

*nuptis*

aque, qui dixit: Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem in me manet, & ego in illo, dixit nihilominus. Qui manducat hanc panem, vivet in æternum. Ex ipsis ergo Christi verbis manifestum est esse, & aqualem, ac eundem esse fructum, sive Christus sub duplici panis, & vini specie sumatur, sive sub una tantum panis specie accipiat. Utinque ergo speciei solæ, ad salutem omnibus, & singulis fidelibus nequit esse absolute necessaria.

Et vero Actorum cap: 2 de primis fidelibus significatum est. Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & orationibus. Quibus edocemur primos fideles lapsum sacra Eucharistiam, tantummodo sub specie panis suscepisse. Verisimile quoque est Discipulos Christi in Castro Emissi sub una panis specie de manibus ipsius Christi Eucharistiam suscepisse, quod multi SS. Patres affirmant. Non igitur ex Christi institutione utriusque speciei sumitio est singulis ad salutem absolute necessaria, antiqui illam primi Christiani ignorare poterant, neque ipsam transgressi fuissent.

2<sup>do</sup>. Item dogma probatur Ecclesiæ Traditione, ex qua respectum est, primis Ecclesiæ Saculis non raro Eucharistiam sub una tantum specie administratam fuisse, & id constat amo. ex eo, quod Eucharistia Infantibus tantum sub sola specie vini præbatur, quia propter ætatem tantum consecratum panem recipere non poterant, cum vero grandiores facti essent, tunc nonnulli reliquias sacra panis consumendas Diaconi ipsis dabant. 2<sup>da</sup> ex domestica communione. Nempe multi fidelium, qui in Ecclesiis Ecclesiæ Sacrificiis adesse non poterant, sive propter tyrannorum persecutionem, sive quia longius ab Ecclesia distabant, sicut Solitarii, omnes Eucharistiam domum sibi sub specie panis tantum detinebant, & diu conservabant, & sumebant. Atque hujus rei inoppugnabilem testem habemus S. Basilium, qui in Epistola ad Cæsarium Patricium sic scribit: Quod autem tempore persecutionis nihil maluit, si quis absente Sacerdote Eucharistiam propria manu sumat, superfluum est demonstrare, propterea quod longa consuetudo, id reipsa confirmavit, omnes enim qui in eremiticam solitariam vitam agunt, ubi Sacerdos nullus est, Communionem Domini servantes per se ipsos participant, in Alexandria vero & Egypto unusquisque etiam ex Laicis, ut plurimum domi suæ habet Communionem.

unionem, & cum vult, per seipsum communicat, et non  
 in E.lesia Sicut hoc particulam tradit, detinet autem eam  
 cum libertate, qui facit. Hoc S. Basilius de E.lesia par-  
 ticulari a Sacerdote tradita loquitur, & cum hac Com. non  
 eam qui Dom. servaretur, aliquando ad integrum atri-  
 um non poterat esse sub specie vini, quod cito in cibum transi-  
 it, si in g.ambus acescit, sed sub sola specie panis, unde  
 etiam Tertullianus libro 3. ad uxorem, cum huius com-  
 munionis meminit, de solo pane loquitur, sic scribit.  
*Non vult Misticis, qui secreto ante omni in cibum g.ambus*  
*& si servit panem, non illum esse credit, qui dicitur*  
*3ti: Ex Communione Infirmorum, qui scilicet non ra-*  
*tionis sed suo una specie panis Eucharistia traditur*  
*et in E.lesia communione habentis exempla, unum S. A-*  
*gostinus fuit, cui graviter tecum videnti, ut ex Dymano A-*  
*gostinus relatu. Cyprianus libro 6. Hist. Nec es miles a p-*  
*re Sacerdoti non putat agnoscere: exigam Eucharistia p-*  
*est mihi, qui vult, tam vult instillare. Alterum S. A-*  
*gostinus cum moribundo S. Hieronymus Verceilensis, ut*  
*beatus Paulus Diaconus in vita ipsius obtulit S. Agostinum*  
*in Compis, qui accepti, ubi legavit, emisit fuit.*  
 4to Ex Misticis praeceptum habet, quod ex antiquissima  
 syenone in E.lesia servatum singulis Quadragesimae diebus  
 Dominicae, & Sabbaticis exceptis, in E.lesia vero fuit  
 in una Parasceves die in toto anno excluso Calice celebrat-  
 um, & in qua antiquitus sub sola specie panis fideles commu-  
 nicabant, ac etiam habet Iordanius, qui octavi Sa. ubi  
 est, in octavo saeculo quinto mensis Hebdomadae. Pan-  
 fix fuit oblatas integras ad servandum usque mensis  
 Parasceves, de quibus convenit abique fuisse Di-  
 mini, Sanguis vero eadem die, penitus confusus  
 totus sanguis tota quinta absumi praecipitur, oblata vero  
 seu formulae integre in diem Parasceves servari manda-  
 tur, ut de ea fideles sine Sanguine Domini communicent  
 Ex his ergo facillime apparet, prioribus etiam S. A-  
 gostinis saepius sub una tantum specie Sacram Eucharistia  
 fidelibus traditam fuisse.

3ti: Tandem compertum & indubitatum est, illud  
 etiam temporibus, quando Eucharistia communiter sub utra-  
 que specie fidelibus distribuebatur, liberum semper fuisse  
 fidelibus eam sive sub una, sive sub duplici specie sumere  
 Et id constat 1mo: quia Manichaei, qui vinum vel dra-  
 nis reputabant, ad Sacra Mysteria accedentes dum E-  
 ucharistiam latuerant, quia Eucharistiam sub sola specie panis  
 sumebant

mebant, non latitarent certe, si omnino etiam sub specie  
vini, à quo illi abhorrebant, sumenda foret. De quibus  
n. sequitur S. Leo Magnus Ser. n. 4. d. Quis largissimè  
et interdictum et ita lateant, ore indigno Corpus Christi acci-  
pant, sanguinem autem redemptionis nostrae haurire omni-  
ni delitantes. Quod illi vester voluntas & ira sanctita-  
tem, ut vobis hujusmodi homines his manifestentur in li-  
cet. Non ergo tunc arbitratum est singulis fideles Divino  
præcepto stringi ad Eucharistiam sub duplici specie su-  
mandam, alias & tunc omnes arguerentur ad communi-  
candum in utraque specie, quod tamen non est factum,  
& testatur Papa. Locus hic refert, non ad Divinum præ-  
ceptum arguendum, sed solum ad detegendos latitantes  
dumtaxat primo indicavit, ut singuli aut Sacramenta  
sub utraque specie continerent, aut ab utraque repellantur.  
quo facto appareret minime tarum fuisse, ut fideles sub  
una tantum specie communicarent, atque non diu la-  
tescent Manichæi, neque tanta cautio atque circum-  
scriptio ad eos detegendos opus foret. Idem adstruit  
Cypriano Abstergerum, eorum scilicet, qui natura à vino  
absterrent. Narrat siquidem S. Hieronymus Epist. 12. ad  
Iustam h. fuisse Rant Vignes, quæ sic abhorrebant à  
vino ut speciem eius in mysteriis delectarent, neque tamen  
sub specie panis Eucharistici privabantur, neque ullus eas  
ad Divini præcepti arguebat. Sed & istiusmodi Absterge-  
ntes, & semper referuntur, neque credibile est eos ab  
Eucharistia sub utraque specie recipienda prohibitos fuisse.

Ex his omnibus adductis manifestis clarum efficitur,  
prohibita Ecclesiae sæcdis multis in casibus Eucharistiam  
sub utraque specie ministratam fuisse, fide-  
lium autem liberum fuisse sive sub una tantum, sive sub  
utroque specie communicare, nulla quoque suppetit ratio,  
quæ utroque speciei arguat sanctionem, nullam hac de  
re extat Divinum præceptum. Utinamque igitur speciei  
præceptum non est singulis fidelibus ad salutem omnino ne-  
cessaria.

*Quæres 2<sup>mo</sup> Ergo Ecclesia non erravit cum Calicis  
usum Laicis subtraxit?*

*Resp.* Ex hocque adductis sequitur evidentissime  
minime errasse Ecclesiam dum iustis de causis Calicis usum  
Laicis denegavit. Namque usus, qui non est Sacramento  
Eucharistiae essentialis, neque Divino præcepto demanda-  
tus, qui propterea spectat ad disciplinam, quæ mutari  
potest, immutari potest, maxime si Ecclesia ad id fa-  
ciendum

ciendum habeat graves, congruas, ac utiles causas rationesque. Porro unus Calicis numerus fidelibus, neque Divino præceptus est, neque Sacramenti Eucharistiæ essentialis censeri potest, Ecclesia tandem congruas, graves atque utiles habuit rationes illum laicis denegandi. hoc igitur præcepto, neque ipsa extravit, neque equipararetur. Tum non autem causas & rationes sunt sequentes: Periculum irreverentiæ ex effusione sanguinis Christi, quod teste Tertuliano jam tunc egre admodum reprobant fideles, & quod vix caveri posset, si populo Calicis distribuatur, hoc enim & nunc apud Græcos sæpius evenire solet, ut testatur illi, qui oculis suis viderunt: 2<sup>ta</sup>: Communitio inhi morum ad quos omni diei, nocturnæ hora deferendum est vitium, istud autem difficile est sub specie vini deferri posset: 3<sup>ta</sup>: Multitudo Absterge, & eorum qui non sine nausea vinum habere potest est ceteri, qui jam multis obatus sunt. 4<sup>ta</sup>: Vinum plerumque in ære ranciat. 5<sup>ta</sup>: Tandem necessitas supplicandi eorum illorum, qui peritiam atque negant totum Christum sub alterutra specie contineri. Tunc Concilium Constantiense sess. 17 sic statuit. Cum in nonnullis manibus iniquum quidam temerariè afferre præsumunt, populum Christi nam debere Sacramentum sub utraque specie panis & calicis suscipere, præsens Concilium definiat quod hæc consuetudo ad evitandum aliqua pericula & scandala est rationabiliter introducta, quod licet in primitiva & apostolica juxmodi Sacramentum recipere sub utraque specie, postea de consentibus sub utraque, & Trinitatem modo sub specie panis sit operatur, cum firmissime ordinandum sit, & nullatenus debitandum integrum Christi Corpus, & Sanguinem, tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter continuari.

Quæritur item Joannis Cap. 6 inquit Christus. Non manducaueritis carnem Filii hominis, & biberitis sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Hoc utraque species coniungitur, utraque expresse iuvanda præsentit. Illud ergo Divinum præceptum violant, qui Calicem Leviter subtrahunt. 2<sup>to</sup>. Verbis Christi fideliter respondet Apostolus, Divini Magistri inculcans præceptum I. ad Corinth. Cap. 11. de cetero Quotiescunque manducabitis panem hunc, & Calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat. Scire panem & bibere Calicem iubet Apostolus in membris Christi memoriam. Jam vero sine utraqueque speciei assumptione non recte mors Christi recolitur.

anim recte illa recolatur, oportet exprimere separationem  
Sanguinis Christi a Corpore eius, quod non sit nisi seor-  
sum utriusque speciei summatum. Quare etiam statim lub-  
et Apostolus, & retundis verbis omnibus demandas  
utriusque speciei summationem: *Probet autem fides in homo,*  
*& sic de pane illo edat, & de Calice bibat.* 3tio Non  
etiam rationes evincunt nisi Calicem quoque deberi,  
propter tot Saecula Laicis Calix semper concedebatur, &  
ex summatione utriusque speciei maiorem insipientes repor-  
tant gratiam fructum, eo igitur Laici non sunt privandi.

*Resp: ad unum.* Prae scriptum à Christo sumptis utrius-  
que speciei disjunctive, non copulative, sciencet præcepit  
Christus ut vel Carnem sive manducemus, vel Sanguinem  
bibamus, quare præter satisfaciunt Christi præce-  
pto, qui Carnem calice sub sola specie panis manducant, ac  
illius Sanguinem illius sub tota specie vini biberent, ma-  
xime quia qui sub specie panis manducat Carnem Chri-  
sti, una etiam sumit Sanguinem illius, & qui sub una vini  
specie biberet Sanguinem illius, simul & Carnem ipsius  
acciperet. Certe ex bene multis sacrae Scripturae locis  
comperitur est, particulam & sumi disjunctive, & poni  
inter particula vel, sic inter alia deum Ex 1. Cap 21. di-  
citur: *Qui percutit Patrem, & Matrem, morte moriatur.*  
*Qui percutit Patrem, vel Matrem, morte moriatur.* Punt 1. d. m. Acto-  
rum, Cap. 3. dicit Petrus. *Argentum & aurum non est*  
*mihi, particula & hinc tur disjunctive & unus est. Argen-*  
*tum non quod aurum non est mihi.* Pari modo in verbo Cori-  
nth. *Misi manducaveritis, & biberitis* particula & sumi  
disjunctive & ponitur loco particulae 2. 1. acque in lo-  
co 2. 2. *Nisi manducaveritis, vel biberitis* unde etiam  
etiam in Eucharistiam d. tribuebat, a qua sub sola specie  
vini velut Infantibus, aliis sub sola specie panis velut Ab-  
solutis, aliis utriusque sub utraque. Et vero verba Christi:  
*Nisi manducaveritis, & biberitis* disjunctive, non autem  
copulative esse intelligenda, series totius Capituli 6. d. S.  
non evincit, quod enim Christus attribuit modo Car-  
nis, & Sanguinis summationi, idem mox tribuit solius pa-  
nis manducationi dicens: *Si quis manducaverit ex hoc*  
*pane, vivet in aeternam vitam quem ego dabo.* *Gloria mea*  
*est pro mundi vita.* *Qui manducat hunc panem, vivet in*  
*aeternam.* Ex quo manifestissime datur intelligi, hoc uni-  
tam fuisse Christi intensionem, ut nobis notum faceret, non  
vitam aeternam absequi sive manducando Carnem eius, sive



bibendi Sangvinem illius, & vitam æternam nos habere non posse, si ingrati ejus beneficiis, neque manducemus Carnem ejus, ac ne bibamus Sangvinem ipsius.

Sed præterea oportet distinguere rem ipsam præceptam, à modo quo ipsa fieri debet, aliquando res ipsa præcipitur non modus rei: Sic Baptismus præceptus est, dum tamen est à Christo doctus baptisantes non tamen modus baptisandi imperatus est, unde baptismus conferri potest sive immersione, sive aspersione, sive infusione, sic quoque præceptum est ut Corpus, & Sangvinem Christi sumamus, sed non est præceptum, ut illud sub una vel sub unica specie sumamus.

*Dicitur:* Eo modo sumenda est Eucharistia, quo modo illa à Christo instituit, atque Apostolica distribuit, ideoque dixit: *Hoc facite in meam commemorationem* *Pater* Christus sub utraque specie Eucharistiam instituit, & sub utraque illam distribuit. Sed ultra ne ergo monita

*Resp.* Multa Christus fecit, quæ non cadunt sub præceptum, æquum quidem est, ut ea quæ Christus Sacramentorum institutione genuerit, & quæ ad utilitatem pertinent, fidenter observemus, sed non omnia quæ Christus Sacramenta instituendo gesserat, ad eam essentiam pertinere voluit, non ergo hæc necessitate quæ observanda sunt, cum ipse Christus hoc esset, ut statem deserit, ita pro temporum exigentia tamquam prout docet Concilium Tridentinum Sess. 21. Cap. 2. Unde hoc Christus sub duobus speciebus Eucharistiam à Apostolica tradidit, non continuo præcepit ut omnibus, & unicuique distribueretur. Verum est, præcepit Apostolicum hoc est: *Hoc facite in meam commemorationem*, Sed hoc spectat consecrandam Eucharistiam, non distribuendam, ut enim docet idem Concilium Tridentinum Cap. 1. Christus Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternam constitutum designans, Corpus & Sangvinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri tulit, ac sub eundem modum Symbolis Apostolis, quæ tunc novi Testamenti Sacerdotes constituebant, ut sine ulla offerret, præcepit, per hæc verba: *Hoc facite in meam commemorationem*. Certe in ultima cæna Christus & Sacramentum instituit, & Sacrificium, verum alia sunt quæ spectant ad rationem Sacrificii, alia quæ pertinent ad rationem Sacramenti, quod ergo & panem, & vinum præparaverit, consecraverit, maxime Sacrificium spectant, quæ



quæ ad illud verba Christi referantur: *Hoc facite in meam commemorationem* quibus Apostolos Sacerdotes instituit, ut illos & sacrificandi, & consecrandi Corpus, & Sanguinem suum potestatem dedit, quod verum illis dedit Corpus suum ad manducandum, & Sanguinem ad bibendum, hoc ad rationem pertinet Sacramenti, neque ad hoc appositum est Christi præceptum, ut & ipsi eodem modo facerent, omnibus autem signis Corpus ipsius ad manducandum, & Sanguinem ad bibendum sub lectione panis & vini specie porrigendo.

At inquit Math Cap 26. Christus porrigens Calicem dixit *Bibite ex eo omnes*, & simili monens fidelibus præceperat Carnem suam manducare dicens *Manducate*, & panem etiam omnibus fidelibus præceperat *Bibite Sanguinem suum*, dum ait: *Bibite*

R. sp. Omnia quæ in ultima Cæna Christus fecit & dixit, ad fides Apostolos directæ sunt, ut inuestigare non possit ex tota rerum serie. Ut enim narrant SS. Evangelistæ, vespere facto discumbebat cum duodecim Discipulis suis. Cænantibus autem eis, accepto pane gratias egit, deditque discipulis suis, dicens: *Hoc est Corpus meum*, hoc facite in meam commemorationem. Duos iter & calicem postquam caravit dedit suis, dicens: *Bibite ex eo omnes*, & biberunt ex eo omnes. Cum solis itaque discipulis cænabat Christus, ipsi soli panem & calicem sortiti, ipsi soli & panem consecratum manducarunt, & de calice biberunt, ipsis soli sortiti, manducato, bibite, & dicit inter vos, ipsi soli præceperat, hoc facite in meam commemorationem, ut scilicet Corpus & Sanguinem ipsis consecrarent, offerrent, manducarent, & biberent, quæ omnia Apostoli impleverunt, & modo a sumptibus illi, quæ ipsis in Ministerio faciunt, amode e quo repetendum est Christi præceptum, cum omnes fideles ad eam Eucharistiam recipiendam, ad eam in illa Cæna Corpus consecravit, mandavit, hoc enim cum maxime Eucharistia institutum, atque nova legi Sacramentum spectat, ad illa Apostoli directæ sunt, ad ceteros præinde fideles trahi nequeunt.

Ad idem: Apostolus Paulus cum à Christo in ultima Cæna postquam cum illis paraverat, sic eos benedixit, & eos facere iubuit, ac si et amo à Christo in commemorationem, manducare panem, & bibere calicem, in eam atque passionem ipsius sed. in hoc panem & vinum

unde statim subdit: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & calicem bibitis, morietur Dominus annuntiatus vobis.* Dignus, quare statim inculcat ut quilibet seipsum probet, & sic de pane illo eat, & de calice bibat, nisi *Qui manducat, & bibit indigne, iudicium sibi manducet & bibet.* Nullum vero hoc Apostolus tradit præceptum de sumenda sub duplici specie Eucharistia, imo non ob hoc insinuat, tunc etiam sub una specie sive panis, sive vini aliquando sumi convenisse, manducationem panis, a sumpptione calicis dividens, ac discernens dum ait *Quicumque manducaverit panem hunc, & biberit Calicem indigne, reus erit Corporis & Sanguinis Domini.* Utrumque autem seorsive ex Christi facto, & dicto, & panem manducare, & calicem bibere jubet Apostolus in commemorationem Salvatoris, & ipse Christus Lucæ Cap: 22. distributo Aëre panis consecrato dixit: *Hec facite in meam commemorationem.* ex quo patet, per sumpptionem etiam in Eucharistia, mortem Christi in memoriam revocari.

*Ad 2<sup>um</sup>:* Verum est quod per multa sæcula hoc datur Calix consecratus, sed amo id non habet necessitate salutis, quia & infantibus Eucharistia tradebatur, & tamen sine commensatione, & ante ultimam rationem commensationis salvantur, adeo. Dabatur Laicis Calix consecratus, sed non omnibus, neque semper, cum in variis circumstantiis, & in Calice sub sola panis specie multi Eucharistia fuerint ministrata. Præterea non omnia quæ facta sunt, nec esse nec fieri debent, nisi ea facienda Christus præceperit. Sic per multa Sæcula Baptismus immersione conferebatur, quia tamen hoc Christus non præceperat, non omnino etiam per immersionem baptisandi sunt, ita per multa Sæcula per plurima Sæcula Calix consecratus fidelibus dabatur, quia id non sibi Christus præceperat, non tamen nunc quoniam illis tribui debet, & quemadmodum ex eo, quod prioribus Sæculis Baptismus variis modis conferebatur, immersione, infusione, aspergione, evidenter consequitur modum abluendi non fuisse à Christo præceptum, dummodo vera esset ablutio, & Ecclesiam habere potestatem ad baptisandum immersione, sive infusione, sive etiam aspergione, ita etiam ex eo, quod Eucharistia prioribus Sæculis variis modis distributa fuerit, modo sub duplici distinctione specie, seorsive calicem consecratum, seorsive panem benedictum porrigendo, modo sub duplici specie conjunctum, panem sanctum in consecrato vino coniunctum

unctum, modo sub sola specie vini velut infantibus, modo sub sola panis specie quemadmodum infirmis, necessaria consecratione interendum est, modum distribuendæ Eucharistiæ non fuisse à Christo ordinatum, neque præscriptum, Et ecclesiam posse habere potestatem, sive huc, sive illo modo eam fidelibus distribuendi.

Nil etiam Laici leperdunt, dum sub una specie panis sine Calice, Eucharistiam suscipiunt, quia & sub una tantum specie communicantes totum, & integrum accipiunt Christum, qd i, ut docet Concilium Trident: Sess. 21. Cap. 3 sub unaquaque specie totus est unus Christus, ac largitor, atque sive una, sive duplex species sumatur, unum idemque Sacramentum recipitur, eo modo, quo unum idemque est Sacramentum sive una Eucharistici panis particula, sive plures simul accipiuntur, sive uno haustu, sive pluribus consecratus calix ebibatur, una prout etiam eodemque gratia recipitur nec mutantur sive una, sive duplex Eucharistiæ sumatur species.

## CAPUT TERTIUM

### De Missæ Sacrificio.

Sacrificium generatim acceptum omnes complectitur Religionis actus, quibus homo semetipsum, suosque etiam Deo offert. Sed tunc Sacrificii nomen latius sumitur pro omni actione quæ in gloriam Dei cedit, ut elemosynæ largitio, Divinæ laudis decantatio, quare Psal 49 dicitur: *Sacrificium laudis honorificabit me, & iterum. Immola Deo Sacrificium Laudis* ac etiam Psal 50 *Sacrificium Deo spiritus contribulatus*. Aliquantis autem Sacrificii nomen accipitur pro oblationibus quæ fiunt in ecclesia, & Ministrorum, & sic primitivæ, ac deinceps nonnunquam Sacrificia vocantur. Verum hæc non sunt Sacrificia proprie dicta, sed nonnisi latius accepta, hæc vero inquam Sacrificia proprie ac stricto tale, quod scilicet soli Deo, in recognitionem supremi ipsius in res omnes datum offertur, & quod omnes Catholici, contra dicentibus Hæreticis, etiam in nova lege à Christo institutum esse, firmiter consentiunt.

### ARTICU.

ARTICULUS I<sup>us</sup>*De natura & existentia Sacrificii novæ legis.**Quæres amos: Quid sit Sacrificium?*

*R* *sp* Hic inquitur quid sit Sacrificium proprie dictum, atque stricte acceptum. Huius autem alia est noud Catholico, alia aut presentis ætatis Hæreticos definitio. A Philippo Melanctone Sacrificium dicitur. *Ceremonia, vel opus, quod nos Deo reddimus, ut eum honoramus.* Sed male. Namque stante ista definitione omne quicquid in honorem Dei præstat, omnia virtutum opera, erunt proprie dicta Sacrificia, quia Deo, ut eum honorem & offerri possunt. Porro nec virtutis opera, nec omne id quod in honorem Dei præstat, verum a proprie dictum esse potest Sacrificium. Etenim vero Scriptura Sacra multorum virtutum opera Sacrificiis opponit & illis discernit, sic *Osæ* Cap: 6 *Misericordiam velis sacrificium* 1 *Rigum* Cap: 15. *Melior est obedientia, quam vitima.* Si autem opera virtutum forent Sacrificia proprie dicta, iam non staret ista oppositio, ac discretio, nec enim Sacrificiis Sacrificiis ite opponi potest, unde etiam Augustinus libro 8. de Civit: Dei Cap: ult: ait. *Deus est Sacrificium Christianorum.* Jam vero si quæcumque colendum Deum sunt, vera forent Sacrificia, non tantum sed innumera Christianis essent Sacrificia. Deus enim numeris modis colitur. Tamen ad verum, & proprie dictum Sacrificium, prout semper in usu fuit, requiritur Altare, quare nullum usquam creatum est altare, nisi Sacrificia offerenda. Constat vero non ad omnia, quæ in honorem Dei eliciuntur, non ad virtutum actus aliter requiri. Non ergo esse possunt Sacrificia proprie dicta.

Calvinus Sacrificium esse dixerit. *Quidquid omnino Deo offertur;* sed & hæc definitio non est in hoc sensu credenda, quia ipsum Sacrificii nomen sacrificium loquitur non omne autem id sacrificatur, quod Deo offertur, & *Rom* cap: 25. ac 35 offerri dicuntur Deo lapides, vitæ hyssus, coctus, quæ & *Leviticæ* in munus Domino offeruntur, vere etiam æris minuta duo obtinent ista vitæ Sacrificium dei potest. Igitur Calviniana Sacrificii definitio manca est, & vero Sacrificiis minime quæritur.

Itaque omnes Catholici Sacrificium proprie dictum sic definiunt. *Est obatio rei externæ ac sensibilis.* stuo

atque ritu consecrata, cum illius destructione, vel immolatione, per legitimum Ministerium soli Deo facta in recognitionem supremi ipsius in res omnes creatas dominii. Scilicet, tam igitur proprie dictum debet esse *amō*, oblatio, rei sensibilis, quia Sacrificium, prout semper fieri consuevit, est actio, qua homines in eandem Regiam suavitatem condunati, prohem Deo honorem, cultumque per manus selecti Ministerii exhibent. Hæc autem actio sensibilis esse debet. Neque enim aliter homines inter se convenire possunt, nisi per sensum sensibiles, aut perhibeam Deo exhibere cultum, nisi per aliquid sensibilis substantiam. Res ergo sensibilis offerri debet. Unde Augustinus libro 14 de Civitate Dei cap: 5 Sacrificium definit. *Invisibilis Sacrificii Sacramentum*, hoc est, agnam licet non & externam. Sed Augustinus ad Hebræos cap: 8 sic inquit *Omnes Pontifex ad offerendum munera & hostias constituitur, unde necesse est & hunc habere aliquid quod offerat*. Quomodo ergo ad veri Sacrificii rationem perrequiritur Pontifex, ita & necessariæ sunt viabiles hostiæ, & munera, quæ per Pontificem offeruntur.

2do: Soli Deo ista oblatio fieri debet, & quidem in ipsius cultum, atque recognoscendum in sacrificium eius in res omnes creatas dominium. Soli quippe Deo debetur supremus laus & cultus, quem Sacrifio exhibemus. Unde Exodus cap: 22 *Quoniam tu solus, existeris præterquam Domino soli*, quare S. Augustinus libro 10 de Civitate Dei cap: 4 inquit. *Qui sacrificium autem ipse exigit, nisi quem Deum aut sciat, aut putat, a se se xit*. Proinde omnisque Sacrificii finis est, ut & in hanc nostram erga Deum subjectonem protestemur, & Deum ipsum recognoscimus ut suaveremus nostrum Dominum, in cuius honorem, & cuncta nostra & nos ipsos sacrificio, ad immolari, in nihilumque redigere, si id ipse exigit, parati sumus, quod cum ipse non exigit, sed & prohibeat, hoc nostri aliam rem ei offerimus, eamque immolamus.

3to: Debet res illa sensibilis per legitimum Ministerium consecrari, & offerri, quia si licet res, quæ Deo offertur, debet ex profano fieri sacra quod & in antequa certo alio modo fiat, licet et vel maximum in ore super victimam, sive eius in altum elevatur. Atque id vel ipsum verbum sacrificare denotat, quod id in est, ac rem lacram fieri. Ad quod legitimus requiritur Minister. Nec enim ut docet Paulus I Cor: cap:

5 quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tamquam Aaron, unde Saul reprobatus fuit, O-nias castigans, quia cum non essent Sacardotes, Sacrificium ab illo ferre præsumperunt, & attentarunt.

4to Res sensibilibus oblata debet destrui, aut immutari sive igne, sive partium divisione, sive consumptione. Et id constat ex omnibus annuum naturæ Sacri-ficiis Judaicis, Gentilibus, in quibus aut animalia occidebantur, aut fruges terrebantur, aut humores fovebantur, aut res odoriferae cremabantur. Et hoc a sacri-paculo oblatione differt verum ac proprie dictum Sacri-ficiu. Certe per Sacrificiu contestamur Deum esse supremum vitæ & necis Dominum, qui sicut creare omnia potuit, sic & omnia destruire valet. Il autem optime fit, cum res Deo oblata destruitur, consumitur, immutatur ita, ut jam in alio sit status, quam ante fuerit.

*Quæres 2do. Utrum ad Dei cultum Sacrificiu opus sit?*

*Resp:* Ad cultum Dei Sacrificiu opus est. Minus vero supremum latine cultum Dei exhibere necesse est. Inimmodi namque cultus ipsius Dei proprius est, nec ubi alii sine gravissimo idololatricæ crimine exhibere unquam potest. Porro non nisi Sacrificio exhibetur Deo supremus latine cultus, qui cum Deo necessario præstari debent, ad eum præstandum Sacrificio omnino opus est. Quare, omnes omnium temporum nationes Sacra Legis semper ad colendum Deum utebantur, quæ consuetudo ab ipso mundi cæpit exordio; unde S. Augustinus de Civit Dei cap 4 sic inquit. *Quam antiquus ut fieri facienda Deo cultus, duo illi fratres Cain & Abel satis indicant, quorum majoris Deus reprobavit Sacrificium, minoris asperxit, quare Sacrificia mundo cœva sunt, tam in statu legis naturalis, quam in statu legis Moysæ à Deo præscripta, imperata, ipsique grata, & accepta fuerunt.* Cultus igitur quem Deo debemus, exigi, atque exportat ut in eum Sacrificio honoremus, & colamus. Et certe viri quique sanctiores quicunque in terris à primis tractis floruerunt Abel, Noe, Abraham, Melchisedech, & alii innumeri, Sacrificia Deo obtulerunt, is vel inspirante, vel imperante, vel etiam approbante, & colaudante. Convenientissimum itaque, ac omnino competent est, ut Sacrificiu Deo offeramus, per quod & divinam Majestatem honoremus, recognoscamus, & præmum in nos Dei dominium, atque nostram erga ipsum infirmam

infimam subiectionem profiteamur, atque contestemur.

Hinc itaq; ab ipso principio luculente apparet in Religione Christiana debere esse quoddam Sacrificium. Sacrificium namque est pars maxima cultus Divini, cum gratia in Christiana Religione cultus divinus vigeat, necesse est itaque est, ut Sacrificium quoddam habeamus, quod Deo offeramus. Et certe Sacrificium est ordinatum ad cultum supremo Numini exterius demonstrandum, pertinet ergo ad ipsius Religionis essentiam, & necesse est, ut in ea aliquid exstat, quo cultus Dei dilatus præstetur, quod ita apud omnes Gentes, & per omnes ætates pervasum, ac receptum fuit, ut nulla unquam Religio extiterit, quæ externo careret Sacrificio. Neque aliam ob causam ab illis, atque deceptis hominibus, tenebrarum Angelus sibi Sacrificia expetit, nisi quia, ut observat S. Augustinus, compertum ipsi erat, quod ab hominibus Deo præstanda esset. Aliquid itaque est, ut & Christiana Religio aliquod Sacrificium haberet. Cumque ipsa sola vera sit, ac Divina Religio, ipsa quoque pura, ac immaculata contineat Dei cultum, ipsi soli competit verum ac Deo gratum habere Sacrificium, sine hoc nec vera esset Religio, nec Deo dignum exhiberet cultum, quod cum dici nequeat, necesse omnino est, ut Christiana Religio verum habeat Sacrificium. Et revera ab initio statim Christianæ Religionis erant Pontifices, Sacerdotes, erant Tempia, altaria, erant ei quoque & Sacrificia. Sacerdotes namque à sacrificando vocantur, & omnis Pontifex ut inquit Paulus Hebr. cap: 3. pro hominibus constituitur ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis, Tempia quoque & Altaria ad sacrificandum nonnulla erecta sunt.

*Quæres igitur An ergo reipia est in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium?*

Resp. Etiam in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium negant Petrobrusiani, Albigenes, & nonnulli alii veteriores Heretici. Cum vero in ipsa Ecclesia Christi agnoscerent Eucharistiam verum esse Sacrificium nostræ Sacramentum, ipsa quoque in Missa Sacerdotum Ministerio perfectè crediderint, contra illud Lutherus, Calvinus, Zwinglius Oecolampadius cum suis asserere magno furore declamaverunt. Sed non obstantibus prædictis Hereticorum & auctoribus, Concilium Tridentinum Sess. 21. Cap: 13. definit in Missa verum offerri Sacrificium, & contradicentes huic dogmati, anathemate damnavit. his  
verbis:

verbia. Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum  
 & proprium Sacrificium, a quoque offerri non sit aliud,  
 quam Christi in nobis ad manducandum dari, anathema sit.  
 Certe quoniam Christus novus erat legislator, locus  
 veteris Sacrificii abrogavit, venit nunc novum institui  
 Sacrificium, quod in pace, & exultantia omnia, quae  
 prius fuerant, longe antecederet, istum vero alius  
 est, nunc hic, quod in Missa Deo offertur, quod in  
 non sit, istum nunc in Christiana Religione est Sacri-  
 ficium, quod esse nequit.

Quar 3<sup>to</sup> Quibus eximitur laici in Christi laici  
 verum ac proprium datum Sacrificium?

Resp. It eximitur Prophetarum oraculis. Et quidem  
 Amos: Aalach & cap: 4. nichalim. Non est michi cultus  
 in vobis, dicit Dominus exercituum, & manus non  
 sursum de manu vestra. Ab ortu enim solis usque  
 occidit magnam est nomen meum in Gentibus, &  
 omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio  
 da. Ex omni usque eximitur Melch: temporaria  
 vum, a veteribus diversum institutum esse Sacrificium  
 illud ne in universo terrarum orbe offerendum esse  
 & nunc conflat Christus tanto illud ne ad verba  
 prophetarum, quae in 1<sup>o</sup> libro cap: 4. Melch: Samaritana dicit  
 to 1<sup>o</sup>, Vobis quia Peccata estis. Patres in monte hoc  
 dicitur. & res dicitur quia Jerusalem est locus  
 adorare oportet, respondit dicens. Nihil crederem  
 qui erat locus, quando neque in monte hoc, neque Je-  
 rusalem adoratis Patrem, ne statim subingit. Pe-  
 trum. & nunc est, quando veri Adoratores adorabunt Pa-  
 trem in Spiritu & veritate. Certe dominum non est, ne  
 per occasionem Sacramenti etiam intelligi, quia & in Mis-  
 sa tantum Sacramentum, & in Templo Jerusalem nunc  
 da. & non adorant Sacrificia offerendo. Quod ergo  
 legimus Melch: sapienter, tam prope implendum  
 esse videtur, ut videtur abrogata veteribus Sacri-  
 ficium lege appropinquat diversum, & ad limitem insti-  
 tutionis esset, ut locus nunc ne alligatum, & a veteri  
 a rationibus in quibus Patres offerendum. Et  
 tur debet & esse te temporibus novum, si tunc, a veteribus  
 Moyses legem dedit, & nunc illi loco addit  
 per totum terrarum orbem in spiritu & veritate  
 ferendum, cuius est alio modo, & incontaminata nomen  
 & mihi reddatur. Porro istius modi in lege Christi Sacri-  
 ficium aliud non est, quam Melch: Sacrificium. Hoc enim



ab ortu solis usque ad occasum in omni loco offertur, offertur in spiritu & veritate, oblatio eius est munda & incontaminata. Igitur in nova Christi lege & est verum ac proprie dictum Sacrificium, & aliud aliud non est, nisi Missæ Sacrificium. Quare antiquissimi SS. Patres Irenæus, Irenæus, Chrysostomus, Hieronymus, alique vaticinium Mala hæc de Sacrificio Missæ Eucharistico intulerunt. S. Iustinus in Dialogo cum Tryphone Iudæo, Malachiam Prophetam attestans sic loquitur *De nostris, qui in omni loco offeruntur, sacrificius, hoc est panem Eucharisticum, & poculum similiter R. eucharisticum, prædicat, nos quidem glorificare nomen eius, vos autem profanare.*

Dicit Malachias Prophetam locutus vel de Sacrificio quod semel in anno Christus portavit, vel de sacrificiis bonorum operum, quæ in omni loco Deo offeruntur. **¶ Ul' ergo hic de Missæ Sacrificio.**

Resp. Propheta Malachias non locutus de Sacrificio Cruis, quia ipse loquitur de Sacrificio quod inter gentes, & in omni loco erat Deo offerendum. Sacrificium vero Cruis semel tantum Hieronymus oblatum fuit.

Non etiam locutus est Prophetam de Sacrificiis bonorum operum, quia hæc non sunt proprie dicta Sacrificia, Malachias autem loquitur de proprie dictis, externoque Sacrificio, de eo scilicet quod non abominabile, sed a sanctis & iudicibus & quidem super altare oblatum est, aliud quoddam Prophetam opponit veris, & proprie dictis Sacrificiis, atque oblationibus veteris legis, in quorum locum, & credere debet & qua a solis Sacerdotibus super altare offerri poterant, ait cum ad eos. *O Sacerdotes qui despiciatis nomen meum, O portis super altare meum panem pollutum, Si offeratis caecum a immolandum, nonne malum est. Et si offeratis claudum, & languidum nonne malum est, post hæc & tem persequitur. Non est mihi silentas in vobis Sacrificia autem bonorum operum nec Altare, nec Sacerdotem requirunt, sed ubique & a quibuslibet offerri possunt. Non itaque Malachias loquitur de sacrificiis bonorum operum, quæ improprie sacrificia vocantur, sed de Sacrificio vero, proprie dicto altare externo, quod altare, atque Sacerdotem expostulat. Hæc vero iuxta Malachiam Prophetam Sacrificia antiquæ legis acubenda erant, & Sacrificium novum idem suum acubendum. Porro Sacrificia bonorum operum semper & in lege*

ge naturæ, ac etiam ab ipso conditi orbis exordio, ob  
qui Deo placuerant oblata sunt, neque a Deo ablati  
sunt. Non sunt ergo ista oblatio munda, quæ Deo ab or-  
tu solis usque ad occasum offerenda prædicatur.

2do: Psaltes Regius prædixit Christum Sacerdotem  
fore non ex Aarons stirpe, sed iuxta ordinem Melchisedech, sic enim in spiritu Christum alloquitur Psal.: 110.  
*Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.*  
Ex quibus se licet argumentari. Christus est verus Sa-  
cerdos, & ut inquit Paulus ad Hebr. cap: 7. eo quod  
*neat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium.* Sa-  
crificium ergo offerre debuit, atque illud in perpetuum  
rati constituitur alioquin, vel non esset Sacerdos, vel Sa-  
crificium ipsum non esset sempiternum, quia et de illud  
Apostolus Hebr. cap: 8. *Omnis Pontifex ad offerend-*  
*hostias constituitur.* Cum igitur Christus & Sacerdos  
obtulit, & illud permanentiter instituit omnino  
sequitur esse in Christi Ecclesia verum, ac proprie-  
tatem Sacrificium. Illud vero aliud non est, nisi M-  
Sacrificium. Etenim vero, Christus est Sacerdos eundem  
ordinem Melchisedech, obtulit ergo, atque instituit Sa-  
crificium secundum ordinem, & morem quo illud Mel-  
chisedech obtulit, de eo autem in scriptis legimus Genes. cap. 14. *Mel-*  
*chisedech Rex Salem proferens panem & vinum, erat*  
*Sacerdos Dei altissimi, benedixit ei.* hoc est Abraham  
cum oblationem venerit. Atque secundum istum ordinem  
morem Christus ipse Sacrificium & obtulit, & offeren-  
dum instituit, ut proximo narrant SS. Evang. Luc. 22.  
cundum hunc quoque ordinem, & morem in Missa Sa-  
crificium persolvitur. Ergo Sacrificium à Christo  
morem secundum ordinem & morem Melchisedech insti-  
tum, est ipsum Missæ Sacrificium.

Hinc argumento robur maximum inde accedit, quod  
eo SS. Patres frequenter utuntur S. Cyrillus Hieronimus  
sic inquit *Quis magis Sacerdos, quam Dominus Noster Jesus Chri-*  
*stus, qui sacrificium Deo Patri obtulit hoc idem, quod*  
*Melchisedech obtulit, id est panem, & vinum, scilicet*  
*Corpus & Sanguinem, & Augustinus libro 10. Civit. Dei cap. 28. de oblatione Melchisedech hæc habet*  
*Ihu primum apparuit Sacrificium quod nunc à Christianis*  
*offeritur Deo toto orbe terrarum.*

Dices Melchisedech Sacrificium nullum obtulit, quod  
in textu hebraico non habetur, quod ille panem & vinum  
obtulit, sed exire fecit panem & vinum Abraham  
nempe

nempe, ut eum, ipsiusque milites in praelio defatigatos  
 rosi eret. Et prae ea in eodem textu h b a ver a *Erat*  
*enim Sacerdos*, quasi ea esset ratio & causa cu panem  
 protulit, non habentur, sed leguntur. *Erat autem Sa-*  
*cerdos, & benedixit Abrahamo.*

*Resp:* Quocumque modo legatur textus, quo actio  
 Melchisedech describitur, semper manifeste apparet Mel-  
 chisedechum verum Sacerdotem in pane & vi o obtulisse.  
 Namque tota ratio cur Melchisedech panem & vinum pro-  
 tulit, ea est, quod esset *Sacerdos Dei altissimi*, & id  
 in textu hebraeo Samaritano praesens declaratur ha ver-  
 ba, *protulit panem & vinum, quia ipse erat Sacerdos Dei*  
*altissimi*. Haec actum ratio nullatenus ad rem pertinet,  
 nisi Melchisedech panem & vinum al Sacerdoti an tu i pro-  
 tulisset. Igitur Melchisedech, *exire fecit panem & vinum*,  
 hoc est, ut observa Clemens Alexandrinus, al Sacer-  
 dotium protulit, ut sciret Deo offerret Sacerdotem  
 in gratiarum actione, pro pasta de hostibus per Abra-  
 ham victoria quod etiam ex consequentibus apparet,  
 cum ait. *Benedictus Abraham D.o excelsa, qui creavit*  
*caelum & terram. Et benedictus Deus excelsus, quo pro-*  
*tegente hostes in manibus tuis sunt.* Oculis ergo ista pa-  
 nis & vini a Melchisedech facta non fuit inere civilis,  
 sed vrum continebat Sacrificium. Neque dici potest Mel-  
 chisedechum panem & vinum obtulisse Abrahamo ad re-  
 ferendum ipsius sctos ex bello & munere fatigatos, quia  
 ex eodem Genesis Cap: 14. constat Abraham in i genti  
 praelia omnium reversum fuisse. Non itaque pane & vino  
 Melchisedech opus habuit ad suos refocillandos. Et vero  
 in sacro Genesis Cap: 14. signanter additum est, Mel-  
 chisedechum fuisse Sacerdotem Dei altissimi, ad quid vero  
 ista additio si ibi non agebatur de Sacrificio offerendo,  
 si Melchisedech Sacrificium ex pane & vino obrulerat,  
 minus Sacerdoti proprium non exercuit, frustra ad istum  
 est enim Sacerdotem Inse Dei altissimi, neque enim Sa-  
 cerdoti Melchisedech opus fuit, ut Abraham benedict o-  
 nem impertiret, cum etiam alii, qui non erant Sacerdo-  
 tes, benedictionem largiti sunt, prout docet exemplum Sa-  
 lomons, qui licet non fuerit Sacerdos, attamen 3. Regum  
 8. populo benedixit. Non ergo ideo Melchisedech  
 Sacerdos dictus est, quia Abraham benedixit, sed quia mu-  
 li Sacerdotio tunc peregit, sacrificium ex pane & vino  
 oblatum. Sive itaque legatur: *Erat enim Sacerdos* sive  
*erat autem Sacerdos* semper verum est, Melchi-  
 sedechum

selechem panem ac vinum protulisse, & obtulisse, ut  
Sacerdos erat, adque Sacerdotem ideo non natum fuisse  
quia panem & vinum obtulit. Tandem notum est omni  
particulas *eum*, autem, reciproce sumi, unam pro a  
per ibarum probe mutationem, sensus dictionis  
immutatur.

*Quæres 5to. Quo præterea probari possit, in nova*  
*verum esse a Christo institutum Sacrificium?*

Resp. Id eodem probatur ex ipsa Sacrificii institu  
tione a Christo facta tempore ultimæ Cænæ, quam  
matris saxe fecit. R. in eo narrat S. Evangelista Mattheus  
Cap. 26. *Accipit Jesus panem, & benedixit, ac p*  
*deditque discipulis suis, & ait, accipite, & com*  
*hoc est Corpus meum. Et accipiens calicem gratias*  
*& dedit illis dicens, bibite ex hoc omnes, hic est*  
*Sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundit*  
*in remissionem peccatorum.* Ex hac adeo brevi relati  
o certo constat, Christum cum hæc egeret, ac p  
ret veri nominis Sacrificium & oblationem, & tot  
Quæ enim ad constitutum Sacrificium in celebrare  
bent, omnia idæ in his Christi actione reperiuntur.  
nam benedictio, gratiarum actio, fractio, divisio  
tum, Corpus a Sanguine a non reipsa, mylice  
separatum. Adfuit præterea nostra participatio, re  
terna, ac sensibilis, qui denique hæc omnia præ  
Christus, Sacerdos erat secundum ordinem Melchisedec.  
Cum itaque Sacrificio identica sint, ut res sensibilis  
etico ritu consecrata, cum eodem immutatione, des  
tatione, consumptione perdoletiam Ministerio, Sac  
tem munus Deo offeratur, & hæc omnia Christus in  
ma sua Cæna perfecit, tum ego verum Sacrificium  
he, illudque etiam pro semper instituit, dicens Apost  
sus: *Hoc facite in meam commemorationem*, quibus  
& Apostolos, Sacerdotes instituit, sacrificii auctoritate  
illis dedit, & ut sacrificarent imperavit. Idem autem Sa  
crificium quod in ultima sua Cæna Christus instituit  
non est, quam ipsum Melsæ Sacrificium, quia & ipsum  
pane & vino confectum, in eo Corpus & Sanguis Christi  
sacrificatur, verba Christi, & forma ac ordine ab  
constituta personatur, denique Sacerdos personam Ch  
gerens illud perficit. Unde præclare S. Irenæus lib  
adversus. Hæreses Cap: 52. sic inquit. *Novi testam*  
*novam docuit oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis*  
*piens in universo mundo offert Deo.*

*Dices*

*Dices: Iis, quæ Christus in ultima ſæ Cæna geſſit; futuram mox Sacrificium Crucis prænuntiavit, nullum vero tunc ipſe Sacrificium aut inſtituit, aut celebravit, quod v. inde patet, quia & de Corpore ſuo d'xit, ut hæcet Ap. 1. Corinth: Cap: 11: Hoc eſt Corpus meum, quod pro vobis tradetur, de Sangvine vero ſuo apud omnes tres Evangelistas inquit, qui pro multis effundetur Cum igitur in ultima Cæna neque Corpus Chriſti traditum ſit, neque Sangvis illius effuſus, ſed hæc nonniſi in Cruce facta ſunt. Non ergo in Cæna Chriſtus Sacrificium aut obtulit, aut inſtituit; ſed nonniſi mox in Cruce offerendum prænuntiavit & præſignavit.*

*Reſp: Chriſtus in ultima Cæna Corpus, & Sangvinem ſuum conficiens, ſemper aut ſere ſemper in præſenti loquitur, dicens Lucæ Cap. 22. Hoc eſt Corpus meum quod pro vobis datur, & quamvis SS. Mathæus, Marcus, & ſecundum noſtram vulgatam Scripturæ translationem habent in futuro Chriſtum de Sangvine ſuo locutum fuiſſe: Hoc eſt Sanguis qui effundetur & Paulus de Chriſti Cæna 1. Cor. 11. ab eo dictum refert, quod pro vobis tradetur attamen in græco Ap. de Corpore ſuo Chriſtum in præſenti pronuntiaſſe refert, quod pro vobis frangitur, ac de Sangvine SS. Mathæus, Marcus, & Lucas dicunt: qui pro vobis effunditur Igitur in ultima Cæna dabat Chriſtus Corpus ſuum, & frangebat, dabat, & effundebat Sangvinem ſuum, & quidem non ſolum dabat Corpus ſuum ad manducandum, & Sangvinem ſuum ad bibendum, ſed dabat, & fundebat pro ipſis Apoſtoliſ, & pro aliis multis in remiſſionem peccatorum. Jam vero Corpus ſuum pro ſuis Apoſtoli�, ac aliis multis dare, Sangvinem ſuum pro ſuis in remiſſionem peccatorum fundere, quid eſt aliud, quam Corpus, & Sangvinem ſuum pro eorum ſalutem offerre Igitur Chriſtus in ultima Cæna ſua verum Sacrificium inſtituit, & illud Ipſo etiam obtulit. Unde præclare Patres Tridentini Sefſ. 22. Cap: 1. ſic concludunt Chriſtus ſacerdotem ſecundum ordinem Melchisedech æ in æternum conſtitutum declarans, Corpus & Sangvinem ſuum ſub ſpeciebus panis & vini Deo Patri obtulit.*

*Et vero quemadmodum certum eſt ac indubitatum, Chriſtum in Cruce verum Sacrificium obtuſſe, quia in Cruce Corpus ſuum dedit, & Sangvinem ſuum fudit pro nobis in remiſſionem peccatorum, ita pariter credendum eſt ipſum in ultima Cæna verum Sacrificium obtuſſe, quia ſub ſpeciebus panis, & vini Corpus ſuum dedit & Sangvinem.*

gvinem suum fudit pro multis in remissionem peccatorum. Neque incompetens est dicere, quod Christus sese immolaverit in mysterio priusquam se immolaret in effluvio penitus in Cruce, dicit namque Apostolus. H. br. Cap. de Christo: *Ingressus in mundum dicit (Pater) Hostiam & oblationem noluit, Corpus autem obtulisti mihi. Hostia contumata pro peccato non tibi placuerunt. Tunc dicit ecce venio, ex quo patet, quod Christus sese obtulit & sacrificaverit statim ac mundum ingressus est, ac priusquam sacrificaretur in Cruce, in o. iam in te teri lege in victimis fite Pater archarium immolabatur, quod innuit S. Joannes Apocalyp. Cap: 13. dicens de Christo: *qui occisus est ab origine mundi. Si ergo potuit Christus ingrediens mundum & ab ipso etiam mundi exordio sacrificari modo incruento, poterat & in ultima cena immolari antequam modo cruento in Cruce immolaretur.**

*Quæres hinc: An non sunt præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus probatur esse nova lege verum à Christo institutum Sacrificium?*

*Resp: Sunt non pauca. Et quidem amor: 1. Cor. Cap: 10. sic inquit Paulus. Calix benedictionis, cui b. dicimus, nonne communicatio Sanguinis Christi est? & in quo quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est. Videte Israel secundum carnem, nonne qui edunt Hostias, participes sint altaris? Quod ergo dico quod quod idolis immolatum est aliquid? aut quod idola aliquid? Sed quæ immolant Gentes, demonibus immolant non Deo. Nolo autem vos socios fieri demoniorum, non potestis calicem Domini bibere, & calicem demoniorum. Non potestis mensa Domini participes esse, & mensa demoniorum. Hic ergo Apostolus Eucharistiam in ratione Sacrificii comparat cum Sacrificiis Idæorum, & Gentilium. Ita siquidem contendit Christianos per communionem Corporis & Sanguinis Christi fieri participes victimæ in Altari, seu mensa Domini oblatæ, sicut Gentes idolothyta manducando, sunt participes altaris demoniorum. Idæi vero manducando hostias, participes altaris Levitici. Censet proinde Apostolus ita mensam Domini verum esse Altare, in eo veram victimam offerri sicut & mensas Idæorum, ac Gentilium, in illaque victimas offerri victimas ac propterea, ita Eucharistiam reputat esse Sacrificium, sicut Idæorum ac Gentilium verum licet immunda erant Sacrificia. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess. 22. Cap: 1. docet, mundam illam,*

que varicinatus est Malachias Propheta oblationem, non  
 obscure innui ab Apostolo, cum dixit non posse eos, qui  
 participatione mensæ demoniorum polluti sunt, mensam  
 hominum participes fieri, per mensam utrobique Altare in-  
 talagens. Quare etiam idem Apostolus ad Hebræos scri-  
 bens cap: 13. Altaris Christianorum meminit, illudque al-  
 taris tabernaculi Moyseis, in quo Sacrificia variis offereban-  
 tur comparat dicens: *Habemus Altare, de quo edere non  
 habent potestatem, qui tabernaculo deseruiunt, quorum enim  
 animalium infertur sanguis pro peccato in Sancta per  
 Pontificem, horum corpora cremantur extra castra, propter  
 quod & Iesus, ut sanctificaret per suum Sanguinem popu-  
 lum, extra portam passus est: Quamobrem in Ecclesia  
 Christi Altare est, ubi autem Altare, ibi & Sacerdos &  
 Sacrificium. Atque istiusmodi Altare, de quo loquitur  
 Apostolus, in propria significatione accipiendum est, quia  
 in Altari Tabernaculi, & victimas in eo oblatas, sacri-  
 ficium in veteri lege oblativale simulat, atque sic non solum victi-  
 mæ veritatem ostendit, sed etiam edendo, nos ejusdem  
 participes fieri asserit, his exclusis qui legalia adhuc Sa-  
 crificia offerebant. Cum itaque Altare Sacerdotem sup-  
 ponat, utrumque vero nec unquam fuit, nec esse potest  
 sine victima & Sacrificio. Si ergo in nova lege est Altare,  
 sunt Sacerdotes, est quoque & victima, & Sacrificium. At-  
 que hæc confirmat præclarus Scripturæ textus, quem in  
 Actibus Apostolorum cap: 13 legimus. *Fiant a temin Eccle-  
 siæ quæ erant Antiochiæ, Propheta & Lectores, qui-  
 bus Barnabas, & Simon, & Lucius Cyrenensis & Mana-  
 hen, & Saulus. Ministrantibus autem illis Domino, &  
 ministrantibus, dixit illis Spiritus Sanctus: segregate mihi  
 Saulum & Barnabam in opus ad quod assumpsi eos. Tunc  
 precantes, & orantes, imponentesque eis manus, dimisse-  
 runt illos. Hic Sacrificium populi fidelis per manus Sa-  
 cerdotum Domino oblatum describitur. Erant siquidem  
 Sacerdotes qui & manus imponebant, & Propheta ac  
 Lectores licebantur. Si ergo Domino ministrabant, hoc est  
 Sacrificabant, quemadmodum expresse in Græco habet-  
 ur: Sacrificantibus illis Domino Jam ergo et ne Sacri-  
 ficium apud Christianos erat, illud per eum in jejunio & ora-  
 tionibus frequenti populi concurrebat per Sacerdotes, &  
 precantes, qui in Ecclesia erant celebrabatur, & hoc aliud  
 non erat, nisi Eucharisticum Miste Sacrificium.**

*Quæres 2mo: Quæ adversus novæ legis Sacrificium  
 ab Hæreticis obijciuntur?*



*Resp:* Multa obijciuntur, graviora hæc sunt <sup>imo</sup>  
 Epist: ad Hebræos Cap: 7. sic scribit Apostolus de Leviti-  
 cis Sacerdotibus: *Plures facti sunt Sacerdotes ad hoc,*  
*quod morte prohiberentur permanere;* de Christo vero ait. *Hic*  
*autem eo quod maneat in æternum, sempiternum habet*  
*Sacerdotium* & cap: 10. de iisdem veteris legis loquitur  
 Sacerdotibus, inquit: *Sacerdos præsto est quotidie*  
*strans, & easdem sepe offerens hostias, quæ nunquam pos-*  
*sunt auferre peccata,* mox autem de Christo subiungit. *Hic*  
*autem unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum*  
*sed t in dextra Dei. Una oblatione consummavit in sempiternum*  
*sanctificatos.* Ex quibus consequitur nullos esse  
 esse Sacerdotes præter solum Christum, nullum permo-  
 quens modo Sacrificium. Unum a Christo in Cruce cha-  
 tum fuit, *semel ille,* ut inquit idem Apostolus *oblatus*  
*al exhaustiunda multorum peccata,* una oblatione conser-  
 mavit in sempiternum sanctificatos, alio itaque non  
 opus Sacrificio, alioqui Sacrificium Crucis non sufficeret  
 ciens ad exhaustiunda peccata, ad consummandos sancti-  
 ficatos, quod impium est cogitare.

*2do* Christus in ultima cæna Sacramentum tantum  
 instituit non Sacrificium, quia ratio Sacramenti ex  
 rationem sacrificii, in Sacrificio namque homines aliqui a  
 Deo, in Sacramento vero accipiunt a Deo, res ipsa autem  
 tunc Christus Corpus & Sangvinem suum consecravit ad  
 stolis distribuit, Sacrificium vero nullum obtulit

*Resp:* ad annum: Solus Christus est Sacerdos prin-  
 cipalis, summus, atque primarius, excelsior ceteris  
 ut inquit idem Apostolus, sed alii non excluduntur  
 cerdotes qui ejus vices in terra gerunt, quos ipse  
 sui instituit, & qui propterea Ministri ipsius sunt, &  
 compensatores mysteriorum ejus, atque pro eo legatione  
 guntur. Neque etiam Sacerdotes qui modo sunt, quidam  
 derogant sempiterno Christi Sacerdotio, quia & ipse  
 docet Paulus Hebr: cap: 7. semper vivit in cælo ad  
 terpellandum pro nobis, & salvare in perpetuum peten-  
 nocedentes per semetipsam ad Deum, ipsique non  
 sed illius nomine Sacrificia offerunt, neque suam, atque  
 à se constitutam, sed ab ipso institutam offerunt  
 mam. Plures itaque & nunc in Christi lege, quemadmo-  
 dum & in veteri constituuntur Sacerdotes, sed diverso  
 modo, in veteri lege unusquisque nomine suo Sacerdo-  
 tium exercebat, licet non quisque offerebat victimam, pro  
 noque jure Sacerdotium possidebat, at in nova lege  
 cerdos



Sacerdotes, Christi Sacerdotio funguntur, ejus vices in ter-  
gerunt, ejus nomine Sacramenta conficiunt, Sacrificia  
fieriunt suntque Ministri Ejus & Dispensatores Myste-  
riorum Ipsius, ac tandem per eos Ille sempiternum in  
laure suam exercet Sacerdotium

Victimam Christi, oblationemque ab Eo in Cruce  
factam opponit Apostolus victimis ac Sacrificiis antiquæ  
legis, ostenditque, magnam inter hæc diversitatem,  
quæ scilicet illa quamvis multoties repeterentur, tamen  
per se peccata delere & auferre non poterant, quia  
illa erant elementa, Christus vero unam non nisi of-  
ferens in Cruce victimam *delevit chyrographum decreti*  
*quod erat contrarium nobis, affigens illud cruci* Colos. cap.  
2. exhaust peccata nostra, una facta oblatione consum-  
mavit in sempiternum sanctificatos. Et hæc certe vi-  
ctima cruenta nimirum in Cruce una erat, hanc semel  
perfecit, semel seipsum offerendo in Cruce, semelque tan-  
tammodo sic oblatum est, quia scilicet, ut docet idem  
Apostolus, ad Rom. cap: 6 *Christus resurgens à mor-*  
*tuis jam non moritur, mors illi ultra non dominabitur.*  
*Quod enim mortuus est peccato, mortuus est semel;* Vi-  
ctimam itaque hujus Christi victimæ, oblationi que semel  
in Cruce factæ deprædicat Apostolus, ostenditque illam  
iterari non debere, quia tanti fuit valoris ac præti, ut  
& plene pro nobis satisfecerit, planamque salutem nobis  
promeruerit, unde ipsam mille repetitis antiquæ legis  
Sacrificiis præponit. Sed hæc Sacrificium a Christo in  
ultima Cæna institutum, quod & nunc in Missa perfici-  
tur non evertant, quia potuit Christus semel cruento mo-  
do, in Cruce, pluries vero incruento & in mysterio sa-  
crificari, quamvis enim ubique eadem est victima, & res  
oblata, diversus tamen offerendi, atque sacrificandi mo-  
dus. Neque etiam Sacrificium, quod Christus in ultima  
Cæna & instituit, & obtulit, quodpiam derogit Sacrificio  
Crucis aut illud reddit supervaneum, ac otiosum, quia  
certi utrumque fuerit valoris ac pretii immensi, noluit  
tamen Christus per illud, quod in ultima Cæna fecit, no-  
stram salutem consummare, vel ipsum ad redemptionis  
nostræ consummationem Patri æterno offerre, hoc enim  
hoc Sacrificio in Cruce perficiendo reservavit. Certe  
quamvis omnes Christi actiones, quæ ab initio con-ceptæ  
sunt hæc fecit, infiniti fuerint valoris, easque Patri obtu-  
lerit, tamen in Cruce nostram solum redemptionem, san-  
ctificationem ac salutem consummare voluit, unde in-  
quit:

quit Paulus Hebr: *Sanctificati sumus per oblationem Corporis Christi semel.*

*Ad 2dum:* Christus in ultima Cæna & Sacrificium obtulit, & Sacramentum. Nulla enim est repugnantia una eademque res sub diverso respectu & Sacramentum sit, & Sacrificium. Sic idem verum Corpus & Sanguis Christi quod in ultima Cæna Apostoli comederunt & biberunt, erat Sacramentum, oblatum deinde in Cruce erat Sacrificium. Pariter & Eucharistia sub diverso spectu est Sacramentum, & Sacrificium. Est Sacramentum prout fuit à Christo instituta ad hominis sanctificationem procurandam, & prout ipsa confert homini salutem. Est vero Sacrificium prout in ea offertur victimæ ad recognitionem supremi dominii, quod Deo in rebus creatas competit, atque uberiores impetrat hominibus gratiam.

*Quæres 8vo: Igitur Missa, quæ in Ecclesiæ Catholica ex præscripto more celebratur, est verum Sacrificium?*

*Resp.* Ita est. Enim vero dum in Ecclesia Catholica Sacerdotes Missam peragunt, id perficiunt quod Christus in ultima Cæna peregit, & quod Apostolorum in memoriam facere iussit. Porro Christus in ultima Cæna & verum Sacrificium instituit, & illud Deo Patri obtulit. Ergo manifestum est, Missam quæ ex præscripto ordine in Ecclesia Catholica à Sacerdotibus peragitur, verum esse Sacrificium. Et vero quæcunque ad verum Sacrificium prærequiruntur, hæc omnia in Missa repetuntur. Et quidem 1<sup>o</sup> Minister seu Sacerdos, qui est, & ipse consecrationis verba innuntiat, primarius ipse Christus secundarius vero Missam celebrans, cuius visibilis minister Ille sub speciebus panis & vini Corpus & Sanguinem suum Deo Patri offert. 2<sup>o</sup> Adest res sensibilis scilicet species panis, & vini, sub quibus Corpus, & Sanguis Christi continetur. 3<sup>o</sup> Adest mutatio victimæ quia ipsa consumitur, & dum species panis & vini sensibiles consecrantur, effuso Sanguinis à Corpore Christi generantur, ac per hoc immolatio victimæ, qui est Christus, repræsentatur. Est itaque Missa verum Sacrificium.

Id quoque probat unanimes sensus totius Ecclesiæ omnium SS. Patrum constans doctrina, & Traditio, huius omnium Christianarum Nationum, universalissimæ Liturgiæ usus quæ ab antiquissimis Patribus descripta fuit, ac in vetustissimis Euchologicis libris continentur.

Hic accedunt Concilia, Nicaenum I. Ephesinum I. Chalcedonense, Tridentinum 12 anno 681 celebratum, Concilium Lateranense 4 ne tandem omnium novissimum Concilium Tridentinum, quod Sess: 22. tribus Canonibus, fidem Ecclesiæ Catholicæ circa Missæ Sacrificium luculenter exposuit.

Nequè hic opus est SS. Patrum adferre textus, sufficit unus è Lutheranis Theologis, Ernesti Grabe ingenium apponere confessionem, qui in suis annotationibus ad S. Irenæ contra Hæreses librum 4tum, sic loquitur. *Critum est Irenæum, ac omnes, quorum scripta habemus, Patres Apostolis coævus, sive proxime sacerdotes, S. Eucharistiam pro novæ legis Sacrificio ag ovisse, atque hanc non privatam particularis Ecclesiæ, vel Doctoris, sed publicam universalis Ecclesiæ doctrinam, atque proximam fuisse, quam illi ab Apostolis, Apostoli ab ipso Christo eloqui acceperunt* post, hæc vero addit, quod postquam multi ex parte Protestantium Lutheri ac Calvini hæc in re errorem, & veram circa Missæ Sacrificium doctrinam agnoverunt. *hujus quoque Sanctissimas formulas Liturgicas, à quibus dictum Sacrificium Deo offertur, ab illis male è suis cæteribus proscriptas, in usum revocent, & hunc summum Divinæ Majestati honorem debitum reddant.* Ingenue sane confessio, in viro heterodoxo maxime laudanda.

*Obijcies 1mo:* Missæ institutionis est humanæ, nec enim Christus eam instituit, & Liturgiæ quibus illa peragitur suos habent auctores, Clementem, Basilium, Chrysostomum, Gregorium, tandem hodie longe alia ratione peragitur quam antiquitus, neque igitur antiquæ Ecclesiæ doctrinæ conformis est. *2do:* Ad Sacrificium requiritur oblatæ victimæ martatio, atque occisio. Jam vero in Missa nulla sit martatio, neque victimæ occisio, alias Christus, qui in Missa victima dicitur, occideretur, atque immolaretur, quod affirmare impium est. *3tio* Unum est in nova lege Sacrificium à Christo institutum. Porro si Missa esset verum Sacrificium, tot erunt Sacrificia quot Missæ celebrantur. Ergo potius Missa est commemoratio Sacrificii à Christo in Cruce peracti, non verum ipsum Sacrificium, unde etiam Christus præcepit Apostolis ea in sui commemorationem facere, quæ ipse in ultima Cæna fecit. *4to:* Tandem Missa multum derogat Sacrificio Crucis, quod cum fuerit valoris infiniti, plenam nobis attulit redemptionem, Missæ vero Sacrificium

cium peragendo, novam quærimus redemptionem quam prior, quæ in Cruce facta est, insufficiens foret.

*Resp. ad anm.* Christus in ultima Cæna quam pridie suæ Passionis cum Apostolis manducavit, Sacrificium instituit, idem in Missa perficitur, cui Ecclesia varietatibus, ac Cæremoniis adiecit, antiqui Patres preces Liturgicas composuerunt, atque ordinaverunt. Quemadmodum ergo Sacramenta Baptismi, Ordinis, Extremæ Unctionis, & alia Divinæ sunt institutionis, licet et in humana auctoritate preces ritusque varij adjecti sint, ita pariter Sacrificium Missæ non desinit Divinæ esse institutionis ex eo quod ipsius celebrationi preces, ritusque varij ab Hieronymo, & Patribus fuerint adjecti. Quod vero in istiusmodi precibus ac ritibus, pro temporum circumstantiis mutatio facta sit, nil mirum, hæc enim Ecclesiæ lubjuncta ordinationi, sed cum in his immutabilis fidei, & morum Ecclesiæ doctrina non consistat, ex earum mutatione illam mutatam fuisse, inferre non licet.

*Ad 2. am.* Ad Sacrificium cruentum requiritur oblatæ victimæ immolatio, atque occisio, ad Sacrificium vero incrementum sufficit victimæ oblatæ quæcunque immolatio, & alteratio atque consumptio, sive ipsius destructio. Duplicis siquidem generis erant Sacrificia, oblatæ scilicet, in quibus oblata victima occidebatur, sanguis fundebatur, & tale Sacrificium obtulerat Abel de primæ gentis gregis sui, Noë de cunctis pecoribus, & volucribus mundi, talia etiam erant in veteri lege quam præcipimus Sacrificia, quæ ex animalibus mundi fiebant, præcipue vero Sacrificium Agni Paschalis, quo typus erat Christi, & Sacrificium cruentum quod ipse in Cruce Deo Patri obtulerat. Sed alia erant Sacrificia incrementa, quæ maxime ex fructibus terræ, liquoribus, panibus, rebusque odoriferis offerebantur. Sic Cain ex fructibus terræ munera obtulit Domino, Melchisedech panem & vinum in Sacrificium protulit, ex præscripto etiam legis Moysiæ panis, sal, thus, manipulus spicarum virentium, vitæ, tinctum, vinum, aqua, oleum, offerebantur. Et in istiusmodi Sacrificiis incrementis oblata victima semper aliquam mutationem subit, quia liquores effundebantur, res aspersæ creinabantur, alia vero in Sacrificiis oblata, assecrabantur, torrebantur, coquebantur, consummebantur, ac proinde quodammodo destruebantur, atque annihilabantur. Et tale incrementum Sacrificium Christus obtulit in ultima Cæna pridie mortis suæ, tale quoque & in ultio-

offeritur, cujus oblata victima est ipse Christus, Corpus, & Sanguis Ejus sub speciebus panis, & vini latens. Atque istiusmodi victima non quidem reipsa occiditur, non maceratur, quia cruentum Sacrificium non est, & Christus resurgens à mortuis, jam non moritur, sed tamen immutatur, quia reipsa Corpus Christi manducatur, & Sanguis ejus bibitur, atque vi verborum consecrationis seorsum ponitur sub speciebus panis Corpus, sub speciebus vini Sanguis Christi, quæ licet reipsa separata abinvicem non sint, attamen in signum, quia reipsa in Cruce separata erant, seorsum consecrantur, & ponuntur. Nihil ergo Missæ Sacrificio deest, quin rationem veri Sacrificii habeat. Quare Chrysostomus Homil: 52. ait. *Est Sacrificium etiam sine sanguine, sciunt hi, qui mysterii initiati sunt & Gregorius Nazian: Carin: 12. Sacerdotes Christianos sic alloquitur.*

*O qui sacra Deo offertis non tincta cruore.*

*Ad 3<sup>um</sup>* Reversum unum est Christianis Sacrificium à Christo Domino institutum, & semel ab Eo modo cruentum in Cruce oblatum. Sicut enim Sacrificium quod in ultima Cæna Christus obtulit, idem erat ac illud quod ipse in Cruce moriens obtulerat, quia nimirum idem erat Sacerdos, eademque erat victima, offerendi nonnisi modo discrepabat, cum prius modo incruento, posterius cruento perfectum sit, ita pariter Missæ Sacrificium, non aliud est, sed idem cum Sacrificio Crucis, quia & hic idem principalis offerens nempe Christus, cujus personam gerit Sacerdos ad Altare celebrans, eadem quoque victima nempe Corpus & Sanguis Christi, seu totus ipse Christus, unde Gregorius Nyssenus oratione 1. Paschali scripserat. *Arctani Sacrificii modo idem est Sacerdos, & Agnus.* modus nonnisi offerendi diversus, in Cruce cruentus, in Missa incruentus. Et quamquam Missæ repetantur, non Sacrificia multiplicantur, sed unum atque idem Sacrificium repetitur. Quare S. Chrysostomus Homil: 17. in Epistolam ad Hebræos sic scribit *Quid vero nonne nos quotidie offerimus, offerimus quidem, sed ejus mortem in memoriam revocamus. & hæc oblatio una est, non multiplex, quia semel oblatus est, & iterum Unicum est Sacrificium Quoniam multis in locis offeritur, multine sunt Christi? Nequaquam, sed unus est Christus, illam nunc quoque facimus hostiam, quæ tunc fuit oblata. Præclare igitur*

igitur Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2. sic docet. *Una eademque est hostia, idem nunc offerens Sacerdos ministerio, qui seipsum tunc in Cruce obtulit, sed offerendi ratione diversa.*

Atque ex his luculentissima apparet Missam non esse nudam Sacri fici Crucis commemorationem, aut suam representationem, sed verum ac reale Sacrificium, quod in memoriam Sacrificii, tum ultimæ Cænæ, tum Crucis modo offerimus. Nuda siquidem commemoratio pura representatio, nihil illius in se continet cuius commemoration, aut representatio. Porro Missæ Sacrificium eandem habet victimam, quæ in ultima Cænâ & in Cruce oblata fuit, vere ipsa in Altari præsens est, vere Deo Patri sistitur, vere ejus mactatio exhibetur, verum igitur est Sacrificium, atque idem quoad substantiam, quod sive in ultima Cænâ, sive in Cruce oblatum atque perfectum fuit. Non est ergo pura Sacrificii representatio aut nuda commemoratio Unde Concil. Trident: Sess: 22. Can: 3 sic definit *Si quis dixerit Missæ Sacrificium, tantum esse nudam commemorationem & scriptum in Cruce peracti anathema sit* Equidem Christus instituto, & peracto in ultima Cænâ Sacrificio, iussit Apostolos ut hæc in sui commemorationem facerent, sed eadem iussit illos facere, quæ ipse fecerat, cum itaque ille per nem ac calicem accipiens, benedicens, vere Corpus & Sanguinem suum effecerit, vere illud sacrificaverit, etiam nunc Sacerdotes, dum Missam celebrando, panem, & calicem accipiunt, benedicunt, vere illa consecrant, vere quoque sacrificant

*Ad 4tum:* Missæ Sacrificium nihil derogat Sacrificio Crucis, quæ ex eo totam vim, efficaciamque habet, & quæ nobis Christus per Sacrificium Crucis promeruit, hæc eadem nobis per Missæ Sacrificium applicantur Unde Concil: Trid: Sess: 22. cap: 2. ait *Oblationis crucis, quæ scilicet in Cruce facta est; fructus, per hanc in cruentam, quæ nimirum in Missa perficitur, uberrime percipiuntur* Plene ac perfecte per Christum in Cruce redempti sumus, plene & perfecte pro nobis satisfactæ gratiæ nobis promeruit, sed huius redemptionis, satisfactionisque fructus per Missæ Sacrificium in nos defluunt, per illud merita Passionis & mortis Christi nobis applicantur atque illorum participes effeimus. Et quemadmodum Baptismus, Pœnitentia, ceteraque Sacramenta, per quæ effeimus participes meritorum Christi, nihil derogant

rogant Sacrificio Crucis, ita quoque Sacrificium per quod meritorum Mortis ac Passionis Christi effluimur consortes, nihil quidquam illius cruentæ derogat oblationi.

*Quæres 2<sup>o</sup>: Quæ est Missæ sacrificii victima, & quo illud perficitur?*

*Resp: amo:* Victima Missæ Sacrificii, seu res quæ in Missæ Sacrificio Deo offertur, est Corpus, & Sanguis Christi. Eum vero, ut docet Concilium Trident: Sess: 22. cap: 1. & Can: 1. Christus in ultima sua Cæna novæ legis Sacrificium instituens, Corpus, & Sanguinem suum, sub speciebus panis, & vini Deo Patri obtulit, atque Apostolis suis præcipiens. *Hoc facite in meam commemorationem*, ordinavit ut & ipsi, & alii post ipsos succedentes Sacerdotes Corpus suum & Sanguinem offerrent. Quod autem in ultima Cæna Christus Deo Patri obtulit, quod ab Apostolis ipsisque in Ministerio succedentibus Sacerdotibus offerri iussit, est Sacrificii ab ipso instituti victima. Corpus ergo & Sanguis Christi est vera Missæ Sacrificii victima. Res itaque in Missæ Sacrificio oblata est totus Christus, quia totus est sub speciebus panis & vini consecrati, & unanimiter docent SS. Patres eandem esse tum Sacrificii Crucis, tum Sacrificii Missæ victimam, & hostiam. Jam vero Sacrificii Crucis victima, atque hostia totus fuit Christus, unde inquit Apostolus. 1. Corint: cap. 5 *Pascha nostram immolatus est Christus*. Ergo etiam in Sacrificio Missæ victima & hostia quæ offertur, est totus Christus.

*Dices:* Sacerdos in Missa panem offerens, vocat illum immaculatam hostiam. Patres quoque antiqui panem, & vinum dicunt offerri, sacrificari. Ergo panis & vinum sunt Missæ Sacrificii victima.

*Resp:* Sacerdos Missam celebrans panem vocat immaculatam hostiam non eum attendendo prout in se tunc est, sed prout paulo post fiet Corpus Christi, & sub eius speciebus sacrificabitur Agnus immaculatus, qui est ipse Christus. Unde hostiam illam immaculatam offert pro peccatis & offensionibus suis, pro Christianis vivis, atque defunctis, ut illis proficiat ad salutem in vitam æternam, quæ à panis victima expectari nequeunt, sed ab ipso Agno Dei immaculato qui tollit peccata mundi, & pro salute nostra occisus est. Jam vero SS. Patres docent panem & vinum offerri, sacrificari, quia sub speciebus panis & vini offertur, sacrificatur Corpus & Sanguis Christi, & quo



que totus ac integer Christus, qui vera est Sacrificii nostri victima, & immaculata hostia.

2do: Sacrificium Missæ perficitur sola panis & vini consecratione. Eum vero per consecrationem oblato- rum victima Sacrificii, quæ est Christus, mystice immo- latur, immolatur dum nimirum vi verborum seorsive sub specie panis Corpus Christi ponitur, & sub speciebus vini Sanguis Ipsius, ac per hoc quasi Sanguis Illius à Corpore separatur, quæ mysticam Christi immolationem designant, & ut loquitur S. Cyprianus perficitur *gloria verborum*. Sola etiam panis, & vini consecratione Missæ Sacrificium perficitur. Quapropter Sacrificium Missæ essentialiter consistit in consecratione oblato- rum. Veruntamen communio, & sumptio oblato- rum, quæ consecrata sunt, ad integritatem ejusdem Sacrificii requiritur. Hinc ex Traditione Ecclesie si Sacerdos Missam oelebriam repentino morbo corrumpatur, & consecrata oblata consumere nequeat, alius substitui debet. Sacerdos etiam non jejunus, qui consecrata oblata sumat, ut scilicet Sacrificium perficiatur.

An vero utriusque speciei, panis scilicet & vini consecratio ita essentialis sit Sacrificio, ut illud abstinere & esse nequeat, si in Missa non nisi una consecratur species disputant inter se Theologi. Hæc certa sunt & indisputabilia, *nam* Ad Sacrificium conficiendum Divino jure requiritur utriusque speciei panis, scilicet & vini in Missa consecratio. Et id expresse docet Concilium Tridentinum S. S. 22 cap. 2. ubi dicitur. *Christum Corpus, & Sanguinem suum, sub speciebus Panis, & vini in illa Cena Deo obtulisse, & Apostolis eorumque in Sacramentis successoribus, ut offerrent præcepisse.* Hinc gravissimo peccaret Sacerdos, si in Missa unam tantummodo speciem consecraret. 2do ad integritatem Sacrificii utriusque speciei consecrationem necessariam esse, ut scilicet significatio exhibeatur ac representetur mors Christi, atque Sanguinis Ipsius effusio. Quare Rubricæ Missæ præcipiunt, ut si Sacerdos loco vini, aquam in Calicem posuerit, & sumpserit, iterum vinum in Calicem ponat, consecret, & sumat, ut scilicet integrum sit Sacrificium. Ubi de minime necessaria videtur esse illa quæstio an substituat Sacrificium, si unica solum in Missa species consecratur, quia jure Divino semper utraque species consecrari debet, & si hac in re defectus contingat, juxta Ecclesie praxim suppleri debet. Attamen probabile est, tunc Sacrificium stare, quia tota ac integra victima, Christus

nem-



nempe etiam sub una specie offertur, ac immolatur, ubi vero adest victima, illiusque per Sacerdotem fit immolatio, ibi est Sacrificium. Ergo licet una solam in Missa consecratur species, statim Sacrificium.

## ARTICULUS 2dus

### De Sacrificii novæ legis proprietatibus.

*Quæres. 1mo: Quale sit Missæ Sacrificium?*

*Resp:* Quadruplex à Theologis distinguitur: Sacrificium nimirum Lamenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis, Propitiatorium & Impetratorium. *Lamenticum* est illud, quod humiliter a nobis offertur ad honorandum Deum, & in signum nostræ erga ipsum subsistentiæ, atque in recognitionem superem illius in nos dominii. *Eucharisticum* quod a nobis exhibetur ad gratias Deo agendas, pro colatis nobis beneficiis. *Propitiatorium* quod fit ad Deum nobis propitium conciliandum, ut scilicet peccatorum nostrorum remissionem, puniarumque condonationem ab ipso obtineamus: *Impetratorium* quod fit ut accedamus gratias, & plura beneficia a Deo obtineamus. Sacrificium novæ legis, quod in Missæ celebratione peritur esse Lamenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis etiam ipsi Hæretici, Lutherani, & Calvinistæ agnoscunt, sed quod sit Propitiatorium, ac Impetratorium id negant, ideo quia per Sacrificium Crucis plenissime satisfactum sit Deo pro peccatis nostris, & Christus in Cruce omnia nobis promeruerit bona. At Catholici omnes unanimi sensu docent, & tenent Missæ Sacrificium propitiatorium esse, & impetratorium. Atque id Concilium Tridentinum Sess. 22. Can. 3. definivit his verbis. *Si quis dixerit Missæ Sacrificium tantum esse laudis, & gratiarum actionis, non autem propitiatorium vel soli pro defunctis amenti, neque pro vivis, & defunctis, pro peccatis, satisfactoriis, & aliis necessitatibus offerri debere. Anathema sit.*

*Quæres. 2do. Quibus argumentis evincitur Sacrificium Missæ esse vere propitiatorium?*

*Resp.* Id evincitur 1mo: ex sacris scripturis. Namque Math. cap. 26. & Lucæ cap. 22. Christus novæ legis Sacrificium instituens inquit *Hoc est Corpus meum quod pro vobis datur. Hic est Sanguis meus, qui pro multis fundetur*

detur in remissionem peccatorum, & ut in Græco Lucæ textu habetur, *Hic est Calix novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis funditur.* Ex quibus sic licet argumentari. Ubi Sanguis oblatæ victimæ effunditur in remissionem peccatorum, ipsa hostia frangitur, pro adstantibus datur, ibi vere propitiatorium offertur Sacrificium. Porro in Sacrificio ultimæ Cænæ, oblata hostia frangebatur, dabatur pro adstantibus, sanguis victimæ pro multis in remissionem peccatorum funderetur. Erat ergo Sacrificium vere propitiatorium. Cum vero hæc omnia pariter in Misæ Sacrificio peragantur, & ipsa sit vere propitiatorium Sacrificium. Et vero Sacrificium euentum a Christo in Cruce peractum fuit vere propitiatorium, Deum peccatis nostris iratum placavit, eamque nobis reconciliavit. Sed Sacrificium Misæ idem quod ad instantiam est Sacrificium ac illud fuit. Ergo Sacrificium Misæ est quoque propitiatorium, quemadmodum & Sacrificium Crucis propitiatorium fuit. Et hanc rationem Concilium Trid: Sess. 22. cap. 2 adducit cui Misæ Sacrificium propitiatorium esse censuerit, quia *ministerium una, eademque est hostia, idem nunc offerens Sacramentum ministerio, qui seipsum tunc in Cruce obtulit Propter Apostolum Paulum ad Hebræos scribens cap. 5. sic ait. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.* Porro Ecclesia etiam Christi habet suos Pontifices, & Sacerdotes. Et quis ergo eo ad offerenda dona & Sacrificia pro peccatis. Quæ pro peccatis offeruntur, propitiatoria sunt.

2do: Probatum ex de Patribus, & Ecclesiæ Traditione. Certe in antiquissimis Sacramentalibus libris, scilicet in Romano, Gregoriano Eucharistia hostia placationis vocatur, præceque Sacerdos fundit, ut Corpus & Sanguis Christi sit peccatorum abolitio, *Venia.* In Liturgia S. Iohannis Chrysostomi legimus invocationem S. Spiritus ad invocandum panem & vinum, ut fiant recipientibus *abolitio peccatorum.* Hæc autem Eucharistiæ conventio nequeunt ut est Sacramentum, quia sic consociata non ad remittenda peccata est ipsa a Christo instituta, sed ad cibum, atque alimoniam spirituales animarum nostrarum ordinata. Quod ergo remittat peccata, sit peccatorum abolitio, & venia, id præstat, quia est placationis hostia.

Nobilissimi quoque Ecclesiæ Doctores ejusdem sententiam

rant sententiæ, ut constat ex Origene, Chrysostomo, Ambrosio, Cyrillo Hierosolymitano, Hieronymo, Augustino, Cyrillus Catech. 5. sic ait: *Christum pro peccatis nostris immolatum offeramus, & nobis eum, qui benignissimus est, propitium reddamus.* Ambrosius in Exhort. ad Virg. orat. 14. Mifæ Sacrificium vocat: *hostiam salutarem per quam peccatum mundi hujus aboletur* Itemque S. Augustinus quest. 57. in Levit. loquens de Sacrificiis veteris legis, & Sacrificio Mifæ, ait: *Illis sacrificus unum hoc Sacrificium significabatur, in quo vera fit remissio peccatorum.*

3tio His accedit argumentum rationis Theologicæ. Deum peccatis nostris iratum a nobis placari posse indubitan est, hinc tot in veteri lege pro peccatis, & ad Deum exiationem constituta fuerunt sacrificia, nihil autem magis opportunum esse potest ad placandum Deum, pro peccatis nobis reddendum, quam si eodem sanguine ejus unigenitum Jesum salvatorem nostrum in Mifæ Sacrificio offeramus, ut enim inquit S. Joannes Epist. I. cap. 2. *ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi.* ex quo etiam habuerunt, quodquid virtutis & antiqua sacrificia habebant.

Dices. Epistola ad Hebræos cap. 9. inquit Apostolus. *Sine sanguinis effusione non fit remissio peccatorum.* Factum in Hebraea non fit sanguinis effusio, non fit ergo ibi remissio peccatorum. Nec proinde Mifæ Sacrificium est propitiatorium.

Resp. S. Apostolus loquitur de sacrificiis antiquæ legis, in quibus ut plurimum, non tamen semper, sanguinis effusio fiebat, ait enim: *Et omnia pene in sanguine secundum legem mundantur, & sine sanguinis effusione non fit remissio.* Sed & in Mifæ Sacrificio fit sanguinis effusio, quamvis mysticæ dumtaxat, cum & seorsive Corporis, ac seorsive Sanguinis Christi consecratur, ac reponat, et sic etiam vere Corpus illius manducatur, & vere Sanguis ipsius bibitur.

Quæres 3tio. Estne etiam Mifæ Sacrificium impetratorium?

Resp. Est indubitanter: Enim vero Mifæ Sacrificium est propitiatorium, est ergo & impetratorium. Nam si per illud, & propter illud movetur Deus ad peccata nostra condonanda, multo magis movetur ad nos benedicere, & nobis largienda. Certe quodquid benigne largitur nobis Deus, id propter Christi merita nobis concedit.

dit, ac proinde cum ipsum Mediatorem nostrum Deo Patri in Misa offerimus, dabitur nullum inesse potest. Deus copiosissimas gratias intuitu Filii sui urgenti concedat. Et vero Sacrificio antiquæ legis figuræ erat Sacrificii nostri. Porro per Sacrificia antiquæ legis imitabantur etiam bona temporalia, sic 2. R. g. Cap. 24. *Deo pro sedanda peste, obtulit holocausta, & pacifica, & propitiatus est Dominus terræ, & cohibita est plaga* 2. Mac. Cap. 3. *Omnis summus Sacerdos, pro Hierodoti salute etiam obtulit, & homini impio vitam impetravit.* Et ut figuræ vineat veritas, necessarium est, ut Sacrificia novæ legis ad impetranda bona tam spiritualia, tam temporalia valent. Unde in omnibus antiquis Liturgiis, Jacobi scilicet Apostoli, Chrysostomi, Basilii oratur pro pace, salute inhi morum, pro fructu in libertate, quod & Cyrillus Hierosol. Catech. 5. continuit, dum ait *Obsecramus Deum pro communi Ecclesiarum pace, pro tranquillitate mundi, pro Regibus, pro militibus, pro ægrotis, & ceteris, & in summa pro omnibus, qui egent auxilio, hoc sacrificium offerimus.* Quare Concilii Trident. Sess. 22. Cap. 2. docet. *Sacrificium hoc facere, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.* Item enim 3. definit, illud offerri non solum pro peccatis, peccatis, satisfactionibusque, sed & pro aliis necessitatibus, quæ ultimæ verba, cum inchoata sunt, quibusque verum secundum Deum necessitatem denotant. Unde etiam clare igitur Bernardinus, Tom. 3. C. utrov. libro 1. Misse Cap. 3. sic inquit: *Si oratio Eucharistie pro peccatis dimittendis valit, certe etiam pro aliis necessitatibus, quæ ex peccato sunt, valere debet.* Et si Misa Sacrificiis placatus in gratiam cum inimicis suis redit, quanto facilius ob idem Sacrificium adducetur, ut amicis & conciliatis bona temporalia tribuat, si illis utile sit.

*Quæres 4to Qua ratione Misse Sacrificium peccata dimittit, & pœnas relaxat?*

*Resp.* Per Misse Sacrificium vere peccata dimittit & pœnas relaxari, etiam ex continua Ecclesiæ praxi constat appertissime, continuo quidem Misse Sacrificium offertur pro impiis, & pro justis, quia credit Ecclesiæ illud & culpas impiis vere pœnitentibus remitti & pœnas justis relaxari. Verum Misse sacrificium ea non nisi ratione peccata remittit, quatenus certas in anima parit dispositiones, & per illud singulares a Deo impetrantur gratiarum quarum ope peccatores delictorum suorum remissionem

consequuntur. Ita docet Concilium Trident. Sess. 22. cap. 2. ubi Sacramentum Missæ dicitur vera esse propitiatio, quæ hujus oblatione placatis Dominus gratiam, & donum remissionis concedens, crimina, peccata etiam ingentia remittit, quare per illud fieri eadem Synodus docet, ut ad Dei misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Gratias vero temporales peccatis nostris debitas Missæ Sacrificium ea ratione relaxat, quia per illud nobis applicatur meritum, & pretium mortis, ac passionis Christi, & præstita pro nobis per ipsum satisfactionis, Sacramentum itaque Missæ modo impetratorio & peccata remittit, & gratias relaxat, quatenus & gratias nobis obtinet, & gratias a peccatis muniamur, & Christi merita nobis commutet, quibus debita peccatorum nostrarum exsolvuntur.

Fructus ergo Missæ Sacrificii desumuntur amp: ex vi, & efficacia ipsiusmet Sacramenti, pretio, valore ipsius veteris, quare Concil. Trid. Sess. 22. Cap. 2. docet ideo non per Missæ Sacramentum misericordiam a Deo consequi, & gratiam invenire, quia in eo ipso ille Christus continetur & immolatur, qui in ara Crucis seipsum offerente ostendit, quare semper, & nequaquam a pietate, devotione præferentis, inest hinc Sacramentum vis, & efficacia ratione scilicet vi fructus, quæ Deo acceptissima est, & quæ, ut inquit Concilium Trident. Sess. 22. cap. 2. nulla indignitate, ac malitia offerentiam inquinari possit. Et certe Hebr. Ch. 9. de Christo inquit Apostolus. Introivit in ipsum celum ut apparat nunc vultus Dei. In his, quare nemo Christianorum ambigere potest, in præsentiam esse apud Deum efficacissimam ad obtinenda & obtinenda nobis quæcumque gratiarum auxilia.

Porro per sacrificandi actionem Christum in Altari præsentem videntur, dumque idem in Missæ Sacramentis offeruntur, ipse vultui Patris apparet, ut pro nobis intercedat, mortem ac passionem suam Divino conspectui ipse exhibet. Ipsa ergo Missæ Sacramenti actio, & efficacia, ad Deum nobis propitium reddendum, atque gratiarum auxilia ab ipso obtinenda 2<sup>to</sup> Desumuntur etiam & dependet à pietate, ac devotione sive offerentis, sive illius pro quo offertur, atque pro gradibus eorum petitis, devotionis, rectæque dispositionis, Iustorumque Sa-  
cramentorum, atque multiplicentur, nunc iterum Concil. Trident. Sess. 22. Cap. 2. docet, per Missæ Sacramentum  
T. II. D. Q fieri

ferri, ut si cum vero corde, & recta fide, cum metu, & reverentia, contriti, ac penitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Et vero quaecunque iuxta totum opera sua eo nobiliorem fructum spiritualem producant, quo eorum maiore fervore perficiuntur. Missæ vero Sacrificium, est opus præstantissimum, pro gradu ergo fervoris, ac dispositione sive offerentis, sive illius pro quo offertur, fructus spirituales producit. 3tio. Tandem Missæ Sacrificium, quoddam, & efficaciam habet quatenus ad Ecclesiam per Ministerium Sacerdotum, qui epus sunt Ministri, & nonne orant, sacrificant, perficiuntur. Semper enim Ecclesia Sancta, & immaculata, ac proinde ab ipsa oblatum Sacrificium in semper Deo gratum, atque acceptum est.

*Quæres 2to. Cujus valoris sit Missæ Sacrificium?*

*Resp:* Missæ Sacrificium in se spectatum est val infiniti, quia idem est cum Sacrificio Crucis, quod infiniti valoris ac præti fuit, sufficientissimum ad omnia mundi peccata, ad promerenda quæcunque beneficia, atque impetrandam gratiam aeternam. Jam iterum Missæ Sacrificium in se spectatum, ratione relictæ victimæ, & principalis offerentis, qui est Christus dignitatis, præti & valoris est infiniti. Spectatum secundum efficaciam illius, & applicationem fructus epus hominibus, Deo sic volente, atque astante valoris finiti, quod vel ex eo manifeste constat, quod eodem sive vivente, sive defuncto homine, pro eadem necessitate, pro eadem impetrandâ gratia plures Missæ sacrificia offerantur, quod proinde non esset necessarium fructus ac effectus infiniti quod sit Missæ Sacrificio offerentur. Quare quæntas effectus Missæ, & applicatio fructus illius dependet, auctoritate à Deo, ab ipsius voluntate, & benedictione, quidam distribuit, prout vult. 2do. Ab intentione Ministerii Sacrificium Missæ pro uno, aut altero offerentis, semper enim specialis oratio, & oblatio plus prodest quam communis, unde in Concilio Constantensi sequens Verba damnata est propositio. *Speciales orationes applicatæ personæ, non plus prosunt eidem quam genericæ.* Et vero dum Missæ Sacrificium diversos fructus & effectus producere possit, & de se non est determinatum ut his potius quam illis, in hoc vel illo prout subiecto, per intentionem ergo Ministri determinari debet, & specialis gratia, specialiter à Deo per Ministrum Sacrificantem peti debet. 3tio. Tandem a d

tionibus, pietate, atque devotione illius, pro quo offer-  
tur, quia quævis gratia, & gratiæ causa pro capacitate  
subjecti, cui applicatur, ad conceditur, operatur

*Quæres 1<sup>o</sup>: Quis sit Minister Sacrificii Missæ?*

*R. sp.* Soli Sacerdotes sunt Missæ Sacrificii Ministri,  
quia ipsi solus, ut docet Concil: Trid: Sess: 22. Can: 2.  
in persona Apostolorum, Christus consecrandi Corporis, &  
Sanguinem suum, atque Sacrificandi dedit potestatem,  
de qua Lucæ cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem*  
Id ipsum docent SS. Patres Justinus, Cyprianus,  
etonymus, & Tertullianus Libro de Præscript. arguit  
Marcionitas quod *Lauis sacerdotalia munia injungant.*  
Ipsæ tamen Christus est principalis offerrens, atque reip-  
sam per manus Sacerdotum Deo Patri offert, qui ipse  
est Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchise-  
dech, eigo & nunc etiam per manus Sacerdotum in Mis-  
sæ Sacrificio panem & vinum offert, unde Sacerdos Mis-  
sæ celebrans in persona Christi verba Consecrationis  
profert, quibus Sacrificium substantialiter perficitur Hinc  
in Concilio Lateran. 4<sup>to</sup>. dicitur, quod *idem ipse Sacer-*  
*dos est, & Sacrificium,* & Concilium Trident Sess: 22.  
ca. 2. docet: *Item nunc offerrens Christus Sacerdotum*  
*ministerium, qui se ipsum in Cruce obtulit.* Verum & ad-  
stantes fideles, Missæ Sacrificium suo modo offerunt, quod  
ex Missæ ritu constat apertissime, Sacerdos siquidem Mis-  
sæ celebrans nomine populi Deum orat, ut *meum ac*  
*vestrum Sacrificium acceptabile fiat ... Memento famulorum,*  
*qui tibi offerunt Sacrificium Laus.*

*Quæres 2<sup>mo</sup>: Pro quibus Missæ Sacrificium offerri*

*R. sp.* Sacrificium Missæ pro omnibus viventibus  
hominibus etiam Gentilibus, Hæreticis, atque Schismaticis  
offerri potest. Namque Missæ Sacrificium idem est quoad  
essentiam ac Sacrificium Crucis, hoc autem oblatum  
est pro omnibus hominibus, quia Christus pro  
omnibus mortuus est, & Sanguinem suum effudit. Igitur  
Missæ Sacrificium pro omnibus viventibus hominibus  
offerri potest. Et reipsa Apostolus Paulus scribens ad  
Timoth: Epistola 1. capite 2. obsecrat fieri orationes pro  
omnibus hominibus, pro *R. gibus & omnibus qui in fide*  
*limitate sunt,* qui tunc infideles erant. Inet eigo pro  
infidelibus orare, & consequenter etiam Missæ Sacri-  
ficium offerre. Et id tempore in Ecclesia usitatum  
fuit SS. Patres testantur. Tertullianus libro ad Sea-  
pulum



pulam canite z. inquit. *Sacrificamus pro salute Imperatoris.* Dymisius Alexand: apud Eusebium libro 7. in cap: 21. de Galieno. & Valeriano Imperatoribus ait. *Deo continuas preces offerimus pro imperio illorum, ut stabile & inconcissum permaneat* & S. Athanasius in Apolog: ad Constantium refert, in Ecclesia Alexandrina, cui ipse præerat, nomen Imperatoris, licet Hæretici modum letamini recitationi fuisse. Et certe pro conversione infidelium, hæreticorum, ac schismaticorum Ecclesia laudat ad Deum fuisse preces in die Parasceves. Quam vero liceat Sacerdoti, & cuiuslibet fidei privatim, efferre pro infidelibus, hæreticis, schismaticis, atque etiam excommunicatis, secundam tamen præsentem Ecclesiam discipulam pro his nominatum Misæ Sacrificia non licet offerre, quia in partem suæ pertinaciæ privati sunt communibus fidei suffragus, inter quos primum locum tenet Misæ Sacrificium.

*Quæres huc Utrum etiam pro defunctis Misæ Sacrificium offerri possit?*

*Resp. amor pro defunctis damnatis nec potest, nec debet Misæ Sacrificium offerri.* Eorum vero status damnatum immutabilis est, atque æternus, unde tantum omnium fidei sensu confirmatum adagium. *In infernum nulla est redemptio*, quod cum fide Catholica certum sit, nec possunt, nec debent pro damnatis Sacrificia offerri, quia vana, & inutilia forent. Et vero ut inquit Augustinus libro 1. de origine animæ cap. 9. *Quis orat Corpus Christi, nisi pro eis, qui membra sunt Christi?* Damnati autem membra Christi dici nequeunt. Et pro his Misæ Sacrificium offerri nequit.

Pauca etiam pro Beatis in Cælo iam regnantibus Misæ Sacrificium non offertur, quia ipsi in eternam felicitatem iam perfruantur. Unde Sacrificium Misæ eis nihil prodesset, neque ad gratiam, neque ad gloriam, quia gratia iam non indigent, & gloria eorum non auctoretur. Neque etiam ulla aut peccati macula inpurati à quo mundari & expiari, aut pena exorciantur, a qua Sacrificia liberari indigent. Unde S. Augustinus Tractatu 84. in Joannem de Beatis sic inquit. *Non sic eos commoramus quædam inodum alios, qui in pace requiescunt, ut etiam pro eis oremus, sed magis ut ipsi orent pro nobis.*

zibo Jam vero pro pie defunctis, quibus in Portentorio aliquid luendam superest, utiliter, & laudabiliter



Missæ sacrificium offertur. Et id probatur: *amo* ex insi-  
per facto I. de Machabæ. 7 i ut habetur libro 2. Mach:  
cap. 12. *Et ta c latione dicitur milia drachmas ar-*  
*genti misit Hierosolymam offerri pro peccatis mortuorum*  
*facturum, bene & religiose de resurrectione cogitans.*  
patet inde J. deus Sacrificia pro mortuis obtulisse, atque  
quod inter eos commune, at ut necessarium fuisse,  
quod vel ipsa pecunia tam gravis collatio probat. Cum  
pro Missæ Sacrificium Mosæ Sacrificia adumbrat  
ten fuerit, & in illorum locum succederent, Christiani pro  
& laudabiliter illud pro Defunctis, qui dormitionem cum  
pitate acceperunt, offerunt. Et certe ut ibi a die  
tar *Sancta & Salubris est cogitatio pro Defunctis exorare,*  
quibus non solum factum Judæ collaudatur, sed & assolu-  
te decernitur, sanctam & salubrem esse cogitationem pro  
defunctis exorare. Ergo & laudabiliter agunt, qui re i-  
pe de resurrectione cogitantes, Sacrificia pro mortuis  
offerrunt, & sancte ac salutariter faciunt, qui pro his De-  
um exorant ut à peccatis, seu potius à penis us prome-  
ritis salvantur.

2do: Ex constanti, ac perpetua Ecclesiæ Catholicæ  
Traditione, usu, atque praxi, juxta quam semper à tem-  
poribus Apostolorum pro Defunctis Missæ Sacrificia of-  
ferebantur, quod confirmat unanimes Ss. Petrum de sæ-  
culo in sæculum consensus. Quare merito S. Chrysosto-  
mus Homil. 69. ad populum Antiochi dixit: *Non temere*  
*hæc ab Apostolis sancta fuerunt, ut in tremendis Myste-*  
*riis agatur defunctorum commemoratio, sciunt enim illis*  
*inde contingere multum lucrum, multam utilitatem.* Et  
certe in iugæ omnes pervetustissimæ. Latine, Græcæ &  
Orientalis Ecclesiæ in Sacrificio Missæ preces habent  
pro defunctorum solatio, & requie, qui mos adeo uni-  
versalis, & antiquus est, ut illius initium quoniam as-  
signari nequeat, Apostolicæ est Traditionis. Quare cum  
in anno 351. Aerius spargere cœpisset, quod, *reces,*  
*elemosynas, & sanctum Sacrificium inutilia Defunctis*  
*essent, id. seu turpis in fide error, exlosum ulique fuit,*  
quoniam testantur Ss. Epiphanius & Augustinus.  
Morib. itaque Concil. Trid: Sess: 22 cap: 2 d. clavit.  
*Sacrificium Missæ pro defunctis rite juxta Apostolorum*  
*Traditiones offerri, & Canon 3. d. sinxit. Si quis dixerit*  
*Missæ Sacrificium pro vivis & defunctis offerri non debe-*  
*re. Anathema sit.*

Obijciat *amo*: Si valeret factum Machabæ, tunc  
etiam

etiam pro damnatis sacrificia offerre liceret. Namque pro quibus Judas sacrificium offerre curaverat, sub eorum timore post mortem inventa sunt idolorum donaria, a quibus lex prohibet Idola. 2do: Si sacrificia juventur a nunc in Purgatorio detentæ, attenta Misarum multitudinem vix fieri posse, ut non quotidie Purgatorium evacuentur.

*Resp: ad 1m:* Cum varia sint genera peccatorum, varia mortalia, quæ hinc inde Dei inimicos constituent, varia venialia, quæ non totaliter hominem à Deo separant non continuo pro damnatis habendi sunt illi, qui aliquid modo contra legem delinquentes, mortui sunt. Sed poterant etiam quicquid culpam sincero cordis dolore diluere, & id præsumendum omnino est deus, pro quibus Judas Machabæus offerri Sacrificia curaverat, de ipso nunquam dicitur, quod dormitionem cum peccatis accepisset.

*Ad 2dum:* Dispensatio, & applicatio fructuum Missæ Sacrificii, descendet, & a beneplacito Divinæ voluntatis, & a dispositionibus eorum, pro quibus Sacrificia offeruntur. Hæc porro cum ignota nobis sint, nihil hæc de se statuere possumus. Interim juxta monitum Christi satagere debemus, ut culpam nostram veniam ante nostrum obitum obtineamus. *Esto consentiens adversario tuo cito, dum es cum eo in via, ne forte mittaris in carcerem. Amen dico tibi non exibis inde, donec reddas ultimum quadrante.* Math. cap: 5.

*Quæres 2m:* Quibus Misæ Sacrificium offertur, offerendum est?

*Resp:* Misæ Sacrificia non Sanctis sed soli Deo offeruntur quamvis in memoriam Sanctorum. Namque ecclesiam principaliter offertur ut homines condicantur sumi, tanquam rerum omnium supremam dominum venerentur, ipsaque cultum & proprium & debitum exhibebant. Nemo autem ita unquam desipuit, ut cultum summus est, & soli Deo debetur, Sanctis tribuat. Non ergo Deo non vero Sanctis Misæ Sacrificia offerimus, quamvis eorum recolendo memorias sacrificemus. Unde Augustinus libro 20. contra Faustum cap: 21. sic inquit *N. Martyrum, quamvis in memoriis Martyrum constituimus Altaria, quod offertur, Deo offertur qui Martyrum coronavit, idem habet lib: 22. de Civit: Dei cap: 1. Deo non ipsius sacrificat, quamvis in memoria sacrificiorum, quia Dei Sacerdos est, non illorum.* Præclare quoque Concilium Trident: Sess. 22. cap: 3. sic inquit: *Quod in honorem & memoriam Sanctorum nonnullas*

um Missas Ecclesia celebrare consuevit, non tamen illis Sacrificium offeri docet, sed Deo soli, qui eos coronat. Et vero vetustissimas omnes Latine, & Græcæ Ecclesiæ pervolvendo Liturgias, Sanctorum memoriam in illis habentur, nullibi vero ipsis Sacrificium offerri invenitur. Quamobrem Missæ Sacrificium soli Deo offertur, in memoriam & honorem Sanctorum & quidem multis de causis, quas Concilium Tridentinum loco mox laudato adducit, scilicet ut pro illorum victoriis Deo gratias agamus, ut illorum patrocinium imploremus, & illi pro nobis intercedant in Cælis, quam in memoriam agimus in terris. Sanctis vero commemoramus in Missa, ut eorum exemplo excitati, illorum intercessionibus educemur, ad percipiendum fructum passionis ac mortis Christi. Unde Augustinus libro 8. de Civitate Dei cap. 27. de Missæ Sacrificio quod apud Martyrum memorias offerebatur, ita inquit: *Apud eorum memorias offertur Deo, qui eos & homines, & Martyres fecit, & Sanctis suis Angelis celesti honore sociavit, ut ea celebritate & Deo vero d. illorum victoriis gratias agamus, & nos ad imitationem talium coronarum atque palmarum eodem invocato in auxilium eorum memorie renovatione adhortemur.* Reminiscens definitum Concilium Tridentinum Sess. 22. Cap. 5. & quis dixerit, imposturum esse Missas celebrare in honorem Sanctorum, & pro illorum intercessione apud Deum obtinentia, sicut Ecclesia intendit, anathema sit.

*Obijciat:* Christus Sacrificium Missæ instituens non dixit: *Hoc facite in Sanctorum commemorationem, sed hoc facite in meam commemorationem.* Præterea hoc multum derogat; quod postulando in Missa dicimus, ut Sanctorum meritis & precibus in omnibus protectionis Divinæ munimur auxilio.

*Resp:* Totam Missæ Sacrificium in Christi commemorationem pericemus, ejus mortem representamus, atque ea omnia peragimus, quæ ipse in ultima Cæna gessit. Sed insuper cum Deo istud Sacrificium persolvimus, Sanctos etiam commemoramus, pro beneficiis ipsis collatis ei gratias agendo, & illorum ad Deum pro nobis intercessionem implorando. Hinc S. Cyrillus Hierosolym. Catech. 5. sic inquit. *Cum hoc Sacrificium offerimus, mentionem facimus eorum, qui ante nos christum fuerunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut Deus orationibus illorum, & deprecationibus suscipiat preces nostras.* Neque etiam Sanctorum meritis ita innititur, ut

ut Christi passionem, Crucisque Sacrificium hand nobis  
sufficere judicemus, sed cuncta Sanctorum merita, pre-  
cesque ex Christi passione atque eius gratia descendere,  
precesque illorum inde vni impetrandi habere, contem-  
nimur, ac proinde eorum ad Deum pro nobis intercessionem  
involvendo, Deum per Christi merita & Sanctorum pre-  
ces exoramus, ut suae protectionis auxilio nos communi-  
re dignetur.

*Quæres xomo: Quid de Missis privatis sentiendum  
est?*

*Resp:* Missæ privatæ illæ dicuntur, quæ vel in pri-  
vatis sacellis, vel in Ecclesiis, sed sine cantu, & adque  
solennitate peraguntur, atque illæ etiam privatæ nomi-  
nantur, in quibus solus Sacerdos communicat, & nulli  
alii.

Contra hoc Missarum genus maxime exaruit Luther-  
rus, easque obrogare conabatur. Jussu, atque sequentium  
ipsum errorem lainnavit Concilium Trident. Sess. 22. Cap.  
8vo. his verbis *Si quis dixerit, Missas in quibus solus  
Sacerdos sacramentaliter communicat, illicitas esse, alicui-  
que abrogandas, anathema sit.* Itaque Missæ, quæ pri-  
vatæ dicuntur, si ite ac legitime peraguntur, neque in-  
prehendi possunt. Et id constat ex vetustissima Ecclesie  
consuetudine, cuius testes sunt SS. Patres Cyprianus  
Gregorius Nazianzenus, Augustinus, Gregorius Magnus  
& alii. Certe ex vitis multorum Sanctorum maxime  
Ampli qui vixit circa annum 300. SS. Joannes & Pauli  
S. Caspiani Narinensis Episcopi, S. Joannis Eleemosynarum  
S. Paulini Nolani & aliorum constat, Missas in privatis  
Cellulis celebratas habere, quod etiam Tertullianus,  
Ambrosii, Theodoretii testimonia facile est comprobare.  
Missæ quoque ex Historia Ecclesiastica afferri possunt,  
quæ evincunt, Missas privatas semper celebratas in  
eiusque usum primis etiam Ecclesie sacellis viguisse.  
Et certe in Missis privatis nihil deest eorum, quæ ad  
rationem Sacrificii prærequiruntur, ac necessaria sunt.  
Præterea promissæ liquendo, & in figure rem consideran-  
do, nulla Missa privata est, quia a publico Ecclesie  
Ministro, non pro se tantum, sed pro multis hodiebus, pro  
communibus necessitatibus offertur, & in quolibet præ-  
sentes, & adstantes spiritualiter communicant, & sacra-  
mentaliter quæque, si volunt, communicare possunt. Patet  
clara Concilium Tridentinum Sess. 22. cap. 6 sic in-  
terpretari: *Missæ in quibus solus Sacerdos sacramentaliter com-  
municat.*

alicat, vere communes censeri debent, partim quod in eis  
populus spiritualiter communicet, partim quod a publico  
Ecclesiæ Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus  
fidelibus celebrentur.

*Quæ:* In perficiendo Missæ Sacrificio ea observanda  
sunt, quæ Christus illud instituendo perfecit. Porro Chri-  
stus Missæ Sacrificium instituendo de consecrato pane,  
& calice omnibus ad tantibus dedit ducere. *Accipite, &  
manducate. Bibite ex hoc omnes.* Idem ergo faciendum  
est in qualibet Missa, & in qua nunc non sit, contra Chri-  
sti institutionem fit. Præterea ut dicit Apostolus S. Co-  
rinth. cap. 11 Cæna Domini convenientibus omnibus  
observabatur, & ab omnibus manducabatur, aut enim Con-  
temnitis vos in unum iam non est Dominicam Cæ-  
nam manducare, unusquisque enim Cenam suam præsumit ad  
manducandum, ubi etiam Paulus Cenam Dominicam pri-  
vata opponit, & privatam non esse dominicam cenam  
asserit. Cum igitur in Missa Dominica Cæna representetur,  
hæc privatam fieri non debet, sed omnibus convenienti-  
bus, ut ex illa omnes manducare possint.

*Resp:* In perficiendo Missæ Sacrificio ea omnia fa-  
cienda, & absolvenda sunt ad Christi imitationem, quæ ni-  
mirum ad Sacrificii essentiam, constitutionemque spectant.  
Quæ autem illa sunt, Ecclesiæ est definire, quam Chri-  
stus mentis suæ interpretem esse voluit. Cum itaque Sa-  
crificia a privata licita esse semper Ecclesiæ agnoverit, il-  
laque à primis sæculis in usu fuerint, non est verumque  
ipsa institutioni Christi contraria esse.

Apostolus autem non loquitur de Cæna Eucharisti-  
ca, sed de Cæna quadam profana, ac civili, quæ a fide-  
libus in memoriam ultimæ Cænæ, quam Christus cum  
Apostolis fecit, habebat quæ Agape dicebatur. Ita cenet,  
Tertullianus, Chrysostomus, Arimenius, ac alii. Neque  
aliter allata Apostoli dicta intelligi & exponi possunt.  
At sit enim Apostolus, alius quidem esurit, alius au-  
tem ebrius est. Hæc consecrato vero calice modica portio  
fidelibus prebebatur, quæ ebrietatem cauere non pote-  
rat. Dum autem dicit Paulus *esurire alium*, divites refer-  
hendit, qui in illis Cænis exquirit, copiosiusque, et  
domo reportatis utebantur, & ad illorum participationem  
pauperes minime admittabant, unde statim subiungit,  
*Numquid domus non habetis ad manducandum ac bibendum,*  
*aut Ecclesiam Dei contemnitis & confunditis eos qui non*  
*habent,*

*habent*, quasi diceret expedire ut domi soli manducante & bibante, quando nolant pauperes ad ciborum participationem admittere. Cæna itaque, de qua loquitur Apostolus, quæ convenientibus in Ecclesia lebat, non est Eucharistica & sacra sed communis & profana, quod ex ipsis etiam obiectis Pauli verbis manifestum est, dicit enim Apostolus *Unusquisque suam Cenam præsumit & manducandum*, quod non nisi de Cæna profana intelligi & accipi potest. Eucharistica siquidem Cæna pro nobis parabatur, atque consecrabatur, de ea omnibus distribuebatur, non unusquisque sibi illam parabat, & ad manducandum accumebat. Ex modo igitur, quo istiusmodi profanae fiebant Cænæ, de quibus in obiecto textu loquitur Apostolus, non licet interre, eodem modo & Cenam Eucharisticam peragi debere, maxime quia Paulus eodem in capite, ex occasione profanae illius Cænæ, sermonem de Cæna Eucharistica instituens, hoc unum a filiis dignam manducationem expostulat, ac præscribit, quilibet se ipsum probet, atque sic de consecrato panis edat, & de calice bibat, tandem priorem de profana Cæna resumens sermonem concludit *Cum convenitis ad manducandum, invicem expectate. Si quis esurit, manducet, ut non in iudicium conveniat*. Neque mirum est Apostolum in uno eodemque Capite modo de sacra modo de profana loqui Cæna, id enim & alia Scripturis frequens est, ut in uno eodemque Capite de rebus diversis sermonem instituunt.

# TRACTATUS

DE

## SACRAMENTO PÆNITENTIÆ ET INDULGENTIIS.

Pænitentia spectari potest ut virtus, & ut novæ legis Sacramentum, circa illam multiplex erroratur. Illi, eorum errores convellere, atque his contraria hæc Catholicæ dogmata stabilire necesse est.

### CAPUT PRIMUM

*De nomine & notione Pænitienciæ, quid illa ut virtus sit, quid ut Sacramentum, quæ eius vis, efficacia, & quis illius Minister*

#### ARTICULUS PRIMUS

*De notione Pænitienciæ ut est virtus, & quid illa sit ut Sacramentum.*

*Quæres amo. Quid Pænitienciæ nomen significet?*

Resp: Pænitienciæ nomen, quod sæpe in sacris Scripturis occurrit, nihil aliud significat nisi dolorem, ac moram ab commissis peccatis, quem plerumque exterioribus quibusdam signis exprimere, ac ostendere solamus. Hanc veram, atque germanam esse huius vocis significationem, ipsæ Scripturæ Sacræ declarant. Sic Job cap. ult. ait. Ipse me reprehendo & ago pænitentiam in favilla & cinere Sapient. cap. 5. im. in dicitur intrare pænitentiam agentes, & præ angustia spiritus gement. s. Math. capite 11. dicitur. Si in Tyro, & Sidone fuerint essent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, claud.

in cilicio, & cinere pœnitentiam egissent & cap: 12 hæc habentur: Viri Ninivitæ pœnitentiam egerunt in prædicatione Jonæ. At vero ex cap. 3. Jonæ discimus Ninivitas j-junia, faccum, & cinerem ad placandam Divinam indignationem adhibuisse. Eadem est nominis hujus significatio apud Ss Patres S. Augustinus Serm: 351. loquitur quod ad pœnitentiam non sufficiat mores in melius commutare, & a factis malis recedere, nisi etiam de his quæ facta sunt, satisfiat Deo per pœnitentiam de crimine per humilitatis gemitum, per contriti cordis sacrificium. & Isidorus Hispalensis libro 2. Sent. cap. 13 sic inquit: Ille pœnitentiam digne agit, qui reatum suum satisfactum legitima plangit, condemnando scilicet & d. fletu quoque posuit.

Dices. Nihil aliud Latinis est Pœnitentia quam Græcis Metanoia, hæc autem solum resipiscentiam, & voluntatem importat. Unde Tertull: libro 2. contra Marcionem cap: 14 inquit. In græco sono penitentia non delicti confessione, sed ex animi demutatione compositum est. Pœnitentia igitur solum resipiscentiam, & voluntatem novitatem significat.

Resp. Verum est per Metanoiam sæpe & nudam vocis originem spectando, resipiscentiam intellegi, sed eam spectavit Tertullianus, & post ipsum Lactantius libro 6. Instit: cap. 24. sed vocis communem significationem, ac nunc attendendo non pro sola resipiscentia sumitur, sed & pro criminis patrati dolore, detestatione atque punitione, sic Math: cap. 11. & Lucæ cap: 20. ubi de futuribili Tyrorum & Saroniorum pœnitentia agitur, uterque Evangelistæ Metanoia voce utitur. Porro illa pœnitentia quæ in cilicio & cinere reponitur, non nudam resipiscentiam, sed acrem peccatorum commissorum dolorem, odium, ac detestationem, illorumque vindictam denotat, ac importat. Unde compertum est vocem Metanoia se ipsa significare, expetere, exposcere pœnam pro delicto, quo sensu apud profanos etiam Auctores, velati apud Ciceronem in Trocal: 4. & alios sumitur, quam Ethnici Deam quandam Metanream linxerant, quæ pœnam malefactorum exigebat, de qua Auxonius sic loquitur.

*Sum Dea, quæ facti non factique exigo pœnas.  
Nempe ut pœniteat, sic Metanæa vocor.*

Quæ-



*Quæres 2do: Si ergo Pœnitentia spectetur ut virtus, in quo ipsa consistit?*

*R. sp:* Lutherus vocî græcæ *Metanoia* quæ pœnitentia apud Græcos designatur, narium confitens, Pœnitentiam, in sola resipiscentia, & novæ vitæ institutione recombant, dolorem animi pro commissis delictis, eorumque detestationem, pœnas denique punitivas, atque propter satisfactorias, non necessarias esse arbitratus est, sed perperam. Pœnitentia namque non solum importat resipiscentiam, aut mali animi mutationem, sed & peccati detestationem, congruamque ipsius exigit expiationem. Probat id ex Scripturis. Libro 3. R. 2. in cap. 21. sic dicitur Achab Regis pœnitentia *Scilicet vestimenta sua, & operuit cilicium carnem suam, jejunavitque, & dormivit in sacco, & ambulavit demisso capite* Joëlis etiam cap: 2 describitur pœnitentia qualem Deus à peccatoribus exegit. *Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejunio, & in fletu, & in planctu, & scindite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Hic ergo pœnitentia non reputatur tantum in resipiscentia, neque in sola novæ vitæ institutione, sed in profundo de commissis peccatis cordis dolore, in cilicio, planctu, pœnitiq; alia criminum punitivis. Hæc itaque ad veram pœnitentiam omnino sunt necessaria. Et ita docent SS. Patres, auctoritas Augustinus apud Gratianum de Pœnitentia Dist: 3. ca: 1. ubi sic ait. *Pœnitentia est & mala præterita plangere, & plangenda non admittere quam sententiam excerpisse videtur S. Gregorius Magnus Humil: 3. in Evangelia.* Et vero pœnitere à pœna, & pœnitione derivatur, unde Isidorus Hispalensis libro 6 Originum cap: ultimo sic inquit. *Pœnitentiâ appellatur quasi punitentia, eo quod ipse homo punit pœnitentia in se, quod male admisit, & Augustinus. Pœnitere est pœnam tenere.* Sed & profundi Auctores pœnitentiam pro patris criminis dolore atque dolore acceperunt, hinc illud Ovidii libro 1. de Ponto Elegia 1.

*Pœnitet: oh. si quid miserorum creditur ulli.*

*Pœnitet, & factu torquior ipse meo.*

Certe ipsum naturale lumen docet neminem posse vitam præteritam per pœnitentiam mutare, quin meliorem quam reliquit, quodque si in posterum declinandum proponit, aversetur, detesteturque, & quemadmodum idem

ad bonum convertimur, quia illud amamus, pariter  
etiam ideo à malo avertimur, quia illud odio prosequi-  
mur. Merito itaque Concil: Trident: Sess 14. Can 13.  
constituit. *Si quis dixerit, optimam pœnitentiam esse tan-  
tum novam vitam, anathema sit.* Hinc pœnitentia à  
spectetur ut virtus ex doctrina Catechismi Romani, Par-  
te 2. de Pœnit. Sacram: recte sic describitur. *Est vir-  
tus, qua homo movetur ad odium & detestationem pecca-  
ti sui, ad firmum melioris vitæ propositum, & ad sol-  
vendam in compensationem injuriæ Deo illatæ.* Hæc  
hæc semper ad obtinendam à Supremo Namine pec-  
catorum veniam necessaria fiat, atque nunc est, Sacramen-  
tisque hujus partem constituit.

*Quæstio 3tio: Pœnitentia estne verum novæ legis Sa-  
cramentum?*

*R. sp:* Quamvis Gnostici, Montanistæ, Novatiani,  
Manichæi, Waldenses, alique veteres hæretici circa Pœ-  
nitentiæ Sacramentum graviter erraverint, eam tamen  
Sacramentum esse agnoverunt. Sed Lutherus, Calvinus,  
Zwinglius, Pœnitentiæ nomen à numero Sacramentorum erave-  
runt, & quoniam nonnulli modo ex Lutheranis orato-  
res profiteantur Pœnitentiæ Sacramentum, Censuræque pec-  
catorum apud suos Pastores heri solita utantur, reman-  
entem illud destruant, quia à Sacerdote remitti peccata  
negant, & absolutionem ab ipso datam nihil aliud esse  
contendunt, quam nudam declarationem remissæ esse pœ-  
nitenti peccata, errantè consentes per solam fidem ho-  
minem justificari. At Calviniani, atque Zwingliani con-  
stanter Pœnitentiæ Sacramentum repudiant, docentes pec-  
cata post Baptismum commissa, illius virtute per baptismum  
in memoriam revocata, deleri, arbitantes in Baptismo  
obsignari remissionem peccatorum non præteritum  
duntaxat, præsentium, sed & futurorum, unde in maxi-  
mo errore versantur dum Pœnitentiæ Sacramentum  
à Baptismo Sacramento omnino distinctum pertrac-  
tant. Hæc errores Concilium Tridentinum Sess 14. in  
quælibet Canonibus damnavit: amo *Si quis dixerit, ut  
Catholica Ecclesia Pœnitentiæ non esse vere, & præteritum  
Sacramentum pro Fidelibus, quoties post Baptismum in pec-  
cata labuntur, ipsi Deo reconciliandis, à Christo Domi-  
no nostro institutum, anathema sit* 2do: *Si quis Sacra-  
menta confundens, ipsum Baptismum pœnitentiæ Sacra-  
mentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta distincta  
non sint, atque ideo Pœnitentiæ non recte secundam po-*

*causam*

nonfragium tabulam appellari, anathema sit 3tio: Siquis dixerit, verba illa Domini Salvatoris Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittantur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt, non esse intelligenda de potestate remittendi, & retinendi peccata in Sacramento Pœnitentiæ, anathema sit 4to: Siquis dixerit, absolutioem sacramentalem Sacerdotis, non esse actum iudiciale, sed nulum ministerium pronuntianli, & declarandi remissa esse peccata confitenti, modo tantum credat se esse absolutum, anathema sit. Pœnitentia itaque est Sacramentum à Christo Domino institutum, quo commissa post Baptismum peccata, per Sacerdotis absolutionem, contritione, confessione, & satisfactionem spondentibus vero remittuntur, & delentur.

Quæres 4to Quibus argumentis vincitur Pœnitentiam esse verum novæ legis Sacramentum.

Resp: Sequentibus. Est quidem amo: ex Sacris Scripturis. Math: Cap. 16. dixerat Christus Petro: Tibi dabo, claves regni cœlorum, quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cœlis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cœlis; quæ iterum Cio 18 omnibus Apostolis repetit. Potestatem itaque solvendi, & ligandi, dimittendi, ac retinendi peccata, Apostolis concessa appromiserat Christus, & reipsa post suam resurrectionem illam eis contulit, aliis communicandam. Joan: cap. 20. dicens Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt. Cum igitur amplissimam Christus remittendi, ac retinendi peccata, Apostolis dedisset potestatem ad eorum successores transmittendam, Episcopi ergo & Sacerdotes utpote Apostolorum successores, habent potestatem dimittendi, ac retinendi peccata. Hanc vero potestatem Pœnitentiam administrando exercent, pœnitentes alios a peccatis solvunt, alios agunt, alios peccata remittunt, alios retinent. Est ergo Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum. Certe ad Sacramentum requiritur, ut sit sensibile, & gratiæ collatio. Porro in Pœnitentia utrumque reperitur. Est signum sensibile, quia ex una parte est peccatorum declaratio, cum exterioribus illius agnis, ex secunda autem parte est Sacerdotis vel iudicis sententia aut loventis, aut ligantis. Est collatio gratiæ, quia peccata remittuntur, & sine collatione gratiæ illa non remittuntur. Quare semper in Ecclesia Catholica peccatores, ut a peccatis solverentur à Ministris Eccle-

Ecclesiæ absolutionem postularunt, quia per eam peccata dimitti, & gratiam conferri existimarent. Est itaque Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum.

2do: Probat ex Patribus, qui Pœnitentiam Sacramenti, ac Mysterii nomine cohonestarunt, eademque modo de Pœnitentia, ac de Baptismo locuti sunt. per eundem modo Pœnitentiam ac Baptismi Sacramentum esse censuerant. Et certe Tertullianus de Pœnitentia Cap. 12. scribit: *Cum scias a seversis gehennam post neminem constitutionis Domini mandata esse, aliter te ex te logesi* (hoc est confitens) *secundum scribitur, carum tuam de seris? Quia ergo ultra de istis debemus nos scire? Ite quasi plangis?* S. Hieronymus libro 1. contra Pœnitentiam ait: *Redimatur sanguine Satisfactionis, aut in Jero soluti mitis aut in Pœnitentia, quia imitatur Baptismi gratiam.* & S. Ambrosius libro de Pœnitentia Cap. 3. de Baptismo & Pœnitentia. Item in utroque mysterio. Preterea unanimes de Patris dicit in Catechesi Sacerdoti: *Monasterium peccata remitti, hanc remissionem apud Deum valere, peccatores a torridis animis purgari, ipsos reconciliari, & in suorum peccatorum caligine medicinam inveniri.* Sic Origenes Homil. 2. in Leviticum de peccatore ait: *Non erubescit Sacerdos Dominum curare peccationem suam, & querere medicinam.* Cyprianus Tract. de lapsis Cap. 11. inquit: *Confiteantur singuli, & satisfactione & remissione facta per Sacerdotes apud Deum habeant.* S. Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio, ait: *Corporis lippam purgare, & verius dicam, hanc purgare quæ est, sed purgatam probare. Illorum Sacerdotibus solis licet. At vero nostris Sacerdotibus non corporis lippam, sed animæ sordes, non deo purgatas probare, sed purgare præsumptum est; tandem S. Leo magnus Episcopus sic præclare scribit: Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus hinc Propositus Ecclesiæ tradit potestatem, ut & confitentibus actionem Pœnitentiæ daret, & eosdem salubri satisfactione purgatos, ad communionem Sacramentum, per janum reconciliationis admitteret, quibus aperte manifestissime Pœnitentiam verum novæ legis Sacramentum.*

3to: Evincitur idem dogma ex unanimes consensu omnium Ecclesiarum. Certe ante exortos Lutheri ac Calvinum errores nemo ullus Pœnitentiæ Sacramentum negavit, Ecclesia Latina, & Græca constantissime retinebat, & hucusque retinent, quod non solum ex eorum testi-

moniis.

quissimis libris Pœnitentialibus, sed & ex recentioribus  
Scriptoribus Græcis, Gabriele Palasophensi, Arcudio,  
Leone Allatio, ceterisque apparet, sed & Hieronimus Pa-  
triarcha Constantinopolitanus p. n. Pœnitentiam Sacra-  
mentum esse a Jesu Christo institutum professus est Tan-  
dem Ecclesiæ Orientales, quæ jam prius ad utaque  
Ecclesiæ Latine, & Græcæ separatae sunt, Pœnitentiæ Sa-  
cramentum agnoscunt, quod ex eorum Ritualibus libris  
constitit evidentissime. Hæc vero tot Christianarum Eccle-  
siarum per omnia sæcula servata consensio, inelutabile  
est veritas, & Apostolicæ fidei argumentum.

*Quæres amor:* Apud Scriptores Ecclesiasticos priorum  
seculorum Sacramenti Pœnitentiæ nulla legitur mentio.  
2to: Si Christus Apostolis iudicariam dedisset potestatem  
operandi atque solvendi, ejus usus in Apostolorum historia  
appareret, at nullatenus apparet. 3to: Neque etiam ex  
illorum verbis. *Quorum remisistis...* hoc Sacramenti  
instituti deprimi potest, nam statim additum est: *Quo-  
rum retinueritis...* nemo autem dixerit Sacramentum liga-  
re, & ad ligandum institutum esse. 4to: Hebr. Cap: 10.  
inquit Apostolus: *Voluntarie peccantibus nobis post acce-  
ptam (in Baptismo videlicet) nititiam veritatis, jam  
non relinquatur pro peccatis hostia.* Porro si extaret in  
Ecclesiâ Sacramentum Pœnitentiæ ad delentia peccata  
institutum, jam post Baptismum extaret pro peccatis ho-  
stia, necneque illa diluendi. Non est ergo Pœnitentiæ  
Sacramentum.

*Resp: ad amum:* Id falsum est, namque Tertullianus,  
Cyprianus, Chrysostomus, Pacianus, Ambrosius, Augusti-  
nus, 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> & 4<sup>to</sup> sæculi Auctores de hoc Sacramento ver-  
ba faciunt, nem libi Rituales, ac Liturgies antiquissimi.  
Sed etiam illorum temporum Patres de hoc Sacramen-  
to silent, non ideo negandum esset, quia multa cre-  
duntur, quæ à Patribus priorum sæculorum non memo-  
rantur: aurea etiam 1<sup>o</sup> & 2<sup>o</sup> sæculi pietas, Sacramen-  
tum hoc infrequens reddebat, & ideo Sæ. Patres raro de  
hoc sermonem faciebant.

*Ad 2<sup>um</sup>:* Argumentum unum negativum contra plu-  
ra positiva, nihil valere potest. Quod nullibi in historia  
Apostolorum apparent vestigium, ipsos iudicaria ligandi  
& solvendi viros fuisse potestate, est argumentum nega-  
tivum: positivis vero argumentis probatur, Christum Apo-  
stolis ligandi, atque solvendi contulisse potestatem, eorun-  
que in celsiores ea constanter in dimittendis, ac retinen-  
dis.

dis peccatis usos fuisse, hoc ergo prævalet. Et vero Pœnitentiam Apostolus iudicialia ligandi, ac solvendi potestate usum fuisse constat ex facto Corinthii incestuosum, quem enim Epist. 1. Cap. 5 anathemate percussit, illum Epist. 2. Cap. 2. ab anathemate solvit.

*Ad 3<sup>um</sup>:* Vi Divinæ institutionis Sacerdotes Pœnitentiæ Sacramentum ad ministrando, iudicialiam exercent potestatem, quæ ligandi & solvendi requirit facultatem, & quamquam Sacramentum hoc non conferatur nisi remittendo peccata, quia tamen remitti non debent peccata, nisi his, qui hac gratia digni sunt, & ut a peccatis solvantur, ad id recte dispositi inveniantur, ideo Christus hoc Sacramentum instituens utramque ligandi, & solvendi contulit potestatem.

*Ad 4<sup>um</sup>:* Apostolus non de quo modo post baptismum peccantibus loquitur, sed de necessitudine in eo, qui suscepto baptismo, deinceps ipse Christus, & non ne ad Iudaismum reversi sunt, de his namque dicitur, qui ut cap. 6 dixerat, cum iam illuminati essent gustaverunt etiam donum celeste, Spiritus sancti participatione facti sunt, prolapsi sunt, rursus cruciungentes ad matrem ipsius filium Dei & ostentum habentes. His de et Apostolus non relinquere pro peccatis hostiam, non quia illa deest, sed quia eam spreverant, converti retrorsum, Christus Dominum, qui una est salutis victima, ac presentia, quod de his etiam Petrus Apostolus Epist. 2. cap. 2. ait *Neque erat illis non cognoscere viam salutis, quam post cognitionem retrorsum converti ab eo, quod illis talem est sancto mandato, hos rursus ad Pœnitentiam reverteri impossibile esse dicit, non quidem absolute, aut quia sit medium, modusque renovationis, cum toties peccantes ipse ad pœnitentiam, & renovationem Spiritus auctoritatur, sed quia veluti terra sæpe vehementem superbia aquam, & spinas ac tribulus tantum proferentes reprobi, & maledicto proximi tacti sunt, ac postea sua perversitate suam Deo concubaverint, & sanguinem testamenti, in quo sanctificati erant, pollutum duxerint. Spiritui gratiæ contumaciam fecerint, iam eis propter manet terribilis iudicii expectatio, & ignis ænolatus, quæ consumptura est adversarios.*

*Quæres 5<sup>to</sup> Estne Pœnitentia reipsa distinctum Sacramentum à Sacramento Baptismi?*

*Resp.* Est reipsa distinctum. Enimvero differt nunc Sacramentum ab altero penes materiam, formam, Ministrum

nistrum, finem, atque subiectum cui applicatur. Porro  
 in his Penitentia et Baptismo omnino differt & discrepat.  
 Namque Baptismi materia est aqua, Penitentiae vero  
 materia constituitur actus penitentis. Baptismi forma  
 ex Christi verbis de promissa hæc est. *Ego te baptizo...* Peni-  
 tentiae: *Reo te absolvo*. Minister Baptismi omnis homo  
 vivens esse potest. Penitentiam solus non nisi Sacerdos,  
 Baptismi, sicut institutus ad delendum originale peccatum,  
 & cetera ante baptismum commissa peccata, Penitentia  
 et delenda post Baptismum commissa scelera Baptismus  
 non solum peccata delet, sed & omnem remittit pœnam  
 æternam & temporalem, non item Penitentia, siquidem  
 quilibet penitens scelus suum in se ipso punire debet.  
 Tandem Baptizari potest omnis homo, qui illud expo-  
 nit. Penitentia sacramentalis non nisi homini baptizato con-  
 cedi potest. Cum itaque materia, forma, Minister, fi-  
 nis, effectus alii omnino sint in Penitentia, alii in Ba-  
 ptismo, evidētissimum est hæc duo Sacramenta in-  
 ter se differre. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess.  
 6. can. 14. censuit eos, qui accepta per Baptismum iusti-  
 ficati gratia prolapsi sunt, & per peccatum ab illa  
 exierint, per Sacramentum Penitentiae a probris, qui post  
 Baptismum in peccata labuntur à Christo institutum,  
 et suis justitiis ac renovari, illorumque Penitentia multo  
 aliam ac diversam esse. Et vero ex ipsa Christi institutio-  
 ne apparet hæc duo Sacramenta esse à se invicem distin-  
 cta, magnamque inter ea differentiam reperiri. Baptismum  
 enim instituens dixit *Quos docete, baptizantes eo*  
*in nomine Patris &c* Penitentiam vero constituens in  
 Apostolorum instituit, & dixit: *A. In nomine Spiritus Sancti.*  
*Quorum remiseritis peccata remittuntur eis, quorum reti-*  
*neritis retenta sunt, & quemadmodum aliud est hominem*  
*lavare, abluere, aliud illum solvere, ligare, peccata*  
*ipsi dimittere, vel alicuius potestate retinere, ita aliud*  
*Penitentia, aliud Baptismi est Sacramentum.* Et vero  
 qui post Baptismum peccaverunt, non ad Baptismum, quo  
 remissio est, sed ad Penitentiam per quam Divi-  
 na gratia restituitur, & qua misericordia obtineri potest in Sa-  
 cramentis Sacra remittuntur. Sic Actor cap. 8. S. Petrus  
 dicens: *Magnum ad Penitentiam exhortari. Peniten-*  
*tiam ago ab hac nequitia tua, Proga Domine, si forte re-*  
*mittatur tibi hæc cogitatio cordis tui.* & S. Iohannes 1. q. 9.  
 cap. 1. inquit: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis*  
*est & iustus, ut remittat nobis peccata nostra, & cetera.*

*d. t. nos ab omni iniquitate.* Unde SS. Patres Penitentiam uti singulare Sacramentum, a Baptismo distinctum agnoscunt, & ideo *etundam post naufragium tabulam*, illam appellare solent, docentes peccata post Baptismum commissa, non per Baptismi remissionem, sed per Penitentiam deleri. Sic Tertullianus libro de Penit. cap. 7. inquit: *Constat in vestibulo Penitentiam secundam, quae pulsantibus patefaciat.* S. Augustinus in Enchirido cap. 40. ait de baptisatis: *Peccata quae male agentibus postea committuntur, possunt & penitendo sanari, sicut post baptismum fieri videmus.*

Quia igitur auctoritas Potestas dimittere peccata conjuncta fuit à Christo cum potestate baptisandi, namque utrumque datum S. Augustinum eodem tempore utrique à Apostolo data fuit. Penitentia igitur non potest esse Sacramentum à Baptismo distinctum, unde etiam in Actis Apostolorum pluries legitur, ipsos praedicasse baptismum Penitentiae remissionem peccatorum. 2do Patres in Epist. ad Ephes. cap. 5. de Ecclesia dicunt, quod Christus eam mundet *lavando aqua in verbo vitae.* Omnis ergo peccatorum remissio Baptismi aut semel facta, aut in memoriam revocata reiterari debet, quare & S. Augustinus libro 1. de Nuptiis & Conjugiis cap. 32. docet, eodem regimine lavando mundari, & sanari, non solum peccata quae omnia remittuntur *nunc in baptismo*, sed etiam quae postea humana ignorantia vel infirmitate contrahuntur, quia ipso quod semel factum est, fit, ut non solum antea verum et postea quod contrahit peccatorum venia fidelibus in penitentia. Penitentiae Sacramentum ad diluenda peccata necessarium est nunciatum, quia haec per veram contritionem, & actus charitatis, minor potest, unde Psal. 50. legitur: *Cor contritum, & humilatum Deus non despicies.* & Luc. 11. cap. 11. dicitur: *Date eleemosynam & ecce omnia mundata sunt vobis.*

*R. sp. alatum.* Quamvis concedatur eodem tempore à Christo concessam illis Apostolis potestatem baptisandi & peccata dimittendi, non tamen aequi utramque potestatem eisdem esse, quia & diverso modo datur, & ad diversa datur, potestas scilicet baptisandi datur ablucendi eos omnes, qui crediderint, potestas vero remittendi peccata datur, ut iustorum exerceatur & reprobis etiam, aut legentibus, aut solvantur, quare potestas baptisandi respicit infideles, qui crediderint, potestas remittendi peccata respicit fideles, & qui jam E



sive subiecti sunt, quos etiam peccantes Ecclesie deferre Christus iubet, & si ipsam non audierint, velut Ethnicos, & publicanos habendos esse precepit.

Præcabant eundem Apostoli baptismum Penitentiae in remissionem peccatorum, & tunc Ethnicos, Iudæos, Circumcisos, ceterosque baptizandos alloquebantur. Huius baptismus necessarius erat in remissionem peccatorum, sed quia Baptismus impeccabiles non est in homines, deo & baptizatos peccantes ad Penitentiam exhortantur, propter quod qui post Baptismum ad peccatum hinc Penitentiam Sacramentum Christus instituit. Patet autem hoc de re loquuntur Patres in Concilio Tridentino Sess. 14. cap. 1. *Si a regeneratis omnibus gratia erga Deum fuerit, ut peccatum in Baptismo, visus non fuerit. & gratia susceptam, continenter tuerentur, non fuisset opus, aliud ab ipso Baptismo Sacramentum ad peccatum remissionem esse institutum. Quoniam autem Deus licet in misericordia, cognovit fragmentum nostrum, illis etiam vitæ remissionem tulit, qui sese potius in perari servitutem, & damnationem potius in traherent. Sacramentum videlicet Penitentiae, quo lapsis post Baptismum beneficium mortis Christi applicatur.*

*Ad 2dum:* Loquitur eo in loco Apostolus de prima Ecclesie fundatione, cuius fundamenta Christus facit tradens se insum pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ, ut exultaret ipse sibi gloriosam Ecclesiam. Sed & nunc etiam omnes in eam cooptantur baptismo purgati, & lavacro aquæ in verbo vitæ mundati. Dum vero S. Augustinus docet, peccata etiam post Baptismum commissa, per Baptisma deleri, illud considerat tamquam causam remotam huius emanationis, non autem veluti proximam, quæ ipsa est Penitentia. Baptismus igitur eundem est iussu omnium Sacramentorum, & inutilis est omnis Penitentia, quam baptismus præcedit, quare idem sic loquitur Augustinus: *Quid profuit vel ante baptismum penititeris, nisi baptismus sequeretur, vel postea nisi, præcederet. Igitur omnes huiusmodi justificationis, sanctificationis, quam per baptismum per alia Sacramenta acquiritur, fors, ac prima radix earumque est Baptismus, quæ sine eo cetera Sacramenta nihil nobis prodesunt, ipsi ergo remote omnia, quæ cetera Sacramenta in nobis efficiunt, attribuntur.*

*Ad 3tium:* Raro aliquid per continentiam actusque charitatis diiunguntur peccata, hoc enim non fit, nisi

contritio, charitasque perfecta sit, quæ difficile & raro habetur, facilius ergo Christus nobis ad emendanda peccata nostra, in Sacramento Pœnitentiæ providit remedium, ubi cum initiali etiam charitate, atque imperfecta contritione iustificamur.

*Quæres 6to Quis, & quando Pœnitentiæ Sacramentum instituit?*

*Resp.* Pœnitentiæ Sacramentum ipse Christus instituit. Verum enim est quod dixerunt Iudæi Marci cap: 2. *Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus.* Cuius vero Christus & vera Deus sit, & quæ miraculis comprobavit datam sibi fuisse potestatem in terra dimittere peccata, prout deus quem diuinitus misit, fuerat in mundum à Patre, ita quoque post Resurrectionem suam in omnem terram mittens Apostolos suos, Joannis cap: 20. *insufflavit & dixit eis: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt,* quibus verbis Pœnitentiæ Sacramentum instituit. Et ita docet Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 1. his verbis: *Dominus Sacramentum Pœnitentiæ tum instituit, cum a mortuis excitatus eis sufflavit in discipulos suos, dicens, Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt.* Quo tam insigni facto, & vix tam perspicua potestatem remittendi & retinendi peccata ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos Apostolis, Utique legitimis scilicet foribus fuisse emanatam, universarum Patrum consensus superius videtur. Cum itaque Christus Matth: cap: 16. Petro dixisset, *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in Cælis, et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in Cælis,* capite vero 18. Apostolis omnibus *Quæcumque alligaveritis super terram, erant ligata et in Cælis, et quæcumque solveritis super terram, erunt soluta et in Cælis,* & promisit quidem se illis daturam potestatem solvendi, & ligandi, sed tunc illam rem non dedit, quare & Petro novissi in futuro dixit: *Tibi dabo clavem Regni Cælorum, actu vero illum in his contulit, cum post Resurrectionem suam in eos insufflavit, & dixit eis: Accipite Spiritum Sanctum &c.*

*Quæres 7mo An, et quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit ad salutem necessarium?*

*Resp.* Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 2. decernit. *Est hoc Sacramentum Pœnitentiæ, locus post Baptis-*

Baptismus ad salutem necessarius, ut non lum regeneratus ipse Baptismus. Cum vero qui Divinis beneficiis ingratius graviter deliquerat, in gratiam Dei redire nequit, neglectis à Christo Salvatore institutis modis, quibus peccatorum veniam impetiri ipsi placet. Cum itaque Christus Dominus peccata remittendi, solvendi, & ligandi potestatem legitimis Ecclesiæ suæ Ministris contulerit, atque apud promiserit se ratum habiturum in Cælis, quod ipsi in terris solverint, remiserintque, consequens est, ut qui ab his peccatorum vel solutus non est, nec veniam in Deo, nec æternam salutem consequi valeat. Unde sapienter Augustinus scribit Epist. 224. ad Ilonoratum. Si Ministri desint, quantum exitum sequitur eos, qui de isto sæculo vel non regenerati exiunt, vel ligati, quantas est etiam factis fidelium suorum, qui eos sic in vitæ æternæ requie non habebunt. Sacramentum igitur Pœnitentiæ in re, seu actualis peccatoris per Pœnitentiam reconciliatio, est ad salutem necessaria necessitate mediæ, cum actu haberi potest; si actu haberi nequeat, necessarium est illius suscipiendi desiderium cum vera atque perfecta contritione connexum.

## ARTICULUS 2dus

*De vi, efficacia Sacramenti Pœnitentiæ, & de illius Ministro.*

*Quæres amo. Utrum omnia quantum: is gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remittantur?*

*Resp.* Nullum est quantumvis grave crimen, quod per Sacramentum Pœnitentiæ remitti nequeat. Et id constat, amo ex generalibus Christi verbis Math. cap. 18. *Quicunque solveritis super terram, erunt soluta et in Cælo, & Joannis cap. 20. Quorum remiseritis peccata, remittentur eis quæ cum nullam continent exceptiōem, nullam limitationem, ad certa nonnisi peccata restringi nequeunt, sed ad omnia extendi debent.* Igitur Apostolus cum hanc a Christo acceperunt dimittendi peccata facultatem, quæ eorum etiam competit Sacerdotibus, quia in Pœnitentiæ tribunal ipsi continuo exerceant. Omnia itaque quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remitti possunt.

*Et vero Ecclesiæ suæ Christus in persona Petri sum-*  
mam



*Obijcies amo:* Nonnulli Pœnitentiam agentes, veniam suorum peccatorum impetrare non poterant, de Heau id affirmat Paulus Hebr: Cap. 12. de Antio ho parum si ex hoc 2. Mach: Cap: 9. Sed & Deus ipse in multis Sacris Scripturis locis testatur, se aliquando peccatorum Pœnitentiam non suscepturum, si-que parcere nolle, sic Pr:vi: Cap: 1. *Invocalunt me, & non exaudiam, mane consurgens: & non invenient me* 2. Ior: Nonnulla in Scripturis recensentur peccata remissibilia, sic Mach: Cap: 12. b. a. schemia in Spiritum Sanctum, dicitur non remitti neque in hoc sæculo, neque in futuro; juxta S. Paulum Hebr: Cap: 6. qui illos non sunt, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps prolapsi sunt, impossibile est eos ad Pœnitentiam renovari. S. Joannes quoque Baptist: 1. Cap. 5. dicit esse quoddam peccatum ad mortem & pro hoc ante etiam orare prohibet. 3. Ior: Tandem constat ex Tertuliano, & Cypriano a quodam Ecclesiam, videlicet Romanam, Hispanicam, Carthagenens, gravissimis quibusdam peccatis cruentis, veniam & absolutionem etiam in mortis articulo denegatam fuisse.

*Resp: ad amem:* Heau, & Antiochus veniam non obtulerunt, quia ficta & falsa eorum fuit pœnitentia, Heau siquidem tunc, cum pœnitebat, vindictam erga Jacob fratrem suum spirabat, dicebat enim Genesi: Cap: 27. *Veniant dies luctus Patris mei, & occidam eum.* & Antiochus ut inquit S. Thomas Doctor in 4. dist: 29. quæst: 1. *Non ex amore justitiæ de peccatis commissis doluit, sed timore pœnis, quæ ex eo stabat, v. dolore pœnis, quam sustinebat, unde de illo in prædicta Machabæorum historia conluditur. Igitur homicida, & blasphemus, perfume percussus, miserabili exitu vita finitus est, quod certe de vero pœnitente, & tot bona opera sincere appromittente, non diceretur, quia ergo fidei, fraudulentiæque orabat, & bona appromittebat, misericordiam a Deo non consecutus. Hinc etiam sequitur fieri aliquando ut peccatores invocent Deum, & ab ipso non exaudiantur, quia nimirum non in veritate, non ex toto corde eum invocant, atque inquirunt, propterea dicit Dominus Jeremiæ Cap: 29. *Queritis me & invenietis, cum quæseritis me in toto corde vestro* & contra Judæam apud eundem Prophetam Cap: 3. conqueritur Deus: *Non est vera anima peccatrix in toto corde suo, sed in mendacio.* Sed & quandoque juxta Dei judicio contingit, ut oblitatos peccatores Deus derelinquat, ut nullum Pœnitentiæ locum amplius inve-*

inveniant quemadmodum dicitur Prov. Cap. x. *Despexistis omne consilium meum, & increpationes meas negavistis. Ego quoque in iudicio vestro stabo, & floscabinus* inde tamen non est consequens, esse aliquos peccatores, qui etsi vere pœniteant, eos tamen Ecclesia a peccatis propter illorum gravitatem absolvere nequeat, adeo namque est, Deum interdum sceleratis hominibus ob eorum obdurationem, atque impœnitentiam, gratiæ sibi cunctis auxiliis subtrahere, aliud est, peccata quædam tantæ esse gravitatis, ut ab Ecclesia remitti non possint. priusam verum est, ceterum autem omni veritatis fundamento destituitur.

*Ad idem.* Nonnulla peccata in Scripturis sacris dicuntur irremissibilia, non ratione læ gravitatis, atque enormitatis, sed quia, quæ commisi sunt, si sincere pœniteant, remissionem non debentur obtinere nequeant, quia ut testatur S. Petrus Epist. i. cap. 3. *Deus patienter agit, sed aliquos perire, sed omnes ad Pœnitentiam revocare.* sed ut magis dicuntur ratione illorum, qui illa peccant, quæ propter cordis in malo obdurationem, mentisque cecitatem vel nunquam Pœnitentiam agunt, ac promissa in tali impœnitentia misere pereunt, vel raro & difficile iter ad eam agunt. Et quidem am. Quanta attinet peccatum blasphemæ in Spiritum Sanctum, quod juxta doctrinam S. Athanasii, Hilarii, Ambrosii, aliorumque plurimum, in eo positum est, cum quis ex mala malitia, agentis refrigendo veritati, Divina opera adhibere attribuit, & tale erat Sacerdotes, ac Phariseorum peccatum, qui videntes Christi miracula dicebant *Malum est hoc, hic non eiecit demones, nisi in Beelzebub principe demoniorum.* Hæc itaque peccatum dixit Christus neque in hoc sæculo neque in futuro remitti, quia qui hoc Spiritui Sancto dura cervicibus resistent, oculis claudunt, non lumen videant, magis tenebras diligunt quam lumen, raro & difficile convertuntur, ac frequentius in malo obduratione, atque obdurati, pereunt, ac absolute per gravitatem Dei & pœnitere possunt, & veniam consequi. Unde Athanasius Tractatu de communione essentia Patris, Filii, & Spiritus Sancti sic scribit. *Hoc observandum est, non dixisse Christum, blasphemanti, & pœnitentiam agenti remissionem in dandam non esse, sed blasphemanti, id est in blasphemiam perseveranti. Quandoquidem nullum est peccatum irremissibile apud Deum illis, qui vere ex animo & ut par est, Pœnitentiam agunt. His concedunt S. Chrys-*

Postomus Homil: 24. in Mathæum ubi hæc habet: *Spiritus inquit, blasphemiae non dimittetur pœnitentibus?* quod omnino falsum esse patet, nam & hoc nō etiam dimissum scimus, cum multis eorum, qui talia in Spiritum Sanctum dixerant, ignotum esse constet. Quid igitur est, quod dicit? significare voluit, multo minus exteris esse ignoscibile, ac veniale. Et reipsa Judæi, maxime Sacerdotes eorum, Scribæ, ac Pharisei, qui gravi hoc scelere contaminabantur, ac ipsum Christum morti tradiderunt, Actorum cap. 2. a Petro Apostolo ad Pœnitentiam vocantur & reipsa multi ex illis compuncti corde, receperunt sermonem ejus, quare etiam cap: 6. dicitur, multa etiam turba Sacerdotum obediēbat fidei. Ador: pari modo peccatum illorum, qui semel illuminati fuerunt, & prolapsi sunt, quasi irremissibile asserit Paulus, assernatque impossibile esse, ut rursus ad Pœnitentiam reventur, quia quia, sicut in eadem Epistola cap: 10. describit Apostolus, voluntarie peccant, Filium Dei contumeliantes, & sanguinem testamenti, in quo sanctificati sunt, pollutum facientes, atque Spiritui gratiæ contumeliam irrogantes, raro ac difficulter ad Pœnitentiam revertuntur, pari eorum maxima in malo obfirmata ē vite decedit. Et vero conavetum est sacris Scripturis, ut quod valde difficile est, ac raro contingit, quasi possibile non foret, illud verbis absolutis enuntiare. Sic Hieremiæ cap: 13. dicitur: *Si mutare potest Ethiops pellem suam, & pardus varietates suas, & vos poteritis benefacere, cum deliceritis malum*, Christus quoque Matth: cap: 19. dixit: *Facilius est Camelum transire per foramen acus, quam divitem intrare in Regnum Cœlorum*. Certum tamen est, & illos qui dilacerant male facere, posse bene agere, & divitem salvari posse, unde statim ibidem adiecit Christus. *Apud homines hoc impossibile est, apud Deum autem omnia possible sunt*. Ita pariter cum arduum sit, ac maxime difficile, ut qui semel illuminati sunt, gustaverunt donum cœlestis, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps lumina cordis sui perversitatē prolapsi sunt, rursus ad pœnitentiam renovari, id tamen absolute non est impossibile, sed apud Deum omnia possible sunt. 3tio: tandem peccatum ad mortem, de quo S. Joannes loquitur, & pro quo orare prohibet, S. Augustinus libro de corrept: & gratis, putat illud esse, in quo quis obduratus ex hac vita decedit, & pro tali merito dicit S. Joannes non esse orandum, cum ei oratio nihil prodesse possit

possit, quare ibidem subdit Apostolus: *Omnis iniquitas peccatum est, & est peccatum ad mortem.*

*Ad 2<sup>um</sup>:* Si verum hoc est, factum id fuit ex rigore disciplinae, ut a gravioribus deterreantur & fideles peccatis, non ex desperatione indulgentiae. Sed multi negant id verum esse, quod ex uno solum Concilio Nicaeno mensi palam ostenditur, in cuius can. 2. constituitur debere abici, nec ad Pœnitentiam admitti usque ad mortem Molerem, quæ duobus fratribus nupserat, sed statim additum est, *in excelsis propter misericordiam, si promiserit, quod facta in olimis hujus conjunctionis vincula dissolvat, tractum Pœnitentiae consequatur.*

*Quæres 2<sup>a</sup>:* *Utrum in Sacramento Pœnitentiae per Sacerdotalem absolutionem vere remittantur peccata?*

*R<sup>esponsum</sup>:* In Sacramento Pœnitentiae per Sacerdotalem absolutionem, remissa declarantur remissa esse peccata, vel vere, & promissæ coram Deo remittuntur per Concilium Tridentinum Sess. 14. Can. 9. his verbis narratis: *Si quis dixerit absolutionem sacramentalem in Sacramentis non esse actum jurisdictionis, sed nudum ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata, Anathema sit.* Hæc proposita veritas ex verbis Christi ex ore emanat. Matth. cap. 16 & 18 dixit Christus Pet. : *Tibi dabo claves Regni Cælorum, quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cælis, & iterum cum hoc Ap. : Quaecumque solveris super terram, erunt soluta & in Cælo, & tandem Joannis cap. 20. Quorum remissionem peccata, remittuntur vobis. Cum vero claves dantur, ut utrumque vere aperiantur, non ut alterum declararetur, & quod active solvit vincula peccatorum, illa efficienter remittit non nudum exercet ministerium declarandi, denuntiandi remissa esse peccata, quemquam ex his solum jam esse. Porro Sacerdotes, utpote Apostolorum Successores in Sacramento Pœnitentiae active à peccatis solvunt, unde dicunt, *Ego te absolvo...* efficienter remittunt peccata, quod non nisi consequenter ad factam ab ipsis in terra peccatorum remissionem, in Cælis quoque ipsa remittuntur. Quod si nunc solum denuntiarent remissa esse peccata, prius ipsa in Cælis remitti a Deo deberent, quam a Sacerdote remissa esse declararentur in terra. Quod cum non fiat, quia Sacerdotis iudicium, Divinum iudicium consequitur, non antecedit, non remissa à Deo esse peccata declarant, sed ut si ea remittunt, eorum iudicium in Cælis ratificat, & approbat. Unde Cyprianus libro de Lapsis.*

*Hem-f.*



*Remissio facta per Sacerdotes, apud Deum grata est: & Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio Quæcunque inferne Sacerdotes faciunt, eadem Deus superne confirmat servorumque sententiam ratam facit.*

Eadem veritas constat manifestissima ex Patribus. S. Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio cap: 6. docet, Sacerdotes novæ legis, non lepram corporis, sed immunditiam animæ, non purgatam probandi, sed prorsus purgandi potestatem acceperunt. & S. Ambrosius libro de sacram: cap: 2. ait. *Impossibile videbatur per Pœnitentiam peccata dimitti, concessit hoc Christus Apost. ut, quod ab Apostolis ad Sacerdotum officia transmissum est.* Ex mente S. Patrum, Sacerdotes novæ legi non iam purgandi, animæ immunditiam probandi, declarandique potestatem habent, sed ipsam efficienter purgandi, mundandam, tollendi, talemque potestatem dimittendi peccata Christus dedit Apostolis, talemque illarum Sacerdotes habent, qualem multum cuiusiam, concedere impossibile videtur. Hæc autem non est potestas declarandi solum remissa esse peccata, quia illi illi impossibilis videri poterat. Per sacramentalem igitur absolutionem Sacerdotes non remissa peccata tantum declarant, sed illa vere, ac proprie remittunt.

*Quæres 3tio: An deleta per Sacramentum Pœnitentiæ peccati culpa, etiam pena per illud contracta tollatur?*

*Reso:* Quoties per Pœnitentiæ Sacramentum tollitur peccati culpa, tollitur etiam ac remittitur pena æterna, quæ gravioris debetur delictis. Ut enim inquit P. ulus articulus Epist: ad Rom. cap: 3. *Nihil damnationis est eis, quæ sunt in Christo Jesu.* Quibus autem per Pœnitentiam gravior etiam dimissa est culpa, si per gratiam institutionis sunt in Christo Jesu, nihil ergo in ipsis est damnationis, ac propterea liberi a quovis gravi peccato, per hoc etiam ab ipsa damnatione immunes esse censentur. Et certe ut docet Concil: Trident: Sess: 14. cap: 7. *Nullum unquam grave remittitur peccatum, quin gratia justificans, atque sancti fidei infundatur, qua homo ex imposito fit iustus, ex iniuncto amicus, ut sit hæres secundum vitam vite æternæ.* Qui autem iustus, Dei amicus, & vite æternæ hæres constituitur, a pœnæ æternæ obnoxius esse non potest. Igitur cum per Sacramentum Pœnitentiæ etiam peccatum dimittur culpa, pœna quoque æterna illis debita remittitur, & a Deo condonatur.

At

At non tollitur pœna temporalis, quæ semper dimissa peccatorum culpa, luenda superest. Certo hanc multa exempla, quæ nobis sacræ Scripturæ referunt, constat aperuisse, Deum dimissa culpa, ac æterna pœna condonata, plerumque temporalem pœnam haud conlatare. Sic Adamum post lapsum, in gratiam à Deo receptam tunc re nemo dubitat, at a diuturnis afflictationibus, ac miseriis quas ob peccatum iniecit, Deus illum non exemit. Moyses precibus exoratus, populo Israelitico idololatram inquit pepererit quidem, sed temporalem pœnam non tantum condonavit, ipseque Moyses & Aaron a terra promissionis excluduntur in pœnam incredulitatis, & gravi Davidis scelus Dominus transiit, sed illius adulterii conceptus mortalis est, aliasque ei infligit calamitates. Quare Divino etiam præcepto constitutum est, ut peccatores æternorum suorum agant Pœnitentiam, in semetipsos sua detestantes crimina, hinc Joannes Baptista sic alloquitur discipulis Mathi cap: 3. *Qui ostendit vobis ligare à terra iram, facta est ergo fructus dignus Pœnitentiæ.*

Et hinc doctrinam annuntiant tractant SS. Patres Cyprianus, Ambrosius, Chrysostomus & alii. Augustinus, qui in Pœnitentiæ gratia tribus tenet Veritatem delicti, ubi imputata peccata, etiam eorum, qui ignovimus, non reliquit. Sic prorogasti misericordiam, caritatem & veritatem, & S. Gregorius Magnus libr: 9 Moral. cap: 34. *Delictum sine ultione non solvitur. Id est aut enim tunc hoc homo in se pœnitens ponit, aut hoc Deus cum homine vult aut pergit. Sed præclarè hanc doctrinam explanat Concilium Tridentinum sess: 14. cap: 8 his verbis. *Divine iustitiæ ratio exigere videtur, ut aliter ab eo in gratiam recipiantur, qui ante Baptismum per ignorantiam deliquerint, aliter vero, qui semel à peccato, & criminis servitute liberati, & accepto Spiritus Sancti dono, secus templum Dei violare, & Spiritum S. contristare non reformidaverint. Et Divinam clementiam deest, ne illis nobis sine ulla satisfactione peccata dimittantur, ut occasione accepta leniores velut injurii, & contumelie, si Spiritus Sancto, in gratiora labamur, thesauris nobis iram in die iræ.**

Quæres 4to: Utrum Pœnitentiæ Sacramentum bona merita per peccatum mortificata, reparet, & per eam ipsa reviviscant?

Resp: Bona merita per peccatum mortificata, redeunte per Pœnitentiam gratia, reviviscunt. Namque

Ezechielis cap: 33 dicitur. *Impietas immi non nocebit ei, in quacunque die conversus fuerit*. Porro si bona merita per peccatum mortificata, atque amissa, per Pœnitentiam non recuperarentur, neque illa reviviscerent, plurimum, & quidem tota æternitate pœnitenti peccatori noceret impietas, cum propter eam magna mercedis parte, quam ante suum lapsum bonis operibus promeritus est, careret. Quare Joëlis cap: 2 postquam verbum 12. dixerat Deus. *Convertimini ad me*, statim versu 21. conversionis hujus subiungit mercedem. *Reddam vobis annis quos comedit locusta, bruchus, & rubigo, & veruva.* Id est: ut post Hieronymum inquit Glosa. *Non patiar perire meritum bonorum operum, quod per peccatum fuit peritum.* Unde S. Ambrosius libro 1. in Evangelium Lucæ 11. dicens ait: *Vide quam bonus Deus, & facilis indulgere peccatis, non solum ablata restituit, sed etiam insperata concedit.* Qui autem ablata restituit, merita per peccatum amissa, per Pœnitentiam redintegrat.

Quæres 5to: Quis est Sacramenti Pœnitentiæ Minister?

Resp. Hæretici Albigenes, atque Waldenses sententiabant, quod probus quisque, etsi Laicus confessiones Fidei excipere, eosque absolvere possit, contra vero veris Sacerdotibus id juris esse denegabant. Waldenses quoque, & hinc inde, idem tulerunt. Moderni Hæretici quibusvis Christianis Clavium potestatem a Christo esse putant, sed a non exercendam esse arbitrantur ab his dumtaxat, qui a Communitate, vel à Magistru ad id sunt deputati. Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 14. Canon 10. damnavit his verbis. *Si quis dixerit, Sacerdotes, qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi, & solvendi non habere, aut non solos Sacerdotes esse Ministros absolutionis, sed omnibus, & singulis Christi fidelibus esse datum. Quæcumque ligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo, & quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo, et quorum remiseritis peccata, remittantur eis, et quorum retinueritis, retenta sint, quorum verborum virtute quilibet absolvere peccata possit. Anathema sit.* Idcirco soli Episcopo & Presbyteri absolventi à peccatis habent potestatem à Christo sibi concessam. Et id constat etiam ex Scripturis sacris. Verba namque. *Quæcumque solveritis super terram, quorum remiseritis peccata, quibus solvenda sunt, remittenturque peccata continentur potestas, ad solos*

Apo.

Apostolos, & in ipsorum persona solis Episcopis & Presbyteris a Christo dicta sunt, quemadmodum ex Evangelica patet historia. Illis ergo soli, non aliis solvendis & remittendis peccata data est a Christo potestas, in qua eam habent. Quare ex perpetua Ecclesiæ Latinæ, & Græcæ uni, quemadmodum ex citatis libris constat manifestissimum est, auctoritatem hanc ad solos Episcopos, Sacerdotesque semper pertinere.

2do: Idem evincitur ex SS Patrum testimoniis, atque continua Traditione. S. Cyprianus Epist. Synodica ad Cornelium Rom. Pontificem, ad Sacerdotes licet esse aliter lapsis tribuere *pacem, et spei salutaris aedium*. Bonus in Regulis brevioribus, in his præstat solis Sacerdoti nostra patientia esse peccata, *quæ usque data est dispensatio Divinum mysterium*. S. Ambrosius libro de Pœnit. Cap. 11. verbit, *esse unum et idem, & ceteris remittere, retinere peccata, & sibi, & ceteris illas obsequio non esse dîco, quæ Sacerdotibus erant*. Augustinus etiam de peccata *omnes esse ait, ut veniat ad Antistes, quos in Ecclesia claves administratur*. Tactum Innocentius I. Romanus Pontifex in Epist. ad Decemviri Italianos. *Ceterum de pondere actum in hoc dîctorum Sacerdotis est judicare, ut attendat ad Communionem penitentis*. Eadem mens est Chrysostomi libro 3 de Sacerdotio et S. Leonis Magni Epist. 8 & aliorum. Recte ergo ait dicit Ambrosius libro 1. de Pœnit. ab eo veni, ac remittend peccata: *Ius, solis permiscum esse Sacerdotibus*.

3tio. Eadem veritas dî plura theologico præstat argumentum. amo Juxta Apostolum in Epistola ad Hebr. c. 5. Pontifex, Sacerdosque ex hominibus assumitur, et constituitur in eis, quæ sunt ad Deum, & remissionem hominum interrogare debet, *non qui vocatur a Deo tanquam Deus* unde patet, Sacerdotes versari inter Deum & homines, quam mediatores, atque reconciliatores. Iste ergo dicitur reconciliatio nostra commissa est, quæ per officium Dei ministerio & legatione in terris peraguntur.

Notum est, quanti gemitus, & ploratus antequam in delum fiebant adversus Episcopos, & Sacerdotes, persequentibus tempore protigebant, gregemque turbabant, unde apud Victorem Viterensem libro 2. de sententia Vanialica sic ait: *Qui nobis Pœnitentia munus collaturi sunt, & reconciliationis indulgentia ceteros ne laborum vinculis soluturi? qui tota hanc quæ unque solveritis super terram*. Cyprianus etiam

etiam ad Cornelium, & Augustinus scribens ad Honoratum Episcopum, Sacerdotes hortatur, ne propter perditionem metum Fideles deserant, magnamque reatuatur exilium, si a tali causa ex hac via legati decedant. Quod mirum suppedit, à illis Sacerdotibus veniam, & absolutionem fidelibus dari potuisse.

Quod res amor in Epistola S. Jacobi cap: 5 dicitur: *Confitemini alterutrum peccata vestra.* Hæc autem verba non sunt ad Sacerdotes, ac Laicos confessionem fieri. Certe possunt Litem Baptismi conferre, etsi soli Apostolus ait: *tu et Christus, cum dicit: Eritis doctores, baptisantes,* item ergo dicitur de administrando Sacramento Penitentiae, quam & illi Apostolus dixerit: *Quem remiseritis peccata &c.* & Cyriacus Episcopus 12. ad Praebyteros, & Diaconos Ecclesiae Carthagenensis ait: *Si in crimine aliquo, & impunitatis a quo occisus fuerit, non expectata praesentia nostra, & Praebyterum quicumque praesentem, vel si Praebyter absentis non fuerit, & agere coactus coeperit, apud Diaconum, & excommunicatum facere delictum, si possint, ut maneat innoxius, & a Domino cum pace.* Et in hoc quoque Innocentius Tertio & alij Ordines statuunt, ut in crimine status illius non erant ratum tribui. Tandem sive in SS. Patribus, sive in Synodo 12. in pro Confessione facienda, ad Laicum recursum haberi posse.

Respondeo autem: Seruus Apostoli est, non solum Deo peccata confitenda esse, sed etiam hominibus, vel in non ordinatis vel inordinatis, vel praedictis ad id Minister Praebyteris vel diaconis, de quibus prolo superius fecerat Apostolus: *Infirmatur quis in vobis, inquit Praebyter Ecclesiae.* Quod autem est de Baptismo, aliud est de Penitentiae Sacramento, inquit enim in Infantibus ita ad salutem nunciatum est, ut eo praetermisso, si a quo medio factis obtineri possit, unde bonitas est qui neminem videt perire, exhortatur, ut etiam infantes, ac omni generis vivens homo baptizare possit. Sacramento vero Penitentiae, cum solis respiciat Adulteros, non tantæ est necessitatis, illis namque defectum eum haberi nequit, cordis contritione suppleri potest.

At 21. In casu necessitatis Confessio etiam apud Diaconos habet, atque sic contentor, manuum impositionem recipiant, sed hæc non erat Sacramentalis.

lis, verum tantum cœremonialis, qua lapsi se reos <sup>esse</sup> profitebantur, & imminente agone pacem Ecclesie. <sup>et</sup> indulgentiamque recipiebant, quæ ad instantiam Martyrum concedebatur, ut ibidem inquit Cyprianus, *ut manus imposita veniant ad Dominum cum pace, quam dari Martyres litteris ad nos factis desideraverunt* Hæc igitur <sup>et</sup> indulgentiaque, cœremonialis ac Canonica nomen <sup>et</sup> reconciliatio, quam ex permissione Episcopi, deinde Presbytero, etiam Diaconi dabant, non vero Sacramentalis. Et vero exomologesis, seu Confessio Sacramentalis, semper Pœnitentiam, cui lapsi subiecebantur, prædebat. Cyprianus vero loquitur de Confessione quæ Pœnitentiam subsequēbatur, & quam ad præces Martyrum abbreviando propter imminens mortis periculum pacem Ecclesie, canonicæq; reconciliatio ipais concedebatur. Hæc modo etiam Concilia intelligenda sunt, non Sacramentaliter à peccatis absolvendi potestatem Diaconi <sup>et</sup> ostendunt, sed in casu necessitatis, cœremoniam atque nomen largiendi reconciliationem, facultatem <sup>et</sup> indulgent, quæ nonnunquam etiam Clerici minime concedebatur. Quod vero SS. Patres & antiquo Syntagma in defectu Sacerdotis pro Confessione servanda ad Laicum recursum haberi posse insinuant, id fieri non debet obtinendam Sacramentalem a peccatis absolutionem, id fieri commendant in signum sinceræ pœnitentiæ, ad profundæ humilitatis exercitium, ut ea gratiam compunctionis, contritionisq; obtinere a Deo possint qui humilibus semper dat gratiam totam. Quare <sup>et</sup> tunc sæpe contingebat, ut morte appropinquante, qui poterant Sacerdoti confiteri, Laico etiam confiterentur, quia ut inquit S. Thomas Doctor. Suppl: quæst. 8 art. 5. *quod non est Sacerdos, quamvis Sacramentum efficiat, præstat, defectum tamen Sacerdotis summus Sacerdos supplet.*

*Quæres 6to. Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiritur, ut à peccatis absolvere possit?*

*Resp:* In Ministro Pœnitentiæ, ut à peccatis absolvat non sufficit potestas Ordinis, sed præterea necessaria est potestas jurisdictionis. Ut enim docet Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 7. *Quoniam natura & ratio iudicii illud exposcit, ut sententia in subditos duntaxat feratur, persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, nec momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos cum profert, in quem ordinaria aut subdelegata habet jurisdictionem.* Cum vero jurisdictio in quovis

vi Ordinis Sacerdotalis minime acquiratur, sed aliunde ipsa habetur, evidentissimum est, Sacerdoti Sacramentum Pœnitentiæ conferenti, ut valde a peccatis absolvat, non sufficere potestatem Ordinis, sed præterea necessaria esse potestatem jurisdictionis.

Et vero sapienter idem Concilium rem prosequitur: *Magnopere ad Christiani populi disciplinam pertinere Sanctissimis Patribus visum est, ut atrocia quædam, & graviora crimina, non à quibusvis sed à summis Sacerdotibus absolverentur, unde semper credendum est, potestatem casus reservandi, Romanis Pontificibus, a quoque Episcopis competere, à quibus absolventi potestas aliis Sacerdotibus non competit. Si ergo concessa etiam jurisdictionis reservatione Canonum limitari potest, & hæc limitatio imminet ne Sacerdos vanè confitentem absolvat, evidens est, ad valde absolvendum Sacerdoti Sacramentum Pœnitentiæ conferenti, jurisdictionis potestatem omnino necessariam esse. Unde iterum Concilium Tridentinum Sess. 14. Can. 11. sic statuit. Si quis dixerit, Episcopos non habere jus reservandi sibi casus, nisi quoad externaliam, atque ideo casuum reservationem non proferre, quominus Sacerdos à peccatis reservatis vere absolvat anathema sit. Certe jam anno 553 in Concilio Constantino Can. 72. constitutum fuit. Apud Præbyterum, & Episcopum gravi lapsus in ruinam morbi inderit, placuit, ut Pœnitentiam non dederet, sed apud Episcopum: & in sequenti anno 1201. Can. 7. ordinatum est, ut qui in casibus casibus scienter peccaverint non absolvantur, nisi ab Episcopo, aut ejus auctoritate. Jam ergo tunc: gravis lapsus Episcopis reservatus erat.*

## CAPUT SECUNDUM

### De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.

*Quæres: Quæ sunt partes Sacramentum Pœnitentiæ constituentes?*

*Resp:* Lutherus. & Calvinus non solum in eo errarunt, quia Pœnitentiam Sacramentum esse negarunt, sed etiam circa ipsam Pœnitentiæ substantiam perperam sententiati sunt. Lutherus duas Pœnitentiæ partes statuit, ter-

rores nimirum ex agnitione peccati conscientie inculsion  
 & fidei conceptam, qua quis credit sibi per Christum  
 dimissa esse peccata. Calvinus vero Pœnitentiam totam  
 repant in mortificatione, & vivificatione, per priorem  
 ex utroque valus homo, & vitia mortificantur, per poster  
 iorem excitatur pius bene vivendi desiderium, bonorum  
 que operum amor. Sed hæc Lutheri, Calvinique doctrina  
 fidei & rationi adversatur. Nam vero amo quod at  
 tinet Lutheri opinionem, nec constantia terrores, nec  
 concepta fides possunt esse partes Pœnitentiam constituen  
 tivæ. Terrores namque conscientie incutiendi, possunt quidem  
 ad agendam Pœnitentiam excitare, eamque promoveri,  
 sed propter hoc dici non possunt partes illius. Sic Nini  
 vitæ tremore concutiens Pœnitentiam egerunt, sed illam  
 egerunt per varia virtutis exercitia, multum perinde  
 verunt se unum, induerunt le saccos, prostraverunt se in  
 cinere, averterunt se à via mala. Non ergo in terribilibus  
 eorum Pœnitentia sita erat. Præterea licet terrores in  
 nimium peccatoris nonnunquam commoveant, non semper  
 tamen ad Pœnitentiam excitant, cum sæpe peccatores  
 terribilibus stermiter concutiuntur, ut videre est in  
 Pharaone, qui Actorum Cap. 24. Paulo Apostolo disputante  
 de justitia & castitate, & de iuliano filio  
 tremisæ factus est, nec tamen conversus. Tantum potest  
 ex solo Dei, & iustitiæ amore Pœnitentiam agere. Fides  
 vero, qua quis certo credit sibi remissa esse peccata,  
 nunquam haberi potest, hæc enim sine Divina revelatione  
 esse nequit, quæ nullibi in Scripturis sacris reperitur.  
 Certe istiusmodi fides, vel illa est, per quam rebus à Deo  
 revelatis assentimur, eaque Pœnitentiam parit, & antecedit,  
 non illam constituit. Hinc Jonæ Cap: 3. *Crediderunt  
 Ninivites in Deum, & prædicaverunt pœnitentiam*, vel  
 etiam est fiducia, qua homo confilic sibi remissa esse peccata,  
 & hæc Pœnitentiam præsupponit. Merito itaque Concilium  
 Tridentinum sess. 14. Can: 4. statuit *Si quis dixerit, duas tantum esse  
 Pœnitentiæ partes, terrores scilicet incus  
 cussos conscientie agnito peccato, & filium conceptam à  
 Evangelio, vel absolutione, qua credit quis sibi per Christum  
 remissa esse peccata, anathema sit*

2do: Neque melior est sententia Calvini. Etenim  
 veteris hominis expoliatio, vitiorum mortificatio, ac bene  
 vivendi studium, est effectus fructusque Pœnitentiæ, non  
 vero ipsius constitutivum. Quare Actorum Cap: 3. dicitur  
*Pœnitimini, ut deleantur peccata vestra: & cap: 11. Pœnitentiam*



nitentiam Gentibus delit, & vitam. Sicut ergo Lutherani errant, quia Pœnitentiam in iis reputant motibus, actibusque, qui Pœnitentiam præcedunt, ita & errant Calvinistæ, quia Pœnitentiam in eis constituunt, quæ ipsam consequuntur.

3tio. Pœnitentiæ igitur partes ipsius constitutivæ, sunt actus pœnitentis, nimirum Contritio, Confessio, & Satisfactio, unde etiam materiam huius Sacramenti constituent. Ita docet Concilium Trident: Sess. 14 Cap: 3. his verbis *Sunt quasi materia huius Sacramenti ipsius pœnitentis actus, nempe Contritio, Confessio, & Satisfactio, qui quatenus in pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenam, & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione Pœnitentiæ partes dicuntur: & Can: 4 statuit: Si quis negaverit ad integrum, & perfectam peccatorum remissionem requirere tres actus in pœnitente, quasi materiam Sacramenti Pœnitentiæ, videlicet Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem, quæ tres Pœnitentiæ partes sunt, anathema sit.* Neque aliter esse potest. Cum enim Sacramentum hoc per modum iudicii constitutum sit, in quo peccator, uti se intendit per Sacerdotem cum Deo reconciliari, necesse est, ut ipsum peccatorum suorum pœniteat, illa scilicet, atque Deo pro ipsis satisfaciatur. Et bene hos tres actus, in Homilia de Pœnitentia complectitur S. Chrysostomus dicens: *In corde ejus Contritio, in ore Confessio, in opere toto humilitas.* Longe autem ante ipsum Augustinus in Psalmum 146 sic scripsit. *Sanat contritos corde, sanat confitentes, sanat seipsos punientes.*

## ARTICULUS PRIMUS

### De Contritione.

*Quæres 1mo: Quid sit contritio?*

*Resp* Melius definiri Contritio non potest, quam verbis Concilii Tridentini Sess: 14. Cap: 4. ubi ipsa dicitur esse: *Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero, & hæc definitio eam contritionem exprimit, quæ ad impetrandam à Deo peccatorum veniam, omni tempore necessaria fuit.* Si vero consideretur contritio prout est pars Sacramenti Pœnitentiæ, ad illiusque integritatem omnino prærequiritur, ita definiri

definiri debet: *Est animi dolor & detestatio commissorum peccatorum cum sincero proposito, ea confitendi, propriè satisfaciendi, nec amplius illa committendi.* Cum enim Confessio peccatorum, & pro iis congrua satisfactio, ex ipsa Sacramenti Pœnitentiæ institutione, ad illius integritatem necessaria sint, illa contritio continere debet, ut vera, ac sincera sit, alias larvata erit.

Porro Contritio duplex est, *Perfecta*, & *Imperfecta*. *Perfecta*, est animi dolor, ac peccatorum detestatio ex motivo charitatis perfectæ concepta, oritur ergo ex charitate Dei perfectæ, intensoque illius amore. *Imperfecta*, quæ etiam *attritio* dicitur, est animi dolor ac peccati detestatio ex aliquo motivo supernaturali concepta, vel timore gehennæ, amore gloriæ cœlestis, peccati turpitudine. Et hæc vel includit anquem saltem initialem Dei amorem, dum horrentur æterna supplicia, detestantur scelera, prout sunt offensæ Dei, optimi Patris, ac immopere diligibilis, atque talis attritio *formata* dicitur, vel oritur ex solo penarum æternarum metu, timore amittendæ gloriæ cœlestis, proculque distat, a benevolæ Dei amore, ita *inermis* aut formidolosa vocatur. Timor autem ex quo attritio committitur cum solet triplex esse *simpliciter servilis*, *serviliter servilis*, & *filialis*. Timor est *simpliciter servilis*, cum quis peccatum detestatur, illudque fugit unice, quia penam inducit, nolam tamen peccatum habet affectum, neque aliquam voluntatem committendi, etsi abesset pœna. Timor est *serviliter servilis*, cum quis exterius quodammodo de peccato, et ab illo se abstinere, quia penam timet, ita tamen interior saltem tacite affectus est, ut si abesset pœna, illud committeret. Timor *filialis* est ille, quando quis peccatum timet, & exhorret, non ideo solum, quia penam inducit, sed magis ideo quia est offensivum Dei, Patris optimi, & lumine amabilis.

Jam vero *Contritionis* nomen in Ecclesia vetustissimum est, quoniam & in Scripturis sacris, & in SS. Patribus memoratur. Non idem dici potest de *Attritione* voce, cujus nullum extat vestigium, neque in Divinis Liberis, neque in SS. Patribus, & non nisi circa medium 16. Sæculi adinventæ fuit, usurpari tamen deinceps cepit, & Patres Concilii Tridentini illa usi sunt.

*Quæritur 2do: Qualis est vis, & efficacia contritionis perfectæ?*

*Resp:* Contritio perfecta etiam extra Sacramentum Pœnit.

Pœnitentiæ peccatorem iustificat. Ita docet Concilium Trident: Sess. 14 Cap. 4 his verbis: *Et si contritionem non aliquantulum charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, proutquam hoc Sacramentum a te suscipiatur, ipsam nihil minus reconciliationem ipsi Contritioni sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non esse ascribendam.* Ex quibus manifestissime apparet, Contritionem, quando charitate perfectam illam esse contritionem, etiam ante actuale Sacramenti Pœnitentiæ susceptionem, hominem peccatorem iustificare, & cum illo remittere. Huc etiam damnata sunt sequens Bani propositum: *Per contritionem etiam charitate perfectam, & voto suscipiendi Sacramentum conjunctam, non remittitur Crimen, extra casum necessitatis, aut martyrii, sine actuali susceptione Sacramenti.* Est certe variis in locis Scripturæ laquei cuiusque perfecte converso, promittitur remissio peccatorum, statim & instantanee concedenda, sic Ezechielis Cap: 33. *Impietas impii non nocebit ei, in quo unque die, (sæu phrasi hebraica, in quocunque momento) conversus fuerit.* Unde S. Leo magnus Epist: 64 sic ait: *Apud Deum nullus patitur venire moras verae conversionis, dicente Spiritu Dei per Prophetam Cum converteris ingemueris, saluus eris.* Atque sic mulier peccatrix de qua Lucæ Cap. 7. scribitur, vi suæ ex multa dilectione contritionis, illico iustificata fuit, quare à Christi, lectum fuit: *Remittantur ei peccata multa; quoniam dilexit multum.* Hinc manifeste consequitur Contritionem perfectam ad Sacramentum Pœnitentiæ non omnino requiri, nec enim semper & extra Sacramentum, peccatorem iustificat, & sanctificat, debet tamen includere & adiunctum habere votum, seu sincerum propositum illud suscipiendi, cum re ipsa suscipi poterit.

*Quæres 2tio Utrum metus, timorque gehennæ bonus, ac utilis sit?*

*Resp:* Omnes conveniunt, timorem filialem bonum ac laudabilem esse, quia benevolum erga Deum amorem complectitur, ab eoque profectitur, qui enim sic timet, exhorrescit peccata primario quia sunt offensa Dei, secundario, quia gravissimam gehennæ inducunt penam. Pari- ter consentiunt omnes metum timoremque serviliter servilem malum ac damnosum esse, quia quitali timore contrahitur, manum quidem à peccato cohibet, cor autem illius peccato adhæret, propter pravam igitur cordis affectum, peccandique voluntatem, istiusmodi timor malus

ac damnosus est. Quæstio itaque tota est, utrum Metus  
timorque simpliciter, seu pure *seculis*, bonus ac laudabi-  
lis sit. Lutherus metum huiusmodi, ac penarum gehennæ  
timorem, non esse bonum docuit, sed peccatum, ho-  
minemque hypocritam, ac magis peccatorem elucet  
affirmavit. Errare nunc Concilium Tridentinum S.  
6ta Sess. S. damnavit his verbis: *Si quis lex sit, gehennæ  
metum, per quoniam a misericordiam Dei confitemur, et  
a peccando abstinemus, peccatum esse, aut peccatoris fac-  
tore, anathema sit.* Certe timor qui saluberrimos parit  
effectus, bonus ac utilis est. Porro timor, metusque ge-  
hennæ, saluberrimos parit effectus, qui enim hæc timore  
affecti sunt, præparant corda sua ad servitium Dei  
animosque suos sanctificant in conspectu illius, atque ad  
agoniam Pœnitentiæ extrinquantur, sic enim scriptum  
est Ecclesiæ Capit. 2. *Qui timeant Dominum, præparat  
corda sua, & in conspectu illius sanctificantur animas,* in-  
dicentes: *si pœnitentiam non egerimus, inclinemus in man-  
nas Domini, & non in manus hominum.* Et verò qui  
à Christo commendatum, præceptumque est, non potest  
non esse bonum ac salutare. Jam verò timorem pœni-  
tentiæ gehennæ Christus commendat, & præcipit, Mat.  
Capit. 10. *Nolite timere eos, qui aciliunt corpus, animam  
autem non possunt occidere, sed potius time te cum, qui  
potest, & animam, & corpus perdere in gehennam.* H.  
S. Augustinus in Psalmum 127 scribens ait. *Bonus est  
& iste timor, est utilis quo quis presentium Dni  
pœnas timet, quo timet, ne mittatur in gehennam.*

*Quæres 4to. Utrum attritio ex timore pure seculi  
concepta, bona ac salutaris est?*

Resp: Resp: bona ac salutaris est. Hæc ita docuit  
vit Concilium Trident. Sess. 14 cap. 4 his verbis. *Illa  
contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam  
vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ  
& pœnarum metu communiter concipitur, si voluntate  
peccati exiliet, delectat (Sancta Synodus) non solum  
non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem,  
sed etiam illum Dei esse, & Spiritus Sancti impulsu  
non aliter quam inhaledantis, sed tantummodo in-  
pœnitens aditus, viam sibi ad iustitiam parat.* Certe  
hic sermo est de attritione ex timore pure seculi con-  
cepta, quia illa oritur ex metu pœnarum gehennæ & non  
potest excludere voluntatem peccati. Hæc autem attri-  
tio bona, ac utilis est, quia donum Dei est, & impul-



sequens est, contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, in Sacramento Pœnitentiæ ad consequendam justificationem sufficere. Verum quia attritio potest esse vel formata quatenus oritur ex aliquo saltem initia Dei amore, illiusque benevola charitate, vel informis, quæ ex solo pœnitium æternarum oritur metu, nihilque in se continet Divini amoris, eo proinde ex pure servili profuit amore, inde gravis exorta est questio, utram in Sacramento Pœnitentiæ ad justificationem consequendam sufficiat attritio ex pure servili timore concepta? an et illam requiratur initialis saltem benevolus Dei amor, charitatisque Divinæ influxus. Et quamquam hæc de questione nihil statutum, aut decusum in Concilio Tridentino fuerit, sed tamen nonnulla ab eo innuantur, quibus ostenditur ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam, ad attritionem omnino requiri saltem initialem Dei amorem, charitatisque Divinæ influxum, ad prædando attritionem illam debere esse formatam nec sufficere informem, quod etiam multis argumentis comprobatur.

Et quod attinet primum videlicet nonnulla à Concilio Tridentino innuari, ex quibus sequatur ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justificationem requiri initialem saltem Dei amorem, charitatisque Divinæ influxum. Eum vero Concilium Tridentinum Sess. 6. Cap. 6. describens gradus, quibus ad justificationis gratiam pervenitur, charitatem Dei saltem initialem ponit tamquam præviam & omnino necessariam justificationis consequendæ dispositionem. Unde sic inquit *Dispensantur* (scilicet peccatores) *ad justitiam, dum excitati à Divina gratia, & adjuti, libere moventur in Deum, credentes vera esse, quæ divinitus revelata & promissa sint, & peccatores se ipse intelligentes, à Divinæ justitiæ timore, quo utiliter concutiuntur, in spem erigantur, fidentes sibi Deum propter Christum propitium fore, illumque tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt, ac propterea moventur adversus peccata per odium ac detestationem.* Hic palam Concilium ad justificationem consequendam, præter justitiæ Divinæ timorem, quæ peccator utiliter concutitur, requirit ut Deum tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiat, & quamquam eo loci Concilium loquatur de justificatione per Sacramentum Baptismi ab adultis baptizandis consequenda, quia in eadem est ratio Sacramenti Pœnitentiæ

ad Baptismi, quia utrumque reconciliationis Sacramentum est. unde merito Pœnitentiæ ab eodem Concilio laborio-  
sus baptismus dicitur, & plerumque graviora peccata post  
baptismum commissa, quam ante baptismum perpetrata,  
eandem imo & plura expostulari debent ad consequen-  
dam justificationem in Sacramento Pœnitentiæ, quam quæ  
requiritur sunt in Sacramento Baptismi. Si ergo in Sa-  
cramento Baptismi ad justificationem per adultum con-  
sequendam, præter salutarem Divinæ justitiæ timorem,  
requiritur amor Dei, charitasque saltem initialis, pari  
modo, imo magis illa in Sacramento Pœnitentiæ est ne-  
cessaria.

Est vero ad justificationem consequendam, ut peccato-  
res cum Deo per Sacramentum Pœnitentiæ reconcilen-  
tur, ex doctrina ab eodem Concilio Tridentino Sess. 14.  
Cap: 4 tradita, præcipuis requiritur dolor de peccatis,  
qui vehemens odium, & ingentem illorum detestationem  
contineat & quidem prout sunt offensa Dei. Porro ve-  
hemens odium, & ingens peccati detestatio, prout est  
offensa Dei, esse nullatenus potest, si omnis charitas, ac  
benevolus Dei amor desit. Unde S. Thomas Doctor part:  
3. quest. 85. art. 3 docet, obium peccati ex Divina cha-  
ritate remitti. & libro 4 contra Gentem Cap: 72 scrip-  
sit: *Minus nostra debite ad Deum converti non potest,  
sine charitate.* Quare ut dolor de peccatis, sive attri-  
tio, ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justifi-  
cationem gratiam sufficiens sit, ex initiali saltem chari-  
tate, ac benevolenti Dei amore proficiendi, eique conjungi  
debet.

2do Quod etiam aliis argumentis comprobatur. Et  
quidem S. Joannes Apostolus Epist. 1. Cap: 3. ait: *Qui  
non diligit, manet in morte.* Nemo igitur a morte spiri-  
tuali anni. & hinc per Pœnitentiam resurgere, & vitam  
gratiæ recuperare potest, nisi saltem incipiat Deum  
diligere. Unde S. Augustinus in Psalmum 125. scribens  
de Pœnitentiæ operibus ait: *Si non diligendo ista faci-  
mus, nulla est justificatio* & S. Petrus Chrysologus Serm:  
94 inquit: *abluuntur? ama charitas operit multitudinem  
peccatorum delictio delet, & abluunt universa peccata.*  
Certe magnum illud præceptum, quo Deum ex toto cor-  
de, & ex tota anima diligere tenemur, sapius in vita  
colgat. Verum hoc præcepto nunquam opportunius sa-  
tisfacere possumus, quam cum iratum in nos propter pec-  
cata nostra Deum placare volumus, cum eo reconciliari,  
& veniam ab eo impetrare.

Sed



Sed & SS. Patres idem tradunt ac docent. S. Chrysostomus Homil. 4 in Epist. 2. ad Corinthios ita scribit *Cum peccaveris, & misce, non quod pœnas daturus sis, hoc enim nihil est, sed quod offenderis tam benignum, tui tui amantem, tamque saluti tuæ appensum, ut filium quoque suum tua causa tradiderit.* S. Augustinus libro 2. contra Petilianum ait: *Teneamas charitatē in, sine qua & cum Sacramentis, & cum fide, nihil finis.* His satis est adiungere gravissimam Magni Gregorii Pontificis sententiam in Cap. 27. Jobi penitentis, ubi ait: *Sancta Ecclesia timore inchoat, sed charitate consummat, cui tunc est funditus à malo recedere, cum ex amore Dei experit jam nolle peccare.*

*Dices:* Timori, justificationi, & vita in Scripturis sacris tribuitur. Eccles. Cap. 1. *Timor Domini expellit peccatum, nam qui sine timore est, non poterit justificari.* & Prov. Cap. 14 *Timor Domini fons vitæ, ut declinent à ruina mortis.* Ergo solus timor & inde concepta attritio ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficere debet.

*Resp.* Re vera timor Domini expellit peccatum, quia hominem retrahit à peccato, & paulatim ad Dei justitiæque amorem perducit, unde etiam fons vitæ spiritualis merito vocatur, quare Eccles. Cap. 25 aperte dicitur *Timor Domini initium dilectionis, & iterum initium sapientiæ timor Domini,* unde S. Augustinus Tract. 9. in Epist. Joannis ita scribit *Ergo in ipso timor, quia initium sapientiæ timor Domini, timor quasi locum præparat charitati.* Dictum quoque est: *Qui sine timore est, non poterit justificari,* talis siquidem superba animositate sua, cito obvertitur, unde statim ad unguitur vacanda animi animositatis subversio illius est. Nihil ergo in his Scripturæ sacre sententiis reperire est, quod innuat timorem pure servilem ad justificationem sufficere, sed tantum illam collaudant, bonum ac utilem esse docent, quia peccatum expellit, dilectionis & sapientiæ initium est.

## ARTICULUS 2dus

### *De Confessione, & Satisfactione.*

*Quæres 1mo: Utrum Confessio ad Sacramentum Pœnitentiæ requiratur & sit necessaria?*

*Resp:*



*Resp:* Confessio apud Græcos *exomologesis* dicitur, quæ vix etiam apud vetustos Latinos Patres invaluit, ali-  
quandò tamen per *exomologesim* tota ac integra publica,  
a laboriosa Pœnitentia denotabatur, unde ex adjunctis  
circumstantiis intelligi debet, quando pro Sacramentali  
Confessione accipienda sit.

Confessio sacramentalis, & auricularis dicitur, quia  
secretis tant Sacerdoti, & ad aures tant fit, unde ac de-  
notatur. *Est accusatio peccatorum post Baptisma commis-*  
*sa, et à penitente Sacerdoti facta, ad obtinendam remissionem*  
*peccatorum à Christo concessam, consequentem*  
*penitentiam, à Lutheris, Calvinis, & aliis in usus, Confessio-*  
*nem se à penitentia aut satisfactione arripit, etiam*  
*secundum Lutherum, et alios, non penitentiam, & plane*  
*non est, & sic dicunt. Sed verum sibi constanter, uti-*  
*nam illam esse, & ad illam tantam efficaciam quæ ali-*  
*qua illa uti posse arbitrantur, non ut Sacerdotali absolu-*  
*tione peccatorum remissionem obtineant, quod per se etiam*  
*Sacerdoti competere non debet, sed ut ab eo tantum coram De-*  
*o fiat, aliquis per ipsam tantum. Unde etiam do-*  
*ctrina est, Confessio nem in reata, licita, & probatam esse,*  
*et unicuique liberam, non autem omnino tamquam ex*  
*divinis præceptis ad salutem necessariam. Verum Con-*  
*fessio Tridentinam Sess. 24. Cap. 7. docet, Confessionem*  
*esse à Christo tantum, atque Sacramentum esse partem*  
*indivisibilem Pœnitentiæ, quæ ad remissionem Sacramenti,*  
*et plenam, & perfectam peccatorum obtinendam remis-*  
*sionem ex illa tantum tantum tantum, & cap: 7. affirmat;*  
*nam etiam Ecclesiam tenet in lexile, institutum esse*  
*ad illam tantum peccatorum Confessionem, & omnibus*  
*post Baptismum lapsis, per Deum necessariam existere.*

*Quæres 2do. An reipsa Confessio auricularis à Chri-*  
*sto instituta, & præcepta sit?*

*Resp:* Ita est Confessio auricularis à Christo & in-  
stitutum & stricte præceptum est. Quod probatur ex ipsis  
Christi verbis, quæ Matth. Cap. 18. ad universos dixerat  
Amen dico vobis, quæ inquit alligaveritis super  
terram, erunt ligata & in cælo, & quæcunque super  
terram, erunt soluta & in cælo. Item Cap. 20.  
Et tu misit me Pater, & ego mitto vos. Accipite Spiritum  
Sanctum, quorum remissionis peccata, remittuntur eis,  
quorum remissionis retenta sunt. Ex quibus hoc argumen-  
tum est. Deus enim non est, Sacerdos, qui Apostolis  
in nomine suo dedit, eis Christi verba potestatem acce-  
ptis

pisse solvendi, & ligandi, remittendi, & retinendi peccata, non eam, & vagam indiscriminationem omnes solvendi omnibus peccatis remittendi, sed facta matuta discretione, alios quidem solvendi, alios ligandi, alios remittendi, alios vero retinendi peccata, ac proinde humanarum conscientiarum Judices ipsi à Christo constituti sunt, quare & Apostolus Paulus in incestuosum Corinthium iudicium exercuit, illum tradens Satanae in interitum carnis, ut spiritus saluus sit I Corint. Cap. 5. unde Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio sic inquit: *Omne iudicium dedit Pater Filio, videlicet ipsum omne ipse traditum à patre esse* & Concilium Trident. Sess. 14. Cap. 5. ait: *Dimittens Iesus Christus à terris ascensurus ad caelos, Sacrosdotes sui ipsius Vicarios reliquit, tamquam praesides, & iudices, atque omnia mortalia crimina defrantes, & quae Christi fideles committunt, qui potestate Clavum, et missionis, aut retentionis peccatorum sententiam pronuntiant* Porro potestas ex discretione, rationis, ac pietatis rationis iudicio, alios solvendi, alios ligandi, his remittendi, illas remanenti peccata, exerceri nullatenus potest sine plena, & adaequata vinculum, ac peccatorum cognitione, quare sapienter inquit ibidem Concilium Tridentinum Sess. 14. Cap. 5. *Constat Sacrosdotes plures in magna causa exercere non potuisse, neque equitate quibus illos impensè exigentia errare peritura, ut in genere dimittat, & non potius in specie, ac sagacitate sui ipsi peccata discernerent* Et Alumnus B. i. p. 11. ita ratiocinatur: *Quid soluit sacrosdotalis potestas, si vincula non consuevit ligati. Celsa et opera Medici, si vulnera non ostendant ægroti. Si vulnera corporis, carnis melius manus experiant, quanto magis vulnera animae spiritualis medici solatia deponant* Sane cum Sacrosdotes in Sacramento Pœnitentiæ non solum Iudices, sed etiam Spiritualis Medici officium exerceant Quoniam hinc tum vero Medicus Carnalis, utile Corpori pharmacum tribuere pergit, nisi vulnera, & morbus ipsi ab ægrotante detegatur, ita pariter Medicus Spiritualis vulnera, & morbum animæ curare, opportunas illis præscribere non valet medicinas, nisi hæc ipsi revelentur. Ipsum ergo Iudicis & Medici officium, quod Sacerdos in tribunali Pœnitentiæ gerit, confessionem pœnitentis integram & accuratam exigunt, & expostulant. Christi ergo institutio si attendatur, quæ Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ & Iudices constituit, & Medicos animarum humanarum esse voluit, manifeste

si festo consequitur, Confessionem Sacramentalem jure Divi-  
na præceptam, & ad salutem necessariam esse Confirmat  
eandem veritas duobus aliis Scripturæ sacre testimo-  
niis. Primum legitur Actorum Cap. 19. *Multi credentium  
veniebant, confitentes et annuntiantes actis suis.* Quod  
de confessione peccatorum, quæ Sacerdoti ennumerantur,  
dubium esse affirmant Chrysostomus, Basilus, & Ecume-  
nica hæcque ex orationem peregrine confirmant Codi-  
ces Syriaci, ut legunt. *Annuntiabant de ista sua* Alter-  
um reperitur in Epistola Catholica Jacobi Apostoli  
Cap. 5 ubi inquit: *Confitemini alteri alterum peccata vestra:*  
Hæc S. Jacobus verbis tantum de infirmis, cum a Præbyteris  
et iis Sacramentum Extremae Unctionis dantibus esse  
oportet, & ut prius de peccata sua confessionem expiare sa-  
pient, ostendit. Atque hæc sensum S. Jacobi Penitentiam  
non esse sacramentum Sacramentum, & inextinguibilem et eter-  
nificantem. Nam ergo Confessio articulo, inventum est  
tantum ut haberent Lutherani & Calvinistæ, et insti-  
tuta Divina, & ex Christi præcepto tenenda, atque,  
salutem omnino necessaria est. Hæc in toto adhuc de-  
bet quod Joannes Epistola I Cap. 1 scripti: *Sic con-*  
*fitemur peccata nostra, fidelis est et justus Deus, ut*  
*mittat nobis peccata nostra:* quibus S. Apostolus post  
remissionem capitis ad Penitentiam & Confessionem ad-  
monet, ut per eam remissionem peccatorum a deo con-  
tineant. Jam ergo & tempore Apostolorum, Confes-  
sio in usu apud fideles erat, prout mentio  
faciunt Pudentinus Sels: 14. Cap: 60. 10. meminit S.  
Cyprianus, Confessionem Sacramentalem vel institutam,  
vel per se necessariam esse per divinum, aut dixerit,  
vel per se confitenti soli Sacerdoti, quem Ecclesia  
constituit ad tantum semper observavit, et observat, animum  
esse ad institutionem, et mandato Christi, et inventum esse  
animum. *anathema sit.*

Quæritur 2tio: Quibus præterea argumentis probatur,  
Confessionem auxiliarem esse ex Christi præcepto ad sa-  
lutem omnino necessariam?

Resp: II variis argumentis comprobatur. Et quidem  
anno: ex testimoniis SS. Patrum, qui omni sæculo flo-  
raverunt, S. Barnabas in Epistola sua peccatores ad Con-  
fessionem hortatur dicens. *Confitemini peccata vestra: &*  
Epistola quamquam Barnaba, non tam abundanter  
testimonia conveniunt sæculo Apostolico natam esse. S.  
Cyprianus 1. Romæ Pontifex in Epistola 2. monet ut eadem  
adipi-

adipiscendæ salutis, quidquid mali in carne admittimus, abdicemus, dum ad pœnitentiam t' impis nobis semp t'le postquam enim ex hoc mundi egressi fuerimus, nec confiteri peccata, nec pœnitentiam agere poterimus. Saltem quique pro Confessione Sacramentali clarum legitur testimonium in Epistola quadam antiquissima ad S. Iacobum scripta, quam Rufinus Scriptor sæculi 3<sup>ij</sup> ex Græco in Latinum vertit, in qua hæc habentur: *Quid si in aliquis cor, vel lior, vel infirmitas, vel aliquid malum latenter irrepserit, non erubescat qui animæ salutem gerit, confiteri hæc huic, qui præest, qui p' fide integra & operibus bonis pœnas æterni ignis evigret, & ad perpetuæ vitæ præmia pervenire.* Sæculo 3<sup>o</sup> confido Tertullianus antequam ad Montanum inextinguibilem decederet, in libro de Pœnitentia eis acriter increpat, propter pudorem, & verecundiam peccata sua non agnoscunt, & ait, *Plurimæ Confessionis opes ut publicum suum aut fustigare, aut de die in diem delictis, peris magis memores quam salutis, velut illi qui in vitibus verecundioribus corporis contra ta' p'xationem, scientiam meditantium vitant, & ita cum cunctis hærent.* Statimque concludit: *An melius est damnatum vivere, quam peccata absolvere.* Hic vero Tertullianum inde ea Confessionis quæ secretis Sacerdotibus fieri solet ex eo patet, quia eodem scribit, pœnitentes *Presbyteris adhiberi, & h'is theodigenialari.* Sæculo 4<sup>to</sup> gentis Hæc 2 in Psalmum 50 postquam ubi est, cæcationem occubitu non vehementer nocere p'bat, ita præsertim: *Si autem sui aensatur fuit, dum accersat semetipsum & confitetur, simul exornit & delictum, atque omni morbi ligerit causam, tantummodo cum umspere diligenter cauere peccatum confiteri, proba prius meliorem, debeas causam languoris exponere.* S. Cyprianus libris lapsis, qui idolis thura adoleverunt, eos exhortans pœnitentiam, quam respuebant, in hunc scribit modum: *quanto, & fide maiores, & timore meliores sunt qui quovis nullo Sacrificii, aut libelli favore constructi quovis modo hoc vel cogitarunt, quod ipsum apud Sacrum est dolenter, & simul viter consistentes exornate p' sum consuetudine faciunt, animi sui pondus exponunt.* Antequam tunc subijciat: *Confiteantur singuli, quæro vos fratres humiliter mihi, delictum suum, dum adhuc qui deliquit in seculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum confessio remissio, per Sacerdotes apud Deum gratæ est.* Sæculo 4<sup>to</sup> quar-

quarto Lactantius libro 4. Institut: Cap: 17. sic ait: *Deus volens vitæ & salutis nostræ pro æterna sua pietate confutari, Penitentiam nobis in illa circumstantia proposuit: ut si cor nudaverimus, id est si peccata confitemur, Deo satisfactorius, veniam consequamur, quæ contumacibus, & obstinatis sua celantibus, denegatur.* S. Basilus in Responsis brevioribus interrog: 110 ait: *Necessario iis peccata aperiri debent, quibus credita est dispensatio mysterii Dei.* S. Gregorius Nyssenus Sermone alverius est, quæ alios acerbius judicant, inquit: *Allectionis participem, & suum sime Sacerdotem, ut Patrem, aut iter ostendit, quæ sunt recondita, animi arcana tanquam occulta vulnera medico, pande.* Idque faciendum esse docet ad advertendum incertum mortis diem, & ardorem evitandum exitusantis æterni ignis. S. Hieronymus in Commentariis Ecclesiæ Cap: 10. exponens necessitatem aperendi Sacerdoti omnia prorsus peccata, etiam occultata. *Si enim erubescat ægrotus vulnus medico confiteri, quod ignorat medicina non curat.* Sæculo quinto, & sexto S. Leo magnus Episcopus 136. *Rectius consuetudinarum suffragiorum, & eruditibus inducere confessione s. recta.* S. Chrysostomus Homil: de muliere Samaritana sic ait: *Qui hominem latere peccata erubescit, non que confiteri vult, in die illi publici, non coram uno, vel duobus, sed universo terrarum orbe spectante, tradetur.* Ex his autem SS. Patribus ad laudis testimonium sic argumentari licet. Quia SS. Patres ceterque omnes unanimi consensu docent, et inquantque Confessionem Sacerdoti faciendam esse peccatorum etiam secretorum, atque occultorum, quæ mente celantur, in cor latenter intrepunt, & hoc ideo, ut penas evitemus, magis memores salutis, quam pudoris, ne secretis occultando, cum erubescencia pereamus, & latendo damnemur, ut peccatorum nostrorum veniam à Deo consequamur, quæ illis celantibus denegatur, quapropter peccata confitenda esse dum vivimus in mundo, dum nostra Confessio & per Sacerdotem obtemperata remissio grata est Deo, & accepta, qui enim hic peccata confiteri non vult, in die iudicii universo spectante orbe tradetur. Porro his manifestissime innuuntur Confessionem peccatorum Sacerdoti faciendam, ad salutem omnino esse necessariam, Divino ergo præcepto hominibus injuncta & demandata fuit, & est.

2<sup>a</sup> h: *Vetus, & rectissime est regula. Quod universi.*  
**T. II. D.** T

sa tenet Ecclesia, nec Concilium institutum, sed semper retentum est, Divina esse institutio. Porro Confessio peccatorum Sacerdoti facienda, a temporibus Apostolorum semper in Ecclesia in usum fuit, in ubi a Concilio non instituta, semper retenta, neque tempus assignari potest, quo inciperent. Divina ergo est institutio, & Apostolica Transmissio. Et per hanc Confessione semper in Ecclesia in usum fuit. Sacra primo & temporibus Apostolorum, ut in illorum habetur Actibus. Cap. 19. *Multis credentium veniebant cogitentibus, et amittentibus actus suos* & S. Joannes Epist. 1. Cap: 1. ad invidiam remissionem peccatorum, fideles ad Confessionem hortatu: *Si confiteri peccata nostra, fidelis est, justus Deus, ut remittat nobis peccata nostra.* Sacra deo testatur S. Irenaeus libo 1. Cap: 17. in res a Marcio Heteretico delictis, & iniquatis, per quam a Ecclesia exherant, quin orationem committunt. *He sepissime conversi ad Ecclesiam Dei, confitentur et secundum orationem extenuantur peccata, et deinde civiliter iustitiam, rati illum se delixisse.* Sacra tertio exorant Ecclesiam deprecantur, quod aliqua delicta remitti non possent, alia vero condonari posset auctoritate. At hoc usum Confessionis sapienter. Nam haec condonentur, illa non condonentur, confessio enim innescere debet. Sacra quarto S. Ambrosius Confessiones excipere solitum scribit, testis est Primas in ista libris, ubi scribit: *Quotiescumque illi aliquis accipendam Penitentiam tanis suos confusus esset, gloriabatur ut nullum illud compelleret. Causis autem criminum quas illi confitebantur, nulli nisi Domino soli, ad quem intercedebat, loquebatur.* Pro sacro loquente est locupletissimus Innocentius 1. in Epistola ad Decretum Cap: 1 ubi haec scribit. *De Penitentibus, qui ex gravioribus commissis, sive ex levioribus, Penitentiam egerunt, si nulla interveniat agnitio, quanta fuerit Pascha exremittenda, Romanae Ecclesiae consuetudo monstrat. Ceterum de ponere certum modo de hoc est. Sacerdotis est palcare, ut attentat ad Confessionem Penitentis.* Saeculo sexto S. Magentius generalem Confessionis formulam conscripsit, quam quisque ad suos usus accommodaret. Tancum ex vetustissimis Euchologiis, Ritualibus libris Latinorum, Graecorum, ac Orientalium manifestissimum est, in omnibus Ecclesiis perpetuum fuisse Confessionis usum. Praestat hic Joannem Sepunatorum ad.

adhucere, qui S. Gregorio Magno coævus fuit, hic sermo  
de Confessione pœnitentem accipitur. *Hæc igitur animo  
recolens considera. & ad eam remota delicta quæ  
fecisti, quæ nocuisti, quæ intus, quæ foris, quæ igno-  
ras, omnia coram Christo, & angelis, & hominibus nihil  
indolore retinens, aut contrahens, se fidenter mihi pecca-  
tori confitere.*

*Origenes* anno. Nectarius Constantinopolitani Patriar-  
cha, ut refert Socius. Hæc Epistola libro 5. Cap: 19.  
propter divulgatum Nobilis Matronæ cum Diacono for-  
nicæ, quod sua Pœnitentiæ qui Pœnitentiæ prætor, & or-  
dinator est, Confessione abrogavit, & unumquemque pro ani-  
mæ conscientia ad Satisfactionem in communione, a ce-  
teris permittit. Adhuc ipsius Successor S. Joannes Chry-  
sostomus soli Deo non vero hominibus faciendam esse  
pœnitentiam Confessionem, lapsus in nos Oculis in ob-  
scuro Gratianus cum anno 1157. hunc opus evoga-  
vit. de Confessione deservit, quæ tunc deesse hinc nus  
quam iura consentium, ac definitum est. *pro: Tan-  
quam Confessione auctoritate Sacrorum facienda in Concilio  
Lateranensi 6to anno 1215 instituta, & præcepta omni-  
bus fuit. Non ergo Divino jure præcepta fuit, aut à Chri-  
sto instituta*

*R. sp. ad amon.* Antiquitus in Ecclesiis constitutus  
erat Pœnitentiarius, cuius auctoritas erat, ordinem  
in publicis scholasticis prætoribus servandum dirigere, in  
viciis, interque pœnitentiam inquirere, auditu reo una  
Confessionibus, hæc verba prætoribus sub eorum pœnitentia  
subiungenda decerneret, atque impo-  
ta executioni mandare  
tur, diligenter inquirere. Cum itaque istiusmodi Pœni-  
tentiario, Mulier quædam nobilis lassæ fuerat, Ecclesiæ  
communem cum ipsa stupri convictum habuisse, idque  
scelus, vel per imprudens in Pœnitentiario, vel per  
imprudens ipsa Mulieris Confessione, in vulgus sparsum  
fuerat, indeque maximus populi rumor excitatus est.  
Nectarius Patriarcha in prelo hinc consilio ductus Pœni-  
tentiario in hunc instituit, officium ac nimis illius abrogavit,  
ac consequenter sublato publico Censore, unumque per-  
mittit pro arbitrio, & pro animi sui conscientia ad  
pœnitentium communionem accedere, quod antea, pu-  
blicas pœnitentiæ subjectis, sine illius permisso non lice-  
bat; verum sublato istiusmodi Pœnitentiario, seu potius  
Pœnitentiæ Præfecto, atque Moderatore, Confessione  
Sacramentalis secreta & auctoritas non fuit laesa.



credibile siquidem est, in numerosissima Civitate, qualis erat Constantinopolis, unum duntaxat Sacerdotem ex-  
piendis huiusmodi Confessionibus destinatum fuisse, & huius  
muneri Pœnitentiarum unum sufficere. Plures ergo præ-  
ter Pœnitentiarum erant Sacerdotes, qui secretas & dele-  
torum Confessiones excipiebant, quod etiam variis histori-  
arum monumentis facile est comprobare. Pœnitentiario igitur  
sublato, illi qui secretas huiusmodi excipiebant Confes-  
siones, relictæ sunt, & cum ipsis secreta Sacramentalis per-  
duravit Confessio.

*Dico.* Pœnitentiario illi, non solum publica, sed &  
secreta subbat peccatorum Confessio. Ergo illo sublato,  
publica, & secreta sublata est Confessio.

*R. s.* Illi, qui gravissimi alicujus delicti rei erant,  
quod publica pœnitentia expiandum esset, Pœnitentiarum  
Confessionem suam facere tenebantur, & quoniam tam  
peccatum quæ alio remitti nequit, omnia proinde simul  
confitenda sunt, ideo cetera quoque omnia peccata sua  
revelabant, & aperire tenebantur, is vero pro ratione  
delictorum vel privatas sat facientes, vel publicam pœni-  
tentiam indicabat, sic quemadmodum refert Socrates, eadem  
nobis Mulier ad Pœnitentiarum Præbyterum accessit,  
dicta post baptismum perpetrata sigillatim confessata est.  
Præbyter vero præcepit mulieri, ut prius & gratias  
deus continuis vacaret, et secreta Confessio, & pro  
tunc delictis, privata Satisfactio iniungitur, subdit vero  
progressu temporis mulier aliud facinus confessa est, &  
sua dicitur Diaconum cum ipsa stupri consuetudinem  
habuisse. Id cum dixisset, Diaconus quidem Ecclesia  
est, populus vero graviter commoveri cepit, hic Confessio  
manifesta criminis, quod publica pœnitentia expiandum  
erat. Sublato itaque Pœnitentiario Præbytero, una cum  
ipso sublata est Confessio tum publica, tum secreta, quæ  
apud ipsum ex Ecclesie ordinatione necessario facienda  
erat, quatenus ex ejus judicio quis publicæ subijceretur  
pœnitentiæ, vel ab ea eximeretur. Sed quia non illi  
secreta fiebant Confessiones, & alii bene multi erant  
Sacerdotes, qui Fidelium excipiebant Confessiones,  
quibus illi confitebantur, qui publice pœnitentiam subijcienda  
non erant, ideo sublato illo Pœnitentiario, non est  
lata secreta Confessio quæ aliis Sacerdotibus fieri poterat  
& ex Divino præcepto fieri debebat.

*Ad 2dum.* Quæ sunt Sacerdoti vices Dei in ter-  
gerenti, & qui quascunque agit, nomine Dei, & potest



te à Deo accepta agit. Deo fieri, merito censentur. Porro Sacerdos, cui peccata confitemur, vices Dei in terra agit, dum à confessis sibi peccatis absolvit, potestate à Deo concessa id perficit, dum igitur Sacerdoti peccata confitemur, Deo illa confitemur, quare & apud Latinos mos est antiquissimus antequam sigillatim Sacerdoti peccata nostra enumeremus, generalem prænutrire Confessionem, qua Deo, & Sanctis epus peccata nostra confitemur, & apud Græcos pœnitenti dicit Sacerdos. Ne erubescas, non enim mihi peccata enuntias, sed Deo, apud quem consistis. Cum itaque Chrysostomus dicit Confessionem peccatorum Deo esse faciendam, ut illorum remissio obtineatur, Sacerdotum ministerium non excludit, quæ enim Sacerdoti vices Dei gerenti sit Confessio, eam videnti soli Deo factam esse censet, & is enim peccata quæ audit, nulli propagare, neque evulgare potest, quare ad pudorem & erubescendum deponendam hortatur, ut illa seposita peccata confiteamur, quia probro à multo afficiemur, in publicum nostra delicta non proferuntur. Uocda Homil. 4. de Lazaro sic ait. *Cur igitur queso pulcherrime, & erubescis dicere peccata tua. Num enim hominibus, ut te probro afficiat? Num enim conservo confiteris, ut in publicum proferat? Est quidem & Sacerdos homo, eo peccatoris conservus, sed non ideo peccata audit ut probro afficiat, ut in publicum proferat, quare ei Chrysostomus deposito pudore, seposita erubescencia peccata confitenda esse docet, atque ulterius ita prosequitur S. Doctor non ergo te in medium prodire Theatrum, ac multis adhibere testes. Mihi soli dic peccata privatim, ut sanem ulcus, teque dolore liberem. hic ergo evidentissimo privatam, secretam sibi soli faciendam exigit peccatorum Confessionem, curem, humanitatemque pœnitenti approbat. Similia habet Serm. 58. hom. 5. ait enim: *Ad circundaris, & erubescis enuntiare peccata? Sane quidem, et coram hominibus induenda essent, & evulganda. non tamen ita pudere te oportuit, pudor enim est. & ignominia peccare, non quæ peccaveris confiteri. An vero necessarium est testibus presentibus confiteri? Apud confitentem rationem fiat inquisitio delictorum. Sive testibus sit iudicium. Deus te confitentem solum audiat, Deus qui peccata non exprobrat, sed confessione delet. Excludit ergo Chrysostomus Confessionem faciendam hominibus, qui confessa peccata divulgent, Confessionem quæ fieri deberet coram testibus, sed non excludit Confessionem,**

quæ fit homini Sacerdoti, fit sine testibus, fit soli Deo confitentem audienti, qui peccata non exprobrat, sed Confessione delet, unde ipse inquit Homil. 21. ad populum Antiochenum *Nullus infamæ timor est, & simpliciter, ac non deiquæ per tantum confessionem, salus illius comparatur.* Certe et in Chrysostomus Confessionem incensam, ulique graviter exhortatur penitentem deponendum, erubescens autem Confessione, ut aliquam de illa loquitur Confessione, quæ excluso etiam Sacerdotis ministerio soli Deo fit, tacite siquid in anima in corpore non peccata Deo fati, nullum pudorem causare poterit, erubescens talem non impedit Confessionem, quæ vero etiam fit Sacerdoti potest effundit, erubescens non ab ea avocet, unde itaque Homil. 2. de Cruce & Latrone ait: *Si Latronem in Cruce tanto honore dignatus, multo magis nos in isto sua benignitate dignabitur, si ultimus peccatorum Confessionem instituere.* Ut igitur & nos benignitate illius perfructum peccata propria fati ne erubescamus. *Magna enim Confessionis vis & multa ejus potentia.* Plane cæcus sit oportet, qui non videt hic Chrysostomum loqui de Sacramentali Confessione Sacerdoti facienda. Hæc & Origenes aliquando Chrysostomum sæculis docuit Homil. 2. in Leviticum scribens, ubi sic ait: *Est adhuc septima licet de laboriosa per Penitentiam remissio peccatorum, cum in peccator in laqueo stratum suum. Quia non erubescit Sacerdoti Domini inticare peccatum suum.* Corde enim Deo peccator suo constituitur peccata, cum lachrymavit stratum suum, ore autem Sacerdoti, dum non erubescit se illi indicare debet. Utraque laboriosam & rari constituit penitentiam, quæ à Deo remissio obtinetur peccatorum.

*Ad 3tiam:* Gratiani temporibus nulla erat controversia de re et state Confessionis Sacramentalis, omnes ipsi Gratianus, agnoscebant ipsam esse Divinæ institutionem à Christo præsertim, & ad salutem omnino necessariam, de vi & efficacia Sacramenti Pœnitentia tota tunc erat controversia, quam in 2a Pars 2. Causa 57. ponit. Num inquit accedat an peccata per Confessionem efficaciam ante Sacramentum remittantur, an ipsa ante Sacramento deleantur. Argumenta in utramque partem præstitit Gratianus, ac cujusque arbitrio permittit, quid magis placet sentire, cum utraque sententia suos tunc fautores habuerit. Non ergo Gratianus Con-

nionis necessitatem aut negavit, aut in dubium revocavit, quia illam ipse Divino institutam, atque praecipitam esse, non solum ipse, sed & ceteri Ecclesiae Doctores illi coevi agnoverunt, maxime S. Bernardus, Godfridus Vindobensis, Hugo Victorinus, Petrus Blesensis, & alii. Unde ita rem totam Gratianus concludit. *Quae in assertione hujus sententiae de ta sunt, partim veritate nituntur, partim pondere carent. Sine Contritione etenim cor hominis nullum peccatum posse dimitti, et ultro vero peccata per contritionem satisfactione, publica quoque manifesta penitentia expiari debere, firmissima ratione constat futurum. Porro sine confessione oris, si tantitas confessionis non sufficit, aliqd. rursus delictum expiari auctoritate penitentis probatur ad eorum. Clavis veritas huiusmodi Gratianus Confessionis necessitatem, eademque eadem confessionis delictum supplicat, nullum grave delictum expiari posse, affirmat.*

Quaeritur igitur. Quid sit Satisfactio?

Responsum. Satisfactio, si generaliter consideretur, est rei delicti integra solutio, peculiariter autem modo ad hoc loquitur de compensatione meriti, quae quae auctori imputatur. SS. Patres ac Theologi hac voce utuntur ad eam designantiam compensationem, qua homo pro admissis a se culpis, etiam pro modico delicto, Deo perit. Haec autem Satisfactio vel est extra Sacramentum Penitentiae, & est data libero al homine sponte, ad remittendam poenitentiam Deo illatam, redimendoque culpam per peccata commissa, vel est in Penitentiae Sacramento imposita, huiusque pars reputatur, & describitur: *Voluntaria poenitentia, quam Sacerdos in tribunali Penitentiae penitenti imponit, tolerantia ac perpessio, ad compensandam infernam Deo peccatis illatam, namque ipsius placandam. In hoc enim, Calvini, eorumque es, claret, deest tunc re ipsa culpa, nullam fore esse ad ipsius vindictam pendendam poenitentiam, ac proinde eandem habendam esse rationem peccatorum sive ante, sive post Poenitentiam poenitentiam, unde sicuti dum per Baptisma delentur peccata, omnis remittitur poenitentia, ita poenitentia dum post Baptisma commissa remittuntur peccata, omnis etiam a terra & temporali poenitentia poenitentia & poenitentia nullas à Ministris Ecclesiae poenitentibus constitui posse in peccatorum ultionem, et ad poenitentiam poenitentiam aliquam Satisfactionem, sed poenitentiam ad poenitentiam in futurum, ut poenitentia eadem vite tunc poenitentia. Sed Concilium Tridentinum haec damnavit, & Catholici in*

de Satisfactione doctrinam aliquot Capitibus, & Canonibus in Sessione 14. exposuit.

*Quæres 5to: Nam post Baptismum commissa peccata, per Pœnitentiam delentur, an superest aliqua temporalis pœna luenda?*

*Resp:* Superest etiam ad Divinæ injuriæ Satisfactionem, vindicandaque nostra delicta. Et ita decrevit Concilium Tridentinum Sess: 14. Can: 12. *Si quis dixerit totam pœnam simul cum culpa remitti semper à Deo, anathema sit.* Atque hæc est constans SS. Patrum doctrina. Tertullianus de Pœnitentia Cap: 8. ait. *Confessio satisfactionis consilium est. Satisfactio Confessione disponitur. Pœnitentia Deus mitigatur.* S. Cyprianus Epist. 55. ad Cornelium Papam eos redarguens Sacerdotes, qui ante peractum legitimæ Pœnitentiæ tempus impendebant absolutionem, sic inquit: *Intercehant, ne exoretur precibus & satisfactionibus Christus, datur opera, ne satisfactionibus justis delicta redimantur.* S. Gregorius Magnus lib: 9 Moralium Cap: 27. ait. *Nequaquam peccato parcat, quia nullatenus sine vindicta laxatur.* Unde merito dicitur S. Ambrosius libro ad Virginem lapsam Cap: Grande scelus, grandem necessariam habet satisfactionem.

*Obijces 1mo: Deus Ezechielis Cap: 18. Ipse noster quod si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum ejus, quas operatus est, non recordabitur, quare & Christus Latroni & Mulieri peccatrici pœnitentibus ita pepercit, ut nullam Satisfactionis pœnam ab ipsis exigeret. Et si aliquando pœnitentibus peccatoribus pœnas immitteret, id facit ad futuram illorum correctionem, non ad vindicanda peccata, quare S. Chrysostomus. Homil: de Pœnitentia: & Confessione ait: Deus propter hoc imponit, non peccatis sumpsit vindictam, sed ad futura nos corrigere, quæ est ipsa Luthoranorum sententia. 2do remota causa tollitur effectus. At pœna est effectus peccati. Ergo peccato sublato, & pœna tollitur. Certe si post remissionem peccata luenda esset pœna in Satisfactionem illatæ Deo injuriæ, tunc Christus per passionem, mortemque suam, quantum necesse erat satisfecit. Si autem ille plene pro nostris peccatis satisfecit, nobis nihil luendum superest.*

*Resp: ad 1mum: Deus per Ezechielem Prophetam spondet, ut si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum ejus non recordabitur, quia cõhoet, ut ibidem dicitur vita vivet & non morietur Deus siquidem condonatis gravibus impio pœnitenti peccatis, regnum quodammodo*

pœnæ æternæ illi remittit, sed loco illius pœnas exigit temporales, quare ibidem dicitur *Et fecerit iulium & iustitiam*, se ipsam castigando, ac in seipso peccata puniendo, ut sic Divinæ iustitiæ pro iis satisfaciat. Christus vero singulari exemplo, & Divina sua liberalitate peccatorum & Mulieri peccatrici pœnitentibus, culpam & pœnam omnem remisit, quia vehementissima Contritione & ardentissima charitate inflammati erant, ut se de Muliere illa dixit. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum*, tantæ enim efficacia est ordens charitas, ac vehemens Contritio ut non solum culpam delet sed etiam temporalem omnem a torat pœnam, & hoc us omnibus præstat, qui ille præditi sunt.

Nemo dubitat temporales pœnas à Deo nobis imputari, & ab Ecclesiâ auctoritatibus imponi, non ob unam finem, sed et ad maiorem peccati horrorem ingerendum, & evitandum in peccata delicta relapsum, ut inquit S. Augustinus Tractatu 124 in Joannem *ne parva putaretur culpa, si cum illa finiretur & pœna*. Hoc ergo concedimus, sed ad id minus præterea temporales pœnas nobis imputari & ab Ecclesiâ pœnitentibus imponi, ad vindicanda peccata, ad satisfaciendum Deo, compensandamque illam per injuriam, unde Sacerdotes sic exhortatur Concilium Trident. Sess. 14. Cap. 8. Habeant pœnæ occisores, in Satisfactione quam imponunt, non et tantum ad novæ vitæ custodiam, & infirmitatis medicamentum, sed etiam peccatorum vindictam & castigationem. Quare Augustinus in Psalmum 5. scribens ait. *Nolo ut Deus me punias, quia ego peccatum meum punio*. Neque alia mens, ac doctrina fuit S. Chrysostomi, sed omnia simul complexus est, ait enim loco citato. *Ne peccantes, & multi manentes efficeremur deteriores, non remittit nobis supplicium, sed videt hoc manifeste, quod peccatis ipsis non minus damnosum sit non puniri, propter hoc imponit pœnam*. Deus itaque temporales nobis imputat pœnas & ad vindicanda nostra peccata, & ad nostram correctionem emendationemque, neve deteriores efficeremur.

*Ad 2dum*: Remota causa tollitur etiam effectus, si ei indivisæ adhæreat, sic extincta facit illius lux, si vero si effectus non indivisæ adhæreat causæ, sic sublato Artifice manet opus ab eo fabricatum. Ergo Generatum dici nequit. Sublata causa tolli effectum. Quod vero sublata culpa remaneant solvenda pœnæ temporales,

les, Dei ordinati, ni id deputandum est, qui hoc fren-  
vult homines a peccato continere, & dum culpam co-  
nando, miserum in exercet, partes illas non ita ex-  
etas, puniendo relinquit. Unde August Tract 124.  
Junt sic ait. Cogitar homo tolerare etiam remissis pe-  
ccatis, quamvis, ut in eam replet miseriam, primum  
rit causa peccatum, prolixior est enim pena, quam

Christi morte, ac passione sua plene & ipe. at-  
denter pro peccatis nostris lat. fecit, ver in volunt it  
nos ipsi, quam in possumus, pro nostris debetis  
justitiæ satisfacere, unde etiam operibus nostris  
nasilus omnem vim & pondus satisfactionis ipse con-  
quemadmodum universa tenet Ecclesia, & omnes SS. pa-  
tres docuerunt. Il praeclare exponit Concilium Tolet.  
Sess: 14. Cap: 8. Neque vero ita nostra est satisfactio  
quam pro peccatis nostris exolvimus, ut non sit per  
sum Christum, nam qui ex nobis tanquam nihil possumus  
eo cooperante, qui nos confortat, omnia possumus, ita  
habet homo, unde gloriatur, sed omnis gloriatio nostra  
in Christo est, in quo vivimus, in quo moriemur, in  
fit scimus, facientes fructus dignos pœnitentiæ qui  
illo vim habent, ab illo offeruntur Patri, & per ill. m.  
ceptantur à Patre Satisfactiones igitur nostræ, nihil de  
rogant Christi satisfactionibus.

Quæres 6to Ergo debent Sacerdotes in Sacramento  
Pœnitentiæ satisfactorias penas pœnitentibus imponere?

R. sp: Debent, & id facere possunt. Ita docet C.  
hum Trident. Sess: 14. Cap: 8. Debent Sacerdotes D.  
ni, quantum spiritus, & prudentia suggesterit, pro q.  
litate criminum, & pœnitentium facultate, salutare.  
convenientes satisfactiones impingere. Et id constat ex  
Pe. bus Innocentius I Papa Epist: ad Decentium  
7. sic ait. De pondere æstimando delictorum, Sacerd.  
est predicare, ac tum debere dimitti, cum viderit con-  
am satisfactionem. S. Leo Magnus. Epist: 82. Ca.  
inquit: Christus hanc Ecclesiæ Præpositis tradidit p.  
statem, ut consentientibus actionem pœnitentiæ darent  
eisdem salubri satisf. actione purgarent Augusti l. 1. S. m.  
zu ait: Pœnitens à Præpositis Sacramentum accipiat satis-  
factionis suæ modum. Hinc S. Cyprianus libro de laps.  
acriter invehitur in illos Sacerdotes, qui pœnitentiæ re-  
mittebant rigorem, unde ait: Contra E. r. m. l. i. v. i. o. r. e. m.  
contra Domini ac Dei legem, temeritate quædam tam laxa-  
tur incautis communicatio, irrita, & falsa pax, pericu-  
dan.





*mittere, hoc enim pretio Dominus veniam addicere instituit, hac Pœnitentiæ compensatione redimendam proponit impenitentem S. Ambrosius libro 7. in Lucam scribens ait. Sicut qui pecunias solvunt, debitum reddunt, sic compensatione charitatis, actuumque reliquorum, vel satisfactione quacunque, peccati pœna dissolvitur. & S. Gregorius Magnus libro 3. in caput 7. I. Regum scribens inquit. Afflictio Pœnitentiæ ad delenda peccata idonea est, cum Sacerdotis iudicio fuerit imperata. Merito itaque decrevit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 13. Si quis dixerit pro peccatis, quoad pœnam temporalem minime Deo per Christum merita satisfieri pœnis ab eo inflictis, & patienter toleratis. vel à Sacerdote injectis, sed neque sponte suis pietatis operibus, ut jejuniis, orationibus, elemosynis, vel aliis ceteris tantum novam vitam, anathema sit.*

*Obijcies amo: Paulus ad Ephesios scribens Cap: 4. ait. Qui furabatur jam non furetur. Non ergo pœna qua subeunda est pro peccatis, sed tantum ab illis descendendum. Theophylactus vero in hunc Apostoli locum ait. Puniri est forè judicari, dehortari à vitis. & Christi doctrinæ est. Item ad Roman: Cap: 3. ita scribit Apostolus justificationem peccatoris plane gratuitam esse. Justificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Jesu. Nulla ergo propter peccatum exigitur pœna. Ado. Possunt Sacerdotes per absolutiorem Sacramentalem, & peccati reatum dimittere, & æternam pœnam relaxare. Cur ergo non possunt & temporalem pœnam condonare.*

*Resp: ad amum: Ex eo quod Paulus moneat cessandum esse à peccatis, non sequitur propterea omnem laboriosam pœnitentiam excludi, imo ipsam ut necessariam statim ibidem Apostolus inculcat, dicens: Magis autem laboraret operando manibus suis, quod bonum est, ut habundante tribuat necessitatem patienti, quibus converso & pœnitenti præscribit laboriosum, simul & misericordiæ opus. Unde & Theophylactus reitum explicans ait: Non satis est à peccato quiescere, sed contraria via est adiuvanda. Antea operabatur malum, jam nunc operetur bonum, ut quæ id simpliciter, verum cum labore, partim quidem, conteratur corpus, quod antea ex corpore mala didicerat, partim vero, ut largiores habeat vitæ mores. Ex quo patet, raret Theophylactum in pœnis salutaribus iungenda, excludere eam judicandi formam, quæ apud Seculares exercetur.*



exerceretur Tribunalis, non illam quæ juxta Christi doctrinam in tribunali observatur Pœnitentiæ.

Revera gratis justificamur, quia justificatio nostra tota fundatur in meritis Christi, qui cum nullo debito teneretur, sanguinem suum pro nobis fundere voluit, ut non a morte æterna redimeret. Hoc autem non tollit necessitatem Satisfactionum ex parte nostra. Præterea hoc etiam ex Capite gratis justificari dicuntur, quia justificationem non nisi per gratiam Dei consequimur, quæ si ex meritorum nostrorum intuitu tribueretur, jam non esset amplius gratia.

*Ad 2<sup>um</sup>:* Hujus discriminis ratio alia non est, quam Dei voluntas, cui ita pro salute huiusmodi expedire visum est, ut quidem in Sacramento Pœnitentiæ per Christum deleberetur chirographum damnationis æternæ, maneret tamen loco illius aliqua temporalis pœna luenda, ne hæc etiam sublata peccatores minus cauti, ad peccandum redderentur faciliores. Indulgentiarum atramentum concessione æternæ & temporales quoque pœnas remittere, indulgentiarum est.

## CAPUT TERTIUM

### De Indulgentiis.

*Quæres: Quid sit Indulgentia?*

*R. sp.* Indulgere idem est, ac remittere, unde Indulgentia ab Alexandro 3. remissio vocatur. Cum ita pœna nostra pœnana, ac Satisfactiones, quibus temporales pœnas, post remissum peccatum luendas, exsolvimus, sunt plerumque imperfectæ, & gravitati pœnæ subeundæ non correspondeant, in supplementum atque subsidium Pœnitentiis præsto sunt Indulgentiæ, quarum nomine intentionibus præsto sunt Indulgentiæ, quarum nomine intelligitur remissio pœnæ temporalis, quæ post remissum peccatum luenda superest, unde definiri solet: *Remissio pœnæ temporalis, quæ post culpæ, & pœnæ æternæ condonationem luenda superest, à legitimo Superiore concessa, per applicationem thesauri Ecclesiæ, seu per applicationem superabundantium satisfactionum Christi & Sanctorum.* Indulgentia itaque concessa non remittit peccata, unde etiam extra Sacramentum Pœnitentiæ datur, sed remis-

sa peccata supponit, ac proinde semper conceditur. *et*  
*tritus, & confessis* solum temporalem pœnam aufert.

## ARTICULUS unicus

### *De valore, & usu Indulgentiarum.*

*Quæres 1<sup>o</sup>: Quæ de Indulgentiis fides docet?*

*R. sp.* Lutherus primo quidem contra avaritiam Indulgentiarum insurrexit, sed Paulo post, ipsas Indulgentias negavit. Concilium Tridentinum Sess: 25. in Decreto de Indulgentiis efformato, hæc statuit, *Comp testat*  
*confrenh* Indulgentias, Ecclesiæ à Christo concessa sive ut  
*h* quismodi potestate Divinitus sibi tradita antiquis  
*etiam* temporibus illi usi fuerit, sacrosancta Synodus Indulgentiarum usum Christiano populo maxime salutarem, & sacrorum Conciliorum auctoritate probatum, in Ecclesia retinendum esse docet & præcipit, eosque anathematizat, qui aut inutilis esse asserunt, vel eas concedenti in Ecclesia potestatem esse negant. Unde et Indulgentias duo nomen a) omnibus credenda sunt et b) eam habere potestatem à Christo sibi concessam Indulgentias concedendi, 2<sup>do</sup>. Indulgentiarum usum Fidelibus salutarem, ac in Ecclesia retinendum. Atque hæc duo in professione fidei à Pio 4<sup>to</sup> edita constituta. Cetera vero ad Scholæ opiniones pertinent, quæ ab Ecclesia non sunt definita. Non tamen propterea neganda aut rejicienda erunt.

*Quæres 2<sup>do</sup>: Unde ergo constare potest Ecclesiam habere concessam sibi à Christo largiendi Indulgentias potestatem?*

*Resp.* Id constat 1<sup>o</sup>: ex verbis Christi Math: 16<sup>o</sup> *Tibi dabo claves Regni cœlorum, & quidcunque solveris super terram erit solutum & in Cœlis* & Cap: 18<sup>o</sup> *Quaecunque solveritis super terram, erunt soluta & in cœlo*. Quibus verbis data est a Christo Ecclesiæ potestas solvendi quodcunque vinculum. Ergo, sicut hæc potestas extenditur ad remittenda quaecunque peccata in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotem talem absolutionem, ita extendi debet ad relaxandas quascunque pœnas extra Sacramentum Pœnitentiæ per concessionem Indulgentiarum. Et vero, ex eo, quod Christus Ecclesiæ potestatem largiendi, merito Concilium Tridentinum

24 Cap: 8. & Can: 15. concludit, Ecclesiæ Ministros habere potestatem penas satisfactorias imponere. Ergo ex data potestate salvendi, legitime inferitur, Ecclesiam posse per Indulgentiarum concessionem, easdem penas satisfactorias remittere, ac condonare.

2do. Ex continuo usu. Certe illa potestas competit Ecclesiæ, qua illa a primordio semper usa est. Porro potestate Indulgentias Fidelibus concedendi semper usa est Ecclesia. Et quidem 1mo sæculo, insigne præbet documentum Paulus Apostolus, qui Epist. 2. ad Corinthios cap: 2. in estro Corinthis jam penitenti, & dolenti, ne forte in tantum absorberetur tristitia, uteriores castigatio-nes ac penas remittit, atque condonavit, & id in petra- na Chænti præstitit, unde ait: *U ego quod donavi, si quis loquatur propter res in persona Christi, quas perpen- dit, & inmortuus est* H. ubi. 4. in Epist. 2. ad Corinthios, inquit, hunc Communionem non tam opera penitentiae, quam gratia, & lenitate veniam fuisse concessum, ac fuisse Indulgentiam à Paulo obtinuisse. 2do, & 3tio sæculo praxim Indulgentias concedendi, illud probat, quod ad Martyres SS. Marcellum, opera satisfactoria, impositas-que penitentias, prout unus relaxandi consuetudo ubique obtinuerit, quemadmodum scribunt, Tertullianus, & Cyprianus Sæculo, in rem dandi Indulgentias in Eccle- sia. 4to, 5to, & 6to sæculo Concilia Ancyranum, Nicænum I. & II. & 3to Concilio Constantiensi, ubi concessitur facultas relaxandi in penitentibus penas, quod etiam docent hujus Sæculi Concilia, & Gregorius Magnus. Id ipsum lo- cutus est Leo Magnus, & Innocentius I. Pa- tris Sæculi exti, & Optatus eandem vigile, praxim, di- citur ex Concilio Trulano, & alijs. Posterioribus autem sæculis Indulgentiarum usus vigile nimis perspicuum est, inquit cum Indulgentia sit remissio penæ temporaria, quæ post peccati abolitionem luenda superest, & len- tius in Ecclesia obtinuerit consuetud., ut pars saltem ali- quæ uteremodi penarum penitentibus condonaretur, inde patet Indulgentiarum usum semper in Ecclesia vigile, potestatem ergo illas concedendi habet Ecclesia, & hanc potestatem aliunde accepit nisi ab ipso Christo, dicente Petro: *Petro dabo claves Regni Cælorum, quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque sol- veris super terram, erit solutum & in cælis.* Math. Cap: 16. Certe in his quæ Deo debentur, suntque Divin juris, nihil Ecclesia potest, nisi ad id à Christo potestatem acce- perit.

perit. Porro pœnæ temporales quæ post obtentam peccatorum remissionem iuendæ superiunt, Divinæ justitiæ in satisfactionem iustæ injuriæ debentur, eas Deus pro suo exigit. Illas ergo relaxare, remittere Ecclesiæ non posset, nisi ad id potestatem à Christo accepisset. Quare potestas concedendi Indulgentias, quæ semper Ecclesiæ usa est, à Christo, propterea Concilium Tridentinum in Decreto de Indulgentiis, potestatem Indulgentiarum ferendi à Christo Ecclesiæ traditam, & Divinitus commensam esse affirmat.

*Quæres 3tio: Utrum per Indulgentias ab Ecclesiâ concessas, non solum relaxantur pœnæ illæ Canonice, quæ olim vigente publica pœnitentia imponi solebant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pœnæ, quæ coram Deo pro peccatis debentur, ac satisfaciendam ipsius iustitiæ.*

*Resp.* Id quidem non est ab Ecclesiâ definitum, propterea illæsa fide de hoc in Ecclesiâ disputatur. Verum communior, & fundatior est opinio, quæ tenet Indulgentias non solum Canonicas pœnas relaxari, sed etiam illas vere ab Ecclesiâ remitti, quæ coram Deo, ad satisfaciendum pro peccatis ipsius iustitiæ debentur, remitti. Enim vero Canonice pœnæ ab Ecclesiâ imponebantur ad satisfaciendum pro peccatis Divinæ iustitiæ, Deo itaque strictè debeantur, à Deo acceptabantur, atque satisfactionis habebant. Illas ergo Ecclesiâ relaxando, ipso, remittit illas pœnas temporales quæ Divinæ iustitiæ pro peccatis debentur, unde id non facit sua auctoritate sed potestate à Christo accepta, & divinitus subrogata, sicut fecerat Apostolus in persona Christi Corinthios pœnitentem à reliquis castigationibus eximendo. Certe cum Christus in persona Petri amplissimam Clavicem concesserit Ecclesiæ facultatem, quemadmodum ipsa clavis in festo SS. Petri & Pauli *Aperire terris cœlum*, hæc itaque Ecclesiâ potestatem cuncta impedimenta amovendi quæ ad consequendum, & adipiscendum Regnum Cœlorum adesse possunt. Porro & ipsæ pœnæ temporales, quæ post obtentam peccatorum remissionem nobis iugendæ persunt, non modicum sunt ad assequendam Cœlorum Regnum impedimentum, illud ergo etiam per Indulgentiarum largitionem Ecclesiâ tollere potest. Et hæc est sententia antiquorum Patrum, sensusque Ecclesiæ. S. Cyrillus Epist. xi. sic præclare scribit: *Qui libelli Martyribus acceperunt, & auxilio eorum adjuvari Dominum in delictis suis possunt, si premi infirmitatibus*

aliqua & periculo experint, exomologesi facta, & manus  
 eis in penitentiam imposita, cum pace à Martyribus si-  
 bi promissa ad Dominum remittantur. Ex quo patet,  
 quod cum lapsi per Indulgentiam ad preces Martirum  
 ipsius concessam, non solum à penitentibus Canonicis solve-  
 bantur, sed etiam à pœnis divine iustitiæ debitis ex me-  
 bantur, quia nimirum per hanc Indulgentiam ad Domi-  
 num cum pace & Martyribus promissa remittebantur,  
 hoc autem fieri non poterat, si concessa Indulgentia, à  
 tantummodo Canonicis pœnis ipsos eximisset. Unde  
 Leo X. hanc Lutheri damnavit propositionem *Indulgenti-*  
*ter his, qui eas veraciter consequuntur, non valent ad re-*  
*misionem in pœnâ pro peccatis a iudicis debitis apud iusti-*  
*tiam divinam, & Sixtus 4. Petrum Oxoniensem, qui do-*  
*ctus per Indulgentias solas Canonicas penitentias remitti,*  
*damnavit.*

*Quæstio 2. amos SS. Patres unanimiter docent pecca-*  
*tum omne vel in hac vita ab homine, vel à Deo in fu-*  
*tura puniri. Ergo per Indulgentias remitti nequeunt Cer-*  
*ta pena temporalis quæ post remissionem peccati culpam*  
*remittit superest, omne autem Deo in satisfactionem illa-*  
*te in unâ debetur. Hinc ergo Necessaria remittere no-*  
*uit, 2. Manifesta est contradiçtio inter Penitentiam,*  
*quæ pœnam exigit, & Indulgentiam quæ pœnam remit-*  
*tit. Si Sacerdos Penitentiam administrans, pœnam ne-*  
*cessariam non penitentem iudicat, illamque largitur, quare*  
*Indulgentia veluti ex gravi iugo penitentem eximit? cum*  
*Indulgentia cum imperio, tanquam modum expiationis*  
*et satisfactionis cum Ecclesia ab hoc onere solvit, quæ*  
*pœna ad luenda peccata hand esset necessaria, & si*  
*pœna non esset necessaria, cur illam satisfactionis imponit-*

*Resp. ad amam SS. Patres docent peccatum quod-*  
*libet puniri debere vel in presenti vita ab homine, vel*  
*in futura a Deo, non de iustitiam humane satisfactionis*  
*suffragant superabundantes Christi, & Sanctorum satis-*  
*factiones, plantationesque, quæ cum per Indulgentiam ho-*  
*mini applicantur, illas debitam pœnæ temporalis exsol-*  
*vit. Debet itaque peccatum hominis castigari, donec con-*  
*grua satisfactione expurgatur. Sed ubi homo obtinuit,*  
*et satisfactionem lucet accersat satisfactio Christi, ac San-*  
*ctorum, tunc peccatum ipsius ex aliqua parte etiam pu-*  
*nitur, ex aliqua parte pœna ipsi debita relaxatur. Et*  
*verum quidem est, pœnam quæ post remissionem culpam*  
*luenda superest omni jure Deo deberi, sed etiam illam*  
*T. II. D.*

Ecclesia non propria sua relaxat authoritate, sed potestate à Christo sibi tradita & divinitus concessa.

*Ad 2<sup>am</sup>.* Neque lavis aliqua apparet contrahens inter Pœnitentiam, & Indulgentiam. Siquidem cum ab Ecclesia indulgentiæ a satisfactionis onere minime eximunt, sed satisfactionem accipiunt, qui pro meritis & divinae justitiæ satisfacere aliterant, atque magis penitentiam partem iam adimpleverunt, his inquam redditas pœnas, quas adhuc lueri debebant, Ecclesiam remittit.

*Quærit 3<sup>to</sup>. Quid nomine thesauri intelligitur, cuius applicatione Indulgentia committitur?*

*Resp:* Fons, unde Indulgentiæ originem ducunt, thesaurus Ecclesiæ est, per illum vero intelligitur cumulus bonorum spiritualium, quorum dispensatio Ecclesiæ à Deo concessa est. Et hic Ecclesiæ thesaurus constituitur amo. ex superabundantibus meritis & satisfactionibus Christi Domini Salvatoris Nostri, quia ut inquit Paulus 2. Corinthi: Cap. 8. Christus propter vos egenus factus est, cum ipse dives, ut illis inopia vos divites efficeret. Hic Clemens 6. in Extravag. de Pœnit. ait: Saluator in ara Crucis immolatus, non guttam sanguinis moliam, quod tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius generis humani sufficiens, sed copiose veluti quoddam flumen novit effundisse. Quantum ergo exinde, ut supervacua, inanis, & superflua tantæ effusionis ratio redderetur, thesaurum militanti Ecclesiæ acquiritur, quem qualem thesaurum per beatum Petrum Caeli regum, ejusque successores commisit Fidelibus salubriter dispensantem. 2do Ex meritis, superabundantibusque satisfactionibus Sanctorum, maxime vero Dei Genitricis Mariæ. Unde mox laudatus Clemens 6. sic ulterius prosequitur: *Ad cuius thesauri cumulum Beate Dei Genitricis, omniumque Electorum a primo justo, usque ad ultimum, merita adunatum prestare noscuntur.* Certum namque est, plurimos Sanctos satisfactiones habuisse plurimas, quibus non indigebant. Quis enim id negat de B. V. Maria, quæ etiam ab omni labe immunis, tot tantaque meritis præditæ fuit. Tot etiam erant Martyres, qui a Baptismo recentes, ac proinde ab omni culpa & pena liberi, aliaque quæque supplicia perpessi sunt. Porro incredibile est istiusmodi satisfactiones otiosas manere. Deus enim non iam condignis meritis partem abique præmio remittit. Ergo quæ uni superflua sunt, alteri indigenti applicanda censendus est. Constat namque Deum Sanctorum præstibus

hæc moveri ad condonandas ipsis etiam impiis pœnas quas inmeruerant. Sic peperit rebellibus Israelitis propter M ysaen servum suum, ipsi Solomne parciturus, si decem in ea just reperisset. Atque hæc erat prima & Ecclesiæ in una persuasio, cum ad Martyrium postulationes, lapsis dicitur pœnas moderabatur. Quin & illi utique ex g. t. Communione Sanctorum, illius siquidem fructus, effectusque est, ut membra ejusdem mystici Corporis se invicem parvent, & quod a uno perlicetur, ad alium quodam pertinet. Et hujus assertionis in Scripturis tam sacris tam lexæ habetur fundamentum. Apostolus Paulus 2 ad Cor. iii. cap. 12. sic inquit Ego aut in te utique in penam & superpendar ipse pro animalibus vestris. 2 ad Tim. ii. cap. 1. aut omnia sustinere propter electos. Tamen ad Coloss. cap. 1. s. 1. 1. Grædo et passioibus pro vobis. & alimpro ea, que sunt passionis Christi in carne mea pro corpore ejus, quod est Ecclesia. Ex quibus manifestissimum sit, Sanctorum merita satisfactionesque in ceteros, qui sub eodem capite Christi sunt, & ejusdem Corporis mystici membra, distendi. usque communiari.

Verum Sanctorum merita satisfactionesque non ita in thesauro Ecclesiæ includuntur, quasi sine illis Christi satisfactiones non sint sufficientes, cum per se illæ ad satisfaciendum iustitiæ divina pro peccatis totius mundi sufficientissimæ sint sed quia per hoc Deus Sanctos honorari voluit. Neque etiam de omnium Sanctorum merita satisfactionesque ad cumulandam satisfactionis pro peccatis nostris concurrere per modum solatioris, vimque pretii habere, sed solum per modum suffragii.

Objectiones amor: Si satisfactiones Sanctorum coaluerentur Christi satisfactionibus, hoc eaderet in dedecus Christi. An enim plus recipit homo ex applicatis sibi satis satisfactionibus Sanctorum, quam ex satis Christi? 2do Supponitur assertio ista esse quædam opera sanctorum superabundantia, quod falsum est, quia ut inquit Apostolus Rom. cap. 8. Non sunt omnique passionibus hujus temporis ad futuram gloriam que recedat in nobis.

Resp. ad amum. Non sanctorum satisfactiones adjuvantur Christi satisfactionibus, hinc insigniter ipse commendantur, cum tantæ virtutis esse præsententur, ut ipsis etiam humanum virtutis operibus non tribuerint, non sibi tantum, sed & fratribus suis operantibus. Unde sola Christi satisfactio plene sufficit, et voluit Deus eo etiam San-

ctos suos honorare, ut satisfactiones ipsorum ad nostram pœnaram abolutionem acceptæ et. Neque absurdum est, quod quis ex Christi & Sanctorum satisfactionibus simul unius, plus aliquid accipiat, quam ex solo Christi meritis. Non quod tantumdem à solo christo dari non poterit, sed quod ipse per se solus daturus erat, in Sanctos suos referri voluit, & quodquid in illis est boni, ab ipsisque proficit, illius est, & ab ipso dimanat.

*Ad 2dum.* Non vult quidem Sanctorum opera superabundantia in genere meriti, unde vere dixit Apostolus passionem huius temporis non esse condignas ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis, et in genere satisfactionis, non parca Sanctorum opera superabundantia satisfactionesque superfluentes ad remissionem pœnæ, quæ propriis eorum culpis debita esse possunt, quæ fieri poterat, ut vel nullam pœnam promeriti sint, prout de B. V. Maria tenet Ecclesia, vel si quam meruerint, certe multo minorem, quam quæ per pœnalia eorum opera compensari deberent, quod & Job de seipso scribit *Utinam appenderentur peccata mea, & calamitas affligeret, in statera, quasi arena maris, hæc gravior diceretur.* Jam vero mirum esset, si excessus ille etiam non neret, & nemini in bonum cederet.

*Quæres 4to: Quid ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ?*

*Resp:* Indulgentiæ communiter conceduntur ut ut ex continua pœni manentes un est Sed conceduntur etiam mortuis, quorum animæ in Purgatorio detinentur & id merito facit Ecclesia, quoniam & mortuis Indulgentiæ applicari possunt. Enimvero celebratissima est regula S. Augustini Episcopi 54. descripta: *Quod tota pœnitentia frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit dispensatissimæ auctoritatis est.* Jam vero a pluribus sæculis pœnitentia sic consuevit Indulgentias mortuis applicare. Itaque Ecclesiam posse facere, qui in dubium revocaverit, solentissimæ audacis foret.

Et vero fideles qui in Domino defuncti sunt, non eundem mystici corporis membra, sunt filii & caritatis coadunati: ut docet Augustinus libro 20. de Civitate Dei. cap. 9. scribens: *Næque enim prius animæ defunctorum ab Ecclesia separantur. Cur enim pro eis sacrificia, nisi quia filii etiam defuncti, qui membra sunt. Porro eiusdem corporis membra alia alimantula possunt, prout enim docet Apostolus 1. Cor. cap.*



cap: 12. *Pro invicem sollicita sunt membra, ut si quid patitur unum membrum, compatiantur omnia membra.* Ergo videntes per applicationem Indulgentiarum mortuis copulari possunt. Certe videntes possunt se suffragia, merita & satisfactiones Defunctis applicare, possunt proinde & Indulgentias. Unde S. Thomas Doctor sic concludit. *Non est aliqua ratio quare Ecclesia possit transferre communia merita, quibus Indulgentiæ imputantur in vivos, & non in mortuos.*

Verum Indulgentiæ aliter viventibus, aliter Defunctis conceduntur, atque applicantur: scilicet, viventibus conceduntur, & applicantur per modum absolutionis, quæ a suis superioribus eximuntur. Defunctis vero non nisi per modum suffragii, & orationis, quæ Christi, Sanctorumque satisfactione Deo representamus, ac imploramus, ut illos in solutionem pro animabus Defunctorum acciperet dignetur, illique à pœnis liberare misericorditer velit. Ratio hæc discriminis est, quæ Indulgentiarum concessio per modum absolutionis substitutive à pœnis satisfactionis eximendo, actus est satisfactionis, unde ab his tantum concedi possunt, qui satisfactione in Ecclesia possunt. Pro tota vivente Ecclesia satisfactioni subiant, non tantum mortui, qui ut docet S. Bernardus Episcopus 7. *Solum Deum habent pro se.* Unde Indulgentiæ viventibus ab Ecclesia conceduntur per modum absolutionis, defunctis per modum suffragii, & solutionis.

*Quæres igitur Indulgentiæ igitur sunt Fidelibus utiles, ac salutares?*

Resp. Ita est responsa. Et id expresse definiit Concilium Tridentinum sess. 25. in suo de Indulgentiis decreto de auctoritate potestatem concedendi Indulgentias divinitus à Christo Ecclesie traditam esse, & earum usum Christiano populo maxime salutarem esse, ac propterea in Ecclesia retinendum, & id in fidei professione quæ ad mentem Concilii Tridentini (Pro Romano Pontifice & de ea est) his verbis continetur: *Indulgentiarum potestatem à Christo in Ecclesia relictam esse, earumque usum Christiano populo maxime salutarem.* Et certe cum secundum doctrinam SS. Patrum ac Conciliorum Indulgentiæ, habentur loco satisfactionis ac operum quæ delictis nostris debentur sunt, haud exiguum Fidelibus illæ adferunt utilitatem, quia ope illarum, & pro peccatis nostris divinæ satisfactionis, & à pœnis quæ nobis legemur vel in hac, vel in futura vita sperant, eximimur, & liberamur.

TRACTA-

# TRACTATUS

DE

## SACRAMENTO ORDINIS, & EXTREMÆ UNCTIONIS.

Divina hæc duo à Christo Domino instituta Sacramenta, Ordinis videlicet, & Extremæ unctionis, neque modernis Hæretici, Catholicam propterea de his Eadem, doctrinam stabilire necesse est.

### CAPUT PRIMUM

#### *De Sacramento Ordinis.*

*Ordo duplici præcipue modo consideratur, scilicet vel quatenus certum hominum constituit exercitum, in quo alii aliis sunt superiores, alii aliis inferiores, variis inde complectitur gradus in quibus homines constituntur, & hoc sensu Ordo, Hierarchy Ecclesiasticam significat, quæ est status Ecclesiæ Ministeriorum à statu Laicis distinctus, vel etiam Ordo sumitur pro certo ritu, dignitas quædam spiritalis potestasque conferuntur ad divina exercenda munia, & tali sensu Ordo hic accipitur, & Sacramentum esse creditur.*

### ARTICULUS PRIMUS

*De notione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.*

*Quæres amo: Quid sit Ordo?*

*R. ipse Ordo est ritus sacer divinitus institutus, quo quis ad exercenda publica Religionis ministeria deputatur, & per gratiæ infusionem, ac spiritalis potestatis consecrationem ad id a habet, atque ad hoc rellitur. Inter Calvinis quamvis Ordinationes in Ecclesia Catholica*

stant, eas tamen verum esse novæ legis Sacramentum negant. Sed Concilium Tridentinum illorum errorem damnavit, atque Sess. 23. Can. 7. constituit. *Si quis dicet Ordinem, sive sacram Ordinationem non esse verum, & proprie Sacramentum à Christo Domino institutum, aut si, tantum ritum quemdam eligendi Ministros verbi Dei, & Sacramentorum, anathema sit.*

*Quæres 2.º. Unde constat Ordinem esse verum novæ legis Sacramentum?*

*Resp.* 11. constat ex Scriptura sacra, & Traditione. Et quidem *amp.* Scripturæ Sacræ manifeste insinuant Ordinem nihil deesse eorum, quæ ad rationem veri Sacramenti pertinent, scilicet ritum sensibilem, gratiæ collationem, & Christi institutionem; sic Actorum Cap. 6. ubi agitur de Ordinatione Diaconorum, dicitur. *Hos stiterunt ante conspectum Apostolorum, & orantes imposuerunt eis manus.* Actorum Cap. 14. ubi sermo est de Ordinatione Presbyterorum, sic scriptum habemus de Paulo, & Barnaba. *Cum constatisset illis per singulas Ecclesias Presbyteros, & orassent, cum jejunationibus, commendaverunt eos Domino in quem crediderunt.* Paulus etiam Apostolus ad Timotheum scribens usque testatur ipsam ordinationem, & consecrationem fuisse per impositionem manuum. *Sed & ipse Paulus, & Barnabas manulante Spiritu Sancto congregati sunt in opus Ministerii, sive ordinati per orationem, & manuum impositionem.* Actorum Cap. 13. *Ministrantibus autem illis Domino, & jejunantibus, dixit illi Spiritus Sanctus. Segregate mihi Siciliam, & Barnabam in opus aliquod assumi eos, Tunc se unantes & orantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos.* Unde ubique ergo Scripturæ Sacræ ordinationes describunt, sensibilem orationis & manuum impositionis meminerunt, per quas, & cum quibus ipsa procedatur, & quæ sensibilibus. Atque his Ordinationibus gratiam Divinam annexam, & ordinatis collatam fuisse, pariter sacra Scripturæ testatur. Paulus siquidem Timotheum a se ordinatum allocutus ubique dicit per impositionem manuum ipsi collatam fuisse gratiam. *Epist. 1. Cap. 4. ait Noli negligere gratiam quæ lata est tibi per prophetiam cum impositione manuum Presbyteri & Epist. 2. Cap. 1. inquit Admonito te ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te, per impositionem manuum mearum quam gratiam vere divinitus donavi fuisse in spiritu virtutis, charitatis, & fidei, & eam statim subiungit. Non enim de his actus Deus*

*spiritum timoris, sed virtutis, dilectionis & sobrietatis.*  
 Tandem Ordinationem Divinam habere institutum onem  
 dubitatum est. Numvero Christus in ultima Cæna d. 1  
 Apostolis contulisset potestatem Corpus & Sanguinem  
 um consecrandi dicens eis: *Hoc facite in meam commemo-*  
*rationem, tunc eos, ut docet Concilium Trident: Sess: 21*  
 Can. 2. Sacerdotes constituit, & Joan Cap. 20 post suam  
 Resurrectionem potestatem illis dedit dimittendi ac rete-  
 nendi peccata, quod insigne est Sacerdotalis muneris, qua-  
 re docet Apostolus Ephes: Cap: 4 Christum instituisse  
 & dedisse Apostolos, Prophetas, Pastores, & Doctores, in  
 opus ministerii, in ædificationem corporis Christi. & Apo-  
 rum Cap: 26. affirmat, Episcopos à Spiritu Sancto positos  
 esse regere Ecclesiam Dei.

Sed eadem Catholica veritas constat ex perpetua  
 Traditione, qua edocemur Ordinem verum esse novæ  
 gi. Sacramentum. In re autem tam certa, sufficit  
 quot Sanctorum Patrum adducere testimonia. S. Ambro-  
 sius libro de dignitate Sacerdotali Cap: 5. sic ait. *Quid*  
*dat Episcopalem gratiam? Deus an homo?* Respondet  
 ne dubio Deus, sed tantum per hominem dat Deus.  
*Ubi homo imponit manum, Deus largitur gratiam, Sacerdos im-*  
*ponit simplicem dexteram, & Deus benedicit potenti-*  
*tera. Episcopus instituit ordinem, Deus tribuit dig-*  
*nitatem.* S. Augustinus libro contra Parmen: Cap: 17.  
 quens de Baptismo & Ordine sic inquit. *Utrumque Sa-*  
*cramentum est, quod nemo dubitat. Neutri Sacramen-*  
*to injuria facienda est. Pariter Innocentius I. Episcopus: 18.*  
 Alexandrum Episcopum Antiochenum Cap: 7. Or-  
 dinem Baptismo, & ultra addit in Ordine plenam  
 Spiritus Sancti conferri. S. Leo Magnus Episcopus: 11. Diony-  
 sium Alexandrinum Cap: 1. sic inquit. *Ab his hoc soler-*  
*ius custodiri, ut non passim diebus omnibus, Sacerdotalis*  
*vel Levitica ordinatio celebretur, sed post diem Sabbati*  
*jejunis, & à jejnantibus sacra benedictio contrahatur*  
*tantæ benedictionis Sacramentum negligentius vel*  
*adimpletum.* Tandem S. Gregorius Magnus libro 4.  
 Regum Cap: 5. ait. *Qui in culmine ponitur San-*  
*Sacramenta suscipit unctionis. Quia vero ipsa Unctio Sa-*  
*cramentum est, is qui promovetur, bene foris ungitur,*  
*intus virtute Sacramenti roboretur.*

Tandem idem Catholicum digna evincitur ex  
 sensu omnium Ecclesiarum Latinæ, Græcæ, atque  
 talium, Sectarumque Eutychianorum, Nestorianorum &  
 quor-

quotquot ante Lutherum, & Calvinum extiterant Hære-  
tici, Valdenses, Hussitæ, Wickliffitæ & dñs Sacramentum  
prohibebantur. Merito itaque Concilium Tridentinum Sels:  
23 Cap: 7. sic decrevit. *Uñm Scripturæ testimonio, A-*  
*postolica Traditione, & Patrum unanimi consensu perspi-*  
*cuum sit, per sacram Ordinationem, quæ ipsis, & signis*  
*exterioribus peragitur, gratiam conferri, & salutare nemo*  
*dubitet, Ordinem esse vere & proprie unum ex septem san-*  
*ctis Ecclesiæ Sacramentis*

Obijciunt autem: Si Ordo esset Sacramentum, ii non nisi  
essent Sacerdotes, qui Ordine initiati sunt. Perro non ita  
est, omnes enim Fideles Sacerdotes sunt. Nempe S. Pa-  
trus Epi: 2. Cap: 2. omnes Fideles ita alloquitur. *Vos*  
*sancti estis, regale Sacerdotium, cuius vocat sanctam*  
*Sacerdotum, & c. Joannis Apocal Cap: 5. ait Ecce sti-*  
*ti: Deo nostro Regnum, & Sacerdotia & regnabimus se-*  
*per terram.* Cap: 20. de fidelibus electis dicit. *Eunt Sa-*  
*cerdotes Dei, & Christi & regnabunt cum illo mille annis.*  
Unde Tertullianus libro exhortationis ad castitatem Cap:  
7. volens probare secundas nuptias Christum esse pr hi-  
tiss, hoc nititur argumento, quia secundæ nuptiæ veliti-  
sunt Sacerdotibus, cum etiam Christiani sunt sacerdo-  
tes, sic enim scribit. *Vani erimus si putaverimus, quod*  
*Sacerdotibus non liceat, Laici hære. Non & Laici*  
*& sacerdotes sumus? Scriptum est Regnum quoque quoque nos, &*  
*Sacerdotes Deo & Patri suo facti. Differentiam inter Or-*  
*dinem & plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor*  
*per Ordinis consecrationem sanctificatus à Deo. Ubi Ecclesiastici*  
*ordines non est consensu, & cetera, & tingis, & Sacerdos*  
*est tibi solus.* Ex quibus tria eruantur 1. omnes Laici sunt  
Sacerdotes 2. in deo tu Sacerdotum Laicos posse Boli-  
sare, offerre, & c. bi ipsis Sacerdotes sunt. 3. distinctio  
inter Sacerdotes & Laicos ex auctoritate Ecclesiæ oritur.  
Porro si Ordo Sacramentum esset, Laici Sacerdotes non  
essent, offerre non possent, & pure Divini Sacerdotes à Lai-  
cis distinguerentur. 2do S. Paulus Epist. ad Galatas Cap:  
3. ait. *Quicunque in Christo Baptisati estis, Christum in-*  
*duistis. Non est Iudeus, neque Græcus, non est servus,*  
*neque liber, non est masculus neque femina. Omnes enim*  
*vos unum estis in Christo Jesu. Omnes ergo Christiani*  
*pari sunt, nulla est differentia inter Laicos & Sacerdo-*  
*tes. Et vero impositio manuum, quæ putatur Sacramen-*  
*tum designare, non gratiam sanctificantem conferebat, sed*  
*gratiam gratis datam, miraculorum videlicet ac prophe-*

tim impertiebat, unde Timotheen dicit Paulus. *Noli negligere gratiam, quæ lata est tibi per prophetiam.* Præterea manus impositio fuit ritus, quo frequenter & Iudei & postea Christiani utebantur, ad alios longe facies, non ad faciendâ Sacramenta, & apud Catholicos in Ecclesia Romana frequentissime usurpatur, in Patriarcharum Benedictionibus, Demonum expulsiône, ætiam quibus manus imponuntur, quoniam & Christus fecit. Marci 26. *Manuum igitur impositione Sacramentum inferri nequit.*

*Resp: ad æmum* In testibus adductis non est sermo de vero Sacerdotio, quod per sacram Ordinati nemini impertitur, sed de Sacerdotio quodam mystico, & late in opto, quale gerere censeat, quicquid aliquid Deo offerat, hoc est, si id veri Sacrificii rationem minime habeat. Petrus ergo Joannes omnes Fideles Sacerdotes nuncupavit, quia spiritualia ac mystica Sacrificia preces, orationes, cetera, & bona opera offerre Deo debent, hoc est, ut in Epistola I. Cap: 2. idem Petrus loquitur *spirituales hostias.* Certe eodem modo fidelibus tribuitur Sacerdotium, quo & Regnum, atque dominatus super terram; dicuntur siquidem *Regale sacerdotium.* Jam vero non attrahunt illis Regnum verum, neque dominatus proprie dictus, sed metaphoricus, ac figurate sumptus. Neque enim facies omnes regia potiuntur in terris potestate, aut imitari in regnum admittendum est. Tale quoque & Sacerdotium veris ascribitur, mysticum scilicet, metaphoricum, ac figuratum. Et vero S. Petrus verba in objectione citata libro Exodi Cap: 19. desumisse videtur, ubi Deus omnes Israelitas ita alloquitur. *Et vos eritis mihi in Regale Sacerdotale, gens sancta,* & tamen apud Israelitas Sacerdotium extra tribum Levitam esse non poterat, sicut ergo illi Israelitæ omnes dicuntur esse Sacerdotes non proprie, & stricte, sed late & figurate, ita pariter Fideles omnes Sacerdotes nominantur non proprie, & stricte, sed late tantum & figurate. Certe si omnes Fideles sunt proprie, & vere Sacerdotes, cur Paulus & Barnabas per omnes Ecclesias constituerunt Præbiteros, cur Paulus reliquit Cretæ Titum, ut per Civitates constitueret Præbiteros?

Quod vero Terulianum attinet, ille omnes quidem Christianos esse Sacerdotes dixit latiori significatione, & certis in casibus deficientibus veris Sacerdotibus substituant, preces Deo offerebant, & nonnulli, ad æmum edificantium levamen Sacerdotum munia in prædicando exercebant.

hortando peragebant. Tandem Tertullianus Laicos Sacerdotes dicit esse dispositos, non quia actu omnes essent Sacerdotes, sed quia ex Laicis ad Sacerdotium alnumebantur. Hinc Tertullianus inferebat Laicos quoque secundas nuptias esse vetitas, quia hæc in Sacerdotibus prohibita erant, qui iuxta doctrinam Pauli non nisi cum essent liberi uxoris viri eligi poterant, unde ibidem subiungit. *Omnes nos Deo sita vult esse dispositos, ut ubique Sacramentis ejus obnoxii apti simus usque a laico, nisi & Laici ea obnoxii per quæ & Presbyteri adliguntur, quomodo erant Presbyteri, qui de Laicis adliguntur.* Ceterum Tertullianus manifeste distinctionem Ordinis inter Clerum & Populum agnoscit, siquidem libro de Monogamia Cap: 12. ita scribit. *Cum exaltamur, & inflamur adversus Clerum, tunc unum omnes sumus tunc omnes Sacerdotes, quia Sacerdotes nos fecit Deus, & Patri, dum ad peræquationem dignitatis Sacerdotalis provocatur, deponimus latas infidelitatis & imparitatis. Sed ex ipsis quoque obiectis Tertullianus, verbis dum dicit & honor per ordinis consecrationem sanctificatus a Deo, manifestum est, apud Tertullianum Sacerdotes a Laicis differre, non solum lege Ecclesiastica sed & Jure Divino.*

*Ad idem:* S. Paulus docet quidem omnes Christianos pares esse, sed habita solum ratione fidei, gratiæ, & salutis, non vero quantum ad officia, & gradus. Demonstrare eundem volunt Apostoli apud Deum nullam esse acceptionem personarum, cumque universos homines vocare ad fidem, cuiuscunque sint sexus, linguæ, & nationis, his omnibus aditum ad Evangelium & gratiam patere, & si bene, sancteque se gerant, Cælestis Patriæ ostium patuli. Quæ omnia verè sunt, quamquam remota a gradu distinctione inter Fideles reperiatur. Confiunt equidem fideles omnes uno animati spiritu, unam corpus, sed ut illem et Apostolus ad Rom. Cap: 12. *in unum cornu multæ sunt membra, omnia autem membra non eundem actum habent.* Scilicet quemadmodum in quavis bene constituta Republica, ita etiam in Ecclesia Christi Hierarchicus aliquis Ordo plane est necessarius, is si desit, magna confusio, rerumque perturbatio prorsus continget. Quare rursum Apostolus I. Corinth. Cap: 12. sic ait. *Si totum corpus oculis, ubi aures? si totum aures, ubi odoratus? quid si sunt omnia unum membrum, ubi corpus? Nunc autem multi quidem sunt membra, unum autem corpus* per improprietatem manuum quæ sacramentum erat, & de

de qua Paulus Apostolus ad Timotheum scribens toties mentionem facit, gratia sanctificans conferebatur, quia illa designatur per spiritum virtutis, dilectionis, & sobrietatis, quæ non sunt gratiæ gratis datæ, sed gratiæ eo donec hominem Deo gratum faciant. Quare per prophetiam, de qua ibidem Aristolus meminit, non intelligitur prophetiæ dæmonum Timotheo concessum, quasi effectus repositionis manuum esset, sed significat prophetiam sive revelationem à Deo factam Paulo, ut Timotheo manuum impositionem, eumque Episcopum consecraret, quod ex Epist. I. Cap: x. ad illum scripta apparet clausula, sit enim. *Hoc præceptum commendo tibi, fili Timothee, secundum præcedentes in te prophetias.* Item non negandi potest Timotheum per impositionem manuum prophetiam, & cetera dona recepisse, non exclusæ, sed adjunctæ gratia sanctificante.

Una ac eadem res ad multa usurpari potest, ac & manuum impositio ad varia attribetur, sed non eodem modo, non eodem fine, per adjuncta, & annexa, determinatur vel ad sacramentalem, vel ad pure Cæremonialem. Non negamus impositionem manuum & antiquitus, & nunc fuisse pure Cæremonialem, sed fuit & nunc est etiam sacramentalis.

*Quæres 3tio: Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis?*

*Resp.* Multa & gravia inter Theologos exarserunt dissidia, circa Materiam Ordinis formamque assignandam, maxime tres illos spectando Ordines, Episcopatum videlicet, Præbyteratum ac Diaconatum, quos institutionis huius esse, omnes fatentur. Sententias eorum præcipuas tres afferere satis erit. *Prima* eorum est, qui censent materiam prædictorum Ordinum esse solam manuum impositionem, formam vero annexam illi orationem. *Secunda* illorum est, qui materiam horum Ordinum rependam esse censent in porrectione eorum instrumentorum, quæ propria sunt Ordini propria sunt formam vero in verbis, quæ porrectioni instrumentorum adiunguntur. *Tertia* denique utrumque coniungit & manuum impositionem, & instrumentorum porrectionem. Verum tamen maior & latior Theologorum pars tenet solam manuum impositionem Ordinum hierarchicorum videlicet Episcopatus, Præbyteratus atque Diaconatus materiam esse, formam vero verba illa seu Orationem, quæ eam solent comitari. Et id constat. *amō: ex Scripturis sacris.* Namque Actorum Cap: 13.



23. Paulus & Barnabas manuum impositione & oratione in Episcopos ordinati sunt, Timotheus pariter per manuum impositionem à Paulo Episcopus ordinatus fuit, similiter septem Diaconi ab Apostolis manuum impositione ordinati sunt. Quod ergo ab Apostolis in sacris Ordinationibus, adhibitum, & usurpatum est, illud pro materia Sacrorum Ordinum merito constituitur, pro forma vera illa oratio, quæ impositionem manuum comitatur, quia & in Ordinatione Diaconorum Apostoli impoñentes manus orales dicuntur, Paulus & Barnabas, a se unantibus, & orantibus, per impositionem manuum Ordinati sunt, & Paulus ac Barnabas Actor: Cap: 14. orando cum congregationibus Præbyterorum per singulas Ecclesias constituerunt.

24. Idem constat ex perpetua Ecclesiæ usu. Namque ex SS. Patrum scriptis, Conciliorum Canonibus, Rituum libris, constat temper in Ordinationibus Episcoporum, Præbyterorum, ac Diaconorum manuum impositionem adhibitam, & per eam prædictos Sacros Ordines collatos fuisse. Plura quidem eam in rem congrui possent testimonia Cypriani, Ambrosii, Hieronymi, Augustini, ac etiam Innocentii I. Celestini I. Romanorum Pontificum, etiam Conciliorum Nicæni I. Antiocheni anno 341 habiti, Toletani 4. Hispanensis 2. ac aliorum, sed hic sufficit adferre Concilium Carthaginense 4. anno 398. celebratum, a quo directissime declaratur ritus inaugurandi sacros Ecclesiæ Ministros, ut hæc Cap: 2. sic habet. Episcopus cum ordinatur, duo Episcopi ponant & teneant Evangeliorum codicem super caput & cervicem ejus, & uno super eum fundente benedictionem, reliqui omnes Episcopi qui adsunt, manibus suis caput ejus turgent & Cap: 3. de Ordinatione Præbyteri ita statuit. Præbyter cum ordinatur, Episcopo cum benedicens, & manum super caput ejus tenente, etiam omnes Præbyteri, qui præsentibus sint, manus suas, juxta manum Episcopi, super caput ejus teneant. Tandem de Ordinatione Diaconi Cap: 4. hæc habet. Diaconus cum ordinatur, solus Episcopus qui eum benedicit, manus super caput illius ponat. In his ergo Ordinationibus sola manuum impositio usurpatur, illa proinde sola essentialis, ac unice ad sacram Ordinationem perficiendam judicabatur esse necessaria.

Et vero Ecclesia Græca, ac Orientales omnes in conferendis Ordinibus solum manuum impositionem, sine instrumentorum porrectione semper adhibuit, & hanc praxim hucusque retinet, nullus autem Latinorum Græ-

eos, atque Orientales hac de re culpavit, in Concilio Florentino de hoc non arguebantur, imo universa Ecclesia Latina per annos ad minimum nongentos hierarchici Ordines absque Instrumentorum porrectione conferbat, de Instrumentorum porrectione alibi silent vetusta Sacramentaria, atque Rituales libri, nec eam commemorant Amalarius, Rhabanus, Wulfinus, Strabo, qui ante nongentos annos floruerant, q̄ amvis de molo, quo O. sacri conferri debeant, ex professo scripserint, Instrumentorum tamen porrectionem non commemorant. Nūc igitur essentialis, & sacre Ordinationi omnino necessaria credita fuit, aut esse potest, alias sequetur Græcos, atque Orientales semper caruisse, & modo etiam Ordinem Sacramento carere, cum tamen Ordinationes eorum Leone 10. & Clemente 8. expressè recognite & approbatae fuerint, & totam quoque Ecclesiam Latinam per nongentos annos unitas fecisse Ordinationes, cum Instrumentorum porrectionem per id tempus non adhibuerit, vel normam Ordinationis in Sacris litteris expressante & a Majoribus traditam deinceps immutata, quæ dura & absurda sint, admittique nequeant, cum ad nihil omnino est, solum manuum impositionem, annexam ipsi Ordinationem esse materiam, formamque Sacramenti, & dominam essentialem, ac omnino necessariam.

*Quæres 4to. Quid ergo de Instrumentorum porrectione sentiendum est?*

*Resp:* Per annos nongentos & amplius Ordines hierarchici, Episcopatus, Presbyteratus, ac Diaconatus, manuum impositione conferebantur, ab annis octingentis cepit introduci mos in eisdem Ordinationibus Instrumenta porrigendi & quidem ea de causa, ut evidenter ostenderetur, ac veluti præoccidat poneretur, ad quem singuli ordines comparantur, & hanc rationem veram etiam Theologi asserunt. Sic Hugo a S. Victor de Sacramento part. 3. Cap. 12. 1. O. dicitur Presbyterorum scribens, hæc habet. *Accipiunt calicem cum patenam cum hostiis de manu Episcopi, q̄ at a instrumentis potestatem se a. episcopi accipiunt p. a. Deo hostias offerendi* Eadem habet Master Sententiarum qui floruit ab anno 1140. libro 4. dist. 24. Primitus quæ Instrumenta in Ordinationibus non porrigebantur, quasi hæc porrectio foret Ordinationi essentialis, & evidenter demonstrabat, Inm, & sequim, a. quam que ordinabatur, nequit ergo & modo tamquam omni

*Necessaria reputari.* Et certe quod Ordini est essenziale, atque ex Christi institutione omnino necessarium, est invariabile, ac immutabile ab universa Ecclesia semper adhibitum, et usurpatum fuit. Porro Instrumentorum in censuris hierarchicis Ordinibus porrectio, mutationi subiecta fuit, neque constans ac universalis fuit, per mille annos Ecclesie Latine ignota fuit, Græci, ac ceteri Orientales, neque ea unquam usi sunt, neque modo usurant. Porrectio igitur Instrumentorum neque est pars essentialis Sacramenti Ordinationis, neque ad eas ex Divina institutione necessario præsequitur. Quia tamen ab ætate jam annis porrectio Instrumentorum in hierarchicis etiam Ordinibus conferendis in Ecclesia Latina constantiter usurpatur, & in omnibus libris Ritibus horum Sacramentum uniformiter præscripta est, ideo prætermitti nullatenus debet, potestque tamquam pars integrans & accessoria Sacramenti Ordinis reputari.

*Obijcies* Eugenius 4 in celeberrimo decreto pro instructione Armenorum hæc scribit. *Sextum Sacramentum est Ordinis, cuius materia est illud, per cuius traditionem confertur Ordo, sicut Presbyteratus traditur per Calicem cum vino & panem cum pane porrectione, quare juxta Pontificis Romanum Episcopus dum Calicem porrigit, hæc verba pronuntiat. Accipite potestatem offerre Deo sacrificium, Missasque celebrare, tam pro vivis, quam pro defunctis, quibus verbis significatur Sacerdoti Ordinem conferri, cum Calix porrigitur. Et Christus Dominus, quando Apostolos Sacerdotes ordinavit, tradidit illis consecratum panem, & calicem benedictum. Tandem Gregorius 9. in Capite Presbyter dicit impositionem manuum ab Apostolis institutam iuste. Materia vero Sacramento essentialis, non ab Apostolis, sed ab ipso Christo instituta debuit.*

*Resp* Eugenii 4i mens fuit docere Armenos, qui Ecclesie Romane se conformare volebant, qui essent ritus etiam integritates, & accessarii, atque accidentales. Quia Ecclesia Romana in Sacramentorum collatione utitur, quamobrem dum Instrumentorum porrectionem in Ordinis collatione recensuit, manuum impositionem negavit, nec reiecit. Sane quomodo potuit Eugenius negare manuum impositionem, quam nemo ignorabat expressè in libris Pontificibus præscribi, & quæ semper usque in Ecclesia, & tunc utebatur, sed & ipsi etiam Armeni in suis Ordinationibus eam adhibebant, ideoque illam alien-

tio præterit. Ceterum Ordinis Sacramentum tunc verè datur, cum Episcopus manus imponit, & orationem recitat, quare Instrumentorum porrectio cum certa verborum forma tamquam enucleatio traditi Ordinis, & impositi muneri reputatur.

Communior est sententia Theologorum Apostolis tunc à Christo collatam fuisse Ordinis potestatem, Eucharistiam nempe conficere, & Sacrificium offerendi, quando ipse dixit *hoc facite in meam commemorationem*, prout ipse etiam censet Concilium Trident: Sess. 22. Can: 2. uno vero jam eis dederat panem & vinum consecratum. Non ergo illa porrectione panis consecrati, ac Calicis benedicti Apostolos Sacerdotes Christus ordinavit. Tandem Gregorius 9. affirmat impositionem manuum primum ab Apostolis in illis etiam, quia ipsi primum in Ordinationibus illam eam adhibuerunt, non vero quod ipsam illi instituerint.

*Quæritur 1<sup>o</sup>: Quis sit Sacramenti Ordinis Minister?*

Resp: Sacramentum Ordinationis jure Divino solum Episcopi sunt Ministri, quia non alii, quem Episcopi Ecclesie Ordines contulisse in Scripturis sacris referuntur. Soli siquidem Apostoli septem Diaconos constituerunt. Soli Paulus, & Barnabas per singulas Ecclesias Presbyteros ordinarunt. Paulus ipse Titum & Timotheum in Episcopos consecravit, quibus etiam præscribit quam annis annui doctus præditi esse debeant illi, qui ad istos Ordines sunt promovendi. Id ipsam constat ex Traditione. Synodus Alexandrina purgans S. Athanasium à schismine confecti apud Ischyram calicis, præbat Ischyram illum nunquam Presbyterum fuisse, quia à Constantino Episcopo, sed simpliciter Sacerdote ordinatus fuit. Hæc sententia Synodi probatio, ostendit fides Episcopos solum Ordinationem in Ministros esse. S. Epiphanius hæresin Aerum velut hæreticum refellit, eo quod Presbyteros Episcopis in potestate ordinandi cœquaret, asseritque Episcopos per ordinationem patres gignere. Presbyteros vero non nisi per Baptismum Ecclesie illos progenerare. S. Hieronymus Epist: xix. ait. *Quid facit excepta Ordinatione Episcopus, quod Presbyter non faciat?* quibus agnoscit Episcoporum singulare esse privilegium, ut lacrimas Ordinationes perficiant. Idem docent Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, atque ex perpetua Ecclesie præxi compertissimum est, illos qui Episcopi non erant, non quam hierarchicos Ordines contulisse, neque conferret. tunc, quod etiam Concilium Constantiense Can. 8. & 9. gelius



datur facultas etiam Diaconos ordinandi, vel est suppositum, vel exorbitans. Cum autem Diaconatus, à simplici Presbytero conferri nequeat, magis ipse Presbyterus à simplici Sacerdote dici nullatenus potest, nisi si illi esset discrimen inter Episcopos & simplices Sacerdotes, quod S. Hieronymus, & post ipsum omnes in eorum ponunt, quod soli Episcopi facias orationes confectas possint, non autem simplices Sacerdotes: quare cum ad praeferendum Chrysostomum, qui Episcopali characterem non erant considerati, aut essent Presbyteros ordinare, illi in orationibus tanquam irritae declaratae sunt, & iterum irritae.

*Quaeritur: Utrum Episcopi Haeretici, Schismatici, & Excommunicati, intrinsece, valide conferant Sacros Ordines?*

Episcopi Bonati tam veluti in validam ordinationem habuerunt Concilium Episcoporum Carthaginensis, ex eo quod factum esset à Felice Aptungitano Episcopo, quem tyrannum vocabant, insimulantes ipsum tempore persecutionis sacras Collices Paganis tradidisse, quocirca illi omnia primi, ordinationes ab Haeticis factas, nullas esse existit. Petrus Damiani nunciat existisse haereticos, & schismaticos Monachos, qui censabant, Sacramenta nulla esse ab eis collata, qui scilicet Simoniaci veluti erant. S. Bernardus etiam de Haeticis, qui Apostolicos se ambitiose nominabant, refert, illa eundem errorem persequantur. Notandum est, in eodem loco habuisse Wiclehium, & Joannem Hus, qui à Synodo Ecumenica Constantiensis propterea anathemate confixit.

Sed magis late et opinio Joannis Morini et aliorum Scriptorum, qui censet Ecclesiam quemadmodum Matrimonio certas apponere conditiones, ac impedimenta dimittenda, propter quod invalidum redditur Matrimonium Sacramentum, ito etiam potuisse apponere, & imponere potuisse sacris Ordinationibus certas quasdam conditiones, quoniam defectu huiusmodi sunt Ordinationes; unde etiam Ordinationes ab Episcopis Haeticis, Schismaticis, & Excommunicatis, intrinsece, excommunicatis collatae, nullae, & irritae sunt, quia non secundum praescriptas ab Ecclesia conditiones, & statutae leges, collatae fuerunt, verum his legibus pro certo tyrannum est, collatae ordinationes ab Episcopis Haeticis, Schismaticis, Simoniacis, ratas, & validas esse. Probatur etiam. Potestas ordinis, quae est effectus sacramentalis tenet per Sacramentum recepti, perpetuo manet, & planeque inalienabilis est. Sic potestas conferenda per anathemam in sacerdote nunquam amitti potest in quocumque

que crimen ille prolatur. Porro potestas conferendi sacros Ordines, Episcopis competit vi Ordinis, & characteris, nullo ergo crimine, sicut deleri character, ita O. lo, & potestas ipsi annexa amitti potest 2do idem evincitur auctoritate SS. Patrum & Conciliorum. S. Augustinus libro 2 contra Hæret. Parmenianum. Cap. 17. de Sacramento Episcopali, & Ordinis ait: *In Catholica Ecclesia utrumque non uult iterari*: & in libro de bono conu. cap. 24. loquens de sacralis Clerici, & a gratia loquitur, ait: *Manet tamen in illis Ordinatis sacramentum ordinationis*. Unde constans & perpetua omnium sententia, quemadmodum Baptismum, ita quoque Ordinem iterari non potest, sic statuit Concilium Carthaginense anno 250. celebratum. *Non liceat fieri rebaptisationes, & reordinationes, quod etiam in Carthensi plenaria Synodo videtur statutum* & etc. & Theoreticus Histor. re. l. 1. cap. 17. inquit *Iterari non potest, ut his fiat eadem iterum impositio*. Idem etiam Concilium Tridentinum declaravit Sess. 7. Can. 9. in Sacramento Baptismi, Ordinis, & Confirmationis, imprimi characterem, unde illa iterari nequeunt. Sessione vero 23. Can. 4. pronuntiavit. *Si quis iterum sit, per sacram ordinationem non imprimi characterem, vel eum qui sacerdos semel fuit, Laicam cursum fieri posse; anathema sit*. Quoniam igitur character Episcopalis, quemadmodum & Sacerdotalis indelebilis est, & ex eo profluens potestas inamissibilis, sicuti Sacerdos, quocumque tandem crimine infectus sit, vaideucharistiam consecrat, sic & Episcopus quisquis ille fuerit, valide ordinat.

Proposita veritas magis adhuc ex Ecclesiastica historia confirmatur. Synodus Nicæna I. Can. 8. Novatianis Episcopis non solum Schismaticis, sed & Hæreticis, si episcopato errore ad Ecclesiam veniant, suos gradus absque nova ordinatione seruari mandat. Pariter S. Athanasius in Synodo anno 325. habita, sanciri voluit, ut Episcopi Africanam, si eos perirent, etiam nova ordinatione recipiant. Ecclesia quoque Africana Donatistas Schismaticos, ad Catholicam Ecclesiam venientes, cum suis gradibus recipiat, qua de re extat Canon 18. in Synodo Africana celebrata, & ceteris sequentibus. *Faciunt, ut litteræ mittantur, ad fratres, & Coepiscopos nostros, quo noverint, habere Africanam magnam necessitatem propter Ecclesie pacem & unitatem, ut qui ex ipsis Donatistis Clerici ad Catholicam unitatem transire voluerint, in suis honoribus suscipiantur*.



*pianitur: Sed etiam ordinatos à Simoniacis Episcopis in suis gradibus relquerunt Romani Pontifices G. Iulius I. Honoratus, Gregorius Magnus, Clemens II apud Vaticanum in mani otu culo 6. Cap: 35. ita decernit: Ut quicunque à Simoniacis consecratus esset, in ipso ordinationis sue tempore non ignorans simoniacum, cui se obtulerat promittendum, quadriginta nunc dierum poenitentiam ageret, & sic in accepti ordinis officio ministraret Tandem S. Leo Magnus probavit Ordinationes Anatolii Patriarchæ Constantinopolitani, qui ejectione per summum sedis S. Romanæ, in eadem Constantinopolitanam intrusus fuerat Item ab Ecclesia Romana ut validæ probatæ sunt Ordinationes Petri Moggi Alexandrinæ Sedis invasoris, licet contra Ecclesiasticas sanctiones ab uno tantum Episcopo manus impositionem acceperat, ut constat ex Metrophane Joannes quoque 8. Romanus Pontifex Photii ordinationem ratam habuit, quamvis ille ejectione S. Ignatio in sedem Constantinopolitanam intrusus, ab uno solum gradato Episcopo Gregorio Syracusano ordinationem acceperat. Cum itaque Ecclesia semper Ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, Intrusis, & ceteris, ratas habuerit, ab iis ordinatos in suis gradibus recipisse propter bonum pacis, & multam Religionis utilitatem reliquerit, ordinationes illorum nunquam iteraverit & iterare prohibuerit: validæ igitur sunt. Hujus auctoritatis ratio fundamentalis hæc est quia fide certum est, neque fidem, neque probitatem in Ministro requiri, ut ipse valeat de conficiat Sacramenta, ac proinde fide certum est, ab Hæreticis, Schismaticis, & quibuscumque Ecclesiasticis etiam Ministris, rite confecta Sacramenta, valida esse.*

*Obijcies amor: Concilium Nicænum I. Can: 8. statuit ut venientes ad Catholicam unitatem Novatiani Ceterorumque hæreticorum manus impositione donati, sic maneat in Clero, per quam manus impositionem aliud intelligi nequit, nisi nova ordinationis. Eadem quoque Synodus, ordinationes à Hæreticis factas rescidit, ipsi quidem nomen & dignitatem Episcopii reliquit, sed usum abstulit, de ordinatis vero ab ipsis statutum, qui ab ipso constituti sunt, sanctiore ordinati confirmati, ad communionem admittantur, ea lege ut hanc rem quidem ac ministerium suum retineant, secundo tamen semper loco sint ab us omnibus, qui in unaquaque Provincia, & Ecclesia versantur Pariter Innocentius I. Episcopus 18 ad Alexandrum Episcopum ait: Arianos, ceterosque hujusmodi pestes, quia eorum Laicos conversos ad Dominum, sub-*



imagine pœnitentiæ fuscipimus, non videtur Clericos eorum  
 cum Sacerdoti, aut ministerii cuiuspiam fuscipere dignitate,  
 quoniam iis solum baptismum ratum esse permittimus. In  
 Ariam ergo ordinatis Clericis, solum Baptisma Innocenti-  
 us ratum esse agnoscit, Ordinationem proinde illorum ir-  
 ritam habuit. 2do: multæ Ordinationes, ab Intrasis, aut  
 Simoniacis Episcopis factæ, irritæ ac invalidæ declar-  
 unt. Sic Urbanus 9. a Gorbetto Ravennatensi qui sedem  
 Romanam usurpaverat, Innocentius 2. a Petro Leonis An-  
 tipapa Alexius 3. ab Octaviano pariter Antipapa, fa-  
 ctas Ordinationes, in Conciliis Piacentino, Lateranensi 2.  
 & 3. resciderunt. Item statutum & decretum fuit de  
 Ordinationibus ab Antipapa Constantino. Urbanus 2. Dai-  
 bertum quemdam à Nezelone Simoniaco Diaconum Ordina-  
 tum, rursus consecravit. Concilium Svesionense Odi-  
 nationes factas ab Ebbone Episcopo Remensi irritas de-  
 claravit. Pari modo Stephanus 6. & Sergius 3. Romani  
 Pontifices, Formosi Papæ Ordinationes irritas fecerunt,  
 & ab eo Ordinatos, iterum rursus Ordinarunt. Ultimo  
 cum Photius Patriarchatum Constantinopolitanum, ejecto  
 S. Ignatio invaserat, Concilium generale 7. Nicænum 2.  
 ab Hæresicopatu eum expulit, in quo (ut in decreto dici-  
 tur) relictus quidam Lupus in Christi orbe insulit, qui  
 mille tumultibus, & perturbationibus orbem terræ repl-  
 vit, juxta decreto damnamus, promulgantes, nunquam fu-  
 isse prius, aut nunc esse Episcopum, nec eos, qui in ali-  
 quo Sacerdotali gradu ab eo consecrati, vel promoti sunt,  
 manere in eo, ad quod proveci sunt. 3tio: Potest Ecce-  
 lesia quædam Matrimonii constituere impedimenta, ob quæ  
 ratum redditur Sacramentum. Ergo potest quoque ad  
 validitatem Ordinationum certas quædam apponere con-  
 ditiones, ne v.g. fiant ab Hæreticis, Schismaticis, Simonia-  
 cis, his itaque hæc servatis conditionibus, Ordinationes  
 irritæ ac nullæ sint.

Resp: ad unum: Canon Concilii Nicæni de illa ma-  
 nuum impositione loquitur, quam Clerici Novatiani in sua  
 hæresi, & schismatæ receperunt, qua jam donati fuerunt  
 ætequam ad unitatem Catholicam reverterentur. Hanc  
 itaque Concilium ratum, ac validam esse docuit, licet ab  
 Episcopis Hæreticis, ac Schismaticis collata fuerit, eo-que  
 in susceptis per illam gradibus, ac Ordinibus permanere  
 jubet, quia sic hoc est, ita ut sint in Clero. Hæc manere  
 præcipit. Atque ita prædictum Canonem veteres intel-  
 lexerunt. Patres Concilii Carthaginensis ita eum vertunt,

**& adoptant.** *Placuit eos Ordinatos sic manere in Clero*  
 & antiqua Canonica Synopsis apud Justellum ita habet  
 Canonem ponit: *Si qui Ordinati reperiantur, sint in e-*  
*dem Ordine Prohibentur ergo Atheni Patres Ordinatos*  
 & Novatians Epiſcopos ita factas, neque ad illa ad Can-  
 cam unitatem venerunt Clericos, novam Ordinationem  
 nequam indixerant

Neque etiam Nicæna Synodus Ordinationem, ut  
 leno facias irritas esse, & mandavit, siquidem ad eos Ordi-  
 natos, & constitutos Presbyteros, honorem & ministerium  
 suum retinere iussit, quamvis nomen eis levandum  
 ponit, & inferius collocat sic qui a Catholicis Epiſcopis  
 donati sunt, quare sanctior illa Ordinatio quam ipse  
 ferri disponit, non est iterata Ordinatio, sed semel ex-  
 dam benedictio, ut Officia, quæ in Schismate exercuerant  
 in Catholica unitate rite administrarent.

Idem vero Innocentius I. in Arianis Clericis, ad Ec-  
 clesiam Catholicam conversis solum baptismum ratum ag-  
 nit, scilicet quo ad iura per baptismum acquisita,  
 Laicos illos annuenciando, communem Latini ibi  
 tum reliquit, Ordinationem vero quam in hæresi re-  
 rant, non quidem quoad substantiam & characterem  
 quoad iura, ac privilegia ipsam consequentia, rata  
 agnovit quia illos Sacerdotio, & ministerio quæquam  
 voluit Licet si enim Ecclesia Orientalis, Africana,  
 & nonnullæ in Occidente, Hæreticæ, ac Schismaticæ  
 Ecclesiam Catholicam conversæ, in suis gradibus pri-  
 colatas sibi Ordinationes receperant, relinquerebant, Ec-  
 sia tamen Romana iuxta severitatem pristinae disci-  
 plinæ nunquam tales omnibus honoribus, iuribusque  
 num privaret Et hoc uni animo intendebat Innocen-  
 tius in ipso fonte suæ institutionis protulisse periculum  
*Arianorum Clerici non sunt suscipiendi in suis gra-*  
*Atque ipsa Synodus Nicæna I. ut habet S. Hiero-*  
*mus in suis Dogmæ contra Luciferianos, quæ propter*  
*rianam perniciem congregata sunt, Episcopus Arianus*  
*suis gradibus recepit, quod & Synodus Alexandrina*  
*S. Athanasio celebrata, hoc mandavit, atque illud de-*  
*to universus orbis se conformavit. Et S. Basiliius Epi-*  
*scopus Eucratias, cum ad Ecclesiam venissent, in gra-*  
 suo conservatos fuisse.

*Ad idem.* Ordinationes præulo Pontificum fuisse de-  
 cleratas nullas, non quo ad characterem, & potestatem

d'nis, sed quantum ad nomen & exercitium Ordinis, honorem abaque privilegio Ordinibus annexo. Daibertum ab Urbano 2. rursus Ordinatam fuisse sanctum esse multi censent. Incertum quoque est Nezelinem, qui Moguntinam sedem invaserat, fuisse Episcopum. Nihil ergo ex hoc facto concludi potest. Illi etiam qui ab Ebbone Episcopo deposito Ordinati sunt, suspensi quidem fuerunt ab exercitio suorum Ordinum, Ecclesiasticis gradibus per Svesvionense Concilium privati, sed eorum Ordinationes irritae non erant, quare Nicolaus I. Epistola sua 8. Idis xbris anno 800 scripta, mandavit, ut qui ab Ebbone Ordinati sunt, & postea etiam depositi fuerunt, suis gradibus restituerentur, hoc & factum est. Quod attinet Stephanum 6. & Sergium 7. qui Ordinatos à Formoso Papa iterum Ordinarunt, Nunquam a maiori exemplum sumendum est, & factum nuppiam pro argumento ferre nequit. Porro Stephanus 6. & Sergius 7. hominum scelestissimi erant, non est ergo mirum, quod hoc execrabile scelus attentarent. De Ordinatione quoque Papii & ab eo Ordinatis, semper omnes tui in Ecclesia Graeca, tum in Latina existimant illas validas, sed illicitas fuisse. Photium & ab ipsi Ordinatos honore, quibus, privilegiis solent à Concilio sicto generali privatos habere, sed à Joanne 8. consentientibus Patriarchis Alexandrino, Antiocheno, Hierosolymitano, restitutos.

*Ad 3tum.* Dispar est ratio. Potestas siquidem Ordinandi est essentialiter, & inseparabiliter conjuncta cum Episcopali characterē, quemadmodum potestas consecrandi Eucharistiam, est connexa cum characterē Ordinis Sacerdotis. Et quemadmodum Sacerdos licet haereticus, Schismaticus, valet tamen Cornus Christi continere, ita quoque Episcopus qualicumque hie sit, valide Ordinat. At Matrimonium ut ratum habetur, necessario debet esse contractus validus. Hic autem Ecclesiasticæ potestati talis non. Potest ergo Ecclesia certas quidem exigere conditiones, quas si desint, contractus matrimonialis nullus sit, et eo ipso nullum Matrimonium. Stant enim in.

*Quaeres 2us: Qui possunt Ordinari?*

*Resp.* Vetustissimi fuit error, quem priores Ecclesiae haeculis intabantur multi Haeretici, qui d'nonne immores neque, ac viri ad sacra Altaria torquenda munia, rite admi possunt, unde sacram Ordinationem a Nobis, nonne contrarium erat & tales erant Marcolian. Montanus & tandem Constantini. Contra istiusmodi Haeticos scripsit

serunt, illorumque errorem impugnarunt S. Irenæus, Tertullianus, SS. Epiphanius & Augustinus. Est inter Theologos controversia de Infantibus, de invitis, & reluctatibus, utrum his Ordines Ecclesiastici conferri possint. Ita

1<sup>mo</sup>. Solus homo, isque baptisatus, Ordines sacros Ecclesiasticos, suscipere potest, quia solis hominibus istas Ordinum à Christo tradita est, solis siquidem hominibus dictum est Lucæ Cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem* Joan: Cap 20 *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis* Math: Cap 28. *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos*: quare Apostolus Epist. ad Hebr. Cap: 5. ait: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, hominibus constituitur in us, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis*. Solus ergo homo sacros Ordines promoveri potest, & is præterea improprie baptisatus esse debet. Quod edocemur ex ratione quam Eugenius 4. affert in Decreto suo pro Armenis edito, sic ait: *Primum omnium Sacramentorum locum tenet sacramentum baptisma, quod vitæ spiritualis janua est, per ipsam enim membra Christi, ac de corpore efficiuntur Ecclesie*. Porro si janua est baptismum & primum omnium Sacramentorum, alia sine ipso suscipi nequeunt, & nihil proderit. Et quia non nisi per Baptisma, Ecclesie inseri quis potest, certe non nisi Baptismo suscepto inter nobiliora Ecclesie membra, quales sunt Clerici, adscribi potest. Item constat ex Epist. Innocenti 6. ad Episcopum Ferrariensem inserta est Juri Canonico in 3. Decret. tituli 43. *Veni de Presbytero non Baptisato* ubi sic ait: *In Concilio Constantinensi Compendium legitur constitutum, quod si quis in Presbyteratu Ordinatus deprehenderit se non esse Baptisatum, Baptisetur, & iterum Ordinetur*, quia scilicet non Baptisato collata Ordinatio nulla erat. Ideo quoque Concilium Nicænum Can: 19. Pauli Samosatani Sectatores, qui Christiani formam corruperant, ad Ecclesiam Catholicam redeuntes, si Clerici erant, per novum Baptisma recitandos, & iterum Ordinandos esse statuit, & cum Petrus 1<sup>us</sup> Patriarcha Antiochenus, Eutychiana labe fœdatus, quædam Xanaiam nondum sacro Baptismate ablitum, prescopum consecrasset, ipsius Ordinatio ab omnibus tamquam irrita habita est.

2<sup>do</sup> Verisimile est, Ordinationem quæ Infantibus ad usum rationis daretur, non solum illicitam, sed etiam invalidam esse. Quia ad quodlibet suscipiendum Sacramentum requiritur propria suscipientis voluntas. atque

intendit

intentio, si fuerit adultus, aut saltem voluntas ac intentio Ecclesiae si sit parvulus rationis usque carens. Porro si infantulus Ordinetur, nec ille habet propriae voluntatis intentionem suscipiendi Ordinem, quia rationis usu caret, neque ipsius intentionem supplet Ecclesia: ubi siquidem ab Ecclesia decusum est, posse infantulos Ordinari, quemadmodum decusum ab illa fuit, ut infantes possent & deberent Baptizari, qui proinde ex publica Ecclesiae fide & intentione Baptizantur. Valide itaque infantes adhuc rationis usum non consecuti Ordinem suscipere nequeunt. Verumtamen nonnulla suppetunt in antiquitate monumenta ex quibus constat olim infantulos etiam, & pueros ordinatos fuisse. Sic S. Felix Nolanus, ut scribit Paulinus. *Et primis factor fuerunt in annis.* Victor Vitensis libro 5. Cap. 9. scribit, in Vandalica persecutione in exilium pulsi esse multos, inter quos quamplurimi erant Lectores infantuli. Cyrillus Scythopolitanus in vita Abbatis Euthymii narrat, ipsum Baptizatum fuisse, Clericum factum, Lectoremque Ordinatam, cum nonnisi triennis esset. Ex Concilio etiam Toletano 2. patet hanc fuisse illius aevi consuetudinem, quod Parentes infantulos suos muneri Clericatus manciparent, quod etiam constat ex Concilio Carthaginensi 3. nec non ex Epistolis Synodici, & Zozyimi Romanorum Pontificum, sed & de Eugenio I. qui anno 652. Romanus Pontifex creatus est, liber Romanorum Pontificum scribit, quod Clericus fuerit ab incunabulis. Quare Thomas, & Bonaventura & cum ipsis non ignobiles Theologi putant, infantibus etiam posse sacros Ordines conferri, hanc rem adiacunt rationem, quod ut Sacramenta recipiant characterem ab infantibus valide recipiant, non illi in his positum requirant actum, ideoque valide Baptizantur, ratumque est illis collatum Confirmatio Sacramentum. Cum itaque & Sacramentum Ordinis pariter characterem imprimat, & ipsum Infantulis valide conferri potest.

3<sup>ta</sup>: Invitis autem, & prorsus reluctantibus valide Ordines conferri nequeunt. Et id videtur decusum esse Innocentio 3. Capite *Maiores* ubi reicitur illorum opinio, qui docuerunt quod Sacramenta quae per se sunt inchoata, ut Baptismus, & Ordo ceteraque similia, non solum dormientibus, & amentibus, sed invitis & contrariis, etsi non quantum ad rem, quantum tamen ad characterem conferuntur, quia nimirum opemione rejecta, statuitur, quod ille, qui nunquam consentit, sed penitus con-

*contradixit, nec rem, nec characterem suscipit Sacramen-*  
*ti.* Et quamquam nonnulli Sancti inviti ad Sacros Or-  
dines rapti fuisse scribantur, hi tamen non simpliciter, ac  
absolute inviti fuerunt, sed ex modestia, humilitate, ac  
reverentia sacri Ministerii, propriæ infirmitatis con-  
suetudinem refugiebant, cui tandem ex obedientia se  
subponebant, ita S. Augustinus Epist: 173. ad Donatum.  
*Multis ut Episcopatum suscipiant, tenentur inviti, per-  
cuntur, includuntur, custodiuntur, patienturque quæ nolunt  
donec adsit eis voluntas suscipiendi operis boni.* Novit  
enim illi æqualis periculi esse munus Sacerdotale, ac  
Episcopale ambire, usurpare, Deo non vocante, ac illud  
Deo invitante, pertineat detrectare.

*Quæres 2<sup>o</sup>: Quid ergo de Mulieribus sentiendum est,  
possuntne ipsis sacri Ordines conferri?*

*Resp.* Mulieres, sacre Ordinationis prorsus incapar-  
es sunt. Et id constat ex consensu universæ Ecclesiæ  
quæ Marcionianos, Montanistas, Collyridianos semper ex-  
ecrata est, tanquam hæreticos, quod fœminas Ordinarent.  
Sed neque in statu legis naturæ, neque in statu legi-  
s Moysæ, ulla unquam fœmina sacris Altaribus alioquin  
fuit, magis id quoque dedecet statum legis Evangi-  
licæ perfectiorem. Merito itaque S. Epiphanius hære-  
si 76 sic inquit. *Ex quo mundus creatus est, apud  
Religionis cultores, nulla unquam mulier Sacerdotio  
creata est.* Certo habuit omni sæculo Religio Christiana Mu-  
lieres insigni sanctitate præditas, nec unquam timen-  
dum est, de sacris Ordinibus alicui conferendis. Et si  
quæ mulier amplissimam Sacerdotii dignitatem promerita  
fisset, ea procul dubio extitisset B. Virgo Maria, quæ  
fuit, nec futura erit unquam sanctior, aut nobilior creatu-  
ra, & ipsa tamen nec a Christo, nec ab Apostolis sacer-  
dotio donata fuit.

Et vero Apostolus Paulus, Mulieres expresse exor-  
dit, & amonet à ministeriis sacris. Namque Epist. 1.  
ad Timotheum Cap. 2. præcipit Mulieribus ut in silentio dis-  
cant cum omni subiectione, nec ipsis permittit ut do-  
minentur viris, aut doceant. *Mulier in silentio discat  
cum omni subiectione.* Docere autem mulieri non per-  
mittitur, sed esse in silentio & 1 ad Corinthios Cap. 14. ait. *Mu-  
lieres in Ecclesia taceant, non enim permittitur eis loqui  
sed subditas esse, sicut & lex dicit.* Si quis autem  
tamen docere, domi viros suos interrogent, turpe est enim  
mulieri loqui in Ecclesia. Si ergo Apostolus nunciat

etiam in Ecclesia prohibuit, quanto magis à sacri-  
ficio, aliisque ministeriis in Ecclesia peregerunt eas prohi-  
bit. Si viros docere non poterant, sed nos semper suae ec-  
clesiae privatum nuntius domi ipsos interrogare poterant,  
magis sacerdoti in Ecclesiis fungi debebant.

*Chytrus amo.* Sapius in Conciliis & SS. Patribus occurrunt nomina *Episcopos & Presbyteros*, Dacomisarum, &c. frequenterque sunt in Ecclesia non Orientali, tum in tantis, easque Ordinem consecuisse, SS. Patres & sancta Concilia testantur. Zide in veteri, & in novo Testamento Deus numerantur ecclesiarum fœderum prophetarum. Quod magis patet Ecclesia in concilio Sacramentum. Quod Paulus Epist. ad Galatas Cap. I. inquit. *Quamquam non sitis in Christo, & tamen in baptismo non estis, neque in Christo, non per baptismum, neque iterum, non estis fœderis, neque fœderis, non per baptismum, neque iterum, non estis fœderis, neque fœderis.* Hec, juxta Apostolum, tum in fœderis, post recessum Baptisma, ad sacros Ordines manere ius habent.

*Resp: ad amum? Episcopos, & Presbyteros nihil a-  
liud fuisse quam xores illorum, qui ad Episcopatum, vel  
Presbyterium in i. unguent. & quod esse a mu. tra. an-  
gelat. am. so. ex. p. voto. So. in Concilio Trionensi  
anno 567. h. to. Can. 13. de. m. Episcopum Episco-  
pum non hab. tem. r. u. a. f. q. u. a. t. a. m. u. l. e. r. u. m. & in  
Concilio Antiocheno Can. 17. de. m. Non licet Pre-  
sbytero post n. o. p. r. a. B. e. n. e. d. i. c. t. i. o. n. e. m. l. e. c. t. o. c. u. m. l. i-  
x. o. r. e. s. u. a. d. o. r. m. i. r. e.*

[illegible]



darum mulierum obsequia deputabantur, non veram illam & Sacramentalem ordinationem, sed nonnullam caeremonialem benedictionem accipiebant.

*Ad 2dum:* De illis dona sua distribuit pro liberrima voluntate, Sacramenta certis personis destinavit, haec non aliis illa conferri, & ministrari possunt. Et id non edocet perpetua Ecclesiae praxis. Scopus autem Aristoteli est, ostendere in his quas ad salutem spectant, a Deum nullam esse distinctionem nationis, sexus, & conditionis, sed omnes velut filios ab ipso reputari. Illud ibidem subdit: *Omnes enim filii Dei estis per filium, qui est in Christo Jesu*, inde vero nemo colligere potest, viros & mulieres æquale jus ad sacra ministeria habere.

*Quæres 2o:* *Quis sunt effectus Sacramenti Ordinis?*

*Resp:* Tres præcipui sunt Sacramenti Ordinis effectus.

1. qui sacro Ordine decoratur, potestatem recipit munera exercendi, quæ Ordini suo annexa sunt, & quæ alii predicto Ordine non insigniti, exercere non valent.
2. confert gratiam sanctificantem, cum speciali iure ad a totales gratias, & auxilia necessaria, & proportionata officii ac ministerii, quæ exhibet Ordini sunt annexa. Et id etiam evincitur ex Ecclesiae precibus. Nam iuxta Gæcorum Echeologio, exorat Pontifex, ut qui ad Presbyterii gradum evehitur, dono Spiritus Sancti repleatur, ut incubitate sancto Altari assistendo, dignus fiat sanctum Evangelium annuntiare, & hostias spirituales offerre. Haec vero similia, & omnino consona, in Romano Pontificis reperuntur. Unde S. Gregorius Nazænus Orat: in Christi Baptismum, hominem sacro Ordine initiatum dicit *visibili quadam vi, ac gratia, invisibilem animam melius transformatam gerere*. 3. tandem imprimunt characterem, indelebilem scilicet notam, qua ordinatus a ceteris fidelibus secernitur, & distinguitur. Atque hæc Concilio Trident: Sess: 23. Can: 4. expressè definita, & declarata sunt his verbis: *Si quis dixerit, per sacramentum ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac prout legitur scriptura Episcopus dicere: Accipe Spiritum sanctum, aut per eam non imprimi characterem, vel eum qui semel sacerdos fuit, laicum rursus fieri posse, anathema sit*. Atque exinde necessario consequitur Sacramentum Ordinis semel rite collatum iterari non posse. Certe idem Concilium Sess: 6. Can: 9. postquam definierat, in tribus Sacramentis Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine imprimi indelebilem characterem, inde deducit, ea iterari non posse.



posse, quare in Canonibus qui Apostolici dicuntur legimus  
 Can. 68. *Si quis Episcopus, vel Presbyter, Diaconus, se-*  
*cundam ordinationem ab alio percipit, deponatur, & ipse,*  
*qui ordinavit: & Auctor libri de Christi oceribus ordina-*  
*tionis sic ait. Nemo sacros ordinis semel datos iterum reno-*  
*uat, quia contumelia esset spiritui sancto, si evacuari pos-*  
*set, quod ille sanctificat.* At nemo melius hanc doctri-  
 nam Catholicam defendit, munivit, atque illustravit, quam  
 magnus Augustinus libro 2. contra Epist. Parmen. Cap:  
 27. ubi tandem de Baptismo & Ordine instituens sermo-  
 nem, ait: *Utrumque Sacramentum est, & quodam conse-*  
*cratione utrumque homini datur, illud cum baptisatur, istud*  
*cum ordinatur, ideoque in Catholica Ecclesia utrum-*  
*que non licet iterari.*

*At inques.* Quid ergo dicendum est ad tot exem-  
 pla, quæ in Historia Ecclesiastica occurrunt, factarum  
 reordinationum, cum priores irritæ, ac nullæ declaratæ  
 fuerint.

*Resp:* Illæ reordinationes non erant quoad substan-  
 tiam veteræ Sacrorum Ordinum iteratæ collationes, quam-  
 vis priores Ordinationes dicantur irritæ, casæ, nullasque  
 habere vires, atque sic ordinatos nihil habere, nihil acci-  
 dere. Isthæc enim omnia intelligi debent de sola execu-  
 tione functionum receptorum Ordinum, a quibus, con-  
 tra Ecclesiasticas inhibitiones ordinati, suspendebantur.  
 Hæc potestas de se ordinata ad sacras functiones (beati-  
 tudas, quando ligata, & impedita est, ne executioni man-  
 datur, nulla & casus esse censetur, & dum iterum solvi-  
 tur, executioni mandari permittitur, quæ de novo conferri  
 reputatur, unde etiam cum ab eodem suspensus, libera fun-  
 ctionem suscepti Ordinis executioni restituebatur, iidem fer-  
 vens exteriores usurpabantur ritus, qui in ipsa Ordinatione  
 adhibiti sunt, & hi quia imaginem Ordinationis adum-  
 brabant, quasi reordinationes visæ sunt, cum tamen non  
 essent exterior quædam cæremonia fuerint, ab Ecclesia  
 præscripta, & usurpata. Sic etiam ab hæresi ad Eccle-  
 siam catholicam redeuntes, per manuum impositionem,  
 & chrismatis unctionem recipiebantur, quæ Confirmatio-  
 nis Sacramentum adumbrabant, non erant tamen iterata  
 Confirmationis collatio, sed pura Ecclesiastica cæremoni-  
 a.

ARTICULUS 2<sup>us</sup>*De variis Ordinis Speciebus.**Quæres 1<sup>mo</sup>. Quot, & quæplices sint Ordines?*

*Resp.* Septem in Ecclesia Catholica numerantur Ordines, v. l. hec: Presbyteratus, Diaconatus, Subdiaconatus, Acolythorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ovariorum. Hæc omnes quæ collatae sunt omnium Ordinum, atque hæc omnes recipiuntur, id est inter hec Ordines non numeratur, utjote omnium nobilior, ac instatior, ideo & Concilium Trident. Sess. 25. Can. 4. claravit: *Patres ceteros Religiosos gradus, & quæ qui in Apostolorum locum successerunt, ad Hierarchicum ordinem pertinere pertinere, veras tamen Odo est de si et eadem illi adiungantur elicitur, octo in Ecclesia Ordines. Hi autem Ordines dividentur sacros, & non sacros, maiores, & minores. Porro etiam Ordines sacri sunt, atque ita antiquitus a ad Græcos & Latinos principaliter, & deinde tam modo, & in manes Ordines vocantur. Episcopatus, Presbyteratus, Diaconatus. Ab acolytho etiam Subdiaconatus, maioribus, ac Ordines Subdiaconatus ad numeratur. Minores vero non in hi Ordines sunt, Acolythorum, Exorcistarum, eorum, & Ovariorum.*

*Quæres 2<sup>do</sup>. Utrum istiusmodi Ordines antiquæ traditionis?*

*Resp.* Cum numer in Ordinum in Ecclesia recitatur Lutheris, & Calvinus coarguere ceperant, eos Concilium Tridentinum Sess. 25. Can. 2. sic posuisset. *Si quisixerit, præter Sacerdotium, non esse in Ecclesia Catholica alios Ordines, & maiores, & minores, per quos per gradus quosdam in Sacerdotium traditur, anathematizabitur.* & Capit. 2. eiusdem locutus, tam si perspicue clarat. *Cum Divina res sit, tam sancti Sacerdotium, consentaneum fuit, quo dignus, & majoris generatione exerceri possit, ut in Ecclesia ordinati sunt, & diversis essent Ministri in ecclesia qui Sacerdotio ex officio deberent uti distributi, quisquam clericali tonsura insigniti essent, per quos maiores ascenderent. Nam non solum de Sacerdotio sed & de Diaconis sacre litteræ apertam mentionem*

ant. & quæ maxime in illorum ordinatione attendenda sunt. gratissimis verbis docent, & ab ipso Ecclesie instituto sequentium Ordinum nomina, atque uniuscuiusque eorum propria ministeria. Subdiaconi, scilicet, Acolythi, Exorcistæ, Lectoris, & Ostiarii, in usu fuisse cognoscuntur. Iudicio itaque Concilii I. identum septem Ordines in Ecclesia recepti, primæque sunt traditionis, quod etiam inde constat, quia Cornelius Romanus Pontifex anno 257 electus, in Epistola ad Fabium Antiochenum Episcopum, testatur suo tempore Romæ fuisse Presbyteros 44 Diaconos septem, totidemque Subdiaconos, Acolythos 42. Exorcistas, & Lectores, cum Ostiariis 52. Pariter eos omnes recenset Concilium Carthaginense 4. anno 399. celebratum, & S. Ignatius Martyr, qui anno 107 obiit in Asia ad Antiochenes, plures refert Ordines, atque Sacramentarium S. Gregorii Magni illos enumerat, quæ in apud Græcos, & Orientales aliter se res habent. Presbyteratum scilicet, Presbyteratum, Diaconatum, Subdiaconatum, & Lectoratum quos autem tres, Acolythorum, Exorcistarum, & Ostiariarum ad Lectoris munus reducit, et in ipsius ordinatione includunt.

Obiit S. Hieronymus, Optatus Milevitanus & alii non tantum describunt Ordines, Episcoporum, Presbyterorum, Ministrorum, seu Diaconorum. Multi autem antiquissimi auctores, Ordines etiam Cantorum, & Fossarii statuunt, quibus cura erat canendi in Ecclesia, & arborum replendi. Tandem Innocentius 3. in Epistola Archiepiscopo Rothomagensi, per primam tonsuram Ordinem Clericalem conferri dicit. Tandem Episcopatum merito Odo a ceteris distinctus esse putatur, quate Cornelius ac Gregorius Magnus Romani Pontifices, atque Concilium Carthaginense 4. in locis supra adductis, Episcopatum tamquam Ordinem à ceteris distinctum putant. Non ergo septem, quemadmodum Concilium Tridentinum statuerat, sed vel plures, vel pauciores Ordines sunt.

Resp. S. Hieronymus, Optatus, & alii Auctores, sequentium Ordinum numerum non inveniunt, quia dum Episcoporum, Presbyterorum, ac Ministrorum ordines recensent, per Ministros non Diaconos tantum, sed & ceteros Ministros designant, quod & inde evincitur, quod præterque illorum auctorum, præter Episcopatum, Presbyteratum, ac Diaconatum, ceterorum etiam Ministrorum nomina recensuerant. Cantores autem & Fossarii non con-

stituēbant aliquos distinctos Ordines, nequē enim in antiquis Ritualibus libris pro ipsis singulares ordinationis leguntur formæ, quemadmodum pro aliis præscribuntur. Iam sunt denominationes Officiorum, qui Clericis imponebantur, & quidem Positorum munus, in pænam illis Clericis imponebatur, qui publicæ Pænitentiæ erant subiecti, ut patet ex Concilio Carthaginensi 4. Prima quoque tonsura non est Ordo, sed prævia ad Ordines dispositio. Quia tamen tonsurati annumerantur Clericis, & per criminem generaliter & late acceptus, statim Clericorum intelligitur, ideo Innocentius affirmat: per tonsuram dari Ordinem, non quidem aliquem particularem ac specialem, sed generalem, qui omnibus Clericis communis est, certus quē designat statum, quo Clerici non inter se, sed quod Laici secedunt. Neque dubium, Episcopatum esse Ordinem & quidem omnibus excellentiorem, ac præstantiorem, & merito à Patribus, & Conciliis inter Ordines primo loco ponitur; Concilium autem Tridentinum cum inuenit non nisi errorem Lutheranorum ac Calvinistarum perstringere, qui septennarium ordinum numerum in Ecclesia usitatum, impia decurtabant, septenarii in illis non erum definiti, an vero plures essent, utrum Episcopatus Ordo esset à Presbyteratu distinctus, intactum reliquit, quare qui plures quam septem esse in Ecclesia Ordines propugnant, nullum Concilio Tridentino præiudicium afferunt.

*Quæres 3tio Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura, & charactere à Presbyteratu distinctum?*

*Resp:* Sunt Theologi qui putant, Episcopatum esse non nisi Sacerdotalis characteris perfectionem, complementum, & ad altiora officia extensionem, quare canonici ipsi, Episcopatum non esse ordinem à Presbyteratu distinctum. Sed verior, fundatior, & communior sententia est, Episcopatum esse verum Ordinem, verumque Sacramentum, natura & charactere à Presbyteratu distinctum. Eumvero nihil deest Episcopatui ex his omnibus, quæ ad constituendum verum Sacramentum requiruntur. Namque 1. Divinæ est institutionis, quæ ut docet Paulus Actuum cap. 20. *Posuit Spiritus Sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei*, 2. gratiam confert, ut plures apostolus testatur in suis Epistolis ad Timotheum, quem etiam admonet ut non negligat gratiam, quam in sua ordinatione acceperat per manuum impositionem. 3. Characterem

quoque imprimit, ac propterea iterari nequit. Verum ergo est Sacramentum Ordinis a Præbyteratu distinctus. Certo Episcopus orationis habet suam per se materiam & formam, & socialem confert potestatem, videlicet alios sive Episcopos, sive Præbyteros consecrandi. Hinc præclare Epiphanius lætensis 75 sic inquit *Episcoporum Ordo ad gignendos Patres præcipue pertinet. Illius enim est Patrum in hoc sua propagatio, alter cum Patres non possit, filios generatus lotione prolucit.* Hæc itaque causa probant Episcopatum esse Ordinem à Præbyteratu omnino distinctum, verumque Sacramentum, atque id ex libris Ritibus antiquissimis Græcis & Latinis confirmatur, in quibus distinctum alia præscribitur consecratio Episcoporum, & alia Ordinatio Præbyterorum.

Et vero quemadmodum Præbyteratus non est solum extensio ordinis terti Diacognatus, sed est Ordo etiam character a Diaconatu distinctus, ita pariter & Episcopatus non est pura Præbyterialis characteris amplatio, sed est Ordo novus, characteris, ac potestate a Præbyteratu distinctus.

*Quæres 4to. Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Præbyteris superiores potestate ordinis, & jurisdictione?*

Respondeo Ita est. Et hæc expresse definivit Concilium Tridentinum sess. 23 Can. 7. his verbis: *Si quis dixerit, Episcopos non esse Præbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eam quam habent, esse cum Præbyteris communem, anathema sit.* atque id constat ex perpetuo Ecclesie Græcæ & Latinæ consensu, & ubi primus Aetius hæresarcha, adversus præcedentiam Episcopatum supra Præbyteros, insurrexit, ab omni Ecclesia damnatus est. Et vero certum, & indubitatum est, Auctoritas Imperatores fuisse bonare & auctoritate, cæteris Christi Discipulis. Illos enim præ cæteris Christus elegit, super nam in Ecclesia potestatem dedidit, cum pari potestate eos in mundum mittens, sicut ipse à Patre missus fuerat Joan. Cap. 20. quare eis tantum apostolice promissorati, quod supra sedes duodecim essent mundum regaturi. Porro omnibus sententibus Ecclesie Patribus, Episcopi sunt Apostolorum successores, Præbyteri vero cæteri Discipulis succedunt. Igitur Episcopi sunt Ordinis, & jurisdictionis potestate Præbyteris superiores.

*Quæres 5to. Quæ sit materia, & forma Episcopatus?*

Resp. Omnes conveniunt Theologi, impositionem manuum, cum adjuncta ei oratione, esse materiam, & formam.

mam Episcopatus essentiam, at his nonnulli addunt  
tamquam partem materiam essentialem, ex auctoritate  
dicti Evangeliorum, supra eorum Ordinandis Ep  
& verba ista: *Accipe Spiritum Sanctum*, partem  
essentialem esse, ad vero hæc ad partes dimittan-  
tes revocant. Nihil autem hic nite ad  
dum proponit, hoc enim certum est, nec in scrip-  
turis, nec in Ecclesiasticis monumentis tum pri-  
mæ ætatis occurrere mentionem hujus Codicis Evan-  
gelii supra Cervicem ordinandi expositi, neque  
verbum: *Accipe Spiritum Sanctum*, & quamvis  
fœderis temporibus hoc merito fiat, accedunt  
est, an istum in ritum ad essentiam Episcopalis ordi-  
nationis pertinere debeat, an non quasi ad integritatem  
requiratur. Hæc in prædictis ritibus in Ponticali  
manu præscriptis, ex ætate conservari debent.

*Quæstio. Quis sit Episcopatus Ordinationis Ma-  
ster?*

*Resp: Esse Episcopos.* Cum enim simplex *Præb-*  
*ter* ex consensu concelione, neque Diaconatum,  
Præbiteratum conferre possit, inde manifeste con-  
stat magis enim Episcopus nec conferre non potest. Si  
Episcopi sunt Monachi Episcopi, qui ordinant. Part  
tial Concilium Nicænum in Can. 4. ut *Episcopus*  
*in quo loco curibus qui sunt in Provincia*  
*ordinetur, si autem hoc difficile fuerit aut propter*  
*tem necessitatem, aut propter itineris longitudo-*  
*bus tamen cunctis in iis qui convenientibus or-*  
*celitur.* Id usum deinceps Concilia Ant  
Can. 10. & Sacerdotie Can. 7. atque hic semper  
Ecclesiæ usis. An vero priores un Episcopi ita  
nationem Episcopos, hæc nec potest, ut aliter Episcopi  
colatus nullus sit, non consentiant Theologi. A  
mant magis esse Episcopatum nisi a pluribus  
Episcopis, & id videtur innuere Concilium  
chemum, quod aperte pronuntiat: *aliter quam per*  
*factam Episcopi ordinationem non valere.* An ne-  
duntque ab uno etiam Episcopo factam Episcopi  
nationem, non esse quidem legitimam, & Canon  
sed tamen validam. Quia omnes Episcopi eundem  
nia habent characterem, eandemque potestatem, quæ  
plurium collectione, non argetur, ex eorum diffi-  
non immutatur. Quod ergo plures simul possint, id  
potest & unus. Et in Synodo Carthaginiensi 4. Can.  
dicebat



locum post Episcopatum teneat, & ad illam ceteri inferiores Ordines adrauratur, consequens est, Præbyteratum esse Sacramentum. Et id docet Concilium Tridentinum Sess: 27. Can: 1. his verbis: *Si quis dixerit non esse in solo Testamento Sacramentum tantum, & æternum, vel non esse potestatem recipiendi, & offerendi verum corpus, & sanguinem, & omnia, & potestatem remittendi, & retinendi, & ligandi, & solvendi, & nudius, nisi rimum per hanc Rescriptam, & omnia sit Sacramentum, ipse non est sacerdos, & ad illam ad illam maiorem prædicandi Evangelium, sed miram, ac ineffabilem habet à Christo sibi concessam potestatem consecrandi ac offerendi Corpus & Sanguinem illius, & omnia facultatem remittendi, atque retinendi peccata. Et ergo verum Sacramentum.*

Porro materia Præbyteratus est impositio manuum forma vero annexa eidem oratio, & hæc sunt huius Sacramento essentialia, cetera vero utpote Instrumentorum porrectio, pronuntiatio illorum verborum *Accipe Spiritum Sanctum* ad integritatem duntaxat illius & claritatem Præbyteratus potestatis designationem pertinent. Sed cum Episcopus ordinando Præbyterum, & manus imponat, quæstio evasculat quæ ex illis tribus materia impositio habenda est pro materia essentiali. Non enim potest observare in Pontificatu Romano ritibus expressam pronuntiationem Ordinationis. Episcopus manus imponit præbyteratui, nihil dicit, neque in antiquis Ritibus, & in istis neque apud Græcos est in usu. Non etiam præbyterum iam ordinatum leppunt Præbyterum, qui una cum Episcopo consecraverat Corpus, & Sanguinem Christi, ne ipsa usque ad sæculum nonum continetur in libris Ritibus, mentionem illius nullus eorum fecit, qui de sacris Ordinibus pertractarunt. Sola ergo materia ratio, quæ in Pontificatu Romano ordine secundario censetur, & ad adiunctam habet orationem, cum manus extenditur, & recitari solitam, videtur esse materia Præbyteratus essentialis.

*Quæres 2do. An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum?*

*Resp:* Diaconatus est Ordo sacer, verumque Sacramentum. Primos namque Diaconos statim Apostoli in Actibus ca: 6. ordinarunt orando, & mandata imponendo, atque hæc ipsa oratio, ac mandata, aliis non erat quædam gratiæ divinæ invocatio, quare etiam Stephanus in Actibus

Diaconus





duram curam, mensarumque servitium, ad id ne  
minime opus esset inquirere viros boni testimonii,  
*Spiritu Sancto, & sapientia*, sed ad sacra ministrum  
per predicationem, sacra mensarum servitium  
que præparanda erant, unde St. Paulus, &  
Ius, Deum & hominem & Evangelium docuisse, &  
Judæis disputasse leguntur. Quare Apostoli in disci-  
pulis Ignatius Al. Myr in Epistola ad Romanos athena-  
conos non ciborum ac potuum ministros esse sed Ecclē-  
siae Dei, ac veteris in Ierusalē & in Hierosolymis  
est enim: *Ordo Diaconos ad servitium Iesu Christo*  
*Ministros, omni modo omnibus servire non solum*  
*& potum ministri sunt, sed Ecclesie Dei*  
Dac natus. Præbiteratus, atque presbiteratus verè  
sacramenta sunt, non tamen quia quilibet in Sa-  
cro sunt, quia hæc tria quamvis specie diversa, &  
tamen generis sunt, ac proinde unum genere esse  
Ordinis Sacramentum.

*Quæres enim Quæ sit Mater, ac form. Dn.*

*Resp.* Materia Diaconatus est in ipso ordi-  
nate forma vero oratio quæ ei adjuncta est. Sicut  
apud Latinos & Græcos semper in ordinatione Dia-  
coni, recitata fuit, & apud Græcos præter hoc, & orationem  
num & orationem, nihil est quod materia, &  
rationem habere possit. Ceteri ergo ritus qui in  
ordinum ordinatione adhibentur, ac integritatem Or-  
dinis pertinerent, non ad illius essentiam, sed  
illius vestigia, non ad illius essentiam, sed  
Romano, sive in Sacramentalibus Gregorii Magni, sive  
alio Ritibus, sive in libro de ecclesiasticis scriptis.

*Quæres item Quæ sit Subdiaconatus, quæ  
antiquitas & an sit Sacramentum?*

*Resp.* Si non nunc spectemus, Subdiaconatus non est  
Subdiaconus, si res vero consideretur, Subdiaconus est  
qui Diacono solemniter ministranti inservit. Nomen autem  
Subdiaconi apud Latinos Antiquissimum primo memoratur apud  
S. Cyprianum in Epistola ad Pontificem Iulianum  
30 & auctor de rebus Græcis Subdiaconus vocatur  
diaconus, & illorum mentio occurrit in Concilio  
ceno, libro 8. Constituta Apostoli: apud Hieronymum  
positione fidei, & quam plurimis aliis seq.  
Sed hunc ordinem non esse Sacramentum, in  
Theolog. non tenet. Quia in Sacra Scriptura Sub-  
diaconus vestigium nullum est. Concilium Catholicum



impositam Maiorum Ordinum Clericis continentiae legem alias frustra reprehenderet eos, qui n. d. iam legem pre-  
fregissent, quam etiam renovit, confirmat, minaturque  
gravissimas pœnas, illam non observantibus, quæ omnia  
recitat, & legem continentæ urget Innocentius I. in 1.  
Epistula 3. ad Exuperium Episcopum Tolosanum scripta.  
Leo quoque Magnus Epist. ad Rusticum Narbonensem  
ait. *Lex continentiae eadem est Ministris Altaris, quæ  
Episcopis, atque Præbyteris.* Item docet, alii matres  
Hic non nisi Epist. 30. adversus Jovinianum, ubi hæc ha-  
bet: *Apostoli vel Virgines, vel post nuptias continentēs.  
Episcopi, Præbyteri, Diaconi, aut Virgines eliguntur,  
aut vidui, aut certe post Sacerdotium in æternum p. d. t.  
& iterum Episcopi, Præbyteri, & Diaconi noverint se  
hostias offerre non posse, si operi fuerint conjugati.* Sed  
in omnibus Occidentis Ecclesiis, cælibatus maiorum Cler-  
icorum à primis sæculis semper viget, non solum in  
Ecclesia Romana, sed & in Gallicana, Germanica, Hæ-  
nica, Mediolanensi, Africana, cujus rei locupletissimi  
testes SS. Ambrosius, Augustinus, Gregorius Magnus, &  
innumera ubique celebrata Concilia in quibus cælibatus  
Maiorum Clericorum stabilitus, confirmatus, ac induratus  
etiam gravissimis pœnis contra eos qui eum non custodi-  
rent, aut quoquomodo infringere, reclusus fuit. Sub-  
iicit hic pauca addicere. Illebertinum anno 305 celebratum  
Can. 33. hæc habet: *Placuit in t. t. m. prohibere Epi-  
scopis, Præbyteris, Diaconis, & Subdiaconis positum in  
ministerio, abstinere se à conjugibus suis, & non generare  
filios: Quicumque vero fecerit, ab honore clericali eximi  
minatur.* Arausicanum I anno 441 habitum Can. 1.  
statuit, ne ii, qui conjugati sunt, in Diaconos ordinentur,  
nisi prius conversionis proposito profectu fuerint casti-  
tatem. Concilium Carthaginense 2. anno 390 congregatum  
Can. 2. continentiae legem Episcopis, Præbyteris & Dia-  
conis inculcat, ut quod Apostoli docuerant, & ipsa firmavit  
antiquitas, nos quoque custodiamus. His addi debent  
Concilia generalia duo Lateranensia 1 & 2. unde appa-  
ret, Patres Concilli Tridentini congruenter ad perpetuam  
servitum in Ecclesia Latina disciplinam, Sess. 25. Cap. 17.  
constituisset: *Subdiaconos, & Diaconos ordinandos esse eos  
qui bonum habent testimonium, quique sperent Deo auctore  
se continere posse.*

Verum circa Subdiaconorum continentiam diversè  
fuit

fuit in Ecclesiâ Latina disciplina. Namque Concilium Interitanum præcipit Subdiaconos manere cælibes. S. Leo Magnus è Romanis Pontificibus primus, imposuit Subdiaconis legem continentiae. S. Gregorius exeunte sæculo 6. legem qua Prædecessor ejus Pelagius 2. Subdiaconos Siciliae ab uxoribus separaverat, sic temperavit, ut nullus deinceps ad Subdiaconatum promoveretur, nisi perpetuam continentiam professus fuerit, sed indulset, ut qui conjugio copulati fuerint, cum uxoribus ad prolem procreandam maneant. Tandem Sæculo 11. lex continentiae Subdiaconis imposita, ubique in Ecclesia Latina obtinuit, ac post Decretum Urbani 2. in Concilio Cleromontano editum, invaluit.

Quod vero attinet Ecclesiam Græcam, ceterasque Orientales Ecclesias, in Concilio Trullano anno 692. habito, Can. 6. sic fuit constitutum: *Quoniam i. Apostolicis Canonibus dictum est, eorum qui non ducta uxore in Clerum promoveantur, solos Lectores & Cantores posse uxorem ducere, & nos hoc servantes decernimus, ut deinceps nulli penitus Hypodiacono, vel Diacono, vel Presbytero post suam ordinationem, contrahere liceat. Si autem quis ausus fuerit facere, deponatur.* Prohibitum itaque fuit in hac Ecclesia Subdiaconis, Diaconis, atque Presbyteris post suam Ordinationem uxores ducere, sed ante Ordinationem ductas retinere & us uti permittum fuit. Verum Episcopis neque iis uxoribus uti cum quibus ante Ordinationem contraxerant, unquam aut licitum fuit, aut nullo licet, quod constat ex Can. 21. ejusdem Concilii Trullani. Propterea certum est Ecclesiam Græcam, & ceteras alias Orientales, nullam his etiam temporibus ordinare Episcopum, nisi aut virgo sit, aut vidua, aut decoratus continentiam polliceatur. Et quomvis Concilium Trullanum permiserit græcis Presbyteris, Diaconis, ac Subdiaconis retinere uxores ante Ordinationem legitimo Matrimonio sibi copulatas, & jure conjugali uti, verum antiquitas non fuit ea ab initio, cujus rei locupletissimus est testis S. Epiphanius, qui circa annum 376. obit, sic siquidem hæresi 59. sic ait: *Qui adhuc in Matrimonio degit, ac liberis dat operam, tametsi sit unus uxoris vir, nequaquam illum ad Diaconum, Presbyterum, aut Episcopum Ordinem Ecclesia suscipit, sed eum dumtaxat qui ab unus uxoris consuetudine sese continuerit, aut ea sit orbatus.*

**Dices:** Ex Ecclesiastica historia constat, multos præclari-

clarissimos Episcopos, Praedictos, Diaconos, uxores habuisse, ad pedes se recin. Co. Tertio autem S. Gregorius, Agrippa Diaconus, de his Peractensis Episcopus, Paulinus Nolanus, Salonius, et alii, de S. Pictor.

*Resp.* Habuerunt Uxores, quas ante suam Ordinationem dixerant, sed eas dimiserunt, & vel ipsas pro suis abiecerunt, vel nupiam his in opus commiserunt, quod non uno documento potest comprobari. Sic S. Gregorius Thronensis Lib. 5. Cap: 39. scribit Anastasium Arvernensem Episcopum, uxorem quidem habuisse, sed quae juxta continentiam Eccl: stans amota à consortio Sacerdotis vivebat. De Theresia uxor S. Paulini testis est S. Augustinus Episc: 27. ad eundem data, eam in castitate apud ipsum vixisse. Idem datum est de ceteris. Quare Concilium Arelatense 4. in 5. c. libatum Can: 17. sic statuit Sacerdotes sive Diaconi, cum conjugibus suis non habiant communionem Ecclesiae, & cellulam, ne propter simulationem carnalis consortii ligari videantur. Quod quod fieri solet, juxta priores Canones ab officio degradantur. Licebat ergo uxores ante Ordinationem habitas, etiam post Ordinationem retinere, & cum omni cautela, ne carnalis consortii suspicio ingeratur, & mas ad conjugii opus expendendum nunquam uti licebat.

*Quaerens 2mo: An lex continentiae Majoribus Clericis imponens, reprehendi valeat?*

*Resp.* Lex continentiae Majoribus Clericis imponenda nullam reprehensionem meretur. Et si multa ratio prebatur, amor: Illud reprehendi non debet, quod cum quislibet libera voluntate dependet, volens quod amare fecerit illud amplectitur. Porro Ecclesia nulli vim imponit, ut Ordines recipiat, imo volentem eos suscipere monuit continentiam in posterum esse omnino servandam. Iam autem ac consentienti, ut habet vetus alogium, sit aspicitur. Negat autem ergo continentiam majoribus Ordinibus imposita, coartari potest. 2. loc. Celsus in suis laudibus in Scriptura libere effertur, unde Paulus I Corinth. Cap: 7. ait. Dico autem non sapienter, aut diu, bonum est illis, si sic permaneant, sicut & ego. Est itaque ratio cur conservetur Ecclesia, quod in excellentem statum multos Clericos constituit. Continentia statui Clericis maxime congruit, quia illam à curis secularibus Clericos avocatur, ut ex illis divinis officiis vacare possint. Nemo enim ut iagat Al



*Si quis dixerit, Clericos in sacris Ordinibus constitutos vel  
Burgulares castitatem sollempniter professos posse Matrimo-  
nium contrahere, contra tuncque validum esse, non obstat  
lege Ecclesiastica vel iure, et oppositum nihil aliud esse  
quam damnare Matrimonium, posseque omnes contrahere  
Matrimonium, qui non sentiunt se castitatis, etiamsi con-  
voverint habere donum, anathema sit: cum Deus ad  
potentibus non deneget, nec patiatur nos supra illud  
possumus, tentari.*

*Obijciens 2<sup>mo</sup>. Apostolus I Corinth: Cap: 7. præc  
Præter fornicationem, unusquisque uxorem suam habet  
& rationem ibi tunc addit: melius est enim nubere quam  
& I. ad Timoth: Cap: 3. exigit, ut Episcopus sit unus  
xoris vir, filios habens sibiiles cum omni castitate.  
Idem Apostolus I. ad Timoth: Cap: 4. iuravit, esse  
ritum erroris & doctrinam dæmoniorum prohibere  
re, atque I. Corinth: Cap: 6. ait: Numquid non habemus  
potestatem mulierem sororem circumcidendi, sicut &  
Apostoli & fratres Domini, & Cephas. Hæc enim  
dunt, neque Apostolos cælibatum euluisse, ipsamque  
næ ac naturali legi contrarium esse, quæ, ut dicit  
lus, præcipit: Si se non contineant, nubant, melius est  
enim nubere, quam uri.*

*Resp. ad primum. SS. Patres Epiphanius, Chrysostomus,  
Hieronymus, Augustinus docent, juxta Apostoli  
unienique competere potestatem nubendi, uxoremque  
cendi, si se ad continentiam sectandam non obstrinxerint,  
si enim ab hoc vinculo liber sit, seque continere nequeat,  
tunc nubat, atque ei melius est nubere, quam uri, at non  
ita est de iis, qui se ad sectandam continentiam  
strinxerant, ii enim omnino continere se debent, unde  
ibidem damnat Apostolus viduas, quæ post datam Chri-  
sto fidem servandæ castitatis, nuntias appetierunt, habentes  
damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt  
ibidem exhortatur viduas, & non nuptas, ad sectandam  
continentiam, & abstinendum à ducenda uxore: Si  
es ab uxore, noli quærere uxorem illud ergo quod dicit:  
Unusquisque suam uxorem habeat, non generaliter, & ab-  
solute sed cum restrictione accipiendum est. Et vero  
postolus in eo capite alligitur eos, qui cum recentior ab  
infidelitate ad fidem venissent, ancinites habebant, nun-  
fines uxores dimittere deberent, vel eas retinere, horum  
unumquemque hortatur Paulus, ad uxores suas retinendas  
ad vitandas scilicet fornicationes. Dum vero Apostolus  
dicit,*



dicit, Episcopum debere esse unius uxoris virum. Ligamos ab Episcopatu excludit, unde juxta antea formatam Ecclesie disciplinam, bigami semper à sacris Ordinibus excluduntur. Non ergo præcipit Apostolus ut Episcopus natus sit qui uxorem non habuit, hoc enim mandatum, atque in practica non in Ecclesia fuit, sed disponit ut Ligamus in Episcopum non eligatur, quod ita non semper observatum fuit. Maniat proinde Episcopus, ut solus eos habeat, & in Ecclesia censetur huius, quos ante suam ordinationem ex Ecclesia licet uxore, non quæ post suam consecrationem suscepit.

Atque Apostolus eo loci idos refellit Hæreticos, qui nuptias veluti vitia malas & a dialabo inventas, damnant, atque prohibebant nuptias, non continentiam solentes, sed promiscuam mulierum usum invadentes, verum non arguit eos illos, qui ob laudabilem finem, ex multis solent Deo humiliter, a coniugio abstinere, quod I. C. in cap. 7 docet. *Qui ergo propter Regnum celorum se ipsum castravit, bene facit, qui non potest, melius facit.* Porro Ecclesia non ideo improbas Myrionis Clericis prohibet, quasi eas excoletur, sed stricta maioris perfectionis continentiam ipsi præcipit. Nominis vero mulieris vitia, Paulus non ita laxat uxorem, cum eorumque in SS. Patrum opinio excepto S. Petro, ceteros Apostolos non ita uxoratos, sed pia alia luminaria, quæ Apostolus hinc inde inter sententias, eos persequant, & alia necessaria subministrabant.

## CAPUT SECUNDUM

### De Sacramento Extremæ unctionis.

Ritus sacer qui in extremo agone infirmis dari solet, trito nomine *Extrema unctio* dicitur, quia infirmis in extremo vitæ periculo constitutis, dari solet, & cum multis sunt in Ecclesia unctiones, hæc ordine postrema est dicitur quoque *Unctio infirmorum*, *Unctio sacra*, *Unctio sacri olei*, *Sacramentum ex unctum* &c. & semper *Sanctum oleum*, *Postrema Unctio*.

ARTICULUS *imus*

*De existentia, ac institutione Sacramenti Extremæ unctio-  
nis, materia, ac forma illius.*

*Quæres amo Utrum Extrema unctio sit verum, &  
legis Sacramentum?*

*Resp.* Hæretici horum temporum Lutheri, & Ci-  
vini leuissimæ, negant Extremam unctionem verum, &  
novæ legis Sacramentum. Idemque erroris uarietas  
Comitur in Tridenti Sess: 14. Can: 1. his verbis. *Si quis  
dixerit, extremam unctionem non fore verum, & proprie  
Sacramentum à Christo Domino nostro institutum, &  
Beato Jacobo Apostolo promissum, sed ritum tantum  
acceptum à Patribus, aut figuratum hominum arbitri-  
um: & rationem instituendi à Christo tantum Sacramentum  
hanc validissimam esse, & perinde situm ac aliter in  
Tridentini doctrinæ. Catholice autem de hoc Sacramento  
planantes, & eum agnoscunt Clementissimæ & Beati-  
ssimæ, quæ fœcis suis quibus transire debet de seculo  
remedius ad eius curam, & in hoc mundo esse  
quemadmodum auxilia maxima in Sacramentis aliis præ-  
paravit, quibus Christiani cōsistunt, & ceteris, &  
verent, ab omni praviæ sententiæ errore, &  
Extremæ unctionis sacramentum, firmata, tanquam  
missimo quodam presidio munit.*

*Quæres 2<sup>do</sup>. Quibus argumentis præcui p<sup>re</sup>stat. Ex-  
tremam unctionem esse verum, & legis Sacramentum.*

*Rsp.* Id idem quod communis prolati argum-  
entum petitur ex Scriptura sacra, aliud desumitur ex  
ditiore. Et quidem ex Scriptura sacra, & rati-  
onem extremam unctionem esse verum, & legis Sacramentum  
S. Jacobus Apostolus in sua Epistola cap: 5. sic loquitur.  
*Infirmatur quis in vobis indicat Presbyteros I<sup>os</sup> de  
Urent super eum, ungentes cum oleo in nomine Domini.  
Oratio fidei salvabit infirmum, & allevabit con-  
minus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hæc ha-  
mus omnia expressa quæ ad Sacramentum eandem  
pertinere, & requiri possunt, scilicet materia, scilicet  
& forma, Divina institutio, & gratia collatio. Hæc  
unctio de qua scribit S. Jacobus, verum est Sacramentum  
Nimirum Olei in notio constituit benedictum materiam  
oratio vero Sacerdotis supra infirmum, designat formam.

Collatio autem gratiæ manifeste indicatur per appropinquam remissionem peccatorum, *si in peccatis est, remittentur ei, etiam si quidem peccatorum & nunquam sit, quæ collatio gratiæ conditione, & ipsa peccatorum conditio* maxima enim est illi donum, atque singula eiusus beneficia. Neque hic dicitur divina institutio, una latere debet, à Jacobo universas fidei bene proponitur, atque commendatur. Nequid autem cogitari, & Apostolum hanc rationem asserendo exagitare, & non enim à Christo accipere. Multo itaque iterum Concilium Trident. Sess. 19. de Sacramento Extremæ unctionis Can. 2. ita decrevit. *Si quis dixerit, sacram infirmorum unctionem, non conferre gratiam, nec remittere peccata, nec alleviare infirmos, sed jam cessasse, quasi dum tantum fuerit gratia curatorium, anathema sit.*

Quæ res. Nulla est auctoritas illius Epistolæ, quæ S. Jacobi Apostolo tribuitur, hæc enim inter sacras Scripturas recenseri non meretur. Et quævis daretur illi veritas S. Jacobi, non proinde laqueretur memoria antiquæ Sacramentum esse, verba siquidem Apostoli continent tantum gratiam curatorium, gratia sanctas, & alia huiusmodi, primo loco ponitur, remissio vero peccatorum non in secundo loco, & hoc dubie, & sub conditione, *si in peccatis sit, remittentur ei*, quod Sacramento non convenit, quod absolute & non conditionate effectum non operatur. Tandem Sacramenta ex opere operatum tantum cum producant, in Epistola autem Jacobi totus effectus, fidei infirmi attribuitur: *& oratio illi salvabit infirmum.*

Itaque Moderni Hæretici Lutherani, ac Calviniani S. Jacobi Epistolam reprobant, quia in ea clarissime primo patris illorum error reprobat, videlicet per solam fidem hominem justificari, & salvari, cum dicat Apostolus cap. 2. *Fides sine operibus mortua est.* Verum ab antiqua statua Ecclesiæ, apud Latinos hæc Epistola tamquam divina habita est, & a Clemente I. Romano Pontifice in Epistola sua ad Corinthios, sententias Jacobi velut scriptoris Divini laudat, & exorbat. Nihil vero est in hac Epistola unde colligere liceat, unctionem illam tantummodo curationes morborum spectare. Nam gratia curatorium magis manuum impositioni, quam olei inunctioni appropinquata, & annexa fuit, juxta id Christi Marci Cap. 16. *Super agros manus vponent & bene habebunt:* & Paulus Apostolus Pauli patrem febribus laborantem Acto-

Actorum Cap: 28 manus ei imponendo sanitati restituit. Sed præterea S. Jacobus unctioni, de qua loquitur, præclaros spirituales attribuit effectus, videlicet remissionem peccatorum, & alleviationem infirmi, non certe quoad corpus tantum, sed & magis quoad animam, quoniam 1. & salus, & remissio peccatorum annectitur, *oratio fidei subvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei*. Hæc certe de sola curatione corporaliū morborum intelligi nequeunt. Tandem gratia curationum, sicut & aliarum mutarum gratis datarum non tantum Apostolis, aut Præbyteris, sed cui magis placebat, Deus elargiebatur, quemadmodum ex Paulo dicitur 1. Corinthi: Cap: 12. ubi ait: *alii datur gratia sanitatis, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio iudicium*. Porro unctio de qua loquitur S. Jacobus, Ecclesiæ Præbyteris propria erat, ipsisque reservata, quæ in data non poterant, nisi soli Præbyteri. Inducat Præbyter Ecclesiæ: et quæ pro solis Christi fidelibus immutata rebus quibus & animæ levamen, & peccatorum confitebatur remissionem, corporeæ autem sanitatis gratia, etiam multis libus impertiebatur. Neque noxet, quod sanitas corporalis primo ponitur, secundo remissio peccatorum, quæ non ex ordine descriptionis, sed ex natura ipsa, prius præstæstimantur, & secundum illum prioritas ipsis vel per prius assignatur. Restitutio etiam sanitatis quia erat effectus notior, quippe magis in oculos incurreret, merito loco recensetur, sed effectus alter longe præstantior remissio scilicet peccatorum; non solum non negat, sed discrete exprimitur. Atque hic primarius unctionis effectus non dubie, & conditionate, sed certo appropinquat, cum enim difficile admodum sit, hominem tam perfecte esse, ut nullas ne quidem veniales habeat noxas, consequenter particula si, in textu S. Jacobi posita, non denotat conditionem rei dubiæ, sed promissionem rei certæ, quæ non modicam etiam cum dicit id in Apostolis Cap: 1. *Si vestrum indiget sapientia, postulet à Deo non est conditionatus, sed absolutus, atque tenax est cum unusquisque vestrum indiget sapientia, postulet à Deo, pariter & locutus si in peccatis sit, remittentur ei*, hinc non dubiet cum in peccatis sit, remittentur ei. Neque tantum est fides, sive dantis, sive unctionem suscipientis, sed etiam ratio quæ unctionis adnumerabatur, consistens in formatione ipsius sacramenti, dicitur vero oratio fidei, quæ fidei minister



tentiam Jacobi) de fidelibus aegrotantibus accipi, vel et  
 colligi debere, qui sancto oleo chrismatis perungi possunt  
 quo ab hinc perfectio, non solum sacra detestas, sed  
 eas uti Christianis licet, in sua, ac formam non solum  
 unguento, penitentibus est et utique non potest, quod  
 genus Sacramenti est. Nam quod si aliqua Sacramenta  
 sentant, quomodo unum genus putatur posse contineri.  
 in loco Innocentius clarissime dicit unctionem à S. Jacobi  
 memoratam, Sacramenti generis esse, illam quod idcirco pu-  
 blice penitentibus tantum concedendam affirmat, quod  
 ipsi, antequam suam penitentiam huxerint, cetera Sa-  
 cramenta denegabantur. Idcirco prædictus R. Pontifex  
 Extremam unctionem tanquam unum Sacramentum  
 reputat. Gregorius quoque Magnus in suo Sacramentali  
 data, ubi præscribit modum formamque qua oleum ab  
 Episcopo benedicti, & intinctum a Sacerdotibus ad instra-  
 ri debent. His add. debent multa Concilia, Cabilonense  
 Aqugranense, Moguntinum, Constantiense, & alia  
 dem veritas hæc confirmatur ex usu & consuetudine præ-  
 minium Ecclesiarum Occidentis & Orientis, in quarum  
 ritualibus, Euchologisque, Sacramentum Extremae unctio-  
 nis regunt, modus illud administrandi præscribitur.

*Obijciat* Origenes, S. Jacobi tententiam Sacramenti  
 penitentiae adoptat. Non ergo credidit unctionem peni-  
 tentiae esse Sacramentum, & qui vitas Sanctorum, totius  
 exitus mortemque descripserunt, collatae ipsi unctio-  
 ni nunquam meminerunt.

*Resp:* Origenes loco citato quærit quot modis po-  
 terit fieri possunt, & postquam recensuit et elegerit  
 conditiones quatuordecim, alique pietatis opera, tam laeta  
 dia cetera, & vana omnia proferit, baptismum laetitiam  
 intentionem, & tractum extremam, quam a penitentia  
 lata per oleum unctionem, quod illa perficitur, secum  
 in hoc etiam ponit, minus ab altera diuerfam, quod  
 penitentiam & confessionem, gravior, per extrema-  
 tionem leviora peccata dimittit. Acta S. Syn-  
 odus Rodanensis, quod circa S. Ananiam, idem factum, quod  
 oleum sancta reformationis huiusmodi sine  
 titutione receperit S. Regem unctionem hanc ante  
 rem receperit ostendit Malactonius, si vero in des-  
 dis sanctorum Sanctorum vita, id prætermissum est, et  
 de sequitur eos sacram hanc unctionem non receperit  
 quia etiam licet si Concilium Nicænum Can: 13. præ-

lat, his qui ad exitum vitæ approximant Eucharistiam in modum viatici administrandam, nihilominus S. Gregorius Nazianzenus, & Nilus, Hieronymus, Severus, Sulpicius, plurimum Sanctorum Acta recitantes, ipis administratam Eucharistiam fuisse, minime tradiderunt, statim ipsa re ipsa traditam fuisse, nullo prudens iudicio.

**Quæres 4to. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum?**

**Rsp.** Sacramentum Extremæ unctionis fuisse à Christo institutum indubitatum est, cum Sacramenta omnia humanam excedat potestatem. Unde Concilium Tridentinum Sess. 14. Cap. 1. & Canon. 1. docet, & docet, actum ipsum remissionem à Christo Dominum instituisse, ut tam, apud S. Patrem Cap. 6. innotuam quidem, ubi dicitur deum Apostolum à Sacerdotibus, quod *unxit eum oleo in nomine Domini*. Quod unxit eum oleo in nomine Domini, per ipsum autem Apostolum ac Dei gratiam, fidelibus administratum, & promulgatum. Sane ritus universalis, omnibus fidelibus propostus, antequam fides remissionem administraretur, cataspe piam, ad spirituale infirmorum levamen eorumque salutem maxime necessarius, non nisi Christiani habere non possent. Verum tamquam institutionis, incertum est. Multi verisimiles dicunt, institutionem hujus Sacramenti factam esse, quando post resurrectionem suam Christus cum Apostolis conversaretur, ut loquatur de regno Dei, tunc enim ut inquit deo Serm. 1. de Ascensione magna confirmata sunt Sacramenta, magna revelata mysteria.

**Quæres 5to. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis?**

**Rsp.** Materia hujus Sacramenti est oleum ab Episcopo benedictum, quo unctionis munus fit. Ita docet Concilium Tridentinum Sess. 14. Cap. 1. ubi n. 1. *Ex Apostolica traditione per manus accepta, Ecclesia intellexit, materiam hujus Sacramenti esse oleum ab Episcopo benedictum, non unctio apostolorum dicitur gratia, quam in se habet anima agnoscit, sed oleum, quod representatur.* Sane ritus, si oleum a sacerdotibus dicitur benedictum. Nam certum est, in Ecclesia Græcâ, unde de ampullis ritus receptum esse, ut n. 1. et Presbyteri oleum tantum reddant, cum ad unctionem accipiunt. Ite acceperunt, quod licet acceperit Laicos non agnoscitur.

non solum consuetudinem hanc Graecorum non improba-  
vit sed & ipsam, Romanam Pontifices Clemens 8 & Bene-  
dictus 14 istam habuerunt.

*Quæres 6to: Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis?*

*R. 3<sup>a</sup>.* Forma Sacramenti Extremæ unctionis, est oratio facta interius, qua et rem sibi per se, etiam, caterasque gratias à Deo exoptatur. Et tunc in hanc formam reducuntur verba Jacobi Apostoli, quibus præcipitur ut accedat unusquisque ad Presbyteri Oleum, *Orant super eum, & oratio fidei salvabit infirmum.* Sicuti ergo in his de his discernimus, oleum, atque unctionem esse materia Sacramenti Extremæ unctionis, ita pariter edocemur, formam hujus Sacramenti esse orationem supra dictam factam. Et id ex continua Ecclesiæ praxi constat, quæ usque per Extremæ unctionis Sacramentum hoc precibus, & oratione perficiebat. Verum forma Sacramenti Extremæ unctionis, aliquando verbis indicativis concepta erat, quemadmodum est ista, quæ in antiquis Ritualibus reperitur *Ungo te oleo sanctificato in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti; ut more militis muniti, præparatus a leetamen, arreas passus superare potestates & ana humani Unguentis oleo facto, ut hac unctione protectus, fortiter stare valeas adversus varias cateras.* In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Sed & in his ponitur affectus atque petitio. Sive ergo forma Sacramenti Extremæ unctionis concipiatur verbis indicativis, sive deprecativis, valet Sacramentum, quia & forma indicativa affectus oratio est, ac deprecativa, a quæ tantum accidentaliter distinguitur. Unde S. Bonaventura ait *Forma verbi est necessaria ratione loci exterioris, sed proit est expressa a verbis interioris.* Atamen Ecclesiæ Græci semper Latina vero multis abhinc sæculis, sola forma deprecativa utitur.



## ARTICULUS 2dus

*De Ministro, eff. tibus Sacramenti Extremæ unctionis, & quibus illud applicandum sit.*

*Quæres 1mo. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis?*

*R. sp.* Soli Sacerdotes sunt Ministri Sacramenti *Extremæ unctionis.* Et in exordio tradit S. Jacobus Apostolus. *Infirmatur quis in vobis, intreat Presbyteros Ecclesiarum.* Jam vero omnes SS. Patres, quotquot prædicta verba S. Jacobi exponerunt, per Presbyteros Ecclesias non alios intellexerunt, quam Sacerdotes, & omnes ab Episcopis ordinatos, nullo etiam tota antiquitas, locos veros Sacerdotum ad hoc Sacramentum adhibendum adhibuit, nec nullum reperire est verum, exemplum ne a Senioribus Laicis hoc Sacramentum hoc administratum. Et ita itaque Concilium Tridentinum Sess. 14. Can. 4. sic decrevit: *Si quis dixerit, Presbyteros Ecclesiarum, quos B. Jacobus adducendos esse ad infirmum inungendum hortatur, non esse Sacerdotes ab Episcopis ordinatos, sed latere Sacerdotes in populo communitate, & aliter proprium Extremæ unctionis Ministrum non esse, sed Laicum Sacerdotem, anathema sit.*

*Dices.* Ipsam nominis etymologiam attendendo, Presbyter idem est ac Senior, cum itaque S. Jacobus Presbyteros ad infirmum adducendos esse dicit, Seniores & data in populo maiores, intelligit.

*R. sp.* S. Jacobus Apostolus non simpliciter Presbyteros ad infirmum adducendos esse feruit, sed Presbyteros Ecclesiarum in sacris vero litteris per Presbyteros Ecclesias, illi soli interponitur, qui ad Sacerdotalem dignitatem rite ab Episcopis promoti sunt. Et verò, omnia quæ habent Presbyteri S. Jacobus intergit, non nisi veris Sacerdotibus convenire possunt. Scilicet jubet ut super infirmum orent, eum in nomine Domini oleo ungunt, remissionem peccatorum tribuant. Hæc vero propria sunt Sacerdotum, nec usquam illa in Ecclesia Catholica Laicis usui fuerant.

*Quæres 2lo. An plures Sacerdotes ad conferendum Extremæ unctionis Sacramentum sint omnino necessarii, an sufficit unus?*

*R. sp.* Sufficit unus, quia Innocentius I. in Decretis ad

ad Decentiam scribit ab Episcopo Sacramentum Extremæ  
 unctionis admistrari posse, neque plures convocare in-  
 bet, quod & rite admi., ac maxime in helle. In  
 Plura citato loco sunt exempli, Sacramentum Extre-  
 unctionis antiquitus ab uno administratum fuisse. In  
 S. Aggendi qui secundo vixit, secundo, quod ab uno  
 cerdote pot. t. ut moris est, non vi. S. Antonon ad  
 Sac. rdt. Neapolano, sacro oleo peractus est, cuius  
 fidem facit S. Gregorius Turonensis. Prædictus Turo-  
 nus solus Beate Maræ, multumem extremam cont.  
 Plurima alia exempla in Ecclesiastica historia reperit  
 eile est. Denique Ecclesia Latina ubique terrarum  
 uno Si eritor hoc Sacramentum administrati. Et  
 funder sic administratione fuisse constat ex antiquis  
 libris Ritualibus. Pot. t. ergo Sacramentum huius  
 etionis, ab uno Sacerdote rite administrari, & id deb.  
 Alexander 3. Papa qui Pontifex creatus est anno  
 1159 in Concilio Tridenti S. f. 14 Can. 7 huius  
 decrevit. Si quis dixerit Extremæ unctionis ritum, et  
 sum, quod a servat S. Romana Ecclesia, contrariare  
 sentent. B. Jacobi Apostoli, itaque cum mutandum, et  
 que a Christianis absque peccato continent, anathema  
 Obijtes amo Innocentius Papa in Ep. t. ad d.  
 um Episcopum, de sacra unctione, Christianis ne ob-  
 scribit. Quo ab Episcopo coarctato, non p. l. m. d. m. d. l.  
 fel. m. d. Christianis ite li et in f. i. a. t. f. u. o. n. i.  
 situ e. in g. o. l. l. Ego aut illa unctio p. a. t. e. r. i. c. a.  
 monialis, sanitati corporeæ inserviens, & quavis id  
 poterat illius esse Minister. 2do. Ven. r. a. t. a. B. a. t.  
 ment. i. o. C. i. n. t. g. S. J. h. o. i. t. a. c. a. t. h. i. t. o. r. ut S.  
 rion ad p. t. o. c. i. o. n. e. m. m. i. m. i. n. i. s. t. r. a. t. u. m. p. e. a. l. i. m. i. n. i. s. t. r. a. t. u. m.  
 n. u. q. u. e. d. i. c. i. t. u. r. a. t. a. m. f. a. c. i. e. n. d. a. t. a. d. e. f. e. r. a. n. t. 3to. i. n.  
 historia Ecclesiastica docemur, olim a plia quoque Lan-  
 sancti olei unctionem infirmis datam fuisse, ex quo d. i. o. r.  
 do sancti sunt, ut constat ex v. t. s. S. a. t. t. u. m. A. l. o. h. a. r. u. a. l.  
 Palladium. Eutvelli Constantinopolitani, Martii Abb.  
 apud Gregorium Turonensem, qui in rebus, q. u. a. r. u. m.  
 fortissimè testatur, in i. s. o. b. e. n. e. d. i. c. t. i. o. n. e. l. e. g. o. r. i. t.  
 s. o. l. u. t. u. m. i. n. f. i. r. m. i. s. q. u. o. J. a. c. o. b. u. s. A. p. o. s. t. o. l. u. s. n. o. n. u. n. i. u. m. S. a. c. r. a. m. e. n. t. u. m. a. d. u. b. e. r. a. n. u. m. c. o. n. t. r. a. r. i. u. m. m. a. n. d. a. t. s. e. r. v. a. t. u. m. p. a. t. e. r. o. s. i. n. d. u. c. e. n. d. o. s. p. r. æ. d. i. c. i. t.

*Resp. ad amum.* Verba Innocentii accipi debent  
 passiva, non autem in activa significatione, ita ut

ut, non solum Sacerdotes, sed omnes omnino fideles, quando infirmitas, iniungi à Sacerdotibus solet, statim namque subiungit summus ille Pontifex: *Ceterum illud superius dictum auctoritate, ut de Episcopo ambigatur, quod Presbyteris licere non est idcirco, nam iure de Presbyteris dictum est, quia Episcopi occupationibus aliis impediti ad omnes largidos ire non possunt.* Quo in loco, ut ostendat Episcopos unctionem dare posse, a Presbyteris arguentur, qui cum minus Episcopis sint, id tamen possunt. At si Laicos id quoque facere posse putavisset, contra validius ab illorum exemplo argumentum ducere posset.

*Ad 2am.* Venerabilis Bedæ mens patet ex verbis subsequen-  
tibus. Inquit enim: *Et orant super eum ungent eum oleo in nomine Domini. Oratio fidei suble-  
vabit infirmum.* Hic & Apostolus scripsit in Epistolâ ad Romanos, *Quia* *Episcopi* *consecrati sunt, ut infirmi oleo conse-*  
*crati ungentur à Presbyteris, & oratione comitante fien-*  
*ter.* A Presbyteris ergo sacramentum unctionis iuxta Eccle-  
siæ consuetudinem dari, assernat Beata, non vero a Laicis. Clarato autem scripserat, in infirmitate a Laycos esse Se-  
culares & doctos, quia non de infirmitate tantum corporis,  
sed & animæ rem esse putat, in utraque autem ad Demo-  
stra & doctiores recursus habendus est.

*Ad 3tam.* Hæ unctiones non erant Sacramentales,  
sed ex quadam devotione recipiunt qui talem unctionem,  
ex meritis ungentium, vel olei in mentem consequen-  
tatur effectus sanitatis corporalis per gratiam sanctam,  
non autem per gratiam sacramentalem. Et tunc etiam  
apud Græcos, & apud Latinos aliæ unctiones a Laicis  
faciunt fieri solent cum oleo lampadum, quæ curam sanctorum  
in agnibus ardent.

*Ad 4tam.* Adducere Presbyteros idem est, ac addu-  
cere aliquem ex Presbyteris. Neque novum est, in sacra-  
mentis, ut numerus plerumque pro uno accipiatur.  
Hæc S. Augustinus lib. 5. de Concordia Evangelicorum,  
c. 27. in quo dicitur: *Locutus qui cru-*  
*cificatus erat, cum eo impetrabant etiam multi alii con-*  
*secrati, qui asserit hoc ab uno tantum Latine factum esse,*  
*ut quod ab uno factor est, recte quasi a multis fa-*  
*ctorum esset, cemelur.*

*Quæres 3tio Sacramentum Extremæ unctionis quibus  
applicandum est?*

*Respi-*

*Resp.* Non nisi adultis & infirmis applicandum est. Et id constat ex perpetua Ecclesiae praxi, quæ Extræmum unctionem non nisi adultis, & infirmis dare consuevit. Atque hoc habet B. Iacobus Apostolus dicens. *Infirmitur quis in vobis, intuent Presbyteros Ecclesie. Et cuncte intueantur. I. S. Iacobi sententiam de agrotantibus intellegendam esse docet, quod non minus evincitur ex sacramentario Gregorii Magni, atque ex Pontificali Theotrici Cantuariensis, qui legitimo saculo floruit, ubi statuitur. *Infirmit in periculis mortis positus, hoc Sacramentum esse conferendum, atque sic decernunt Concilia missa, Castellonense, Ticinense, ac præsequæ Tridentinum Sess: 14. Cap: 3.**

*Quæres 4to. Qui sunt effectus Sacramenti Extremæ?*

*R.* Principii huius Sacramenti effectus sunt quatuor: 1. Remissio Peccatorum. 2. abstersio reliquiarum peccati, scilicet hebetudinis, & animi torporis, quæ per peccatum cæcantur. 3. alleviatio, seu erectio animi, vanaque sollicitudinum confortatio. 4. sanitatis restitutio, si id alicui infirmi expediat.

# TRACTATUS

III

## SACRAMENTO MATRIMONII.

Matrimonium Sacramentis novæ legis postremo loco recensetur, quod ideo sic nunciatum est, quoniam cum in linguam mulier viro nubere debet, ut inter Lat. A. is nam nominibus Matrimonium appellari solet. Deinde conjugium, quasi a coniuncto, id est, qui se coniuges se invicem coniungunt. Vocatur etiam nuptus, a venio pro nubentis virginitatis caput ostendit. Nam veteres a J. e. is, a J. is Orientibus, Matrimonium vocatur, coronæ impositione, quia viris & talibus nubentibus, coronæ imponebantur.

## CAPUT PRIMUM

*De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonii.*

Matrimonium tripliciter spectari potest, scilicet: ut contractus naturalis, civilis, & ut est Sacramentum. Ut contractus naturalis, matrimonium est a Deo institutum in officium naturæ ad propagandum genus humanum. Ut est contractus civilis, juxta proprias locorum leges constitui debet, & ad Republicæ pacem, tranquillitatemque ordinatur. Denique ut est Sacramentum, Coniuges gratia exornat, & Ecclesiam prole pie educata dicit, atque carnali concupiscentiæ medetur.

## ARTICULUS PRIMUS

*De natura, & institutione Matrimonii.*

*Quæres amo: Quid sit Matrimonium?*

R. sp. Matrimonium, si spectetur ut pure contractus, est maritalis viri & mulieris conjunctio, in divinum vitam retinens consuetudinem. Est igitur I. conjunctio,

etic, quia matrimonii natura consistit, in nexu & vinou-  
lo, quod ex mutuo consentientium consensu exoritur.  
Unde verum potest esse Matrimonium sine carnali con-  
gressu, & reipsa inter Adamum & Evam in Paradiso  
terrestri, verum fuit Matrimonium, quod ipse Deus con-  
iunxit, cum scilicet Evam Patroparens noster intus  
dixit Gen cap. 2. *Hoc nunc os ex osibus meis. Quam  
obrem relinquet homo patrem suum & matrem, & adhe-  
rebit uxori suæ.* Attamen nullus fuit inter Adamum &  
Evam carnalis congressus in Paradiso, sed tunc tantum  
cum inde propter peccatum eiectioni fuissent, ut constat  
ex Genesis Cap. 4. 2. lo: est conjunctio maritalis, legis  
na scilicet Mariti & uxoris copulatio, quo ab illicitis car-  
nibus, aliisque quibusvis conjunctionibus saceruntur, quare  
requiruntur Personæ ad contrahendum Matrimonium ha-  
biles, quibus numerum nec humanarum, nec divinæ obstant  
leges, quominus Matrimonium contrahant. 3to: Est con-  
junctio: *Viri & mulieris*, quia Matrimonium esse nequit  
inter personas diversi sexus, & quia inter unum Vi-  
rum, & unam tantum mulierem, iuxta primævam Dei in-  
stitutionem contrahi debet, ut videlicet duo sint, in car-  
ne una. 4to: Tandem individuum vitæ societatem retine-  
re debet. Contractus siquidem matrimonialis partium con-  
sensu, ut alii contractus, dissolvitur, sed ad mortem  
usque alterius Coniugis perdurare debet. Quod si vero  
Matrimonium facitur ut est Sacramentum, sic cum  
mutuo definitur. *Hæc novæ legis Sacramentum, a tunc  
in vinculo fideles conjuges unius, ac gratiam tum  
fortiter communi onera perferenda, casteque se diligendū  
tum ad liberos sancte educandos, ipsis necessariam, tri-*  
*buens.*

*Quæres 2do: Utrum Matrimonium bonum sit ac  
licitum?*

*Resp.* Nihil est tam absurdum, quod suos non ha-  
beat patrimonios, ac propignatiles. Id sicut aliis rebus  
ita Matrimonio contingit, quod Hæreticorum nonnulli  
veluti rem impiam, ac nefandam convitiis suis procer-  
debant, abominabanturque, tales erant Simon Magus, Sa-  
turninus, Marcion, Manichæi & alii. Sed detestanda  
horum abertio, jure omni, ab omnibus præscribitur. Is enim  
siquidem naturæ lumen ostendit, discriminis lexum hanc  
nuptias esse, quibus humanum genus conservatur, prole-  
gaturque, ac suscepæ proles aluntur, custodiuntur, bene  
recteque instituuntur, nec non ad Societatis munus ope-  
randa



Sess: 24. Can. 10. sic decrevit: *Si quis dixerit, statum conjugalem anteposendum esse statui virginitatis, vel coelibatus, & non esse melius, ac beatius manere in virginitate, aut coelibatu, quamungi matrimonio, anathema sit.*

Dicit: Stat 3 continentiae præcepto Livino adversatur. Genesis Cap: 1. *Crescite, & multiplicamini.*

Resp: SS. Augustinus, & Hieronymus censent, supra citatis verbis: *Crescite, & multiplicamini*, statim subsequenti ad ungenda esse & replere terram, scilicet istum si præceptum ad generis humani exordia pertinuisse, quia denique terra habitatoribus erat vacua, nunc vero repleta hominibus terra, amplius non tenere, unde & Christus qui Mat. moni institutionem in Paraliso factam celebravit: Math: Cap: 19. illos laudavit, qui se ipsos propter Regnum Calorum castraverunt, hoc est: intuitu mercedis æternæ castitatem servant. Et Paulus I Cor: Cap: 7. scribit: *Hi non nuptus & viduus. Bonum est illis, si sic permaneant, sicut & ego.*

Quæres 4to: *Matrimonium estne verum novæ legis Sacramentum?*

Resp: Matrimonium verum esse Sacramentum negavit Lutherus, & Calvinus, ac alii eorum alieclæ. Catholici omnes propugnant, illud esse verum novæ legis Sacramentum. Id vero ex Scripturis sacris & SS. Patrum testimoniis comprobatur. Et quidem S. Paulus Epistola ad Ephesios Cap: 5. sic ait: *Viri diligite uxores vestras sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & se ipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, quia membra sumus corporis eius. Propter hoc relinquet homo patrem, & matrem suam, & adheret uxori suæ, & erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia. Ex quibus duo manifeste constant amor: Matrimonium significare miram illam unionem quæ est inter Christum & Ecclesiam, quod clare significant verba Apostoli dicentis: *Sacramentum hoc magnum est in Christo & in Ecclesia.* 2lo: Hoc verum non esse per seculativum, sed & æternum, gratiæ scilicet productivum, si videm Apostolus ex eo, qui Matrimonium inter fideles contractum representet, atque significet unionem Christi cum Ecclesia, exhortatur Viri ut uxores suas diligant, non quod sicut Christus diligit Ecclesiam, amore vero caritatis, sed sicut Christus diligit Sancto. Igitur ex mente Apostoli fidelibus, quibus contractum Matrimonium infunditur gratia sanctæ charitatis, castusque ac purus amor*



amor, quo se invicem diligant. Quod vero præstantissi-  
mam charitatis vel nunc gratiam, sine ullo dubio verum  
est Sacramentum Matrimonium ergo nuptium, verum est  
novæ legis Sacramentum. Et hæc argumētum ut ait Con-  
cilium Trident. Sess. 24. ut Matrimonium contra Hære-  
ticos adstruat esse verum novæ leg: sacramentum, ait  
omn. Gratiam vero quæ naturalis quæ in peccato et  
in solubilem unitatem conferret, quæque spiritus sanctifi-  
cationis, ipse Christus de arca tota Sacramenta in insti-  
tuta sua nobis per dona per meritum quod Paulus Apostolus  
enuntiat dicens *Veri dilecti exores carissimi, sicut Christus  
dilexit Ecclesiam, membra seipsum, lavans, sicut Sacramentum hoc ma-  
trimonium est, ego autem deus in Christo, &c.* &c. Cum  
igitur Matrimonium in lege evangelica veteribus commu-  
nicatur per Christum in gratia præstat, merito inter novæ legis  
Sacramenta annoverandum. Sancti Patres nostri, Cornelius  
& ceteri hanc doctrinam tractantes, præsertim beatus Con-  
stantinus, beatus Patres Concilii Florentini, præsertim Apostolus  
Paulus ait: *Veri dilecti exores carissimi, sicut Christus  
dilexit Ecclesiam, membra seipsum, lavans, sicut Sacramentum hoc ma-  
trimonium est, ego autem deus in Christo, &c.* &c. Cum  
igitur Matrimonium in lege evangelica veteribus commu-  
nicatur per Christum in gratia præstat, merito inter novæ legis  
Sacramenta annoverandum. Sancti Patres nostri, Cornelius  
& ceteri hanc doctrinam tractantes, præsertim beatus Con-  
stantinus, beatus Patres Concilii Florentini, præsertim Apostolus  
Paulus ait: *Veri dilecti exores carissimi, sicut Christus  
dilexit Ecclesiam, membra seipsum, lavans, sicut Sacramentum hoc ma-  
trimonium est, ego autem deus in Christo, &c.* &c. Cum  
igitur Matrimonium in lege evangelica veteribus commu-  
nicatur per Christum in gratia præstat, merito inter novæ legis  
Sacramenta annoverandum.

Et vero, Matrimonium fidei non eam solum si-  
gnificat, ut non, quæ Christi divinitas hanc aulam a' unius  
institutionis, & cetera commendat est, ipseque Cajus effe-  
ctus, eos autem membra illius, sed & illam representat  
institutionem, quæ ei per ardentissimam charitatem conjunctus  
est, cum seipsum trahit pro ea ut illam sanctificaret,  
et idem dicit Apostolus, & per gratiam etiam sibi  
spiritum gratiosam. Daphneem itaque hanc Christi cum  
fide in unione, ut Matrimonium hoc nuptium vere repræ-  
sentat ac significet, non solum corpora conjugum stri-  
ctum vinculo coniungere debet, ut duo una sint caro,  
sed ut etiam per gratiam sanctæ dilectionis id præstet in  
conjugibus, quatenus sint unus spiritus, cor unum, & ani-  
ma una. Quare merito Apostolus, fidelium conjugum Sa-  
cramentum magis esse dixit, non tantum propter ma-  
rimonii institutionem, in Christo scilicet, & in  
Ecclesia, sed etiam quia virtute divina mirabiles patet

in Conjugibus fidelibus effectus, mutuum illis sanctum  
 infundens amorem, castam directionem. Unde Co  
 Constantino anno 1576 de Matrimonio dicit, a Coniugio  
 dante Sacerdotali precatione, dari donum Spiritus Sancti  
 quo vir uxorem diligit amore casto

Sed eadem veritas SS. Patrum testimoniis confirmatur.  
 Tertullianus libro 2. ad uxorem sic ait *Unk. f. J. J. J.*  
*mus ad enarrandam felicitatem eius Matrimonii*  
*Eccllesia concient, confirmat oblatio, & obsequat*  
 etio. S. Hieron. Papa Epist. I Cap. 4. inquit. *Illa lumen*  
*quam nuptiarum Sacerdos imponit, apud Fideles*  
*sanctificat* instar est, si ulla transgressione vitetur  
 Ambrosius Epist. 19 ad Virginem dicit: *Coniug. e.*  
*zelamine Sacerdotali, & benedictione sanctificari*  
 & libro 7. de Abraham Cap: 7 ait: *Si quis alienam*  
*eam possidet, peccat in Deum, cuius legem violat.*  
*tiam solvit, & ideo quia in Deum peccat, Sancti*  
*coelestis amittit consortium* S. Augustinus libro 6  
 cor. 2. Cor. 13. sic inquit: *In Christianorum nuptiis*  
*pluribus sanctitas Sacramenti, quam sanctitas*  
 & locum In nuptiis bona nuptialia designantur, *per*  
*fides, Sacramentum.* Innocentius, l. 1. c. 1. ad quem  
 scribens, qui uxore pristina in captivitate in  
 aliam sibi copulaverit, sic ait, *statutum est*  
*fulsirogante, illud esse conjugium, quod in nuptiis erat*  
*na gratia finitum* Ultimo S. Concilio Ancyranus  
 2. in Joannis Caput 22. ita ait: *Ipse Christus*  
*nit ad nuptias, ut generationis novae precationem*  
*ctificaret, us quoque qui postea nascerentur essent.*  
*praestrueret, & eorum ortum sanctum fieret*  
 sic argumentari licet. Ritus sacer, ritus qui annun  
 bet gratiam, ritus qui simpliciter dicitur Sacramentum  
 totam habet veri Sacramenti rationem Porro ex  
 etis SS. Patrum testimoniis, Matrimonium est, si  
 quia inter sacra celebratur, sacerdos benedictione  
 signari debet, est ritus habens annexam gratiam  
 divina gratia fundatur, humanae generationis  
 illa sanctificatur, & ideo dicitur simpliciter Sacramen  
 tum. Est ergo verum novae legis Sacramentum. Mel  
 itaque decrevit Concilium Tridentinum Sess. 24 Can. 1  
 quis dixerit, Matrimonium non esse vere & proprie  
 ex septem legis Evangelicis Sacramentis, a Christo  
 mino institutum, neque gratiam conferre, anathema sit  
 hanc ipsam doctrinam annis 124. prius tradidit Eugenius

4 Papa in suo pri Armenis edito Decreto, ubi Conjun-  
 gunt veris novæ legis sacramenta etiam t, quæ gratiam  
 continent, & digne sacramentis conferunt. Item erat  
 concilii Constantinensis. Sed his Conciliis antiquior  
 est 3 Romanus Pontifex, qui vixit 1183. Cui 9 de  
 Hieronimo sic ait. *Quia in Sacramento Corporis & Singuli-  
 nis D. J. Christi vel de Baptismo, seu de peccatorum  
 conjugatione Matrimonio, vel reliquis Ecclesiasticis Sa-  
 cramentis, aliter sentire, aut docere non metunt, quam  
 Romana Ecclesia prædicat, vinculo perpetui anathe-  
 matis eos innodamus.*

Sed & Ecclesia Græca semper credidit, Matrimoni-  
 um verum esse novæ legis sacramentum. Namque SS.  
 Cyprianus, Alexandria, Basilides, Augustinus, Cyrillus, Com-  
 plicitate hytera benedicti dicere, (etiam) tione Sacramen-  
 talis copulationis convenerunt, quare in omnibus Græcorum,  
 Latinarum, Jacobitarum, Syrorum, atque Armenorum  
 præscriptum est, ut Sacerdotes Matrimonium fidelibus  
 assistant, illa benedicant, & super ipsos preces lan-  
 cent, quibus gratia Divina invocatur. Docendum etiam  
 quod Græcorum, Simeon Thessalonicensis, et Gregorius  
 Nazianzenus, Meletius Syriacus, & alii, inter septem Ec-  
 clesiasticis sacramentis, inter Sacramenta Christi Ecclesie my-  
 steria, Matrimonium numerant, & constituent.

Docet Nam in Theologia, Scriptoresque Ecclesiastici  
 quicquid 13 afferunt, SS. Thomas, Bonaventura, Diony-  
 sius, Scotus, Lombardus, Sacramentum Matrimonii mini-  
 me agnoverunt.

Resp: Dogma fidei Catholice, quo confitemur Ma-  
 trimonium verum esse novæ legis sacramentum, fundatur  
 in sacris litteris, ac traditione, atque eo ipso tempore, quo  
 in illi Scriptores in dubium vocabant, an Matrimonium in-  
 ter Sacramenta, Ecclesia in Conciliis, ac Romani Pon-  
 tifices in suis decretis, Matrimonium novæ legis esse Sa-  
 cramentum prædicabant. SS. Thomas & Bonaventura pro  
 veritate stabant, non ita, Scholasticorum traxis ille  
 in obscurum, contrarium sententias notam hæ-  
 rentem, privata auctoritate non audebant infringere.

Quæres 5to Quænam est illa gratia, quam Sacra-  
 mentum Matrimonii confert Sponsis?

Resp. Qui purgata a peccatis anima, à labe vitiorum  
 immunes, Matrimonii sacramentum inscripuit, & Conju-  
 gium secundum Christi institutionem inivit, si non solum  
 accipit gratiam, quæ iam antea adeptæ justitiæ augescit,  
 sed

sed etiam acquirunt ius ad Divina consequenda auxilia, quæ ad pie, sancte-que in Matrimoniali statu vivendum sunt necessaria, atque proficua. In hæc est Sacramentalis gratia huic Sacramento propria. Quamobrem Matrimonium Sacramentum, confect Sponsis virtutem de immundato, ac efficiendi concubiscentiæ, impetu permoveat, se sirant carnis tribulationem, de qua Paulus loquitur I Corinth Cap: 7. levius perferant, in munditiam ingant, fidemque sibi nutu datam, servant. Efficit non minus, ut circa Matrimonium constantius arduas, atque dignas legem constanti animo perferant, pacem & tranquillitatem servant. Tribuit denique ut se mutuo sincere, sancte diligant, loquere-que suos, pie ac christianè se habeant.

*Quæres ito: Quando Christus Sacramentum Matrimonii instituit?*

*Respi:* Christum Matrimonii Sacramentum instituisse se indicat, in est, quod & a Concilio Tridentino Sess: 24. definitum, ac decretum est. Sed quo tempore Christo factum fuerit, non est conjectura. Nonnulli Theologi censent, matrimonium, in se a Christo tunc institutum, cum ipse dixerat Math Cap: 19 *Quod Deus coniungit, homo non secat.* Verum eo tempore Salvator conjugiam allegavit, ac vinculum matrimonii tam acutum esse ex sua institutione ostendit, ut dissolvi nequeat, non tamen tunc coniugium ad divinitatem Sacramenti exivit. Ver similiter, proinde aliorum est sententia, qui docent, in Can: Galilaæ Christum matrimonii Sacramentum instituisse. Ne quis interducat, Joan: Cap: 2. tunc enim et multi SS. Patres sentiunt, Nuptiis benedixisse easque sanctificavit.

## ARTICULUS 2dus

### *De Matrimonii proprietatibus.*

*Quæres amo: Quæ sunt Matrimonii proprietates?*

*Respi:* Duæ sunt præcipuæ matrimonii proprietates, unitas, & indissolubilitas. Unitas matrimonii, quæ dicitur *Monogamia*, est una tantum viri, cum una muliere maritalis conjunctio. Hinc vero opposita *Polygamia*, seu pluralitas uxorum, quando vir plures ducit uxores. Hæc vero *simultanea* est, quando vir plures simul habet uxores, aut numer plures celsat maritos, vel

*effusa*, quando vir una defuncta uxore, aliter in ducit, quodque *Bigamia* & qui duas unam post alteram accipit uxorem, *Bigamus* vocatur. Indissolubilitas autem matrimonii in eo posita est, quod nexus & vinulum Coniugii, quo simul conjuncti, & colligati sunt, solvi, & absumpi nequeat.

*Quæres 2do: Quæ sunt circa Polygamiam opiniones?*

*Resp:* Quod attinet Polygamiam simultaneam, olim de muliere, aliter de viro, etiam antiqui senserunt, & recondentes sentiant. Nonnulli quippe Polygamiam, juri naturali adversari, communis sensus est. Sed de viri polygamia, non dem est iudicium, cum in veteri Testamento totius exempla, in viis etiam sanctissimis occurrant. Verum ab ipso, illam re ipsa juri naturali adversari ac prohiberi de in veteri lege nonnulli ex Divina dispensatione firmam Patriarchis esse, alii vero censent, ipsam juri naturali non esse contrariam, sed a Christo in nova lege esse prohibitam. Lutherus, & nonnulli ipsius discipuli, tum etiam Arabi tunc dicunt, polygamiam antiquam viri, nec evangelica permittere posse. Polygamiam tamen in muliere seu Bigamiam, damnaverunt in Montanistæ quædam doctrina duplex est Tertullianus Montanistæ vero schæseron, postea Novatiani.

*Quæres 3to: Quis ergo tenendum est de Polygamia simultanea?*

*Resp:* De polygamia simultanea hæc certa tenenda sunt. 1. Polygamiam simultaneam non esse, ut una simul vires habeat viros, semper & ab omnibus habitam fuisse, ut quædam maximum locus, & remissa illa adversatur vario matrimonii fini, qui in prole generatione consistit. 2. Experientia enim ipsa docet, in heres quæ publicis & privatis exactionibus sint, & mercedibus quædam infames, prole ut plurimum carere, & ex promiscua cum muliere conjunctione, vix aliquam eas prægignere, idque facile accidere posse, Physicæ porro mores deinde cum prole si quæ esset, incertus pater reddatur, semper in incertum foret ex quo viro proles nata sit, se propterea nec pater prolem, nec proles patrem sciret, ideoque mulieris simultanea polygamia, etiam secundario matrimonii fini repugnat, qui est, ut suscepta proles à suis parentibus alatur, & educetur. Hinc patet quo loco habenda sit sententia Platoni, qui uxores omnibus communem esse voluit, propterea ab Aristotele confutatus fuit, quæ mulieris simultaneam polygamiam, turpem esse.

solo rationis ductu Ethnici Scriptores agnoverunt. Unde id Gellii exprobrat Martialis.

*Mechum Gellia non habes, nisi unum.*

*Turpe est hoc magis uxor es duorum.*

2do: Polygamia simultanea viri, ut unus plures simul habeat uxores, juri naturali simpliciter, & absolute non repugnat, quia nec primario, nec secundario matrimonii fini aliteratur, cum vir unus pluribus secundandis mulieribus sufficere potest, & plurium liberorum educatio, & invigilare valeat, neque etiam vitam socialem deest aut in tua impedit obsequia, cum rixosa una mulier tractari difficilis, multo plus domesticæ tranquillitati obstat, quam duæ aut tres pacificæ uxores & si quanto magis inter illas suboriantur jurgia, Vir, ut caput familiæ, moderetur, ut etiam inter domesticos, & liberos pacem regnare poterit. Unde S. Augustinus de bono conjugio 17. sic ait *Plures feminas uni viro (copulatas) legimus neque enim contra naturam nuptiarum est.*

Et vero quod absolute, & simpliciter juri naturali contrarium est, illud intrinsece malum est. Quod autem intrinsece malum est, illud Deus nunquam permittere solet. Cum itaque Deus veteribus Patriarchis, & antiquis Judæis, pluralitatem uxorum permiserit. Evidens est simultaneam Viri polygamiam, absolute, & simpliciter juri naturali non repugnare. Verum tamen ipsa juri naturali minus congruit. Etenimvero quod obstat ne naturali finem suum perfecte æquatur, id juri naturali minus congruere censetur. Porro polygamia simultanea etiam ne natura in matrimonio finem suum perfecte ase naturæ Pluralitas aequidem uxorum, ditiores reddit non solum prole sustentationem, & magis adhuc velucat. Minus favet paci domesticæ, cum ex illa nascitur rixæ inter conjuges, ac zelotypia, ut patet exemplis Saram & Agar, Lia & Rachelis etsi Sorores fuerint. Amram & Phoenice, inter quas rixæ, invidiæ multæ erant enim unus nec potest omnes æque amare uxores, nec illas æquanter cum dirigere, et quæ plus amarentur, & status in alias imperium exercere velent, quæ rixæ, & lacerentur, invidia, odio, zelotypia perpetuo anguntur, atque inde turbæ, & dissensiones necessario procedunt. Neque etiam inter diversas in Matrimonii preterea, dicitur ret cononita. Certe inter filios Jacob ex Lia procreatos & Josephum a Benjamin ex Rachaele procreatos, nonnulla fuit contentio.

Et vero quod à primæva sui institutione, quæ certe naturæ consentaneissima erat, deficit, imperfectum est quæ naturæ minus congruit. Porro polygamia à primæva mariti sui institutione deficit. Deus enim tum veritas, tum fides, cum esse debere perfecti matrimonii statum ostendit, ut unus uni copularetur, siquidem & unam à se uxorem creavit, & per os Aæa edixit. *Era t duo in carne una*, duo inquam non tres aut quatuor in carne uno. Unde Tertullianus Cap: 8. in Exhort. Castit. ait: *Dualis maritalis ties in unam est et carnem.*

*Quæres quæ: Utum Polygamia veteribus Patribus re ipsa fuerit à Deo permissa?*

R. Non. Fuit re ipsa licita à Deo permissa, quia Abraham, Isaac, Iacob simul habuerunt uxores, necle unquam ob hoc a Deo peccati à quocunque castigantur, nec ob hoc excommunicationis, sanctitatis ac mentis laudem amiserunt, cum ipse Christus futura alimet Math. Cap: 8. ut electi in Regno Calæum recipiant cum Abraham, Isaac, & Iacob. Sed præterea ad virginem, & a Leo insigniter legitur quod patres sui uxores habuerunt. Scilicet Regum 1. 1 & 2. Ecce hanc duas uxores. David 2 Regum 2. Cap: 2. fuerunt due uxores Achis, & Abigail: 1. 2. Paralip: Cap: 24. Iudas rex Juda fecit quod licitum est secundum Deum. *Acceptit autem ei Sodoma uxores suas, quas non dedisset ei Princeps: Sacerdotum virque, si id illicitum & lege prohibuit non fecit.* Et vero, Polygamia veteri lege non erat Iudeis prohibita, quia nec in lege nulla apud Moysen extat prohibitio, in eo Moyses, nec illam in Gentem suam fuisse condempnam. Nam Levitic: Cap: 21. ita scriptum est: *Si habuerit homo duas uxores, unam dilectam, & alteram odiam, genueritque ex utraque filios, & fuerit filius primogenitus, volueritque substantiam inter suos dividere, non poterit flumina interta esse primogeniti: quo statuto Deus per Moysen tantum ite polygamiam Iudeis approbasse censendus est. Quare polygamia non est Iudæis, tamquam facinus, quod iuxta Prophetas cecidit. Unde SS. Patres Tertullianus, Ambrosius, Chrysostomus, Augustinus, & alii docent, veteres Patriarchas qui polygamia fuerunt, nullo se peccato abstinxisse, plures enim uxores habebant Deo disponente ut Iudeis prædicta succederet, & quia ut inquit Augustinus hic gentis ulius aetas simulat, & temporis ratio suadebat.*

*Deus. Genes Cap: 23 dicitur: D. ait Abraham*  
22

cun-

cuncta, quæ possederat Isaac, filius autem concubinarum, largitus est matera & cetera, ubi a, ergo vera uxores non erant, cum quas legitime nuptias commercium habere possent. Unde & J. m. Cap. 8. J. d. ad demonstrant descendere non ex Agar, sed ex Sara vera illius uxore, sic inquit: Nos ex feminæ atque non sumus nati

Respondeo. No. In concubinæ, non semper intelligitur inhærentia ad carnem, sed potius ad liberos, sicut ab antiquis veteribus, & frequenter in actis scripturæ, ut patet pro vera uxore, quæ pro vanda prole accubatur, sed se non habet, sed potius ad carnem inhærentia habet, ut patet in Agar, quæ non habet liberos, sed tamen in prole habet, ut patet de Agar, re dicitur Gen. 21. Et ecce anciam & filium, ut non enim hic est filius anciam cum filio matris, quæ sit Agar & Cetera dicitur, ut patet in matre, quod & inde concludatur, quod quæ in uno loco dicuntur concubinæ, in alio loco dicuntur uxores, ut patet in Gen. 26. Cap. 16. Agar dicitur Abrahæ uxore & Cetera, ut patet in Cap. 24. parimodum uxor simpliciter appellatur. Et in dictum Cap. 19. nunc eundem Levitæ uxore & uxor & concubina vocatur, quia ut enim de illo accepit uxorem concubinam de Bethem J. d. concubina quædam vocatur, sed vera uxor erat, atque cum secundum ordinem atque sine sollemnitate ducta

Ad id quod a dictum est de Inda hæc est responsio. Inda astra sapientie in facis, non a temperantia nomine dicitur, & hæc vocabitur in J. d. astra phetis exprobratur, Inda ergo Christi respondens, non solum se Patrem Abraham habere. Pater noster Abraham est, ac prout se non descendere a Parentibus quod cum Deus alius fuit in eis, non propterea ex hominibus natos, sed ab Abraham, eiusque Patriarchis, qui unum nomen per Deum coluerunt, descendere. Unde concluduntur Patrem habuisse Deum.

At ut quædam ergo tanto crimini imputatum est Salomon, quod plures habuerit uxores.

Respondeo. Salomon in concubinis imputatum est, quod. J. m. senex athenas mulierum atque os multarum, ita ut ei fuerint uxores quasi 700, & concubinae 300, hoc ergo erat immane Salomonis crimen, quod in nece alio per nos in uxore dicitur, ut patet ex hoc, quod a Deo prohibuitur, & quod illarum numerum ad locum ad quo multi cave-



caverit. At si Salomon intra limites Patris sui David stetit, reprehensioni non fuisset obnoxius

Quæres 5to: In præfati E. ing hoc legis statu, polygamia simultanea e tue licta ac permessa?

Resp. Polygamia simultanea in lege nova illicita est, eamque Christus abi gavit. ut leve re pnditur. Et id aperte sine constet ex verbis Christi, qui Mat h Cap: x. sic ait: *Qui se et hominem alitudo, masculum & feminam se et erit: & dixit propter hoc dimittet homo patrem, & matrem et adheret uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Itaque jam non sunt duo, sed una caro. Quibus verbis Christus Matrimonium ad plurimam revocat in- eluti nom. iuxta quam ita tantum n. tres, aut quatuor erant in carne una, atque per hoc uxorum pluralitatem sustulit & prohibuit. Quare Apostolus I. Corinth: Cap: 7. ait: *Propter firmitatem unusquisque uxorem suam habeat, & unaquæque suam unam habeat, ad evitandam itaque fornicationem, his qui se continere non possunt, permittit Apostolus, ut unusquisque uxorem habeat, sed non uxores plures, & quemadmodum concedit, ut unaquæque suam vitam, utique unam, non plures habeat, ita pariter indiget ut unusquisque suam habeat uxorem, & alteram non plures. Et vero superius ibidem Apostolus. *Uxori viri d. bitum reddat, similiter & uxor viro. Mulier suæ corporis potestatem non habet, sed viri. Similiter autem & vir suæ corporis potestatem non habet sed mulier.* Si vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier, quam in uxorem duxerit, illud ergo in plures uxores dividere nequit, alioquin uxorem suam fraudaret, at quemadmodum totum corpus in d. e- ris uni debetur viro, ita totum corpus viri, non debetur mulieri, in illiusque est potestate, quæ illi privari nequit. Sed & SS. Patres omnes unanimi consensu docent, polygamiam in nova lege illicitam & a Christo prohibitam esse quam in rem laudari præque possunt Ambrusius, Hieronymus, Innocentius I. & alii. Sic et hic adduxisse Nicolaum I. Papam qui ad consulta Belgarum res. respondens ait: *diu tempore uno habere uxores, nec ipsa origo humanæ conditionis admittit nec lex Christianorum ulla permittit.* Tandem, rem desinuit Concilium Trident: Sess: 24. Can: 2. his verbis: *Si quis dixerit, Christianis licere plures simul habere uxores, & hoc nulla divina esse prohibitum lege, anathema sit**

Quæres 6to: Polygamia successiva estne licita?

Resp:

**Resp:** Polygamia successiva sibi lege Evangelii prohibita est. tum mulieri, tum viro. Et id constat ex eo quod Paulo qui I. Corinth. Cap. 7. ait *Mulier ad unum virum, quanto tempore vir ei vixerit, quod si defuerit, vir eius, liberata est, cui licet nubat tantum in Domino* & ibidem d. Videmus insinuat, quod si non continet nuptias, melius est enim nubere quam uri. Quamvis etiam, verum est, si vir in suo viro liberata est a lege maritali, & si voluerit nubere potest, maxime a se continere non debet, ita pariter & vir mortua uxore liberatus est a vinculo conjugali, & ipse ergo quæ ei placuerit, illam in nuptias nomen ducere potest. Licet ergo nec prohibita sit nova lege secundæ, aut tertiæ Nuptiæ. Verum tamen iustis temporibus severa erat Ecclesiæ disciplina erga eos. Namque I. penitentia iis imminabatur, non nisi exacta, ad communionem Ecclesiæ admittuntur. Sic enim statuit Concilium Laodicenum. *Can. I. qui secundam Remariam recipiunt, libere, a communione nuntius pascant, oportet ut nuptias non faciant, sicut vacant orationibus, ac ieiuniis, qui si etiam in legationem, communionem reddi desiderant, autem Ecclesia si quando penitentiam imminuat, & ventiori abrepti, concupiscentia ad secundas conuersantur, illas tamen iustas esse censuit, quia Ecclesiasticam religionem, domum, ac legem, & consuetudinem deprecavit. 2. Inquit ad sacros ordines sequebantur habebant, quod constat licentiam sine excommunicatione. Origene & alii 3. Bigami sibi in Sacramentis, ne carebant, quod et in ab Alexandria, & in Synodo tricapensi Eunomea, 3. decretum est, & hucusque vatum.*

**Quæres 2<sup>mo</sup>: Quid de Matrimonii indissolubilitate dicendum est?**

**Resp:** Matrimonium sub duplici ratione considerari debet, amo. 1. ut est tantummodo ratum, & promissum, et non consummatum. Matrimonium est tantummodo ratum, quando a eadem Ecclesia leges est contractum, est vero consummatum, quando post legitime contractum conjugalis robore, intercepta, coniugium completum, et in carnis coniugio consummatur. Quod 2. idem, & quod ratum nuptiarum, cum est a consensu conjugum, in se continetur, ut a se separari non possunt, & alicuius late iurisdictionis, thesauri ordinum, & auctoritatis tam localis, ceteraque Coniugum officia designant.

de duplici ratione matrimonium dissolvi potest, scilicet quoad vinculum, & quoad thorum. Matrimonium dissolvitur quo ad *vinculum*, quando ipse matrimonii nexus ita rumpitur, ut Cor uigibus ad eas Nuptias conuolare liceat. Solvitur quoad *thorum*, quando manente Coniugii vinculo, a conjugibus officus & ab ipso contubernio Coniuges diuellantur.

Iudeis permissum fuit à Moyse, certis de causis dato libello repudii, dimittere uxores suas, quo facto ad eas nuptias iterque Coniugum conuolant. Mene Lutheri fuit, plurius de causis matrimonium, etiam quo ad vinculum dissolui posse, non solum ad hanc causam, sed etiam ad inhabitationem, iniustam cor uigi dejectionem. Cuius solum ad idem causam videtur admittenda, in Ecclesia Romana, quod vetuerit propter adulterium, vinculum matrimonium solvere. Græci in consuetudine habent causam adulterii, etiam quo ad *vinculum* matrimonium solvere, & ad novas Nuptias conuolare. Contra Tridentinum de matrimonii Sacramento pertractans, quod atipens spectat indissolubilitatem, sic constituerat Can 7 sess. 24. *Si quisixerit, Ecclesiam errare, cum docuit & docet iuxta Evangelium, & Apostolicam doctrinam propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolui. & utramque, vel innocentem qui coniugem altero non dedit, non posse altero conjugis relictæ, aliud matrimonium contrahere, machinarique eam, quæ iuxta adultera, aliam dixerit, & eam, quæ dimisso altero, aliumpserit anathema sit.* Verum hæc Canon Græcorum consuetudo, etsi cum veritate hanc cohercat, intacta relicta est, neque illi hæreses nota inuoluta fuit, sed tantummodo heterodoxos perstringit. Contra illorumque errorem dicit decesset, qui Ecclesiam Romanam errans non agnunt, quod propter adulterium, matrimonii vinculum dissolui non permittit. Quod de dogma fidei non in re, in eo tantum consistit. Ecclesia non errare dum docet, matrum nura per ad thorum non solui, quare multi Theologi censent hoc, quod in Ecclesia Latina matrimonium quo ad vinculum propter adulterium non dissolvatur, ad fidem non pertinere, sed tantum ad disciplinam.

Quæres Quod: Utrum Matrimonii vinculum sit iure Divino indissolubile?

Resp. Matrimonium in nova lege iure Divino est indissolubile. Enimvero Christus. *Matr: Cap: 1, vult*

lum repudii, à Moyse propter duritiam cordis Judæis permissum abrogavit, matrimonium ad praxam revocant insurrectionem, immutabiliter constituit, ut nuptiis et am naturalis additionis, quæ Patri, & Matri cum delictu jure, vincula, vir suæ uxori, & uxor suo indivulse ad alter at marito, adeo ut de sint in u a carne, ac tandem p creatorie edicit quod Deus contraxit, homo non separat, quibus perennem matrimonii indissolubilitatem constituit. Et hanc matrimonii indissolubilitatem inculcat Apostolus multis in locis. Ecce ad Rom: Cap: 7. sic ait: *Quæ sibi viro est mulier, vivente viro alligata est legi, si aliquis mortuus fuerit vir ejus, soluta est à lege viri. Igitur vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro, si autem mortuus fuerit vir ejus liberata est à lege, ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro, quævis vobis docet Apostolus, matrimonii ligamen indissolubile esse, & non nisi morte solvi. Præclare Augustinus lib: 2 de Nuptiis adulterinis sic inquit *Mulier alligata quamdiu vir ejus vivit. Ergo consequenter & vir alligatus est, quamdiu mulier ejus vivit. Hac alligatio est, ut alius conjungi sine adulterina commolatione non possit.* Traditam vero doctrinam repetit Paulus I Corinth: Cap: 7. dum ait. *Is qui matrimonio junctus sit, præ ipso non ego, sed Dominus, uxorem à viro suo non habere, si dissolverit manere inuuptam, aut viro suo se obligari. Et vir uxorem non dimittat. Dominus, ergo præceptum est, Christi mandatum, ut uxor à marito suo non dimittat, & vir uxorem suam non dimittat.* Merito hoc Concilium Trident: Sess: 24 de matrimonii Sacram: Can: 5 sic constituit: *Si quis dixerit, propter hæresim aut prolestam cohabitationem, aut a potestatem abscindere conjugem, dissolvi posse matrimonii vinculum: anathema sit.* Quamquam vero jure divino matrimonii vinculum, ralter loquendo indissolubile sit sunt tamen quæ exceptiones, casusque particulares, in eodem jure divino premissi, in quibus matrimonii vinculum dissolvitur.*

*Quæres 2<sup>o</sup>: Qui ergo sunt illi casus, in quibus Divino Matrimonii vinculum solvi possit?*

R p. Itinendi casus duo sunt. amicus conversus scilicet, de quo sic habet Apostolus Paulus I Corinth: Cap: 7. Et quatenus primo fidelibus conjugatis præceptum in ni inveniatur, ut nec vir uxorem suam, nec uxor maritum deserat. *Is qui matrimonio junctus sit, præcipitur ego sed Dominus, uxorem à viro non discedere,* q<sup>uo</sup>d

disce

discesserit manere innuptam, aut viro suo reconciliari, Et  
 vir uxorem non dimittat, ubi evidenter Apostolus quan-  
 do ex præcepto Domini prohibet, ne uxor a viro disce-  
 dat, & vir uxorem ne dimittat, non separationem thori  
 tantum prohibet, sed & solutionem maritalis vinculi vetat,  
 quare mulieri, quæ à viro discedit inculcat ut maneat in-  
 nupta, aut viro suo reconcilietur. Deinde ex consensu si-  
 bi à Domino inspirato, hortatur virum fidelem, ut si habet  
 uxorem infidelem, & hæc consentit habitare cum illo,  
 non dimittat illam, ac pari modo, si mulier fidelis habet  
 virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, non  
 dimittat virum. Ceteris ego dico non Dominus Si quis  
 frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare  
 cum illo, non dimittat illam. Et si qua mulier fidelis ha-  
 bet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa,  
 non dimittat virum, rationem vero dat à se consenti hanc  
 Apostolus affert: Sanctificatis est enim vir infidelis, per  
 mulierem fidem, sanctificata est mulier infidelis per virum  
 fidem. Porro sicuti præceptum Domini non solum thi-  
 rum, sed & vinculum respiciit matrimonii, ne illud dis-  
 solvatur, ita etiam censuram Apostoli fidei datam con-  
 tinet, ne infidelem dimittat conjugem, si hæc consentit  
 & habitare, utrumque compenditur vinculum sollicit, &  
 thorum, quod etiam ex adjecta conditione magis elucet,  
 ut loquamur pars fidelis consentit, etiam parte fidei conha-  
 bitare, quæ consentit, certe non domesticum solum in-  
 dicit contubernium, sed & thori communionem, atque ma-  
 trimonium persistendum. Tandem postremo concludit  
 Apostolus: Quis infidelis discedit, discedit non enim  
 frater, aut soror in huiusmodi. Ex  
 quo talis deducitur argumentum. Servitus de qua in his  
 locis veritas loquitur Apostolis, aut non est; quin  
 ex illa & vinculum coniugii, de qua loquutus est idem Aposto-  
 lus, ad Romanos scribens Cap: 7 & à qua liberat nonni-  
 si cum mortuus fuerit vir ejus. Porro istiusmodi servitu-  
 ti non est subiectus fidelis, cum discedit infidelis. Er-  
 go, per discessum infidelis, fidelis non est amplius subiectus  
 nec ultro vinculo matrimoniali obstrictus. Et vero  
 cum infidelis discedit, & si quæ quæque permittit Paulus  
 discedere, neque præcipit ut remaneat. Sed per istius-  
 modi discessum, nequit intelligi illa separatio quæ ad tho-  
 rum, sed etiam solutio maritalis vinculi. Quia in modum  
 enim in superioribus de Fidei delictum differere in ratione, dum  
 solvet uxorem a viro discedere, vinculum matrimonii,  
 tene-

tenere docet, unde ei, quæ pertinaciter contra factam prohibitionem disceserit, præcipit ut maneat innoxia. Et pariter cum prohibet ne fidelis dimittat infidelem, si hic consentit cum illo habitare, tunc non solum communem thori, sed etiam ligamen matrimonii supponit consistere, neque in tali casu ibi solvi, unde & per matrimonii contubernium assent, unum infidelem sanctificari per numerum fidelem, atque mulierem infidelem per virum fidelem. Igitur etiam quando permittit Apostolus fidelem discedere, cum ab eo infidelis discedit, non solum thori separationem permittit, sed & vinculi maritalis solutionem supponit. Et certe quantum continet matrimonium a fide cum infideli dubio non potest Apostolus eadem. Primum quidem cum infidelis consentit habitare cum fidele, & in hoc casu, non quod idem hortatur illum ut maneat in vinculo maritali, & cum infideli simul habitet. Secundo vero quando infidelis non vult cum fidele habitare, & in tali casu, declarat Paulus fidelem conjugem, non esse servituti subiectum, si infidelis discedit, discedat, ac prout omne dirumpi maritalis vinculum.

Et id confirmatur auctoritate, præcipue, per primam sæcula continuata. Gratianus qui floruit sæpè a. 1150. in suo Decreto Causa 28. Can. 2. quæst. 2. ita habet. *Si infidelis discedit ab his Christianis filiis, discedit non est enim frater, aut soror subiectus fratri in huiusmodi, non est enim dimissio peccatum propter Deum, si cum alia se copulaverit. Contumelia siquidem Creatoris siquitur. Si Matrimonium circa eum, qui relinquitur infidelis autem discipulus & in Deum peccat, & in Matrimonio nec est ei fides servanda conjugum.* Post Gratianum eadem habet Innocentius 3. qui anno 1198, summus Pontifex electus fuit. Cap. 7. de Divortio, ubi hæc statuit: *Si autem infidelis conjugum ad fidem Catholicam convertatur, altero vel nullo modo, vel non sine blasphemia Divini nominis vel ita eum pertrahit in peccatum, si cohabitare voluerit, qui relinquitur, a seculo, si voluerit, vota transibit.* Et in hoc casu intelligimus, quod ait Apostolus. *Si infidelis discedit, discedit.* Atque Innocentii statutum, secuta est Ecclesia, maxime Romana, hancque praxim Romani Pontifices decretis suis confirmarunt. Neque etiam suppositum est, Gratianum primo hanc opinionem invexisse, nec Innocentium eadem modo ejus auctoritatem secutam fuisse, siquidem in re tanti momenti invahi in Ecclesia quidpiam novi non potest, sine contradictione, ac res-

stantia, nulla vero per octo secula invenitur Auctor qui  
 eam sibi ipsi et ad docendum, iuste ergo prae sumi de-  
 bet ante Gratianum & Innocentium hanc praxim vige-  
 re & nullum de a prima de illa acceptam fuisse.

(2) per se iuxta Christi Oremat Matris Cap: 10. & Lu-  
 ca 12. 16. Ovis qui de stitit ex non iam, & ante  
 dicitur mactatur, & qui hircum dicitur dicit, mactatur.  
 Idem tradit Apostolus Paulus, qui tales tenet mu-  
 nem arguam esse legi, quia dñi vir eius vixit, &  
 postea i eo mortuus, ab iis in lege solvi, ut polat na-  
 tum in ipsa voluerit. Eadem dicitur omnes SS. Patres,  
 omnesque eorum, eademque solvi ad hanc conjugem disce-  
 dere debent. Iuxta Hieronymum morte huius casum com-  
 munitatem, ex quo apto Apostoli fidelem ab infideli non  
 debent separare, namque alio i contra doctri-  
 nam, per se tenet ut revocet non credentem.  
 Augustinus libro 1. de Adulterio coniugis cap: 18.  
 inquit. Per se de adulterio consensu caritatis, quia in-  
 fidelis est et non licet in fidelis non fuit quia perni-  
 ciosus est se huiusmodi tenet, verum etiam quia in alia  
 cum eadem tenet, ut huiusmodi est a patre huiusmodi.  
 et per se non est tenet de se huiusmodi tenetur.

Res etiam etiam & Per se tenet generalia sunt,  
 et per se non tenentur, nisi illas etiam ipse & Paulo sug-  
 gerat. & Eodem de se tenet huiusmodi tenetur. Per se  
 tenet suggerit, ut tenet se huiusmodi tenetur, servit  
 autem illas frater et per se tenet, huiusmodi tenetur.  
 vero se tenetur, ut tenet eodem tenetur, huiusmodi tenetur.  
 a quo per se tenetur a vota se huiusmodi tenetur, a  
 legem coniugii huiusmodi tenetur, quod in de tenetur, huiusmodi tenetur.  
 in de tenetur in Sacris Scripturis mentio tenetur, exortio tenetur.  
 tenetur, quia tenetur est. Matrimonium tenetur per Religionis  
 vota tenetur, debet & in alio casu tenetur, qui ex pte  
 de Paulo a Christo suggerit tenetur.

Porro testimonia SS. Hieronymi & Augustini, non  
 sunt ad casum. Verum enim est secundum doctrinam Pau-  
 li, datamque ab ipso consilium, si infidelis consentit ha-  
 bitare cum fidele, ille ipsum dimittere non debeat, sed  
 infidelis non vult habitare cum fidele, aut non si cum  
 infidele Creationis ac ipse dicitur, quod tenetur, servituti ipi-  
 us infidelis subiectus non est. Et hoc Christiani sapientif-  
 sime constituit, non solum in gratiam suae religionis,  
 sed etiam in gratiam salutis suae. Fidelem, alioqui  
 vir, aut mulier, quia fidem amissa est perpetuae con-  
 tinue.

continentiæ oneri, quod multis & durum, & periculosum est, subiacere debuisset.

*Quæres xomox Quis est ille secundus casus in quo Matrimonii vinculum solvi possit?*

*Resp.* Matrimonium non nisi ratum, sed non consummatum, Religiosa professione, etiam quo ad vinculum solvitur. At ne istud definivit Concilium Trident: Sess. 24. Can: 6. his verbis. *Si quis dixerit, matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis professionem alterius conjugum non dari, anathema sit.* Quod merito a Concilio Tridentino decretum est. Si quidem jam pridem ante illud Concilium, Matrimonium simpliciter ratum religiosa professione dissolvere consueverat, quod constat ex variis sapientissimorum Romanorum Pontificum Decretis, quales fuerunt Leo, Innocentius III & Alexander III. qui cap: 2. de Convers: Coniugatorum sic habet: *Post consensum legitimum de presenti datum, licitum est alteri, altero etiam repugnanter, Monasterium eligere, sicut quidam Sancti de Nuptiis vocati fuerunt, dimmodo inter eos carnis commixtio non intervenerit, & alteri remanenti si commotus servare noluerit continentiam, licitum esse videtur, ut ad secunda vota transire possit.* Et hæc dogma semper in Ecclesia retentum fuit, quod manifestum efficitur ex pluribus Sanctorum factis, puta S. Theolæ, quæ ut scribit S. Epiphanius hæren: 74. *partas nuptias dissolvit, cum primario cuiusdam Civitatis totius, deponsatz jam fuisse.* S. Gregoriæ, quæ ut refert S. Gregorius Magnus lib 3. Dial 2. Cap. 14 *consuetis jam nuptus in Ecclesiam fugit, & sponsum habere meruit in celo, quæ sponsum fugit in terra.* S. Ethelsilæ, quæ ut scribit Venerab: Beda lib 4. Histor: Angl. Cap: 19. relicto Egfrido Anglorum Rege, monasticam vitam amplexa est, uti jam aliquoties ab alijs factum erat. Porro hæc conjugia quo ad vinculum soluta fuisse inde patet, quia Egfridus aliam duxit uxorem nomine Humbergam, nullo Pastorum reclamante, & his Sanctorum exemplis innixi Pontifices declararunt, licere sponso relicto, alias inire nuptias. Nusquam vero eo devenissent nisi Traditione perpetua, saltem orali didicissent, Matrimonium in tali casu rescindi.

Et certe sic institui decuit à Christo Religionem, ut nemini damnosa, aut invisa efficeretur. Fasset vero invisa, & damnosa, si sponsum in sæculo manentem, neque continentia idoneum, à nuptiis in perpetuum abstinere

nere



nere cogeret. Sane ut Matrimonium ratum religiosa professione dirrimatur, satis est: ut sub hac solum conditione à Fidelibus contrahatur. Jam vero ex S. Thoma Doctore quæst. 61. Art: 2 Matrimonium sub ea solum conditione à Fidelibus initur, si interea, antequam consumetur, alter conjugum ad frugem melioris vitæ convolet. Ergo posito quod alter conjugum ad frugem melioris vitæ convolverit. Matrimonium vinculum dissolvitur.

*Dices:* Adducta Sanctarum mulierum exempla, sunt extra rem, quia prioribus Ecclesiæ sæculis minus erat Religiosus Ordo.

*Resp.* Prioribus Ecclesiæ sæculis nulli æquidem fuit Religiosus Ordo, secundum præsentem formam à Concilio Lateranensi 4. præscriptam, at fuit quo ad substantiam. Etenimvero substantia Ordinis Religiosi, posita est, in celibatu, ac omnimoda continentia, in Superiis legitimo exacta obedientia, & usu boni temperans, dependentem ab ejus voluntate. Porro facile credi potest, sanctas famulas, quæ à pactis conjugis ante eorum relictum, castitatem omnimodis Deo consecrassent, Episcopis ad unumquemque obtinuisse, & pro illorum arbitrio, vel renuntiare se sacerdotibus suis, vel non renuntiare, dependentem ab eorum arbitrio usas esse. Et vero illæ Virginum conditiones, quæ primis etiam sæculis in Ecclesiis conservabantur, nihil obesse a præsentis Religiosi periculis.

*Quæres rursus:* An per aalterum ab uno Contractum commissum, vinculum Matrimonii solvatur?

*Resp.* Vinculum maritale non dissolvitur propter aalterum alterius Conjugis. Etenimvero Matrimonii vinculum indissolubile est, extra casus in sacris Scripturis, et Traditione expressos. Porro per aalterum Matrimonii vinculum dissolvi, neque in Scripturis sacris, neque in Traditione expressam invenimus, imò Ss. Patres & Concilia contrarium docent, scilicet vinculum Matrimonii per aalterum non solvi S. Joannes Chrysost: Homil: 17. in Caput 3. Mathi scribens de eo, qui uxorem propter adulterium dimiserat, sic loquitur. Ille, etsi alteram non duxerit, hoc ipso se constituit criminis reum, quod adulteram se it ex conjugis sua, cum hæc nimirum alteri nupsit, & iterum sic inquit: Hic vero accipiendo alteram, adulter factus est. Neque enim mihi raras, quia illa alter erat, nam expulsa quoque uxor esse ejus, qui eam expulit, paraverat. Præterea Homil. 62. docet mulierem

li rem etiam non acquirit plenam, & sic non tunc retinetur  
 quibus non eorum ut id & dicitur videtur. S. Augustinus  
 l. de Coniug. adul. Cap. 9. sic inquit. *Mulier autem  
 totum uxorem non formavit, dimissa altera. Id est, quod  
 si fornicant in quis dimiserit, & hanc quodammodo  
 non quia & hanc aliam tamen non est, sed quia melius  
 ubi fornicante dimissa, dicitur altera. C. de iur. iur.  
 talem. Can. 9. ita docemur. *Relicta uxore, quod  
 terum maritum reliquit, & alterum ducit, peccat  
 ne dicat, si autem duxerit, non prius accipit  
 nom, quam is, quoniam reliquit, le. x. de iur. iur. Com.  
 l. in Florentinam in la. Decreto ita habet. *Quoniam  
 causa fornicationis licet, tamen fornicationem facit  
 tamen aliud matrimonium contrahere fas est. Tamen  
 cilium Tudent. Sess. 24. Can. 7. sic definit. *S.  
 dixerit, Ecclesiam creare, cum docuit aut docet  
 Evangelium, & Apostolicam doctrinam, propter al  
 rum alterius conjugium, Matrimonii vinculum non  
 dissolvi anathema sit.****

*Ocyres:* Math. Cap. 19. sic ait Christus. *Qui  
 dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem &  
 duxerit, adulter est, & qui dimissam duxerit, adulter  
 Quibus verba respondere dicit Christus, uxorem suam  
 adulterium dimittit, & aliam ducit, adulter est.  
 hic ponitur & haec est causa Matrimonii. Ex  
 exceptio, si in ipsam aliam conjugium adulterium  
 serit.*

*R. sp.* Duo Pharisei a Christo sunt interrogati, quod  
 quirebant. Permittit autem licet iuxta legem Moysi  
 uxori libellum reddere, & alteram ducere. Sed unde  
 non id facere liceat, quoniam de causa. Contra  
 quidem inter Iudeos invaluerat mos, qui non  
 etiam ex causa, dimittendi uxores suas. & ad hoc  
 cum tamen Moyses nonnullis ob gravissimas causas.  
 dom ad duritiam cordis Iudeorum, id licet  
 Christus ergo ad duplex questionem, duas dedit respo  
 nes. *Ad unum:* quidem respondit, sine alieca forni  
 nis causa, mulierem non esse dimittendam, cum alio  
 trimoni esse indissolubile, libellum reddere  
 dum, ut quod Deus coniunxit, homo non sepatet.  
 statim praemonet, quod qui dimiserit uxorem suam  
 culumque Matrimonium rumpet, facit eam ma  
 qui dimissam duxerit, pariter machinatur esse  
 secundum vero respondet, non licere uxorem dimittere

enique ex causa, sed solum gravissima ex ratione, videlicet ex causa fornicationis perpetratae, & hoc fieri permittit, non ipsum Matrimonii vinculum solvendo, sed tantum a thoro Matrimonii sese separando: prius siquidem ad primum quædam respondendo, libellum repudiæ abrogaverat, ad primævam institutæ Matrimonium revocavit, & in incalubritati ipsius consulens, mandavit, ut quod illis conjunxit, homo non separet Quare Christi verba duo continent, scilicet datur facultas dimittendi uxorem propter adulterium, & prohibetur alteram ducere, unde ad præcedentem clausulam, ex eptâ fornicationis causa, prius afficit, non vero postrema. Quibus Christus Matrimonii conditionem stabilem constituit, vinculum, & thorum corroboravit, etiam quo ad thorum non quæcumque ex causa, sed propter adulterium tantum uxorem dimittere permittendo, & tunc etiam dimissam monere inuptam præcipit. Atque hoc modo recte conveniunt S. Mathæus cum Marco, & Lucæ Evangelistis, Marcus siquidem & Lucas absque, & sine ad præcedentem fornicationis causa referunt Christum dixisse *Qui quique dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, mæchatur. Et si vir dimiserit virum suum, & aliam nupsit, mæchatur* Marti Cap. 10 Omnis qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mæchatur, & qui dimissam ducit, licet mæchatur Lucæ Cap. 16 Quorum textus cum clarescat aut testu Mathæi, per illos hic, illustrari debet, ac propterea, si agatur de vinculo Matrimonii, conordinantur omnes tres Evangelistæ Mathæus, Marcus, atque Lucas, Christi afferunt oraculum, nulla ad præcedentem fornicationis exceptione, quod qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, mæchatur, & qui dimissam duxerit, adulterat, si vero agatur de Matrimonii thoro, stat iuxta Mathæum Christi mandatum, non quæcumque ex causa dimittendam esse uxorem, sed propter fornicationem dimitti posse, ita tamen iuxta Apostolum Paulum illam debere inuptam manere, aut viro suo reconjungi. Atque sic omnes SS. Patres Christi verba intellexerunt, eoque interpretati sunt. Sic Augustinus libro 1. de Adult. Cap. 9. *Qui ergo nos sumus, ut dicamus, est qui mæchatur uxori suæ dimissa, alterum dicens, & est, qui hoc faciens non mæchatur, cum Evangelium licet, omnem mæchatur, qui hoc facit Et Patres Concilii Nicæni anno 325 celebrati, sic statuunt, Canon 17. Permittit, ut secundum Evangelicam, & Apostolicam disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissa à marito,*

to, alteri conjungantur, sed ita maneant, aut sibi recon-  
siliantur.

## CAPUT SECUNDUM

### De Materia, forma, atque Ministro Sacramenti Matrimonii.

1. Omne Sacramentum à Christo Domino institutum tria necessario habet, materiam, formam & Minist-  
rum. Cum itaque Matrimonium, ve nim sit novum lega-  
lè Sacramentum, illa tria, materiam scilicet, formam, &  
Ministerium habere debet.

## ARTICULUS primus

### De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii

Quæres 1<sup>o</sup>: Quæ sit materia Sacramenti Matrimonii?

Resp: Materia Sacramenti Matrimonii sunt actus contrahentium, quibus & mutuum consentiunt ad contrahendum, ac sibi matrimonialem ipsamque fidem: actusque veris rem totam complectendo, contractus matrimonialis juxta leges internas, & signis exterioribus confirmatus, est materia Sacramenti Matrimonii. Matrimonium siquidem aliud non est, quam mutua voluntas uterque viri & mulierem contractus, quo maritali ad invicem sibi appropinquat vite societatem, ratio tantummodo Sacramenti ei superadditur, quia illum Christus Sacramentum esse voluit. Actus igitur sive verba, sive etiam actus, quibus Matrimonium inveniuntur contractum perficiunt, Sacramentumque benedictione & condita completum læcipiunt, rationem materiam huic Sacramenti habere putantur. Unde & S. Thomas Doctor 3<sup>o</sup> 1<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> quæst. 84. art. 1. sic ait. In illis Sacramentis quæ habent effectum correspondent in actione humanis, immo actus ipsi manent loco materiarum, ut accidit in Pœnitentia, & Matrimonio.

Quæres 2<sup>o</sup>: Qualis debet esse istiusmodi Matrimonialis contractus?

Resp:

*Resp:* Ut Sacramentum Matrimonii subsistat, debeat in namodi contractus juxta Ecclesie & leges constitui, quare si fiat contra Ecclesie statuta, erit irritus, & atque invalidus, ac proinde nullum erit Matrimonii Sacramentum, quia materia ipsa, quæ est contractus legitimus inter virum, ac mulierem inus tunc deficiente autem materia, nullum Sacramentum fieri potest.

*Quæres 2<sup>to</sup>:* Quæ sit forma Sacramenti Matrimonii?

*Resp:* Cum materia Sacramenti Matrimonii, sita sit in illis actibus, quibus conjuges Matrimonium inter se contrahunt, ac perhibent, forma igitur ejusdem Sacramenti, reprensenda est in us verbis, quibus Sacrosanctus Congregatus benedicens, matrimonium cum illorum consensu confirmat, atque ratificat. Et ad maxime congruè in illis Patrum Concilio Tridentino, qui Sess. 24. de Reformatione Cap. 1. præcipiunt ut *Pastoribus, & mulieribus interrogatis, & eorum matrimonio intellexit, & dicat, & vos in matrimonium conjungo, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti vel alius utatur verbis juxta receptum antiquæ & præterite ritum* quare in illis us Ritualibus præscribitur, ubi verba quibus Sacerdos confectionis Congregatus locutus, ut in Matrimonium ratum, & confirmat, & de eorum illa formam hujus Sacramenti constitui dignoscuntur.

*Quæres 3<sup>to</sup>:* Et utne fiat sita circa Matrimonium aliquas contra leges, statuta impediri val?

*Resp:* Cum modernæ Hæreses, Matrimonium Sacramentum esse pertine iter negent, atque illud non nisi in civilium ac civilium contrahentium esse reputent, ideo etiam contra de Matrimonii cognitionem, non ad Ecclesiasticos, sed ad civiles Judices pertinere dicunt, & illa potestatem denegant, leges circa matrimonium conlatis, imminuendo statum illi. Hos errores Concilium Tridentinum Sess. 24. damnavit sequenti Canonibus, & qui hæc verba conceptus est *Si quis hæret, & etiam non potuisse constituere impedimentum matrimonium dirimentia, vel in us constitutis de hoc, anathema sit & 12 tenoris sequenti. Si quis hæret, & etiam non potuisse constituere impedimentum matrimonium, anathema sit. Certe cum Matrimonium verum non legem Sacramentum, necessario consequitur Matrimonium potestati Ecclesiasticæ subiacere, atque Ecclesiasticis Judicibus circa Matrimonium leges opportunas condere,*

As

impet.

impedimenta que etiam dirimentia, statuere. At Joannes Launius, celeberrimus scriptor inconsiderate affirmare suus est, quod ne jus circa Matrimonium, Principibus Sæcularibus competere, & non nisi ex illorum indigentia & præmissa Ecclesiam hac potestate uti, fabulatur.

*Quares 5to Utrum reipsa habeat Ecclesia potestatem per seipsam leges condere, & impedimenta matrimonii statuere?*

*Resp:* Habet indubitate. Enim verò hanc potestatem & a Christo accepit, & primis statim Ecclesiis ac conciliis eam exercuit. Certe impedimentum bigamie, ab octo repudi libello, Christus constituit, Matæ Cap: 19 & Lucæ Cap: 17. Omnis qui dimiserit uxorem suam & aliam dixerit nuptus erit. Paulus Apostolus I Corinth Cap: 7. de matrimonio fidelium tractans, prohibet ne uxor à viro suo discedat, quod si discesserit, detersum remanere, de infideli vero disponit, si discedit, & prius Cap: 6to damnat ac reprehendit matrimonium incestuosi Corinthi, quod uxorem patris sui habere non erubuerit. Christus autem & Apostoli hac potestatem jure hæreditarij Ecclesiæ reliquerunt, quamque ipsi semper exercuit, quod ex innumeris patet Conciliis & Concilio Ancyranum anno 314. celebratum Can: 2. receptum impedimentum constituit. Concilium Necessarij eodem tempore habitum Can. 2. jubet ut inter annos Matrimonium non contrahatur. S. basylus Epistola 1. Canonica ad Amphilocheum impedimentorum Voti, Rationis & Affinitatis mentionem facit, atque de hoc ultimo scribit. *Sanctiones istæ, à sanctis nobis sunt viris tradite.* Concilium etiam Generale Chalcedonense anno 451. Decretum emisit. *Sanctis virginem, quæ se Deo dedit, similiter ac monachos, non licere Matrimonio conjungi, si vero hoc falsè inventi fuerint, excommunicantur.* Tandem Syriacus Trulana Can: 53. bigamiam impedimentum affinitatis spiritualis apponit. hoc expone manifeste effatua, Ecclesiam tradita sibi a Christo ad constituenda Matrimonii impedimenta potestate, in exordio usant. Lucæ 16 ipsam Traditione non recte confirmatur. Enimvero Tertullianus libro de pudicitia Cap: 17. cum emorat, in impedimentum ex Religionis disparitate oritur Syriacus lapsus in 1. ad Romanos ad Hæmorum Triaconensem statuit non licere Matrimonium inire cum puella, quæ alteri desponsata

Innocentius I. Epist. ad Victricium Rotomagen-em Episco-  
pum, impedimentum voti, ab Ecclesia constitutum sur-  
sum confirmat, & Epist. 9. ad Probum, impedimentum  
animus, nova sanctione corroborat. Leo Magnus in  
Epist. ad Anastasium Thessalonicensem negat Saldaco-  
nis Matrimonium con-secrari posse, & in Epist. ad Ru-  
mum Nathonensem, impedimentum excommunicatis agnovit.  
Iodem Gregorius, p. de conc. Sacri X. in Concilio  
Romano, decretum Leonis contra Libertum Regem Fran-  
corum, quod declaravit nullum esse Matrimonium illius,  
cum Beata consanguinea Leonis contraheret.

Et certe, cum omnis in res spirituales potestatem  
Christus Ecclesie suae concessit, per necessitatem est ad  
optimam Fidelium gubernationem, ad mores illorum san-  
cto, & pie componendas, uno vero quae necessaria est  
ad salutem animarum comparandum. Haecmodi autem  
est potestas ferendi leges, quae spectant publicam Sacra-  
mentorum administrationem, nuptiarum solemnitatem, &  
conditiones quibus hiis possunt eas habere, & vande  
contrahere. Pendet enim ut plurimum tota vitae ratio,  
ut ipsa laetitia aeterna, ex Matrimonio debite, vel inde-  
bite contracto, neque dari potest, minus pertinere ad  
salutem, quam ad Primas saeculares, providere de illa  
Epist. de contrahendi Matrimonii ratione, unde exloaquirunt  
etiam laicos, ut & Regno, cives adeptantur.

Idcirco nequit Ecclesia leges circa Matri-  
monio conderendi, & impedimenta statuendi, potestatem  
habere a saecularibus Principibus acceptam, aut illam  
contra eorum jura usurpasse. Quia *1mo*. Ecclesia  
quae exordia hae potestate semper non est, cum adhuc im-  
peratores, Regesque indideret, illam ergo ipsi pre-  
stare conabatur non poterant. *2do* Nonquam ostendi  
potestatem istam, quae Ecclesia hae potestate, aut ex Princi-  
pum benedictione, concessam accepit, aut contra eorum jura  
usurpatione sibi arrogavit. Quod etiam semper iuxta Eccle-  
siae, ut juxta sapientiam S. Augustini regulam, Chri-  
stus Apostoli, Apostoli Ecclesiae tradiderunt. *3to* Quo-  
dum Principes laicos Matrimonia contra Ecclesiae  
prescripta inire voluerunt, a Romanis Pontificibus dispen-  
sationem expostularunt, quae etiam iuxta legitime a  
Principibus comibus reprehenderunt, & pro muneris sui  
ratione recognoverunt. Cujus rei iumenta habemus  
exempla.

*Obijtes amo.* Deus ipse in Levitico præscripsit, cum q̄ thus Matrimonium contrahi possit, cum quibus non possit. Ecclesia ergo contra divinum præceptum facit, si alia imponat impedimenta, præter descripta in Levitico. *Ador.* Matrim. nunc est contractus Civilis, Ecclesia autem non habet potestatem de rebus civilibus ordinandi, sed id est læc. ea pertinet Principes. Per constitutiones ad Ecclesiam impeditur, etiam civilis Matrimonii contractus corrumpit, talem ergo indirecte Ecclesia hoc pacto in civilis potestatem sibi conjungit, quo jura Principum læduntur. *Resp.* Sacramento Matrimonii substantia in contr. Conjugum contrit. consistit, estque illius materia. Cum autem Ecclesia nullam habeat potestatem in substantia Sacramentorum, nequit per oppositionem impedire utrumq; illud, ut talem Conjugum contractus, & alter viciat, & ad contrahendum Matrimonium efficiens, existit ut invalidus, & minime fateriat.

*Resp.* *Ad am.* Laetisi in Levitico Deus pro veteri lege aliqua impedimenta præscripserit, non tamen vult, ne alia in nova lege adderentur. Quia in veteri etiam lege, post tempora Moysi, alia impedimenta, ut quæ in Levitico annotata sunt, adjecta fuerunt.

*Ad 21 m.* Matrimonium est quidem contractus civilis, sed est etiam Sacramentalis. Prout ergo est contractus civilis, subiacet civilis ordinationi Principum & c. armis, prout vero est Sacramentum, subest Ecclesiastica jurisdictionem. Quod vero per opposita impedimenta non solum Sacramentum Matrimonii corrumpit, sed etiam civilis coeiscat contractus, id ex eo provenit, quia Sacramentum Matrimonii in in tuo Conjugum contrahitur, quæ ergo matrimonialem contractum destruit. Matrimonium omnino Sacramentum irritant. Hunc vero contractum matrimonialem non attingit Ecclesia, quatenus ipse ad effectum civilem ordinatur, sed tantummodo potest ad effectum spirituales referri, & prout ipse Sacramento a consistit, ac proinde per hoc nullam sibi Ecclesia in civilis arrogat potestatem, sed eam intactam Principibus secularibus relinquit.

*Ad 22 m.* Ecclesia non mutat Sacramenti substantiam, & contractui conjugum, ut validus sit, neque conditiones præscribit, quæ vel ad impedienda mala, vel ad contrahendum contrita Conjugum bonum, maxime laicis Christianis quippe consistit eundem contractum pro materia



teria Sacramenti matrimonii, sed minime determinat, ut  
 quales esse deberet, & quibus conditionibus fieri cum o-  
 portet, ut ille legitimus ac finis haberetur. Cui id  
 ut opportuna decerneret, Rex ex his reliquit, quas ita-  
 que dum certas conditiones ad contrahendum contrarium  
 exigit, & illas ipsi sponit, materiam Sacramenti non  
 mutat, illa enim semper eadem est, scilicet mutua Con-  
 jugum contractus, juxta legem legitimam, ac validam.

*Quæres 6ta Qui ergo possint sæculares Principes  
 circa Matrimonii impedimenta?*

*Resp:* Principes sæculares, per se potestatem habent  
 ad Republicæ utilitatem ex statu re. tunc contrahendi ma-  
 trimonii apponere, obsequium dote tum, nullas de illis  
 etiam civiles parat. Sicut enim statum animi, pignus est  
 Sacramentum, ab Ecclesiæ potestate dependet, ita etiam  
 quatenus contractus est civis Sæculi Principibus subje-  
 ctus. Unde præclare S. Thomas Doctor scribens in 4. libros  
 4. Sententiarum dist. 34. quæst. 1. art. 1. ait: *Matrimonium in  
 quantum est in officium naturæ, statuitur jure naturæ,  
 in quantum est in officium civilitatis, statuitur jure ci-  
 vili, in quantum est Sacramentum statuitur jure divino.*  
 Itaque ex quo obstat de iuram legum, potest persona effectus ad  
 Matrimonium illegitimum. Et vero cum Matrimonium ita  
 est contractus Civilis, sit totius Republicæ funda-  
 mentum, idus erit ad bonum totius Communitatis or-  
 dinandus, cui cura Communitatis commissa est. Hanc  
 vero Principibus sæcularibus competere, nemo dubitavit.  
 Præterea ergo illi leges opportunas circa matrimoniales  
 contractus instituendos, constituere. Unde Imperatores, &  
 principes Christiani, multas leges circa matrimonialem  
 contractum constituerunt, impedimenta quædam ipsi  
 promeruerunt, quemadmodum id aperte nos evincitur ex  
 Codice Theodosiano, & Justiniano, has autem leges non  
 solum Ecclesia non reprehenderat, sed potius SS. Pa-  
 tres, atque Romani Pontifices illas laudabant. Ita  
 Theodosius legem, qui matrimonium inter consobrinos  
 vetabat S. Ambrosius Epist. 66. ad Patricium lau-  
 dat. Et S. Augustinus lib: 17. de Civit. Dei Cap.  
 16. de eadem constitutione sic ait: *Quis dicitet ho-  
 mines hoc tempore etiam consobrinorum prohibita esse  
 coniugia.* Syrius Pater in Epist. ad Himerium, Monta-  
 num, & Minorem matrimonium prohibens, inquit:  
*Quod & publicæ legis, & Ecclesiastica jura condemnant.*

Sed

Sed & Patres Concilii Milevitani 2di, edita lege, ut maritus, qui se ab uxore seueraret, ea vivente alteram non duceret, statuerunt supplicandum esse Imperatori, ut idem juberet. Concilium quoque in Lateranense 1 postquam Canone 5. vetuerat in iuramentis inter consanguineos id corroborat auctoritate e legum civilium, quia iuramentum id & divina, & sacra leges prohibent.

*Obijces:* Si ita est, contingere aliquando potest, Matrimonium esse irritum in ratione contractus civilis, quod tamen validum est in ratione Sacramenti, si nempe Principes secularis aliquod impedimentum dirimens Matrimonio apponat, quod Ecclesia non probat. Hoc autem valde absurdum foret, & in tali casu nullum cessari deberet etiam Sacramentum Matrimonii, nam contractus civilis, qui est huius Sacramenti materia, tunc nullus est lege Principis.

*Resp:* Nullum est absurdum, si in foro consensu valeat matrimonium, quod iuxta divinas, & Ecclesiasticas leges est contractus, & in foro exteriori nullus est quo ad effectus, licet civiles, jura contractus civilis irritum. Neque tunc corrumpitur Sacramentum Matrimonii, quia eo in casu contractus civilis per contractum civilem, scilicet per mutuum Consensum consummatur, licet si ergo contractus matrimonialis in eo casu irritus secundum leges civiles censetur, quia nullus effectus civiles parit, in se tamen validus est. Sed analogie, ac pietate Principum diu factum est, ut ipsi nulla Matrimonio apponant impedimenta, & ipsis annuente, huius impedimenta Matrimonium dirimentia statuendi, a se exerceatur Ecclesia.

## ARTICULUS 2dus

### De Ministro Sacramenti Matrimonii.

*Quæres 1mo: Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi?*

*Resp:* Theologi omnes in duas hac in questione abeunt partes. Alii volunt ipsos contrahentes esse Ministros, ita ut aut eorum quisvis sibi Sacramentum administret, aut alter alteri, vir uxori, uxor marito. Et huius opinionis fautores fuerunt vix non omnes veteres Scholastici. Alii ex

ex adverso tenent, Sacramenti Matrimonii Ministrum esse Sacerdotem, & his temporibus ea fortentia ita gravi-  
tibus arridet Theologis, ut plane contrariæ opinionis ræ-  
valeat. Et reipsa longe probabilius est, Ministrum Sacra-  
menti Matrimonii solum esse Sacerdotem.

*Quæres 2do Quibus argumentis probatur, Sacramen-  
ti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum?*

*Rsp:* Multis id evincitur argumentis. Et quidem  
1<sup>o</sup>. hoc est Sacramenti Matrimonii Minister, qui solum  
est Minister benedictionis quæ Matrimonium obsignatur,  
sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Porro ex 1<sup>o</sup> be-  
dictionis, benedictione Sacerdoti Matrimonium obsignatur,  
sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Tertubonus li-  
br. 2<sup>o</sup> ad eximios, inquit Matrimonia solum in Ecclesia  
conferuntur, benedictio obsignatur. S. Ambrosius Epist. 19, anti-  
pnam conjugum velamine Sacerdotali, & benedictione, san-  
ctificare oportet. Atque istiusmodi benedictio Sacerdotalis  
& pro sacra semper a Patribus & Conciliis reputata est,  
& constantiter in Ecclesia adhibita fuit. Unde Symeon Pa-  
pæ Hyst. 1. docet ipsam sine sacrilegio nulla posse tran-  
sgressione violari, & Concilium Carthaginense præcipit, ut  
propter illius reverentiam, nocte ipsam subsequente, in vir-  
ginitate spiritus permaneat. Constantiter etiam in Ecclesia  
adhuc est, illius si quidem meminit Clemens Alexan-  
drinus libro 3. Pædagogici, ubi illas carpit mulieres, quæ ævo-  
nis capillis exornatæ ad recipiendam a Presbyteris nuptia-  
lem benedictionem accedunt, unde ait: *Cui manum im-  
ponet Presbyter, cui benedixerit, non mulieri quæ est ornata,  
sed alienius capillis, & per ipsos alteri capiti.* S. Basilius  
libro 7 in Hexameron testatur, per benedictionem Sacerdo-  
tis, ut sponso copulari consuevit. Unde Cant. 2. C. XXX.  
quod 1. 5. statutum est: *Nullus fidelis occulte nuptias faciat,  
sed benedictione accepta à Sacerdote, publice nubat in Do-  
mino.* Et hoc primis etiam Ecclesie sacris statutum &  
statutum fuit, quare S. Ignatius Martyr in Epistola ad Po-  
lycippum ita scribit: *Decet ut sponsi, & sponsæ, de sen-  
tentia Episcopi, conjugium faciant, quæ nuptiæ sint secun-  
dam Dominum.*

2<sup>o</sup>. Idem probatur ex continua Traditione. Quotquot  
enim ante Scholasticos de Sacramento Matrimonii scripse-  
runt, simul etiam de benedictione Sacerdotali veluti ad  
ipsam coniungendam necessaria, locuti sunt, nullus vero osten-  
dit potest Ecclesiasticus scriptor, qui prioribus decem sæ-  
culis

etiam asseruerit contrahentes Matrimonium, esse illius  
Ministros, quare multa Ritualia, signanter Romanum An-  
no 1494 collectum, Sa- & dotem Sacramenti Matrimonii  
Ministram esse indicant & apponunt. Certe uandem  
est in Ecclesia veteri, quod simplex Laicus, in o- & ta-  
mina, possit esse publicus, ac sacerdotis abusus Sacramen-  
ti Minister, cum certum huiusmodi in Sacra Scriptura  
habeatur, Apostolos, eorumque Successores Episcopos  
licet, & Presbyteros constitutos esse Ministros, & di-  
sponsores Mysterium Dei. Hinc præfatus S. The-  
ologus Doctor lib. 4. contra Gentes Cap. 23 sic inquit. Mi-  
strimonium inquantum ordinatur ad bonum Ecclesie, exor-  
tet ut subiacet regimini Ecclesiastico, ea autem quæ  
pulo per Ministros Ecclesie dispensantur, Sacramenta  
eunt. Matrimonium igitur est Ecclesie Sacramentum,  
unde & quædam benedictio per Ministros Ecclesie adhibe-  
atur.

3tio. Tandem Concilium Tridentinum Sess. 23. an-  
no 1563. celebrata de Refor. Matrim. Cap. 1. satis clare  
statuat, Sacramentum esse Sacramenti Matrimonii Ministrum  
sic enim statuit. Parochus vero & muliere inter se  
& eorum mutuo consensu intellecto, ut dicat. Ego re-  
Matrimonium conjungo in nomine Patris & Filii, & S-  
ritus Sancti, vel alius utatur verbis, juxta receptum  
usqueque Provinciae ritum. Neque omni Concilio  
rochi præsentiam ad Matrimonium celebrandum præ-  
bit & requirit solummodo tamquam testis, non vero  
quam Ministri Sacramentum celebrantis, quia præ-  
rochum, alios exigit testes, & Parochus præsertim for-  
qua uti debet in celebrando Matrimonio conjungendo  
que Sponsis, quæ forma neque præscriberetur, neque  
necessaria, si Parochus in celebrando Matrimonio testis  
solum agere deberet, non Ministri fungi officio, unde  
Concilium eodem in loco, ad celebrandum Matrimonium  
super præsentiam requirit Parochum, vel de ipsius, aut  
dicari licet, alios Sacerdotes. Unde subsequenter  
eum hincense, Turonense, Cameracense, Rotomagen-  
& alia bene multa, Parochos ministros Sacramenti Ma-  
rimonii esse dicunt.

Obijciat amos Eugenius 4. in Armenorum Inven-  
tione, ita definiat de Matrimonio agens. Causam ejus  
autem regulariter esse mutuum consensum per u-  
presenti. Ille autem est Minister Sacramenti, qui  
ethe-

efficit. Porro ex Eugenio, Sacerdos Matrimonii Sacramentum non efficit, sed Contraentes per verba de presenti mutuum suum significantes consentiens in illi ergo sunt huius sacramenti ministri. 2<sup>do</sup> Clandestina Matrimonia rata, ac valida feruntur antequam à Concilio Tridentino irritarentur, quod etiam ab eodem Concilio expressè declaratum fuit. Porro Matrimonia Clandestina sine Sacerdote, sine ipsius benedictione celebrantur. Non ergi Sacerdos, aut eius benedictio ad validitatem Matrimonii omnino tunc necessaria esse censebatur.

*Resp. ad am. Eugenio* liquet de causa Matrimonii ut est contractus, qui per verba de presenti mutuum consentium inter Sponsos significatur, scilicet, & huiusmodi contractus, requiritur causa sunt contrahentes. At in Matrimonio ratio Sacramenti consideretur, causa efficiens est Sacerdos, qui iuxta Concilium Tridentinum, Sponsos in Matrimonio coniungit, & iuxta Ritum Romanum, illud nomine Ecclesie confirmat, ac benedicit, atque sua benedictione contractum Matrimonialem ad ratum Sacramenti elevat. Neque hic contrarium Eugenius innuavit, imo ne latet. In suo namque pro Armenis edito Decreto, hæc posuit principia. *Sacramentum triduum perperitur, rebus tamquam materia verbis tamquam forma, & intentione Ministri.* In omnibus Sacramentis Minister conficiens Sacramentum est distinctus à suscipiente illud. materia distincta est à forma. Hæcigitur etiam in Sacramento Matrimonii verificari debent. Porro si non Sacerdos, sed Contraentes essent Ministri Sacramenti Matrimonii, utem essent conficientes, & recipientes Sacramentum, vel à quibus Sponsi mutuum expriment consentium, erunt materia simul & forma huius Sacramenti. Quod quia implicat, non contrahentes, sed Sacerdos est Minister huius Sacramenti.

*At 2<sup>um</sup>.* Matrimonia clandestina ante Concilium Tridentinum rata, ac valida ferunt, sed solum in ratione contritus Civilis, non vero in ratione Sacramenti, id estque tantum Matrimonia, ut inquit Concilium. & *De Ecclesia ex iustis causis semper detestata est, atque prohibuit.* Possè autem in Matrimonio rationem contractus civilis à ratione Sacramenti separari, res est quæ in controversiam vocari nequit, quod vel ex eo patet, quod in iis locis ubi Concilium Tridentinum quoad disciplinam non est receptum, etiam modo clandestine, & sine Sacerdo-

te contracta Matrimonia, valeant in ratione Contractus, non in ratione Sacramenti. Jam vero nusquam Concilium Tridentinum declaravit, Matrimonia clandestina olim contracta fuisse tanquam Sacramenta valida, cuius rei testis luculentissimus est Pallavicinus, qui libro 25. Cap. 9. hæc asseruit. *Nunquam declaravit Concilium, clandestina Matrimonia fuisse Sacramenta, adeo ut graves Theologi id negent, & Melchior Canus, celebris Theologus, qui Concilio Tridentino interfuit, hæc fuisse P.P. Patrum sententiarum mentem contendit.* Sed quia constans fuit in Ecclesia sensus, ut Matrimonia rationem Sacramenti haberent, ministerium & benedictionem Sacerdotis esse necessariam, ideoque diu etiam ante Concilium Tridentinum Episcopi ejusmodi Matrimonia quæ clandestine & sine benedictione Sacerdotali contrahebantur, severe prohibuerunt, & illa Ecclesia detestata semper fuit.

# TRACTATUS

DE

ACTIBUS HUMANIS.

## CAPUT PRIMUM

*De natura Actuum Humanorum, eorumque Regulis.*

### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*De natura Actuum humanorum.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>: Quid sit actus humanus?*

*Resp.* Actus humanus is dicitur, qui ab homine deliberate agente, libere est itur, unde præclare S. Thomas 1<sup>us</sup> 2<sup>us</sup> 2<sup>æ</sup> quæst: I Art: I sic scribit: *Actionum, quæ ab homine aguntur, illæ solæ proprie dicuntur humanas, quæ sunt proprie hominis, in quantum est homo.* Id est autem homo ab aliis irrationabilibus creaturis in quantum sit secundum aeternam Divinitas. Unde illæ solæ actiones dicuntur proprie humanæ, quarum homo est Dominus. Est autem homo Dominus per rationem & voluntatem. Illæ ergo actiones proprie humanæ dicuntur, quæ ex voluntate deliberate procedunt. Quare ut actus vere sit humanus, necesse est 1. ut fiat deliberata voluntate, hoc est ex prævia cognitione eorum in quibus est actio, scilicet eorum quæ actui insunt, ipsamque circumstantiam. 2. ut fiat libere non coacte, neque aliqua præter necessitatem. Quæ enim violenta sunt, aut cogente necessitate extorta, proprie actus humani non sunt, quia non homo dominus non est. Hinc ab actionibus humanis differunt actus hominis, qui nec ex voluntaria electione, nec ex prævia intellectus cognitione procedunt.

*Quæres 2<sup>do</sup>: Quomodo dicendi solent actus humani?*

*Resp.* Actus humani multiphiceiter dividuntur, præterea tamen dispartiri solent, in bonos & malos, & in hæc moralitas eorum consistit, quod scilicet aut boni,

ac virtuosus sint, vel etiam mali & peccaminosi. Boni vero actus humani illi dicuntur, qui regulis morum sunt conformes, ac propterea laude atque premio digni; mali illi sunt, qui regulis morum sunt diffformes, unde vituperium, poenamque merentur.

*Quæres 3<sup>ta</sup>: De bonitate ac malicia actuum humanorum, quæ sint opiniones?*

*Resp.* Per vulgatissima est modo impiorum, ac omnium incredulorum opinio, nihil esse naturæ suæ bonum, aut malum, ac prout est justum, & injustum, honestum & turpe, vana esse nomina, omni sensu destituta. Hunc errorem, multis ante Christum sæculis nonnulli ex Philosophis Ethnicis docuerunt, maxime Epicurei, quos secutus est Hobbesius, qui in libro de Cive Cap: 12. affirmare audent, quod ut actio justa, vel injusta sit, id à jure inætantia totum provenire, scilicetque utilitatem, justis & innatam esse; quæ semel constituto & Religio tota, & simul cum Regimine humana ipsa societas collaberetur. ac funditus everteretur, quod etiam Libertinis nostri ævi, votis esse non obesse dignoscitur. Sed contrariam ratio & Religio suadet, quare omnes veri, ac recti animi res doceant, anteceleriter ad quascunque leges, bonum & malo, justum ab injusto naturæ suæ differre ac discrepare.

*Quæres 4<sup>ta</sup>: Iste modus error, nullam scilicet naturam actionem naturæ suæ aut bonam aut malam fieri quibus refellitur argumentis?*

*Resp.* Bene multis refellitur argumentis; et quidem 1<sup>o</sup>: Si nihil est naturæ suæ bonum aut malum, omnia esse indifferentia sunt, ac proinde hominum opinione, uti & voluntate imperantia, bona, aut mala hominibus, quæ naturæ horret, si cupiam uti, licita erunt, si ab imperante iubeantur, bona sunt, præclaræ sive quæ virtutes, si incommotam, aut aliquod temporale detrimentum adferant, aut imperantibus rationi, palati non congruant, vitia erunt. Hoc autem vel ipsi Ethnici Philosophi maximum visum est paralogismum, unde Cicero libro de legibus sic inquit. *Si uti & omnia metier la sunt negliget legis, earumque præsumptio si poterit, ut qui sibi eam rem fructuosam putabit, ita fiet ut nulla omnino sit iustitia, si neque natura aut ea, quæ propter utilitatem constituta, utilitate confirmatur, aut si natura confirmata jus non erit, præsumptio tutes omnes tollitur.* Ubi enim liberalitas? ubi Pietas? ubi caritas? ubi pietas? ubi aut bene merendi de altero aut

refe-



referenda gratiæ voluntas potest exstere? Nam hæc natura dicitur ex eo quod natura propensum sumus ad hunc vel illum hominem, quod tantamentum juris est. Quodsi per aliorum ius, si Principum decretis, si sententis iudicum, iura constituerentur, ius esset latrocinii ferre, ius adulterare, ius testamento falsa supponere, si hæc si fragus, aut sitis multitudinis probarentur. Ex mente itaque Ciceronis, nulla omnino est constituta, si natura non sit, quæ iustitiamque constituit, virtutes omnes tollitur, si non sit natura ius confirmatura. Natura ergo, non opinione, lege, non utilitate, iustitiam, rectumque constituitur, ipsa natura iustum, rectumque confirmat. Et hoc est, quod paulus apostolus docuit, atque tradidit Epistola ad Romanos Cap: 2do scribens: Cum gentes quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt faciunt, iusque legem non habentes, ipsi sibi lex sunt. Deus equidem naturam hominis optime efformavit, fecit namque illum à principio rectum, ut inquit Sapiens inclinationes, ac propensiones bene ordinatas ipsi insidit, preterea lumen celeste, quo dirigeretur illi insulit, atque hoc patet, ipse homo sibi est lex, regula, ac norma morum, quæ naturæ ejus rationi conveniunt, bona, ac recta sunt, quæ ipsi adversantur mala, atque iniqua censentur, quæ vero naturæ rationali convenientia, aut adversantia sunt, talia non opinione aut lege hominum consistunt, sed sua natura ejusmodi sunt, quare ex ipsa humana natura recte considerata, innumera deducuntur consecratia, moralium vitam hominis attingentia. Illi enim sunt crapulam, ebrietatem, inordinatam libidinem, nam, mala esse, quæ naturæ humanæ nociva, atque repugnantia sunt temperantiam, sobrietatem, continentiam, bona esse, quæ naturæ humanæ consentanea, & illi convenientia sunt; & hoc est ut inquit Tullius, ius non scriptum, sed natum, quod non didicimus, verum à natura ipsa arripimus, ad quod non dicti, sed facti, non instituti, sed imbuti sumus.

2do. Quemadmodum verum à falso, natura sua discrepat, neque dici potest veritatem aut falsitatem ex hominum opinione pendere, ita quoque bonum à malo, virtus à vitio, natura sua differunt, neque ullatenus discerni potest, hæc ex hominum præventionibus, patitis, aut legibus derivari. Et quia verum a falso, natura differunt, ideo quædam natura sua sunt vera, alia natura sua falsa, unde etiam dantur propositiones, quæ æternæ veritatis vocantur, exg. totum est majus sua parte, quia falsæ nullo modo.

modo esse possunt, his vero oppositæ, & contrariæ, immutabiliter sunt falsæ, ita quoque alia sunt natura bonæ, virtuosæ, his opposita mala, vitiosa, ex quo sunt propositiones practicae, pari modo æternæ veritates, quas nemo sanæ mentis negare potest, eiusmodi sunt istæ: *Deus esse colendum, Parentes esse honorandos. Nemo iniuriam fore impium*: atque de his ciuitibus quibet sine ulla institutione, sola magistra natura instituit, & cetera. Et intra semetipsum pectus, & sensus nemo etiam rectius negare potest *tantum esse magis sua parte, ut recte et non impietatem retrahat pectus. Deum esse colendum. Parentes honorandos.* Quemadmodum itaque veritas à natura, natura differat, & natura à se non habet veritatem, neque quibus ratione interuentibus hominum institutionibus, pactis, legibus heri, possunt vera falsæ, aut falsæ vera, ita etiam omnium à mala natura sua diuersitas, alia sunt natura bona, vitiosa, & alia natura bona, vitiosa, & hoc immutabiliter edocet, ut in la hominum institutiones, nunc leges, pacta, efficere possunt, ut bona, aut mala, mala, bona.

*2tio*: Et vero istiusmodi practicas veritates etiam barbaris, & sylvestribus nationibus compertas esse, certum est, apud quas diuinitatem esse, iustitiam, clementiam, & beneficentiam, ac gratitudinem, aliasque virtutes exacerbi, vitia vero ipsis contraria, omnibus execrationibus compertum est. Unde Cicero libro 1. de legibus, inquit: *Quæ natio non benignitatem, non clementiam, non gratitudinem, & beneficium memorem debuit quæ perfidos, maleficos, quæ crudeles, quæ ingratos non aspernat, non odit.* Illic autem communis etiam barbararum gentium sensus, non aliunde profectus potest, nisi de a Deum, mine, quod hominibus insensum est, & ab immutabili, quæ æterna lege, quæ a Deo cunctibus nostris infusa est, hæc nobis innotescit, quæ bona, recta, ne peccata sunt, quæ turpia, in qua, atque inhonesta sunt. Quare S. Augustinus Enarr. in Psal. 36. sic ait: *Cur inquit non facit se loqui iudicium? aut quis d. iustitiam interrogatus, quia non habet causam, non facit respondere quod iustus sit.* Quandoquidem manus scripturæ nostræ in ipsa corbula nostris veritas scripsit, quod tui non sis pectus, ne facis alteri. Hoc & antequam lex daretur, nemo ignorare premissus est, ut esset, unde iudicarentur, & quibus lex prædata non esset. Igitur & ante omnem scriptam legem, ipsa rerum natura, iustum ab iniusto discernebatur, & nemo

nemo ignorare potest, quia hæc naturalis, atque sempiterna a Conditor nostro, in cordibus nostris scripta est *veritas quod tibi non vis, alteri ne feceris*, atque hac veritate illi etiam diu cantur, quibus nulla est lex scripta. Quid & Cæsar agnovit, libro I. de Legibus scribens: *Lex est ratio summa, iuxta in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibet contraria.*

¶ 4to. Sed & ipsi interni hominis sensus evincunt, ipsa natura bonum a malo discrepare. Etenim multa sunt, quæ probationem, laudem quæ ac præsum a nolis invitis etiam exortant, multaque sunt principia morum, quæ ita ex se in se habent æquitatem, ut rectitudo eorum & erroris comperta, & ab omnibus comprehensa sit, sunt quæque multa tacita, quorum impetum nemo non sentiat. Nemo etiam est, quinque perditissimus, qui post patrata scelera, conscientia suæ non sentiat graves reprimas, & recte instigatam v tam grata, & jucunda semper consequitur recordatio. Porro si officia nostra erga Deum, proximos, ac nosmet ipsos perperdimus, multa sunt recte facta, ad quæ nos ipse natura excitat, ac impellit. Porro istiusmodi interni sensus, conscientia vox, naturales, ac nobis congenitæ inclinationes, quoniam non ab hominum variis ac diversis opinionibus, non a legibus, a moribus, ac consuetudinibus proveniunt, sed ab ipso nature nostre Conditor nobis intus, implantata sint, certissimum sunt, ac infallibile criterium, quo bona, & mala discernimus, & illa natura sua differre cognoscimus.

Certe hominum opiniones, instituta, nationum pacta, leges, consuetudines, & multiplica, & diversa sunt, sententia vero animi nostri morales, principia morum practica, inclinationes versus bonum, aversiones a malo, in quam multis, & gravibus punctis, unanimes, uniformes, semper concordantes sunt, casu aut fortitu in unum convelle non poterant. Ergo cogente natura, dicente Creatore id factum esse supponendum est. Ex communibus ergo, ac universalibus omnium hominum ac nationum sententiis, inclinationibus, præconceptis morum principis, evidentsimum est, bona & mala, non ab hominum opinione, vel a prædictis, institutis, consuetudine pendere, sed ex natura sua differre, ac discrepare.

¶ 5to. Eadem veritas sequenti insuper comprobatur argumentis. Certum est hominem fuisse a Deo conditum, quod vari ergo non potest, eundem fuisse ad certos fines præordinatum, bonum itaque atque omnino conveniens, neces-

necessariumque est, si Divinæ ordinationi obsequens, ad finem sibi præstitutum propria libertate se dirigat, malum, si ab illo distat. Sic superna ista ordinatione homo tendere debet in Deum, sicut in finem suum ultimum, quæ ergo illum deducunt in cognitionem, & amorem Dei, sunt naturaliter bona, & quæcumque illum à Deo abducunt, sunt naturaliter mala. Pariter homo multa sibi ipse debet, ut se minimum conservet, suæque rationis ductum sequatur, quæ si faciat, sibi ipsi consensus est se recte agere. si vero prætermittat, male operari. Denique homo ad societatem à Deo ordinatus est, in societate constitutus, bonum igitur est, si ea præstet officia, quæ Societati debentur, & malum si ea negligat.

Præterea si hominem in seipso tantum consideramus, statim aliquis ordo naturalis apparet inter animam, & corpus, inter rationem, ac inferiores appetitus, sic itaque ab homine procurari debet corpus, ut vires animæ non obstantantur, sed potius juventur, & se concedendū inferiori appetitui, ut actus rationis minime interficiantur, si vero levis fiat, erit naturaliter malum, vinolentia, g'ter, & commensationes, & inordinatus venerorum usus, per quæ rationis actus impelitur, tum etiam præiudicis subdit, quæ liberum rationis iudicium perturbant, sunt naturaliter mala.

*Quædam amo* Ante leges latas, omnia erant indifferentia, & omnia per leges, & statuta evaserunt bona, aut mala, ac promiscue actionum humanarum tractantur honestas, à libera saltem in remi legislatoris boni voluntate pendere deest. 2do Notum est bonum, & malum non sunt eodem apud omnes populos, quod cum aliqui Parentes in senectute jam confectos, morte afficere, pius esse putant. Alii non solum hunc, sed eorum etiam, quæ maxime caros habent, carnem comedunt. An furtum, adulteria, homicidia, nunquam peccant. Imo quod magis mirandum est, apud cultiores nationes, quæ tam obtinuisse solent, quæ non sunt vitanda, & naturæ maxime repugnantia videntur, eorum diuinitas ac heri haud crudelis libertatem expositio subdum. Ex quo liquet nullas esse bonas, necque naturales notiones, nisi que naturæ bonum, aut malum.

*Resp: ad amum* Si ante latas leges omnia erant indifferentia, quænam ergo ratio fuit, ut legibus furtum, homicidium, prohiberentur potius, quam præciperentur. Si nulla fuit ratio, ergo potuissent hæc quoque legibus præcipi.

si pi, quod absurdum esse nemo negaverit, si autem aliqua ratio fuit, ergo non erant omnia ante leges indifferencia, ac prout, antecedenter ad leges quascunque temporales, in se bona, aut mala fuerant secundum illam aeternam legem, quæ in Deo semper fuit, quæque in natura rerum in fundatur, ac soniatur unde S. A. gustinus libro I de libero arbitrio, sic elictum compellat: *Si nil etiam te videre arbitror, in il a temporali lege nihil esse justum, atque legitimam, quod non ex hac æterna, f. homines derivarint.* Quapropter: hanc aeternam legem, semper ab unoquoque legislatore respectu oportere, item S. Doctor libro de vera Religione ad v. n. t. dicens: *Conditor legum temporalium, si vir bonus est, & sapiens, attamen ipsam censuit aeternam legem, de qua nulli a unæ, Johanne datum est, ut secundum quas immutabiles regulas, quæ sit pro tempore præstanti ætatemque, discernat*

Neque etiam dei præcepta, tam actuum humana- rum honestatem, simplicitatemque, a libera ipsius legi- latoris Dei præcipiens, aut præhibentis voluntate pendere. Ille enim posito, illud consequens esset, potuisse Deum præbare, aut etiam præcipere ad steria, rapinas, homicidia, imo & sua blasphemias, & odium, quod vel cogitare horrendum est; cum enim Deus sapientissimus, ac justissimus sit, non potuit ea velle, aut præcipere, quæ ejus justitiæ, ac sapientiæ repugnarent.

*Ad idum* Non nos in ætate, non eo sensu dicuntur naturales, ut sine illo rationis consilio necessario percipiantur, quemadmodum sensus doloris, aut voluptatis percipiuntur, leleta vitantur naturales, ut recta ratione, cupiditatibus minime obnubilata, aut pravis conversationibus non totaliter esterata, illas illico percipiat, si vel minimum considerat, nam & a, ad eos etiam, qui rectis boni, ac mali notionibus imbuti sunt. Nonnunquam fit, ut tantum antium rationem actu in transversum accipiat, judicio practico mala, vel turissima eligit. Similiter in de contingere potuit, ut inculte quædam nationes, quæ ferre potius, quam humano vivunt modo, rectas boni, malique notionem, non quidem omnino, sed magna ex parte amiserint, quare ipse Cicero observabat libro I. de Legibus, tantam esse corruptellam male consuetudinis, ut ab ea tamquam igni uti extinguantur à natura dati boni sensus, extrianturque, ac confirmantur vitia contraria. Verum semper apud ipsos aliqua vignerant viris naturans universales principia, quamvis de-

defectu attentionis, atque recti ratiocinii, ita male usi fuerint. Si aliqui explicitis, parentis aetate decreta, non occidendos putabunt, ut eos sinecunctis inconvincibilibus arrent, & cum victimas humanas Deus immolabant, ut naturam erga eos veneratissime ostenderent. Ceterum a civitatibus nationes & apud illustiores Philosophos hos, multa & peiora iura naturae praecipita, viguisse compertum est, quavis hominis supernaturalis defectu, nec omnia viderint, & in multos, magisque errores, lapsi fuerint. Hinc autem hominum ignorantia, ostendit quidem naturae nostrae corruptionem, ac lucis & revelationis necessitatem, non autem naturales notiones boni & mali, communes non fuisse. Ex eo autem in quod barbari quidam populi, rationis vocem non audientes, aut non attendentes, principia naturae vel ignoraverint, vel iis male usi fuerint, non est cuius Hobbes concludendum, recti, honestique non esse ab institutis, educatione, a consuetudine, tantummodo pendere. Et si enim instituta hominum, educatio, consuetudoque, plurimum valeat ad notiones rectas, in iustis experientias, tum etiam ad virtutum has in nobis et formandas, ut facinus, ac promittas hominem letentem, inanique declinens, attamen indubitatum est in natura recta esse, haec practicas veritates implantes, quae per ea recta instituta, magis evolvantur, quam Cicero in 1. de officiis se inquitabat. *Communis est illi generis notis notis res efficit, easque in animis nostris inchoant, ut honesta in virtute ponantur, in vitis turpia, hac autem in opinione existimare, dementis est.*

*Quaeritur* Hic igitur ideae, ac notiones boni, ac mali, sunt nobis innatae?

*Resp.* In tantum momenti controversia, qualis est praesens, non est convergens, ut ad privatas secularium opinionones recurramus, letis est animadvertere, legem naturalem conditionis nostrae a Deo inscriptam, ex qua notiones iusti & iniusti derivantur, esse impietatem, divini iuramenti in nobis faciam, seu participationem legis aeternae rationali creaturae communicatam. Et hoc divini hominis participes, hoc naturale discrimen, quod est inter bonum & malum, percipit, quomocunque tandem perceptio ista in nobis fiat.

ARTICULUS 2dus

De regulis, quibus Actus humani diriguntur, de bonitas  
sive malitia eorum fecernitur.

Quæres amo. Quæ est regula dirigendis, ac discar-  
nendis actibus humanis istis?

Resp. Certum, & in dubium est, rationem huma-  
nam esse naturam propriam hominibus, a natura illa  
itaque Deus hominibus rationem in se in-  
fundit, ut sciant, quæ sit bona, & quæ sit  
malitia, & recte, & quæ sit iniuste, & quæ  
sit iniuste. Unde S. Augustinus libro de civitate dei.  
Unde Cap: 18. inquit: Rectum futurum nullo modo esse po-  
tuit, quod non esset a ratione profectum. Ratio autem  
ita est data, quæ sit in hominibus, ut ea  
recte, & iniuste, quæ sit in ratione dirigende sunt,  
itaque veritas hominum, vel circa media versantur, ratio  
itaque quæ proxima respectu, recta est, si finis & media,  
itaque in conceptu rationis, confirmantur, nonnulli  
tatio a ratione humana, ad illam dirigat finem, qui ho-  
minem vere beatum efficere potest, & media tunc reli-  
quæ, quæ sunt, sunt, sunt proportionata sunt. Non ergo  
tatio rationis, ab opinione tantumque propriis deum  
itaque, sed a confirmante eorum natura, quæ invaria-  
bilis, & incommutabilis est. Sed hanc temporis inre-  
tata ne postposita, quæcumque supernam reve-  
lante, in omnium negotiis, humanam tantummodo ratio-  
nem adhibendam, ac sequendam esse, persistit in attri-  
butione rationem humanam saluberrimam esse  
itaque sunt, ad discernendam actuum humanorum bona-  
tatem, & malitiam, atque ipsam unam statuant regu-  
lam, quæ ipsi moderentur, atque dirigantur, ne se ad id  
compertam rectitudinem, ad quod modo necesse est, ad  
tatio. His quam maxime proxima sunt, quæ sunt He-  
catholica doctrina, & doctrina SS. Patrum, ac do-  
ctrina, in doctrina humana, illam rationem humanam ju-  
tam, ac inagratam esse volunt.

Quæres 2do. Utrum sola ratio humana sit sufficiens  
regula, qua actus humani dirigantur, atque illorum bonitas sive  
malitia possit fecerni?

Resp. Sola ratio humana non est sufficiens regula,  
qua actus humani dirigantur, atque bonitas sive malitia  
possit discernatur. Etenim vero, quanta sit brevis huma-  
nae rationis, atque imbecillitas illius, non in metaphy-  
-



eis tantum, sed & in moralibus, unde aeterna hominis pen-  
 det felicitas, quod obstacula difficultates non leves in ve-  
 ro, rectoque inveniendo, compertum est omnibus: unde  
 in multis, aut verum rectumque inveniri nullatenus potest,  
 aut saltem non potest illa haberi certitudo, quæ in ma-  
 teria morum necessaria est, ubi agitur de offensa, quæ  
 proximis, nobismetipsis, potissimum vero Deo creatori de-  
 bemus, in iis error potest esse facilis, & permiscen-  
 dinus, unde Sapientiæ Cap: 9. dicitur. *Cogitationes mor-  
 talium timide, & incertæ providentiæ nostræ. Corpus e-  
 nim quod corrumpitur aggravat animam, & terrena inha-  
 bitatio d. prurit finem, multum cogitantem* Et d. ff. de æ-  
 stimamus quæ in terra sunt, & quæ in prospectu s. t. in-  
 venimus cum labore, quæ autem in cælis sunt, quis in-  
 stigabit. Præterea rationem h. manam tenebris obvelutam  
 esse, nemo dubitare potest, cum gravi studio, longo laboro  
 re aliqua discimus, longe plura ignoramus, in illis, quæ  
 nos nosse putamus, persæpe à veritate aberramus. Pa-  
 sionum quoque vehementia, in transversum frequenter ab-  
 ripimur, sensus recti, justique, pravitate morum sup. rimantur,  
 tur, ut sæpe sæpius lumen illud rationis humanæ, quod  
 nobis à Deo infusum est, obtenebratur. Sensit. d. C. 1.  
 ro, unde libro 3 Tusculanarum Disputationum sic inquit.  
*Nunc natura paratos nobis de lit ignavos, quos celeriter  
 malis moribus, opinionibusque d. pravitatis sic restringit, ut  
 ut nusquam naturæ humanæ appareat. Simul ac editi & la-  
 cem sumus, in omni continuo pravitate, & in summa opi-  
 nionum perversitate versamur, ut pene cum latet. N. tri. it  
 errorem fixisse videamur. Cum vero magister trahit. f.  
 mus, tum ita variis inbuimur erroribus, ut vanitati ver-  
 ritas, & opinioni confirmatæ natura ipsa cedat. Cum ita  
 que ratio humana brevis, ac imbecillis sit, multis erro-  
 ribus obnoxia, tenebris obvelata, sola in moralibus dux &  
 magistra esse nequit. Sed etsi quantalibet perspicua te-  
 te, ac intelligendi vi, ipsa polleret, verum semper multis  
 pravis inclinationibus obumbratur, inordinatis passionibus  
 cæcatur, perversis cupiditatibus, habitibusque depravatis  
 ipsiusque pervertitur iudicium, ipsa illius attentio, ne-  
 saria rei discussio prævenitur, atque sic ipsa in errorem  
 quam frequentissime inducitur, falsitate captivatur. C. 1.  
 ergo rationis ductum, atque iudicium, in nos quæ I. 1.  
 proximis, nos ne ipsos spectant, quæ prudent, eam us-  
 sibi bene considerans sequi poterit? certe ratio, non ip-  
 volens præscriptum querat. At vero ut actus humani  
 101*



to, ac secunde ad honestatem dirigantur, de illorum bonitate, ac malitia dijudicetur, necesse est nosse finem, ad quem homo à Deo præciliatus, atque creatus fuerat, quod divina lege ipsi præconstitutum, atque præscriptum est, quæ illi imposita officia, erga suum creatorem, proximum, atque ipsum, scire oportet, ad quem finem ultimo humani actus referendi sunt, quis sit præens moralis hominis status, quæ corruptio ac depravatio illius, quæ vera ipsius felicitas. Hæc enim omnia bonitatem, malitiamque actuum humanorum, aut continent, aut saltem cum ipsa striete connectuntur. Illi equidem actus humani censentur boni, qui hinc à Deo homini constituto, illius veræ honestati, impositisque officiis consentanei sunt, atque ad illum ultimum referuntur finem, mali vero sunt, qui hinc alienantur, atque contrariantur. Porro sola humana ratio, neque ostendit nobis finem, ad quem homo à Deo ordinatus est, neque quæ præcepta, officia illi imposita, neque præsentem hominis moralem statum, aut finem ad quem ultimo actiones nostræ referendæ sunt, designat. Sola ergo humana ratio, actus humani, nec designat, nec dijudicari possunt.

*Obijciat:* Tanta periphenitas in doctrina morum invenitur, ut hanc unusquisque sua ratione perfecte assequi possit. Ipsi etiam plebei, eo usque pertingere possunt, ut omnia videant, quæ ad morum doctrinam spectant, magis vero magis ad assequuntur illi, qui inter homines doctiores sunt. Neque existimandum est, Deum, quidem nobis facultatem intelligendi tot veritates, quæ ipse latius dei conveverunt, quæque sine ullo præiudicio a nobis ignorari possunt, non contulisse etiam talem capacitem, ut cum eadem evidentiâ, præcepta quoque morum assequeremur, à quorum cognitione pendet, nostra agendi ratio, atque felicitas. Igitur ratio humana, & omnes morales veritates, facile assequi potest, & iis humanos actus ad honestatem dirigere valet. Quodsi hoc rationi humanæ denegetur, omnis prorsus veritas è medio tollitur, atque hoc unicum superest, ut de omnibus dubitetur, quo nihil est absurdius, ac magis noxium.

*Resp:* Lumine rationis ab unoquoque id omne videri, quod ad actuum humanorum directionem prærequiritur, atque ad accernendam illorum bonitatem, malitiamque aptum est, plus quam falsum esse, ipsa evincit experientia. Homines quidem poliores, & studio litterarum excoliti, uberiozem habent præceptorum moralium cogni-



esse est, ut non solum primaria juris naturalis principia, sed & secundaria, ac cetera omnia quae ex illis rationatione deducuntur, nota, ac perspicua sint. Namque quoniam hominibus agenda occurrunt, tum ea, quae ex primis juris naturae principis consequuntur, tum illa, quae ex secundariis inferuntur. Eundem primis juris naturae principia, & quae ex illis immediate ac proxime deducuntur, quaeque illo primis iuris naturalis vocantur, non ac perspicua sunt, sed multa, ac perperam interpretantur, quae ex illis rationatione inferri debent. Haec vero quam sint cognitum de iure, ac iura, quam multi vere illis immanent errores, maxime ubi longior, ac difficilior requiritur ratio, ipsa constat experientia. Hinc illi iuris naturalis tractatores, qui multi ex Heterodoxis extiterunt, cum ex solo iure naturae, hominum alicuius describere audent, in gravissimos etiam, turpesque errores praecipui sunt, utriusque, polygamiam, concubinationem probaverunt. Sed & Cassius ille Catholicus, qui iura, quam patet, humane rationi referentes, post labora Ecclesiae, ac SS. Patrum auctoritate, ex solo iure naturae, doctrinam morum tractare conati sunt, quam turpiter aberrant, quorum errores Ecclesia etiam damnavit. Ergo sola iure naturae, actus humani dirigi, & morum moralitas discerni nequit.

Et vero ipsa naturae ratione nobis innoscit. Haec vero sola non est iuris, ad actus humanos dirigenda, et omniaque bonitatem, aut malitiam discernenda. Ergo illi ex iure naturae praescriptis fieri nequit.

Item, actus humani non solum iuri naturae subiacent, sed etiam positivis, ac libris Dei, & Ecclesiae. Illi, qui ad naturae nullatenus attingit. Iuxta positivam Dei, & Ecclesiae legem actus nullus est iuri naturae est, qui illis resistit, sed iuri, qui adversantur, non. Solum ergo iure naturae non satis ad dirigendos, atque dirigendos actus humanos.

Quare pro: Preter rationem humanam, quae est alia regula, qua actus humani diriguntur?

Respondo. Quoniam ratio humana, non est regula ad dirigendos actus humanos per se, sed per se, illi superaddi debet altera perfectior, & plenior, & haec est regula Revelatio, quae actus rationis ad perfectionem dirigunt, eorumque bonitatem, atque malitiam tuto, ac inculpate diiudicare possumus, ac debemus. Illi, qui non contentus eo, quod lumen vultus habet, sed

funderit, legamque in cor libus nostris inculperit, ut eum finem, ad quem nos condidit, certius atsequeremur, præceptis quoque suis nos instructos voluit, voluntatemque suam verbis suis nos edocere dignatus est, tum ideo, ut nos, ad sublimiora elevarer, quæ humana ratio atque non valet, tum ideo, ut vis nos instrueret, quæ hec se rationem non sint, tamen propter imbecillitatem ipsam non facile, & lapsissime cum errore attingimus, tum denique ut illis, quæ ratione novimus, certum, & sine periculo deceptionis, confirmemur. Hæc autem divina præcepta in omnibus sequi, illis actus nostros, utpote totissimæ, ac infallibilis regulæ conformare debemus, illasque norma agendi nobis esse debent. Certe S. Thomas 1.º contra Gentiles Cap. 4. sic inquit: *Salubriter divina præcepit clementia, ut ea etiam, quæ ratio investigare non potest, fide tamen præcipere, ut sic omnes de fide non sunt divine cognitionis participes esse, & absque dubitatione, & errore.* Nam quemadmodum docet S. Augustinus libro 3. contra Iovinianum. *Ideo sunt tamquam sincerissimum speculum proposita hominibus oracula divinarum paginarum, ut ibi quasque videat quodlibet peccatum, quantum sit, quod forte magnū est, & mala viciū cæco more contemnitur.*

Certe cum ratio humana tam imbecilla sit, erroribusque ubiuxia, necessarium omnino fuit, ut Deus ipse doceret homines quid rectum rectumque sit, unde sapiens Cant. 9. sic Deus allegatur. *Sensum tuum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam, & miseris spiritum suum, tum de altissimis, & sic cor recte sentiat semiter eorum sunt in terris, & quæ tibi placeant didicerint homines.* Igitur Solomon Rex constitutus, sic orat Deum libro 3. Regum Cap. 3. *Dabis sermo tuo cor de illo, ut possit iudicare populum, & discernere inter bonum, & malum.* Sed & ipsi Ethnici Philosophi, Plato, Socrates, Alcibiades, & cæteri istiusmodi Sapientes, tenebrarum caligine, utique se circumclusos esse fatentur, & ideoque necessarii sunt divinam lucem esse ad eiusmodi dissipandas tenebras, acque eadem se perfundi enixis precibus impetrant. Annuit votis hominum misericordissimus Deus. Et hoc pro sua infinita bonitate præstitit, quam abundantissime Divini siquidem libri, sive veteris, sive novi testamenti, pleni sunt celestium præceptorum, quibus informamur, & ad recta vivendum instrumur. His ergo reperi, actusque nostros illis judicare debemus. Et sane, divina

revelatio non solum ea nobis manifestat, quæ credere debemus, sed & illa nos docet, quæ facere, quæ fugere oportet. Sicuti ergo divina revelatio, est regula fidei nostræ, ita etiam esse debet norma vitæ nostræ. Atque hæc divina morum regula, longe est humana ratio: ad nos: sive dirigendos, sive d. iudicandos a ius efficitur, potentior, tutior, atque omnino is opportunior. Simul enim a. Sacra litteræ, ea, quæ par est, recipiuntur veneratione, Deum nos docentem, atque iudicantem, revereri, ac venerari debemus. Supremi ergo d. nihil magisteri summa sapientia, infallibilis certitudo veritatis, acutissima obtemperandi obligatio, religioque subiectio, ut traditis præceptis pareamus, nos cogunt, atque compellunt. Humana autem rationis iurata, atque naturæ lex, quamvis & ipsa a Deo proveniat, hoc tamen non ita facile à nobis attenditur, & attendatur, quod plura semper incertissimus, utrum directæ ratione, a lege naturæ dimanent, sed propter varias hominum opiniones, quæ de his eirent inferunt, semper dubi manemus. Deinde legis naturæ, humanæque rationis auctoritate non æque novemur a: Divina, sed a lege naturali, nostrique ratione, ipsi nobis præcitantur: quodammodo videmus, Divina autem, ipsum Deum fideipientem agnoscamus. Tandem humane rationis quantitas imbecillitas, unusquisque est sibi conscius, quod sit, ut saltem multa rationis, longè e naturæ dictamina, quæ non omnino perspicimus, multum apud nos auctoritate quædam, neque cum ea illo modo comparari potest, quam divine legi inesse videmus. Nequit ergo in dubium revocari, divina revelationem præ humana ratione, aut naturæ iure, ad humanos dirigendos, d. iudicandosque actus, maiorem vim, efficaciamque habere, unde etiam ipsam præ humana ratione esse regulam perfectiorem, etiam altius atque tutiorem. Sed est etiam omnibus hominibus aptior, ac facilior. Enimvero quæ ex ipsius naturæ principis ope humane rationis deducuntur, non parca quidem sunt, sed longe plurima sunt, ac maiorem humanorum actuum, officiorumque partem constituent, quæ nonnulli longiori, ac diff. mori ratiocinatione erantur, ac proinde non solum non sunt omnibus nota, sed a p. iusque prorsus ignorantur, ad hæc enim percipienda, & mentis perspicacia, ingenii acumen, studium heterarum, eximie a l. gentia prærequiritur, quibus maior hominum pars caret, ac destituitur. Quæ vero mo-

rum præcepta in divina revelatione continentur, nullo negotio ab omnibus percipiunt, ac intelligi possunt. Iste divina revelati, præ humana ratione, est modum rectius & facilius, & omnibus hominibus accommodatus.

## CAPUT SECUNDUM

*De libertate et moralitate actuum humanorum  
eorumque imputatione.*

### ARTICULUS PRIMUS

*De libertate actuum humanorum.*

*Quæres 1<sup>o</sup>: Quid, & quotuplex est libertas?*

*Resp.* Libertas est inimicitia, ac exemptio à subjectione, servitute, coactione, seu necessitate. Deinde præsertim hic maxime considerantur, unde duplex ponitur libertas, una à coactione, quæ etiam spontaneitatis dicitur, & hæc est libertas voluntatis à alteri à necessitate, quæ etiam electionis, indifferentiæ, sive arbitrii vocatur. Libertas à coactione est inimicitia ab omni violentia, ex quo proensione violentiæ data. Hæc igitur competit ei omni, qui non coacte, sed sponte agit, licet ex necessitate agat. Libertas à necessitate id est, quæ omnem necessitatem internam, & externam excludit. Hæc autem liber est, qui potest agere, vel non agere, hæc enim vel aliud. Quia vero electio unius præ alio, multum differat hinc potest. Alio libertas arbitrii, alia est contra electio, quæ est in indifferentiâ ad contraria interna, ad quod videlicet vel non agendum, ad amandum vel non amandum, alia est contrarietas, quæ est ad contraria, ad agendum vel non agendum, vel ad amandum vel non amandum, vel ad habendum vel non habendum, alia est libertas, quæ est in indifferentiâ ad oppositum ad agendum vel aliud, non contrarium, sed disparatum exg. ad orandum, vel studendum.

*Quæres 2<sup>o</sup>: Quid libertati opponitur?*

*Resp.* Libertati arbitrii seu indifferentiæ opponitur necessitas.





*sario fiat, libere tamen fit altera sic habet: Sola violentia repugnat libertati hominis naturali: tertia duntaxat sic exprimitur: Homo peccat, etiam damnabiliter in eo, quod nec sario facit*

*Quæres 4to: An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immunitas à coactione?*

*Resp:* Ad veram hominis libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria est immunitas à necessitate. *Probat*ur Libertas, quemadmodum vel ipsa huius vocis etymologia declarat, est immunitas à servitute, quare tunc homo plene liber esse censetur, cum sui Dominus est. Porro servitutem non sola coactio, violentiaque inducit, sed & præmens necessitas. Qui non violentia coactus, sed necessitate constructus est, si Dominus censeretur nullo modo potest, quia sive coactione, sive præmente necessitate, cum sub alterius redactus sit potestatem suam sui juris non est, liber propterea non est. Ad veram ergo libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria insuper est immunitas à necessitate. Ut itaque homo in actibus vere liber sit, illo non ipse Dominus esse debet, in sua potestate illos habere debet, ut ad honestatem dirigat, iuxta morum regulas regat, ac proinde in illis non solum à coactione, sed ab omni præmente necessitate immunis esse debet. Hæc docent excellenter tibi Christianæ Religionis Philosophi. Clemens Alexandrinus libro 4 Stromatum ita scribit: *Id est in potestate nostra, cuius ex æquo sumus Domini, & ejus quod ei ad-versatur, ut philosophari vel non, credere vel non: & S. Thomas Doctor in I dist: 25 quæst: I Art: I. ad 2 lum sic inquit: Ad libertatem arbitrii pertinet, ut aliquando actionem facere possit, vel non facere.*

Et vero omnia Scripturarum oracula, in quibus describitur, asseritur, ac quasi depingitur humana libertas, in eo resonant, atque constituntur, quod homo possit, ac debeat dominari appetitui suo, sub se illum continere, quod cum possit legem transgredi, non est transgressus, cum valeat facere mala, tamen non fecit, quod relictus sit à Deo in manu consilii sui, & ad quod voluerit, sive ad aquam, sive ad ignem, possit porrigere manum suam, quod cum proposita illi fuerit mors & vita, vitæ eligenda ipsi suaderetur, quod non habens necessitatem, sed potestatem suam voluntatis, statuit in corde suo servare virginem suam, quod destinavit in corde suo non ex tristitia, aut necessitate animi benefacere, veluti hilaris dator, Deo acceptus. Hæc  
vero







Libro I. Retractat allatam voluntatis definitionem, ad  
 deponens nos, nos maxime spectare debet, ut scribens:  
 Quod si in paradiso fuerit homo generi origo mali  
 hoc est libera voluntate peccando,  
 et contra praeceptum fecerunt, & ille ten-  
 deret, ut hoc fieret, non coegit. Ubi nemo non vi-  
 detur coactionem, quae libertati opponit, su-  
 am in se prae absolutam excludit necessitatem, quia  
 non tantummodo tentatoris consentiendo, primi Paren-  
 tis, peccaverunt, sed etiam prae ignorantiam prope-  
 lit.

Nec diverso sensu S. Prosper apertum spontaneum  
 peccatum a quacunque immunitas est necessita-  
 te. Loquitur enim ibi de ea libertate, qua Adam prae-  
 erat in peccato, quae certe in illo felicissimo in-  
 stitu statu, cum adhuc protoparans noster, nullos re-  
 motos impellit existeret motus, ab omni ad ma-  
 impellente necessitate, immunitas erat.

Sed etiam Thomas Doctor in textu objecto, sumit coa-  
 actionem prae opponitur, tam violentiam, tam suavia ne-  
 cessitate. Namque duplicem ibi statuit coactionem, unam  
 a compulsionem vocat, & est violentia, quae compelli-  
 tas vires animi nostri, quae organos corporis nostri  
 sunt, quatenus actus violenter nonnunquam extor-  
 retur, aliam quae impulsione esse dicit, & haec est  
 necessitas, veluti illa, quae intellectus demon-stra-  
 re cogit, aut voluntas audire. Ubi, in communi  
 tur, quod non velle non potest. Recte itaque docet  
 S. Doctor; liberum excludi, quod cogi non po-  
 test, neque coactione compellente, quae proprie di-  
 violentia est, neque coactione impellente, quae ipsa  
 violentia est necessitas. Igitur S. Thomas libertatem hu-  
 manam, a coactione, & a necessitate immunitatem esse vo-  
 cat. Nemo dum S. Augustinus dicit, nos liberos esse  
 quod voluntas, nihilque ad illam plus requirit, quam  
 libenter velimus, loquitur de libertate spontaneitatis,  
 voluntas est & merito dicitur: *Voluntas, aut*  
*libertas non est, aut libera est*, quia scilicet ad actus  
 intrinsecos, qui eliciuntur, cogi nequit, essetque  
 naturam ipsius, si ad eos cogi vellet, quia tunc &  
 non vellet, ac proinde & esset voluntas, & non  
 quod implicat. Ad tamen ergo spontaneitatis liber-  
 tatem, sicut quod libenter velimus, totaque voluntatis li-  
 bertas in eo est quod ex propria illius inclinatione volu-  
 mus. Solum itaque coactionem talis excludit libertas.

Sed est alia libertas arbitrii, ac indifferentiæ, & ad hanc non sufficit sola spontaneitas, seu immunitas à coactione, non sufficit quod libenter volumus, sed necesse est quod velimus ex electione, nulla præmente necessitate, adeo ut cum volumus hoc facere, possimus velle non facere, vel aliud facere, atque ideo actus nostros in potestate nostra habeamus, illorum Domini sumus. Jam vero in potestate nostra, actus nostros habere, illorumque Domini esse non possumus, nisi ab omni immuni necessitate, liberumus facere vel non facere, hoc, vel aliud. Unde S. Augustinus libro de Spontu & libt. cap: 32. sic inquit: *Hoc quod vult, habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult, non facit.*

Similiter quando S. Thomas necessitatem naturalem inclinationis, affirmat libertati non repugnare, de libertate spontaneitatis loquitur, cui sola repugnat coactio, vero de libertate arbitrii, cui quæcunque adversatur voluntas, sic cum loco citato scribit S. Doctor: *Si de primis principiis non judicamus ea examinantes, sed naturaliter eis assentimur, ita & in appetitibus de finibus, non judicamus judicio discussionis, sed naturaliter probamus, propter quod de eo non est electio, sed voluntas. Habemus ergo respectu ejus liberam voluntatem, necessitas naturalis inclinationis libertati non repugnat, non a tem liberum judicium, cum non cadat sub electione.* Ex quo illud manifestum apparet, juxta doctrinam Angelici Doctoris, quæ & verissima est, necessitatem naturalem inclinationis, non repugnare libertati spontaneitatis, quæ voluntatis est, sed repugnare libertati arbitrii, ac indifferentiæ, de qua maxime nobis interest.

Est ergo, non solum S. Thomæ Doctoris Angelici sed & Augustini, ab omnibus SS. Patrum laudatiorum, de libertate, vel ex proprio tractant, vel incidenter mentionem multipliciter sumi, & intelligi amor: stri te vi, qua voluntas prorsus invita ac reluctans, adigeret ad actus suos, volendum si licet vel volendum, & hoc definitur coactum: *Id quod est à prin ipio extrinsecus mittente passu*, & talis coactio impossibilis est, respectu naturæ voluntatis, quia ipsa ad actus elictos cegi nequit. 2do. minus proprie & latius, pro determinatione ad unum quando voluntas necessitate quâdam pressa, ad unum determinatur. 3tio. Latissime pro quadam vi morali, nec strictè voluntatem cogit, cum id sit impossibile. cam

eam necessario ad unum determinat, cum ad aliud fluere se possit, sic si quis avarus, mendacium turbæ, & ortum minstanti, nisi pecuniam dederit, crumenam perripit, dicitur coacte egisse, tamen actio eius immunis sit, tunc à rigida illa, stricte sumitis dactione, tunc à physica necessitate, quæ præmit, & ad unum necessario determinat, tunc siquidem, cum vellet pecuniam dare, contrarium & vellet, & facere poterat.

Non minus etiam, sensus harum vocum *sponte*, *volens*, antiquus est, cum enim spontaneum opponitur coacto, tot spontanei, quod coacti species esse debent, unde spontaneum sumitur *arbitrio*, prout excludit internam voluntatis violentiam, quæ ipsi nunquam inferri potest. Et hoc primo sensu, ille dicitur volens agere, qui agit ex voluntatis inclinatione. 2do. sumitur prout excludit physicam necessitatem, & hoc secundo sensu, dicitur quis volens agere, qui agit ex propria electione, sine determinatione ad unum necessitante. 3tio. accipitur, prout eam etiam excludit necessitatem, quæ moralis dicitur, atque hoc tertio sensu volens aliquis dicitur facere, qui facit sine difficultate.

Varie autem SS Patres, ac diverso sensu, quemadmodum metem, quam tractabant, exigebat, voces *coacte*, *sponte*, *volens*, interpretantur, quare coe ti non aliquando stricte, aliquando late & minus proprie pro simplici necessitate sumuntur, quandoque etiam latissime pro quacunque necessitate morali, seu gravi difficultate. Similiter etiam spontaneitatem, aliquando stricte sumpserant, pro qua in minime à coactione, aliquando latius pro immunitate à necessitate, quando de etiam latissime, pro immunitate ab omni difficultate. Nec mirum istud videri potest, quia cum barbaræ, quibus nunc utimur voces, *necessitare*, *necessitate*, in unum aptitudines non essent, quod per eas nunc exprimimus, per *coactionis* nomen tunc exprimebatur. Unde SS. Patres cum dicebant hominem esse liberum, quia non cogitur, quia sponte vult, & volens agit, in unum intendebant, hominem esse liberum, quis in agendo a præveniente necessitate immunis est, coactionem siquidem, & ei oppositam spontaneitatem, late accipiebant. Quod vel ex eo evidentissime constat, quod SS Patres tantum homini asseriebant libertatem, qualis ad merendum, & demerendum prærequiritur. Porro juxta constantem, & unanimum illorum doctrinam, ad merendum, vel demerendum, illa requiritur libertas, ut homo immunis sit ab

omni necessitate, possit agere vel non agere. Ubi vera  
sola adest spontaneitas stricte sumpta, atque sola exclu-  
ditur coactio stricte accepta, eo ipso non excluditur ne-  
cessitas, estque ipsa cum illa compatibilis, atque sic po-  
test aliquis sponte, ac volens agere, & tamen necessario  
facere, quemadmodum bonum in genere sponte, non co-  
acte, & tamen necessario diiudicamus. In sola ergo sponte  
necesse stricte accepta, libertatem, quæ vere & proprie  
hominis libertas est, SS. Patres non reponerunt, sed ad  
illam immunitatem ab omni necessitate, quæ spontane-  
tas est late sumpta, omnino requirebant.

Sed præterea quoniam nonnunquam SS. Patres, li-  
bertat in voluntatis discerniebant, à necessitate arbitrii, illam  
in sola spontaneitate, & immunitate à coactione stricte  
sumptis reponelant, atque ideo hominem libere agere ar-  
ceant, quia volens agit, libertatem vero arbitrii, in co-  
actione, atque agenti indifferentia constituebant, quæ ho-  
mo suorum actuum dominus, possit agere, vel non agere.  
Hæc clara sunt ex adductis SS. Patrum textibus, &  
clariora fient ex adducendis.

*Quæres 5to. An igitur homo in statu naturæ lapsæ  
vera possit libertate arbitrii, ac indifferentiæ?*

*Resp.* Homo in præsentis statu naturæ lapsæ, vera  
pollet libertate arbitrii, ac indifferentiæ. *Probat*ur  
ex sacris Scripturis. Deuter. Cap: 30. Moyses populo I-  
eritico mandata Dei proponens, sic inquit. *Considera quod  
hodie proposuerim in conspectu tuo vitam, & bonum, &  
e contrario mortem, & malum. Elige ergo vitam, ut  
tu vires, & semen tuum. Et Josue Cap. 24. ait: Optio  
vobis datur, eligite hodie quod placet, cui servire decet  
utrum diis, quibus seruiertis Patres vestri in Mesopo-  
tamia, an diis Amorrhæorum, in quorum terra habitatis, &  
autem, & Domus mea, Domino seruiemus. Jam vero el-  
ctio non libertate indifferentiæ consistit, & in his quæ præ-  
sens determinata sunt, optio esse nequit. Unde S. Thomas  
Doctor prima 2dæ quæst: 13. ait: 2. sic inquit: *Con-  
electio sit præceptio unius respectu alterius, necesse est  
electio sit respectu plurium, quæ eligi possunt, & id est  
his, quæ sunt determinata alicui, electio locum non ha-  
bet. Sed & Hieronimus Cap 15. hæc legimus: Domine  
ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu  
consilii sui, adhecit mandata & præcepta sua, si voluerit  
mandata servare, conservabunt te. Quæ Ecclesiastici verba  
ba & veram hominis describunt libertatem, libertate  
sci-**

liber est arbitrii ac indifferentiæ, quæ sibi ipsi, prout ei placuerit, consulere, & si voluerit, mandata servare possit, & homini in præsentis statu naturæ lapsæ constituto, præterea, idem æquidem sunt cum verbis Christi, quibus interroganti respondit, *quid bonitatem, ut habeam vitam æternam, respondit Math. Cap. 19. Si vis vitam ingredi, serva mandata*: ipse etiam Ecclesiasticus, sermonem suum mox convertit ad hominem in præsentis statu existentem dicens: *ante hominem vita, & mors, bonum & malum quod placuerit ei, dicitur illi*. Cum ergo his & verba hominis libertas depingatur, & illa homini in præsentis naturæ lapsæ statu existenti ascribatur. Vere ergo liber est. Et vero idem Ecclesiasticus sic loquitur de homine nato: *Erit illi gloria magna, qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit*: quibus consonat S. Paulus I. ad Corinthi: Cap. 7. ubi laudat illum, & ipsum bene facere asserit, qui iudicavit in corde suo servare virginem suam, *non habens necessitatem, potestatem autem habens secundum voluntatis*. Qui vero cum possit mandata transgredi, male facere, attamen illa non facit, mandata non transgreditur, sed illa servat, atque non habens necessitatem, bene agit, suæ voluntatis exercens potestatem, vere liber est, libertate scilicet arbitrii, & indifferentiæ. Hæc itaque quoniam modis omnibus competit homini in præsentis naturæ lapsæ statu constituto. Vere igitur ipse liber est.

2<sup>do</sup>. Idem probatur ex SS. Patribus. Cum Manichæi hæretici, libertatem homini denegarent, illam S. Augustinus strenue defendit, ac vindicavit. Et quidem libro 2. contra Faustum Cap: 5. à fato se abhorrere dicit: *Ut liberum arbitrium voluntatis, quo vel bene, vel male videtur, propter justum iudicium Dei, ab omni necessitatis vinculo, vindicemus*. Talem ergo libertatem homini Augustinus assereret, quæ ab omni necessitatis vinculo, immunis esset. Cum vero postea exorta esset Pelagiana hæresis, quæ liberum arbitrium extollens, gratiam deridebat, ita Augustinus gratiam propugnavit, ut et liberum arbitrium assereret, quare libro 2. de nuptiis, & concupiscentiis Cap: 5. ita Pelagianos alloquitur: *Liberum in hominibus esse arbitrium, utique dicimus, non hinc estis Pelagiani, sed quippe Catholica fides dicit, atque cum iterum ad id gratiam defenderent, ut liberum arbitrium negaretur, integrum conscripsit librum de gratia, & libero arbitrio, ut utrumque simul admitti debere ostenderet*.  
Co 2. de.



deret, unde Epist: arg. concludit: *Ende sine Catholice  
neque liberum arbitrium negat: siue in uitam malam, si-  
ue in bonam, n. que tantum ex tribuit, ut sine gratia. De  
valeat aliquid. Sed propter Augustinum, mult. alii  
currunt SS. Patres, qui Esrahstia. Mani hanc. ceteri  
liberi arbitrii eversoribus, se valido opposuerunt. Intu-  
hie S. Iheronymum adduxisse, qui libro 2. contra Iu-  
nianum sic ait: *Liberi arbitrii nos condidit Deus, ut ad  
virtutem, n. ad uitia necessitate traheretur, alioquin  
nec scitis, nec corona est.* quae verba S. Anthonimus libro  
de natura & gratia Cap: 65. postquam laudauit. sic ex-  
clamat: *Quis non agnoscit? quis non tota cond. s. in-  
piat: quis aliter conditam humanam negot. esse naturam?*  
Hic addendus est S. Thomas Doctor, qui questione 86.  
de malo sic notat: *Quidam posuerunt, quod hominis  
libertas ex necessitate mouetur ad aliquid legendum  
tamen ponebant, quod voluntas cogitatur, non enim cogit  
nec sciamus est voluntas. Hec autem opinio est her-  
etica, tollit enim rationem meriti, vel demeriti in huma-  
nis actibus non enim videtur esse meritum vel demeri-  
torium, quod aliquis sic ex necessitate agit, quod  
non possit. Est etiam annumeranda inter extraneas  
philosophiae opiniones, quia non solum contrariatur Fidei  
subvertit omnia principia Philosophiae moralis, si enim  
sit liberum aliquid in nobis, sed ex necessitate mouetur  
ad volendum, tollitur deliberatio, praecipuum, & pu-  
lans, & vit perium, circa quae moralis philosophia con-  
sistit. Nihil certe clar. n. nihil fortius pro humana li-  
bertate afferri potuit. Hec enim & veram hominis libe-  
tatem constituit in immunitate a praesente necessitate.  
talem libertatem homini reipsa inesse inuictis rationibus  
probat, atque contrariam opinionem haereticam, & sanae  
philosophiae contrariam esse pronuntiat.**

Quaeres 6to. Rite videtur dogma fidei catholicae  
minem in statu naturae laetae, vera gaudere libertate.

Respi: Est dogma fidei Catholicae, quia ab Eccl. vni-  
uersa indubitata veritate in articulo fuit definita. Et quod  
in Concilio Constantensi Sess: 8. proscripta fuit haec  
electi propositio: *Omnia de necessitate absoluta eveniunt.*  
Concilium quoniam Tridentinum Lutheri & Calvini praeci-  
bens erroris statuit Sess: 6. Can. 4. *Si quis dixerit, n. libe-  
rum hominis arbitrium a Deo datum & excitatum, n. non  
comerari assentiendo Deo exstanti, atque vocanti, n. non  
posse dissentire si velit, anathema sit: & Can. 5. Si quis*



liberum hominis arbitrium, post Adæ peccatum amissum, & extinctum dixerit, aut remissum à solo titulo, immo titulum sine re significantem denique à satana injectum in Ecclesiam, anathema sit

Obijciens amo Ille non est liber, qui non habet in potestate vias suas. Porro ex Scripturis Sacris constat, hominem non habere in potestate vias suas. Sic Jeremias Cap. 10. licetur. *Sic Domine quia non est hominis via ejus, nec viri est ut imilet, & dirigat gressus suos: & Paulus ad Romanos. Cap. 9. ait: Non est volentis, neque currentis. Capite vero 7 dicit hominem currere sub lege peccati, unde de se ipso ait. Non quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago 2do. S. Augustinus pluribus in locis dicit, per Adæ peccatum deperditum esse liberum hominis arbitrium. Sic Ezechiel: Cap. 3. *Libero arbitrio male utens homo, & se perdit, & ipsum: etque exitium d. Per patientie nostræ peccato, & iam profuxisse peccandi necessitatem, affirmat id in S. Doctor libro 2. de perseverantia: Cap. 5. ubi sic ait: Quia peccat, & facta est peccanti peccandi dura necessitas.**

Resp. ad primum. Homo solus, propriis viribus religiosus, & sine Dei adiutorio, non habet in potestate vias suas, neque semper ipse potest at recte in gressus suos ordinare atque dirigere, adeo, ut nunquam à semita veritatis deviet, sed hæc cum Dei auxilio, quod nemini denegatur, præstare potest. Unde dicitur Provi: Cap. 16. *Cor hominis disponit viam suam, sed Dominus est dirigere gressus ejus.* Eodem modo intelligenda sunt verba Apostoli dicentis: *Non est volentis, neque currentis, solus scilicet hominis, ut ad optatæ felicitatis æternæ, per bona opera currenda, perveniat finem, sed id est hominis currentis, & volentis cum divina miseratione, & Dei auxilio, unde statim addidit, sed miserentis Dei, quare etiam Corinthios Epist. x. Cap: 9. sic exhortatur: Sic currite, ut comprehendatis.*

Quod vero dicit Apostolus, hominem captivum tenere sub lege peccati, id libertati humanæ nihil placere non potest. Namque per legem peccati intelligit eo loci Paulus, prævæ concupiscentiæ motus, quibus in hac miserabili vita subiecti sumus, & quos inviti etiam sentimus, unde etiam sic ait: *Sentio aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, captivantem me in lege peccati quæ est in membris meis.* Certi hæc lex peccati, cum sit in membris carnis, alia non est, nisi rebelis concupi-

scientia, quam semper spiritui, & legi mentis resistit. Et hanc concupiscentiam, quia ex primi Parentis nostri peccato fuit, atque ad peccandum semper trahit, id o Apustolus malum & peccatum appellat, ad quoniam invitatur, ad eo, ad reluctantes ipsam experiantur, & summo opere salubre homini foret, si ulam non sentiret, hoc bonum esse censet & dicit: *Non quod volo bonum hoc facio. sed quod nolo malum, hoc ago.* Non de bono opere, aut peccato personali hic loquitur Apostolus, quasi necessitate praesente ab illo abstraheretur, ad hoc impelleretur, sed de ipsa concupiscentia, quae regnat in membris carnis nostrae, cuius malus sensus: *vel non homo, non est liberum homini, quia nec sanis quibus, quantum in hoc materiali corpore vivit, ipsos excedit, nullo fuit.* Si autem quod nolo, illud facio, partem non ego operor, quod habet in me peccatum. Verum ut assentiri, vel dissentire, ibi est voluntas, ut bene loquitur S. Augustinus de Spir. & lit. Cap. 31 scribens: *Conscientia vel dissentiri, propriae voluntatis est.* Et ipse Apostolus male coram ipso nolo, ad peccatum trahenti se, si tunc gloriatur in eo: *Constat tibi legi Dei frangere, et ferire hominem, & iterum: Ine merito scio legi Dei carne aut in legi peccati.* Libertatem itaque hominis faciendo, vel abstinendo, quod bonum, aut malum est, consentiendo, & dissentiendo pravis concupiscentiae motibus, adstruit Apostolus, non illam negit.

Quod sentit S. Augustinus, tum ipse, tum alii Patres affirmant, in Adamo perisse libertatem, quae erat a peccato, quia amisso fensu innocentiae, peccatis subiecti facti omnes, verum illis non fuit, quia a necessitate immixtus somnus, actus & attentionem, atque per rebelem concupiscentiam, perstantiae tenebras, delibata esse asserunt. Ita mentem non exiliat ipse S. Augustinus libro 1. contra Iulianum Pelagian. Cap. 2. ubi scribit: *Quis autem nostrum cat quod primi hominis peccato perierit libertatem de humano genere? Libertas quod in perit per peccatum, sed illa, quae in paradiso fuit, habuit plenum usque mortalitate potestatem, propter quod natura humana est gratia, deinde Dominus. Si nos filius libertatis, non vere libertatis, utique ab homine, per peccatum. Quae & Synodus Trilantina S. 5. dicit, totum hominem per peccatum omnis est usque secundum corpus & animam in detinere commutationem fuisse. Cum vero S. Augustinus homi-*

homini duram incumbere peccandi necessitatem, affirmat, non absolutam & invincibilem, sed moralem tantum, quæ gratiæ divinæ auxilio vinci potest. Enimvero cum Pelagiani reiecto peccato originali, existimabant hominem liberi momento se ad vitia, vel virtutes moveri, ut errorem hunc confutaret Augustinus, utique contendit, per Adæ peccatum inveciam esse peccandi necessitatem, verum S. Doctor necessitatem hanc, etsi duram & prementem, nulli invincibilem esse dicit, imo illam vinci posse, pluribus in locis explicat dicit. Sic libro 2 de Actis cum Felice Cap 3 inquit. *Convictio quantavis reborata, ab homine superari potest, & libro 1. Operis imperfecti ait. Ut non alit ista necessitas peccandi, donat ille, cui datur. De necessitatibus meis scribo me ac tandem libro de duabus animabus sic inquit: Multa sunt quæ agunt homines mala, à quibus eis liberum est abstinere, sed mali tam liberum, quam illo sunt, scilicet Adam, qui Deo pio, à quo erat civitas rectas, nullo prorsus depravatus vitio aditabat. Numquam contendebat Augustinus in presenti corrupte naturæ nostræ statu, non esse illam plenam, perfectamque libertatem, quæ possidebatur Adam, antequam peccasset, sed inmutam, attenuatam, debilitatam, atque inde, & ex naturæ ipsius corruptione subsistentem infusæ peccandi necessitatem, sed semper vincibilem, & superabilem, quæ etsi multa mala sunt, quæ homines agunt, liberum tamen est illis, ab eis abstinere.*

*Quæres 2mo. Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas humana comprobari?*

*Resp.* Libertas humana, multis rationibus naturalibus, argumentisque inde petitis potest comprobari. Et quidem vaudissimum pro nostra libertate nobis, supeditat argumentum, in ipsa nostra conditione. Etenim, intime perscrutari sumus, nos quæramus nobis ut ne, ita & libertate pollere. Namque quod est hoc sentire, se quatenus ita velle esse felicem, ac beatum, ut nihilatenus possit sese ad rationem desiderio excedere, quare necessario cupit esse felix, ac beatus, sed hanc persequi, ita quatenus vult ac desiderat, ut ipse sibi consensus sit, posse se illa non velle. Et reuera de illa sæpe consideramus, nonnunquam suspensi hæcimus, de rationibus, quæ scilicet, cum nos per habeant aliquam admixtionem malæ, atque necessitate non trahimur, sed plena libertate fruimur. Et hic opportunum est considerare, nonnullis etiam momenti deli-

deliberationes nostras, in quibus determinationis nostrae  
al hoc potius, quam ad aliud, esse non potest auctori-  
tatis, praeter libertatem nostram. Sic exg. pro ut auctori-  
tatis ex certo, volo manum movere, eamque dextram  
vel autem trorsum, pra. lucibu, aut istam in quiete conser-  
vare. Porro hoc unum exenyl in sufficit, ut nostrae li-  
bertatis convincam etiam in aliis rebus, in quibus, quam-  
vis maiora a puerant agendi, vel non agendi motiva, nisi  
quam tamen talem, se tantam vim habent, ut vol. nra  
necesse ab his pertrahitur, quia semper ali. op. nra  
motiva considerare potest, & vel manere iuspensa, ut  
aug. et es event, vel se ad quam libuerit partem inclinare.

Hic accedit, homines gaudere, ac voluptate alicuius  
quanto percipiunt se rectum ac vere bonum intendere,  
ac prosecutos fuisse, pudore vero, ac penituntia, a  
peccato vel bonum rectu deprehendunt se nonnulli boni  
aptari, quod in se vere malum est, elegisse. Hoc autem  
non abunde provenit, nisi inter, quia nostrae libertatis  
consilii sumus, quae potuimus hanc viam declinare, adeo  
quae istorum in nobis ipsis causam agnoscimus, sed & ex  
tenderet apparet discrimen inter illa mala, quae nobis  
voluntarie, & inopinato accidunt, aut ad quae vi extrin  
seca cogimur, & illa quae psi de operato, & volentes ag  
imprimus, licet si aliquando dolorem, ac tristitiam sent  
mus, sed conscientiae remordibus non punimur, in po  
terioribus, conscientiae remordibus exagitemur, nos  
rum vere pudet, ac penitet. Ratio vero huius disc  
aliam non est, nisi quia intus persuasi sumus, nos hanc li  
berpetrasse, illa inopinato, & nobis iuvitis accidisse. Ita  
ergo constans, & invariable conscientiae nostrae testi  
nium, validissimum suppeditat pro nostra libertate ar  
gumentum. Et hoc exinde magis adhuc confirmatur, quod  
istiusmodi intus sententia, non sit privatus dumtaxat un  
aut alterus hominis, sed communis plane omnium  
titionum, de plena hominis libertate persuasio con  
Hinc illae deae iusti, & iusti, meriti, & demeriti, praem  
pnae, laudae, ac vituperis, omnium animis insitae, quae  
nae, ridiculaeque praerogae essent, nisi in homine  
ole libertatem supponerent. Quae quidem ut omnibus  
to esse ostenderet Augustinus, dicebat in libro de d  
animabus Cap: primo. Nonne ista cantant & in m  
bus pastores, & in theatris poetae, & indocti in cir  
& docti in bibliothecis, & magistri in Scholis, & do  
foes in sacratissimis locis, & in orbe terrarum genus hum

Hinc etiam justa supplicia à Magistratibus in reos decreta sunt, non tantum ut isti humanæ societatis hostes, de medio tollantur, ut sit cum lapide, aliisque ferocibus bel-  
lis, sed etiam ut paucorum supplicia, alios ab impiis  
facinoribus abstergeant, quod quidem inutile esset, si ho-  
mines arbitri libertate non po-erent. Merito ergo sem-  
per fuit omnibus hominibus pervasum, atque pro certo  
ab eis reputatum, nullum esse bonum aut malum mora-  
le, quod homini imputari possit sine libertate, quamo-  
brein actiones puerorum, usque rationis nondum haben-  
tium, aut amentium, nunquam ad meritum, vel deme-  
ritum imputatæ fuerint. Ex sola itaque ratione invicto  
probatum, hominem vere liberum esse.

Sed his merito adhibentur rationes, quibus S. Tho-  
mas Doctor, humanam evincit libertatem *amam* Si pro-  
ponit, parti prima quæst: 81. arti 3. Si homo non esset li-  
ber, frustra essent consilia, exhortationes, præcepta, pro-  
hibitiones, vel enim homo necessitate quapiam determi-  
natus esset ad hæc, quæ consuluntur, præcipiuntur, fa-  
cienda, & adimplenda, vel non. Si primum, frustra  
considerantur, præcipiuntur, quæ necessario fiunt, si se-  
cundum, iterum frustra prohibentur, quia vitari nequeunt,  
& ab eis homo abstinere non potest. Porro consilia, præ-  
cepta, exhortationes, prohibitiones, ubique terrarum, ut  
in usu, ac ubique vigent, necessario ergo, si ponunt ho-  
minem esse liberum *adam*: Taliter prima, 2da quæst: 17,  
art 6. adornavit: *Potest homo velle, & non velle, agere  
& non agere, potest etiam velle hoc, aut illud, cujus ra-  
tio ex ipsa virtute rationis accipitur* Quicquid enim ratio  
potest apprehendere ut bonum in hoc voluntas tendere vo-  
test *Potest autem ratio apprehendere ut bonum non solum hoc  
quod est velle, aut agere, sed hoc etiam quod est non velle,  
& non agere* Et rursum in omnibus partibus istis hinc,  
potest considerare rationem boni alicuius, & de se tum ali-  
cuius boni, quod habet rationem mali, & secundum hoc,  
potest unumquodque huiusmodi bonorum apprehendere, ut  
eligibile, & fugibile docet, homo liber est, si potest  
velle, vel nolle, agere, & non agere, velle hoc,  
vel aliud. Sed hoc potest homo Voluntas siq idem ra-  
tionem sequitur. Jam vero, ratio in omnibus, quæ ipsi  
currere, & obvari possunt, potest bonum & non bo-  
num, atque malum apprehendere, ac perspicere. In quo  
etiam ratio perspicit, & apprehendit non bonum, atque  
malum, illud voluntas nolle potest, in quo perspicit, &  
appre-

apprehendit bonum, illud velle potest, ac propterea eundem rationis apprehensionem, & ipsius perceptionem, agere, vel non agere, velle, & nolle, hoc vel illud. Cum vero in his sita sit plena hominis libertas, consequens est, vere illam homini competere.

*Obijciunt autem:* Omnes, qui ex sensu conscientiae suae putant se liberos esse, liquido falluntur, quemadmodum delirans, somnians, credunt se libere loqui, agere, cum tamen loquendi, agendi, impetum cohibere non possunt. Quare ipsa experientia, & ratio clare docet, homines ea solum de causa liberos se esse putare, quia suarum actionum conscii abii sunt, & causas à quibus ad illas determinantur ignorant. Hæc sensu itaque conscientiae nostrae, nullum pro libertate humana depromi potest argumentum. *Ad:* In electionibus nostris, quæ præmissis motivorum examine, fiunt, mens nostra à mixtis fortioribus tota dependet, adeo ut voluntas nihil aliud eligere possit, quam id, quod reipsa eligit. Si enim quod voluntas eligit, rationem habet sufficientem, necesse est, ut illius oppositum ratione sufficiente careat, adeoque à voluntate eligi non potest, nisi dicatur aliqui fieri sine ratione sufficiente, quod esset fortuitum casum introductum.

*Resp: ad unum:* Hæc ipsa, quæ in objectione obijcta sunt, non solum argumentum pro libertate humana ex sensu intimo ad luctum non labefactant, sed illud confirmant. Quemadmodum enim deceptiones delirantium, somnantium, aut ebriosorum, ex sano rationis iudicio deteguntur, & corriguntur, ita quoque, si intimæ conscientiae sensu quo de libertate nostra certi reddimur, deceptuosus, ac fallax foret, ex rationis iudicio hæc deceptio, & falsitas detegeretur, cum itaque ille constans, & uniformis semper sit, nec unquam falsitatis argui potuit, recte concluditur, illi fidendum esse. Quod nisi fiat, necesse est, ut de nostra etiam existentia dubitemus.

*Ad alium:* Principium rationis sufficientis, adeo universaliter sumi nequit, ut nulla detur exceptio, quæ parva occurrere possunt, in quibus ratio sufficiens eligendo hoc, vel illud, nullum habeat locum ex quo optio alicuius unam eligendi ex duabus margaritis, quas non videt sed perfectissime æquales esse pro certo habet, unam præfecto, pro sua libertate se igit, sine ulla alia ratione sufficiente, nisi quia ipsi sic placet, & pro ratione sua illi stat voluntas. Sed etiam si detur in electionibus nostris semper ex parte objecti esse aliquam rationem sufficientem hæc

hæc nulla alia erit nisi bonum vel malum in eo apparens. Quicquid enim ratio potest apprehendere ut bonum, in hoc voluntas tenere potest, & quicquid apprehendere potest ut malum, potest ab eo se avellere. Jam vero in omnibus rebus, potest homo considerare rationem aut boni, & defectum aut malum boni, quod habet rationem in malis, & propterea potest nunquam a quo apprehendere ut appetibile, vel etiam ut fugibile. Et in se quodlibet humanæ rerum, non potest, pro libertate nostra non considerare vel motus, in quibus ratio liberioris continetur obiectum appetendum, vel oppositum, quibus voluntas ad illud fugiendum inclinatur.

*Obi.* Quodlibet, in quo nostra libertas exercetur, cum nihil sit in nostra potestate. Certe in nostra potestate non est intellectus, quia parva sunt, quæ cum ad ista dirigimus, cogitamus, & non possumus, sæpe fallimur, & remota est, qui primum maxime capiat, omnes in declinare errores. Neque etiam in nostra potestate est memoria, cum non possumus remanere, & multo minus consilium quando volumus. Immo ipse voluntas in nostra est potestas, quæ quælibet illa alio est natura, ut necesse est, qui potest, etiam id omnino servare, & in voluntatem diu immutabiliter conservare. Tantummodo in nostra potestate sunt appetitus nostri, cupitudo, & enim abrepti multa appetunt, quorum rationes præbet, & quorum ante præstat, iterum latentes.

*Resp.* Hæc frustra obijciuntur, probant enim tantummodo, nostram libertatem esse limitibus circumscriptam, & magnam in nobis esse vim passionum, ut sæpe summus cum difficultate eis resistere possumus. Non possumus quidem omnia cognoscere, sed si volumus plura præcipimus. In multis laesi errores, est naturæ nostræ infirmitas, sed qui diligentia, ac industria utitur, in pauciores incidit, multosque evitat. Non est in nostra potestate oblivisci, nec omnium, quorum volumus, recordari, quædam tamen sunt a memoria excolenda memoranda opportuna. Verbo, multa sunt in quibus potentes nostram libertatem exercere, quævis non omnia sint ad illam in nostra potestate recondita. Itaque licet homo per voluntatem, & librum arbitrium sit dominus suarum actionum, non tamen est dominus suarum naturalium potestatum, & ideo quævis liber sit ad volendum, vel ad non volendum, non tamen volendo, efficere potest, ut volumus.



voluntas in eo quod vult, immobiliter permaneat. Quam-  
tamenque autem sit per lucis conuincentis nostrae vis,  
semper potest homo cum auxilio gratiae divinae iam resi-  
stere & hoc ex eo ipso apparet, quod postquam eius  
motibus celsioribus, nos pascit, ac pascit, quod certe non  
contingit in morbis, aliisque infirmitatibus, quae necessitate  
naturae celsioribus, quorum neminem pascit, neque pascit.

*Quaestio. A. O. In quo sita sit radix libertatis?*

*R. sp.* Certum est, ad libertatem & intellectum con-  
currere, & voluntatem, sed libertas radicaliter est in  
intellectu, formaliter vero in voluntate. Ita docet S.  
Thomas Doctor prima secundae quaestio 17. art. 1. quod & pro-  
bat, sic: *Radix libertatis est voluntas, sicut subiectum,  
sed sicut causa est ratio. Ex hoc enim voluntas potest  
libere ad diversa ferri, quia ratio potest habere diversas  
conclusiones boni, & mali. Philosophi igitur faciunt liberum ar-  
bitrium, quod sit liberum de ratione iudicium, quasi ratio  
sit causa libertatis.* Est quidem intellectum esse primam  
libertatis radicem, primamque causam, vel ex eo solo ve-  
teri adagmate: *Nihil volitum, quin praecognitum*, unde  
sequitur, voluntatis motum ex cognitione objecti omni, &  
ita quidem, ut voluntas nihil velle possit, quod prius  
ratione non fuerit veluti bonum propositum, et tunc iudica-  
tum, alioquin voluntas foret appetitus irrationalis. Quare  
nequit esse peccatum in voluntate, nisi error & deor-  
natio praecedat in intellectu, & quamvis in peccatoribus,  
non tamen esse iudicium rectum in universali, sed in par-  
ticulari arbitrio, eorum iudicium semper corrumpitur, quia  
propter licet si nonnulli malum quod agunt, speculative  
cognoscunt, omnes tamen semper sequuntur iudicium  
praeiudicium, quo ipsis hic, & nunc objectum apparet de-  
lectabile, bonum, & amplectendum.

Formaliter tamen libertas est in voluntate, in qua  
sola est electio, unde etiam ipsi tribuntur meritum, &  
demeritum. Unde S. Augustinus libro de diaboli annu-  
cia Cap: 10 inquit. *Namque voluntate peccat.* Ex quo  
omnino consequitur, ut quousque manet in non indifferen-  
tia, nunquam potest voluntas necessario ad aliquid am-  
plectendum moveri, quia voluntas in nullum fertur ob-  
iectum, nisi quatenus ei bonum representatur; quotiescu-  
que igitur iudicium intellectus circa bonitatem, vel re-  
veritatem obiecti, erit indifferens, hoc est, quotiescunque  
poterit intellectus voluntati repraesentare obiectum, vel  
sub aspectu boni, vel sub aspectu mali, semper erit in  
voluntate



voluntate libertas, illud vel amplectendi, vel averrendi atque declinandi.

*Quæres 2<sup>o</sup>: Utrum potentia peccandi, pertineat ad libertatem?*

*Resp:* Potentia peccandi, ac promissæ indifferentiæ ad bonum & malum, non pertinet ad essentiam libertatis. Deus aq. idem in his bonis, quæ nobis præstat, libertatem est, nulla autem est, neque esse potest, in eo indifferentia ad malum, quia malum velle nequit præclare id exponit S. Thomas Doctor in 2<sup>a</sup> d<sup>ist</sup> 25 quæst. 1. art. 1. *libens ad rationem liberi arbitrii non pertinet ut indeterminate se habeat ad bonum vel malum, quia liberum arbitrium per se est ordinatum ad bonum, cum bonum sit objectum voluntatis, nec in malum tendit, nisi propter aliquam defectum, quia apprehenditur ut bonum, cum non ut voluntas, aut de tio in bono veri a t apparetis, & illo ubi perfectissimum est liberum arbitrium, in malum tendere non potest, quia imperfectum esse non potest. S. hoc ad libertatem a bono pertinet, ut a bono in aliquam fieri, vel non facere possit, & hoc Deus consent, bonum enim quæ facit, potest non facere, nec tunc in malum potest facere. Quare in indifferentia ad bonum & malum, seu potentia peccandi, est potius imperfectio, ac proinde cum libertas nostra per peccatum primi Parentis nostri corrupta, ac diminuta fuerit, propterea valde imbecilla; & 14<sup>o</sup> SS. Patres communiter cum exponunt per indifferenciam voluntatis nostræ ad bonum & malum, per potentiam bene vel male agendi. Ceterum istam SS. Patres, non raro mentionem faciunt libertatis à peccato, quam gratia nobis tribuit, ut cum inquit S. Bernardus libro de gratia, & libero arbit. Triplex est nobis proposita libertas, à peccato, à miseria, à necessitate. Hanc ultimo loco positam contulit nobis in conditione natura, in penitentiæ restauramur à gratia, media nobis reservatur in Patria.*

## ARTICULUS 2<sup>us</sup>

*De moralitate, & imputatione actuum humanorum:*

*Quæres 1<sup>o</sup>: Quid sit moralitas, & imputatio actuum humanorum?*

*Resp:* Moralitas actuum humanorum, est illorum bonitas,

nitas, vel malitia. Imputatio est, quod ad pœnam, aut mercedem deputentur. Nonnulli à grege Hæreticorum, qui juris naturæ interpretes vocari audent, moralitatem actuum humanorum, cum illorum imputabilitate confundunt, cum tamen evidentissime illa reipsa distincta esse appareat. Moralitas siquidem actuum humanorum, bonitas seu cetera, & malitia eorum, est qui primum in ipsis, imputatio vero est consecutarium moralitatis, & prius est quod actio sit moraliter, bona, aut mala, quam quod alicui imputetur ad præmium, vel ad pœnam. Non enim aliâ causa actio hæc deputatur homini ad pœnam, nisi quia mala est, ideo vero aliâ ipsi deputatur ad præmium, quia bona est. Itaque prius est actionem esse moraliter bonam, aut malam, quam eam ad præmium vel pœnam deputari. Unde & Genesis Cap. 4. dixit Deus ad Cain: Si bene egeris, recipies, sin autem male, statim in foribus reccatum avertit. Sed etiam ante pœnam actio quæ iam homini imputetur, non ista attenditur an bona, vel mala sit, sed etiam gradus malitiae, aut bonitatis ipsius expenduntur, ut maior, aut minor pœna, merces aut minus præmium, agenti destinetur. Quare moralitas actuum humanorum, cum illorum imputatione confundi non potest.

*Quæres 2do: In quo consistit moralitas actuum humanorum?*

*Resp:* Certum imprimis est, moralitatem actuum humanorum, non esse denominationem pure extrinsecam. Unumvero, moralitas actuum humanorum, est bonitas, & malitia eorum, hæc vero est ipsis intrinseca, in natura eorum fundatur, denominatio vero pure externa, non ponit in rerum natura. Præterea, rerum denominationes ab hominum opinione, acceptione, vocalibus, dependent moralitas vero actuum humanorum, ab his independent est, invariabilis, immutabilis, semper eadem, cum extrinsecæ denominationes mutabiles, variables, ac pro locis, temporibus, nationum diversitate, diversæ sint. Moralitas itaque actuum humanorum, non est pure externa denominatio.

Itaque moralitatem actuum humanorum, aliqui in libertate reponunt. Sed male, quia libertas necessario quidem ad moralitatem actuum humanorum prærequiritur, cum actio quæ non est homini libera, nequeat bona, aut mala moraliter esse, aut utrius, neque etiam ad præmium, aut pœnam deputari; attamen ipsa moralitas eorum, in libertate minime consistit. Certe idem actus huma-

humanus invariata libertate, duplicem moralitatis speciem induere potest, ut si ex se indifferens quispiam aliquis egerit, modo propter bonum, modo propter malum finem, in priori namque casu erit actus bonus, in secundo erit malus. Errant ergo qui moralitatem actuum humanorum, in libertate consistere putant.

Verum longe peius errant, qui cum Hobbesio, totius moralitatis fundamētum propriam utilitatem statuunt, eo enim totam moralitatem evertunt, atque hominis erga alios officia ē melio tollunt. Certe si sola propria utilitas, moralitatis fundamētum sit, iam nulla de aliis habenda nobis erit cura, nisi dum illa nobis utilis erit, nos ceteris omnibus anteferre semper poterimus, eaque omnia adversus ceteros homines nobis licita erunt, quæ utilia atque prædiana nobis reputabuntur. Denique nihil in se bonum, esse incertum, nisi quod nobis utile aut nocivum est. Hoc vero postea, tota moralitas ē fundamētis subvertitur, totus, ac integer inducitur Epicureismus, atque ad omnem impetum latissima patitur via. Repugnat siquidem ut quis honeste ac virtuose vivat, vita si fiat, qui nihil in agendo quaerit, quam propriam utilitatem, ad idam siquidem omnes actiones suas referet, propria utilitate omnia quaecunque nit, metuetur. Vnde præciare Cicero Lib: I. de Legibus sic inquit. *Qui non ipso honesto morem ut boni viri nunt, sed utilitate aliqua, atque fructu, callide sumus non boni, nam qui facit is homo in tenebris, qui nihil timet nisi testem, & jehocem. Qui in deserto loco natus, quem multo auro spoliare possit umbilicem, atque filium. Noster quidem hic natura justus vir, a bonis, etiam colloquetur, jurabit, in viam deducit, is vero qui nihil alterius causa faciet, & metuetur suis commolis omnia, vellet credo, quid sit acturus. Certe quævis actio licet in se impia, atque criminosa, utilis, ab illo qui propriam homini studet utilitati, haberi non potest, si aut veræ aut etiam secundum ipsius apprehensionem reputatæ adversetur commoliti. Quare multi etiam in Atheismum, aut Deum prolapsi, id unicum volunt, ut moralitas actuum humanorum, uniuscujusque utilitate definiatur. Et vero, moralitas eadem apud omnes homines esse debet, utilitas autem propria diversa est pro cuiusque conditione, & opinione. Præterea utile ab honesto, natura sua distinguitur, eique quam latissime adversatur. Nequit ergo propria utilitas, esse fundamētum, aut regula moralitatis.*

**Quæres 3<sup>to</sup>: In quo ergo reponenda est moralitas actuum humanorum?**

**Resp.** Moralitas actuum humanorum, reponenda est in ordine ad regulas morum, ita ut actus humanus dicatur, & reipsa sit bonus, cum est regulis morum conformis, malus vero, cum est ipsis dissimilis atque dissentaneus. Etenimvero in naturalibus illa consentur esse bona, & laude digna, quæ juxta naturæ normam, & artis regulas, confecta sunt, quæ contra ea vituperantur ac mala esse reputantur, pariter in moralibus, quæ morum regulis conformia, ac consentanea sunt, bona sunt, laudem atque præmium merentur, quæ illis sunt dissimilia, quæ dissentanea, mala, atque vituperio, pœnaque digna reputantur. Istud vero, quod actus humani sint regulis morum conformes, aut etiam dissimiles, a natura sua habent. Unde si quidem sunt inmutabiles ac invariabiles morum leges. Ratio licet Divina, quæ est lex æterna, & humana ratio, quæ nobis lex naturalis intimatur. Porro quod alii actus humani Divinæ, ac humanæ rationi conformes, aut dissimiles sint, id a natura sua habent, quia & ratio Divina est omnium naturalium forma, exemplarque, & ratio humana omnes præcænit naturæ, cum sit participatio legis æternæ, juxta quam omnia fabricata sunt. Unde & Cicero de Legibus libro I. ait: *Lex est summa ratio insita in natura, quæ jubet ea, quæ faciendi sunt, prohibet quæ contraria, eam ratio cum est in hominis mente confusa, & confecta, lex est.* & Nervon libro 2. ergo *lex justorum injusti ratione distinctio, ab illam utique summa & rerum omnium principem excoget a natura.* In quibus dicens illud consequitur, moralitatem actuum humanorum, in natura rerum suadari, esseque actibus humanis intrinsecam. Quamquam vero prima ac immediata nobis hæc interna morum regula, sit hominis recta ratio, quia tamen hæc multis erroribus subiacet inordinatis passionibus obnoxilatur, atque homo læsissime pravis inclinationibus excecatur, à veritate obliquitur, ideo ut tutè & secure de rectitudine morum judicemus, magis oportet attendere Divinam rationem. Igitur illam et æternam prout nobis a Deo revelatione manifestata est, hæc regula est immobilis, invariabilis, ac insalubris morum regulæ, cui actus nostri omnino confirmare debemus, unde Apostolus exhortatur Romanos Cap: 12. ut præbent: *quam voluntas Dei bona, & beneplacens, & perfecta.* Quare præclare S. Thomas Doctor 2<sup>æ</sup> 2<sup>æ</sup> quæst: 19. ait: 4<sup>o</sup> inquit.

inquit: Quod ratio humana sit regula voluntatis humanæ, ex qua ipsa bonitas, mensuretur, habet ex lege æterna, quæ est ratio Divina. Unde in Platino 4to legitur. Multi dicunt, „ quæ extendit nobis bonæ dignitatem est superius lumen vultus tui Illumine quasi dicent. lumen rectius, quod in nobis est, in tantum potest nobis ostendere bonæ, & nostram voluntatem regulare, in quantum est lumen vultus tui, idest à lumine tuo derivatum; & post pauca sic concludit. Unde manifestum est, quod multo magis debet bonitas voluntatis humanæ à lege æterna, quam à ratione humana

Quæres 4to. Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, quæ requiruntur?

Resp. Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, præmissa à deo est ne scilicet, nulla imperiosa, sed libera voluntas, et est bonitas ipsa. Unde Platino 4to. „ si enim homo, qui potest transire à bono ad malum, facere mala, & non facit, certe merito vitæ suæ, vel carnis, pena vel præmio dignus est, quia si deum non audit, qui iudicat et vellet, non valens aut a quo se abstinere non potuit, quod potest esse, ut utique patet de propriis a quo se abstinere debet, & a reprobis amantibus, & a reprobis, qui in malum se convertunt, aut etiam non debent esse amicum, aut socium, aut quod reprobis facinus, vel crimine, si non est reprobis, constitutioni, aut etiam vi externæ cogenti, non vero voluntati, aut arbitrio tribui sicut. Ergo neque etiam illi imputari possunt. Præmissum itaque omnino imputatur, si voluntas, quæ potest laxari, aut restringi, ita etiam si voluntas deinde non habet, iniquique, aut iniqui actio imputatur. Sed præterea, ut actio vel omittenda, bonum vel malum ad peccatum, aut vituperium, vel ad meritum, vel ad meritum ad actum, vel ad meritum obligatio. Præterea ultra non est culpa, nulla committitur potest fieri, aut vituperatio, nulla per consequens imputatio esse potest. Porro ubi nulla est obligatio, nullum esse potest culpa. Culpa namque est obligatio violata, non minus transgressio. Sicut si desit obligatio, nihil imputari poterit.

# TRACTATUS

DE

LEGIBUS:

Lex totum humanorum regula est. Multiplex enim est lex, naturalis & positiva, positiva alia est divina, alia humana. Divina v. tus est & nova, humana, vel est ecclesiastica, vel civilis. Harum legum n. primo mo habere debet, ut recte mores suos instituat, acq. suos bene ordinet.

## CAPUT PRIMUM

*De lege generatim sumpta, ejus principio, fine, & que lege aterna, atque naturali.*

### ARTICULUS I<sup>us</sup>

*De natura legis, ejusque principio, & fine.*

*Quaeres amo: Quid sit lex?*

*Resp.* Lex est quaedam ordinatio rationis ad bonum commune instituta, ac promulgata ab eo, qui curam communitatis habet. Dicitur quoque lex, regula & mensura actuum, secundum quam inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur, juri modo lex definitur. Consideratur prout legislatores respicit, secundo modo de scripta spectat eos, pro quibus lex constituitur. Est ergo lex quaedam ordinatio rationis, quatenus cum fert leges, sine utens ratione, secundum illius dictamen, quid sit agendum vel non agendum constituit, atque ordinat. Id autem cum, cum ad bonum commune referri oporteat, bene enim recta, & prudens legislativa ratio consuevit, ita dicit, ideo lex vocatur: ordinatio rationis ad bonum commune.

ne instituta. Illud vero legi superadditum quod sit: *ab eo instituta, & promulgata, quæ etiam communitatis habet*: quia non est vera lex, quæ fertur ab eo, qui legislativam potestatem non habet. Sed & hæc ad eum requiritur, ut lex promulgatione fidei sit innoteat. Ad verum ergo legem requiritur. 1. Ut à ratione procedat, ac proinde, justitiæ, atque equitati consona sit, oportet 2. ut tendat ad bonum commune. 3. ut feratur ab eo, qui leges statuat habet potestatem. 4. ut promulgatione innoteat illis, qui eam servare debent.

*Dices*. Leges correlationem habere debent ad ejusque ac clima, non ad aliquam recipere justitiam.

*Resp* Bonus ac sapiens legislator, non ad climatis naturam respicere debet, sed ad æquitatis regulam, immo totius civibus inनुदere tenetur, ut climatis vitia corrigat, & quævis inflexum aequum in homines equa habeat, tamen tamen bene legibus, educatione, institutioneque, climatis vitia corrigi possunt, ut bene Horatius. & Petrius in libro I. cap: I. advertit.

*Nemo adhuc ferus est, ut non mitescere possit.*

*Si modo culturæ patientem accomodet aurem.*

Idque ex eo vel maxime patet, quod in populi moribus, immutationes varias factas esse, historia nos docet.

*Quæres 2do: Utrum ad legem etiam Sanctio prærequiratur?*

*Resp*: Nomine *Sanctionis* id intelligitur, quo legis observatio promoveatur. Duplici autem ratione legis observatio promoveatur, scilicet vel propositis præmiis, si qui legem servaverint, vel indictis pœnis, illis qui legem violaverint. *Sanctio* ergo consistit tum in præmiis, tum in pœnis, ac promissione, ac promissione, ac promissione, quia tam ista, quam illa, homines inducuntur ad faciendum quod lege præceptum est, & ad evitandum quod lege prohibetur. Ex hoc igitur evidentissime consequitur, ad legem ut firma, ac stabili sit, *Sanctionem* maxime conducere. Id enim ad legem si non omnino necessarium, at maxime conducens est sine quo lex finem ac scopum suum vix assequi potest, neque firma, ac stabili esse potest. Porro sine *Sanctione*, lex suum scopum, ac finem assequi & obtinere nequit. Finis enim & scopus legis est, bonum commune, propter quod ipsa constituitur, illud

Dd2

autem

autem obtineri nequit nisi lex observetur, non observabitur autem, nisi ad ipsius observationem, *Sanctione* homines adducantur. Sine *Sanctione*, & lex risu, & Legislator contenti tui brevi exponetur, leges etiam maxime opportuna atque Communitati utiles, oblivioni traduntur, in consuetudinem abeant, nisi propositis præmiis, ac maxime adhibitis pœnis, observatio illarum urgeatur. Convenientissimum ergo est, ut lex quadam *Sanctione* munetur. Imo hoc omnino necessarium esse videtur, quia & ipse edocetur experientia, sine *Sanctione* leges possum iri, vanas, atque otiosas esse.

Verum tamen possunt ferri leges, illarumque veri nominis leges sunt, licet nulla illis annectatur *Sanctio*. Quis vera lex est, quando is, qui imperandi habet potestatem, Communitati cui præest, aliquid ad bonum commune præcipit, quod exequi subditi ejus strictam habent obligationem. Porro hæc stare possunt sine *Sanctione*. Princeps siquidem qui Communitati præest, jus, potestatemque imperandi habet, licet si nulla promittat præmia, aut nulla comminetur pœnas, & sine his subditi ejus ita tenentur, atque obligantur, pulsus ejus obtemperare, imperata nunc adimplere. Et præterea, quamvis legislator in promulgatione legis nulla præmia, nullas apponat pœnas, tamen tamen & præmia conferre potest, observantibus, pœnas intingere illas violentibus, atque sic legi suæ consensere. Unde bene multæ leges sunt, quibus neque præmia, neque pœnæ annexæ sunt; ac proinde, absolute loquendo, veræ leges esse possunt sine *Sanctione*.

*Quæres igitur: In quo potissimum consistit Sanctio legis?*

*Resp.* Nonnulli contendunt *Sanctionem* legis promissioni præmiorum potissimum inniti debere, sed male. Legis siquidem ipsa in comminatione pœnarum consistit. Quis legislator vix in statu esse potest, ut omnes legem observantes remuneret, & licet nulla promittat ipsis præmia, jus habet a subditis suis legis observationem exigere, & rebelles pœnis plectere. Et vero in eo magis *Sanctio* legis consistit, quo plus subditi ad observationem legis permoventur. Porro subditi ad observationem legis plus permoventur comminatione pœnarum, quam promissione præmiorum. Ea namque est conditio humanæ naturæ, ut si de aliquo onere à se repellendo, absque ullo pœnæ timore agatur, illud à se perique, quamvis justum, & bonum communem opportunum, removere aditantur. Legibus



autem etsi recte, ac iuste constitutis, semper onus quodam imponitur, si ergo ad illud portandum subditi nullis penis excitantur, pars illorum maxima ipsum excuset, unde futurum erit, ut non solum lex non seruetur, sed etiam in contemptum veniat. Quare si sanctionis finis spectetur, atque etiam conditionis humanæ habeatur ratio, Sanctio plus repugnans est, in condemnatione peccatorum, quam in promissione præmiorum. Equidem ad observationem legis promissio præmiorum excitare potest sed non tanta id præstat efficacia, quanta id est in condemnatione præmiorum, quia semper homines magis afficiuntur reus quam præmiis. Unde vis ac potestas coercitiva Legislatori cuiusvis omnino est necessaria, ut iustos, & sedentes, ac legi rebelles, coerceat, & quæ suæ observationem urgeat.

*Quæritur 4<sup>to</sup>. Quod est principium legis?*

*R. ap:* Principium legis a quo lex dimanat, est recta ratio. Quia legibus, iuste imperantur, iniuste prohibentur legibus homines reguntur, reguntur. Porro iuste imperare, iniuste prohibere, homines regere, ac gubernare, opus rationis est. Principium ergo legis, unde lex dimanat, est recta ratio. Quare lex omnis rectæ rationi conformis esse debet. Ut vero lex rectæ rationi conformiter constituitur, ratio imbuta esse debet cognitione illorum principiorum, ex quibus proficiunt universales morum regulæ. Lex enim actus humanos iuxta rectæ rationis dictamina dirigere debet. Debet ergo ratio imbuta esse cognitione illorum principiorum, ex quibus promanant universales morum regulæ, atque veritates, quæ omnia boni ac honesti fundamenta sunt. Quo igitur magis ista morum principia perspecta fuerint, eo etiam facilis, tutius, ac perfectius leges constituantur. Verum præterea, ut lex iuste atque recte constituitur, non solum ratio attendere debet ad universalis morum principia, sed etiam omnia advertere debet, quæ legi adiacent. Quandoquidem habita ratione universalium principiorum, potest aliquid in se spectatum rectum videri, recteque pro lege constitui posse, sed non ea ipso manifestum efficitur, utrum sit conforme iis omnibus, ad quæ attendere necesse est, ut lex Communitati utilis sit. Fieri namque potest, ut quod in se iustum ac rectum est, in usus utile ac minus opportunum Communitati sit. Ut ergo leges iustæ, atque rectæ constituantur, de illarum rectitudine simul & sollicitudine sine errore decernatur, ad ea omnia diligenter advertendum est, quæ legem comitantur, ac subsequi possunt.

*Quæ-*

*Quæres 5to: Qui possunt leges condere?*

*Resp.* Leges ferre illi possunt, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præsent. Legislatio enim est actus jurisdictionis, qui exercetur in eos, quibus lex servanda indicitur, siquidem cum legilatione vis obligandi conjungitur, alioquin lex frustra constitueretur. Cum igitur leges Communitati promulgentur, ut ipsa illas revet, illorum ergo tantummodo est leges ferre, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præsent, & quia in suprema. Namque legislatio, est præcipuus actus, quo Res publica regitur, ac gubernatur, legilationem namque cetera omnia consequuntur, quæ ad Republicam regimen necessaria sunt. Ejus igitur solius legislatio esse debet, & supream in Republicam auctoritatem habet. Quare qui non propria sed aliena auctoritate Communitati præsent, leges ferre nequeunt, quia vicariam solum potestatem gerunt.

*Quæres 6to: Quis est finis legis?*

*Resp.* Commune bonum est finis legis, unde lex ordinis ad commune bonum ordinari, & temperare debet. Enimvero lex constituitur communitati, non in detrimentum, sed ad utilitatem illius, alioquin fieri non potest. Legis finis autem esse sine ulla legi communi cessit in utilitatem communitatis. Igitur lex communi commune bonum ordinari, atque tendere debet, & illud finis. Hinc prætere Titilius libro 2. de Legibus sic inquit. *Consistit profecto ad salutem civium, civitatisque incolumitatem, vitamque omnium quietam. & beatam civitatis esse leges, eo quod qui primum humani sortis fuerunt, populus est, & se scriptores, atque latius, quibus illi susceptis honeste, beateque viderent, quæ sit ita composita, fructusque essent, eas leges videlicet nasci.* Thapiter ergo erravit Pufendorfius, qui Habbes secutus, docet, ad ipsum plerumque Legislatorem referri debere. Hoc enim semel posito, inde consequitur, ut non commune bonum, sed utilitas Legislatoris in legibus constituenhis intendatur, & queratur, quid & juris est Principibus, & perniciosa populo. Cum vero tyrannus ab æquo legatore in eo differt, quod ille non opprobriis populi propriam inservat utilitatem, sed tantum ad idem commune bonum propendat, quæ omnia quam diligentissime procurat, quæ ad eam felicitatem conducere possunt. Semel autem posito, regem ad ipsum Legislatorem plerumque referri.

esse condere poterit leges, prout proprium non nisi commodum quomodo illæ se habeant ad utilitatem subditorum. Pervinque ergo Principes in condendis legibus, si non rationem tyrannorum omnino imitentur, saltem ad eam quam proxime accederent. Quemadmodum eam, si quapiam privatus in agendo propriam utilitatem plerumque quærat, fieri non potest, quin contra alios sæpius peccet, ita etiam legislator, qui legem non nisi in condendis rebus respicit utilitatem, contra libertorum commune bonum sæpe agit, itaque permicem continuo afferet.

Verum utilitates ac commoda Legislatoris, alia ad publicam etiam utilitatem conducunt, alia dignitati ejus non solum conveniunt, sed etiam debentur, & in decorem quoque subitum aliquo modo cedunt, alia demum sunt, quæ publicæ utilitati adversantur, & hæc sunt quæ Legislator non debet respicere, immo illa postponere tentatur, non vero cetera, etiam non ad utilitatem, sed ad decorem tantum Communitatis comparata esse videantur.

*Dico:* Reg ne Legislator bonum privatum suorum subditorum procurare nequit.

*Resp:* Bonum privatum duplicis est generis, aliud quidem intra singularium personarum utilitatem non extenditur, aliud vero non solum singularium utilitatem comprehenditur, sed etiam cum communis bono necessariam connexionem habet. Hujusmodi est bonum illud, quod de vita conservanda lege naturæ præcipitur. Nam in singularium quidem hominum utilitatem lex ista cadit, tamen per eam quoque fit, ut communis utilitati prospiciatur. Humanæ enim naturæ ut servetur, in singularibus hominibus servari eam oportet. Quapropter istiusmodi privata bona, Legislator procurare & potest, & debet, & leges quæ circa talia privata bona versantur, iustæ & rectæ sunt, quæ commune bonum semper respiciunt, etiam si privata bona, vel cum communis bono necessariam habent connexionem, vel ad illud conducunt.

*Quæres 2mo.* Qualia illud bonum commune esse debet, quod leges intendere, & procurare solent.

*Resp:* Bonum commune ordinis inferioris, bono communi ordinis superioris, æquius præferri non debet. Enim vero recta ratio docet, præstantiora semper præferri debere, aliis, quæ comparata cum his sunt inferioris conditionis, quamvis si in se spectentur, contemni non debeant. Igitur bonum commune ordinis inferioris, non potest per leges præferri bono ordinis superioris, & quo præ-

præcellentius illud fuerit bonum, cui præjudicium inferatur, eo quoque lex gravius peccat. Unde commune bonum præsentis vitæ, cum detrimento boni communis alterius vitæ, nulla lege quæri potest. Certe, aeterne vitæ statum superesse, & cum quidem æternam, ut quæ justis æternam, quæ in hac vita recte gesserunt, fructus percipiunt, perpetuoque communilongo gaudent, inter aliam suorum scelerum penas luant, ex ipsa etiam naturali ratione coniectum est. Hoc vero commune bonum ob sui præstantiam, ac præcellentiam, cum eo alicuius bono vitæ præsentis, ne comparari quidem potest. Nam illud veram in se, completamque beatitudinem continet, quam in hac vita homines nullo modo consequi possunt. Cum itaque commune bonum ordinis superioris, graviusque haberi non debeat communis bono ordinis inferioris, graviusque haberi non debeat, quo præcellentius bonum postponitur, periculum itaque est, præsentis vitæ commune bonum, cum detrimento communis boni alterius vitæ, & nulla lege quæri posse. Hinc S. Thomas Doctor in Opusculo de Regimine Principum libro I. Cap: 17. sic docuit. *Curam incumbit aliquid perficere, quod ordinatur in aliquid in finem, hoc debet attendere, ut secundum se ut congruat fini.* Quia igitur vitæ, quæ in præsentia bene vivit, finis est beatitudo æternæ, ad Regis officium pertinet, ratione vitam multitudinis bonam procurare, sed ad hoc congruit ad cælestem beatitudinem consequendum, ut & ea præcipiat, quæ ad cælestem beatitudinem, in die & eorum contracta, secundum quod fuerit possibile, conducant.

*Dices:* Cum Grotius. Regi, aut Civitati sive communitati imperium habenti, nihil iniustum, quod utile, summa fortuna id æquum, quod vanitas, & Respublicæ sine iniuria regi nascitur. Unde leges, futuræ vitæ bonum nequaquam respicere debent.

*Resp:* Hæc etiam atheismo maxime favore, ostenditur. Si enim quod est iniustum, desinit esse tale, civitati, imperio, communitati utile est, eodem modo quod vis fligitur dicendum est, esse honestum, atque iustum, cum primum imperanti, Civitati, anquam ut potest ut utilitatem, ac prout etiam, quo iure pro utilitatem Civitatis non est aliquid censendum esse iustum, ac flagitiosum, quod revera tale est, eodem modo que iure, ob privatum civitatis utilitatem, iniustum, atque flagitiosum non necesse est, quod reuera iniustum, impium

Impium, atque flagitiosum est. Hoc autem semel po-  
 sito, tota, quanta est, lex naturæ lubvertitur, homines-  
 que bonis deteriores efficiuntur. Quare graviter premon-  
 stravit Tullius libro 3. de finibus. Nihil est de quo minus  
 delatari possit, quam & honesta expetenda per se, &  
 eorum modo turpia per se esse fugienda. Neque etiam  
 publica aeternitate fieri posse, ut inustum non sit, quod  
 in istam est, ita probat libro 3. de Legibus.  
 Si non daretur ius, si principum decretis, si sententiis  
 iudicum, iura constituerentur, ius esset latrocinare, ius  
 adulterare, ius falsa testimonia ferre, ius hoc suffra-  
 gium, aut scitis inlicitis periculis. Quare si tanta  
 hoc ius est stultitiam sententias, atque ius, ut eorum  
 si magis eorum natura veritate, ut non faciant, ut quæ  
 mala perniciosissime sunt habentur pro bonis, & salutari-  
 bus, aut earum ius ex iure lex facere possit, tamen  
 eadem facere non possit ex malo. Spem de iure itaque  
 iuribus hominum, ac vultus hominum evadunt, & male esse de-  
 beat committens bonum, quod imperia, civitatesque sibi  
 in caritate possunt, non avertunt, qui ex abundantia de-  
 volunt, ut obtineant, quod est Principi. Committens  
 tunc, si iustitiam non esse, cum nihil imperio, ac civi-  
 tas vere illis esse possit, quod in istam est. Vnde ergo  
 presentis commune bonum, a quavis etiam Republica.  
 non a quo potestate, cum detrimento boni communis fu-  
 tura vitæ, queri non potest.

## ARTICULUS 2dus

### De lege æterna.

Quæres amos: Quid sit lex æterna.

Resp: Lex æterna est ratio divinæ sapientiæ, qua  
 Deus in suum finem omnia facit, disponit, ac movet. In  
 eo enim qui omnia regit, cum id certo ordine fa-  
 ciat, præ-  
 existere debet illorum ratio, quæ in eorum gubernatione  
 erit, & disponit. Hæc autem ratio est lex illa quam  
 sequitur Deus, cum ubi universa regit. Cum ergo Deus  
 omnia quælibet omnia in rerum gubernationem sua sapien-  
 tia determinata habeat, quod præ determinavit, si illa  
 iustitiae ope exequitur, nomine legis æternæ intelligenda  
 est ratio divinæ sapientiæ, qua Deus in suum finem omnia  
 movet, ac disponit. Unde S. Augustinus libro 22. contra

Fau.

Faustum Cap. 27. ait: *Lex æterna est ratio Divina, vel voluntas Dei ordinem naturalem conservare iubens, pertinebanti vetans.* Sed & Cicero idem naturali noverat, legem æternam esse summam Dei rationem, sic enim libro 2. de legibus scribit *Hinc veteris sapientissimorum fuisse sententiam, legem neque hominum ingenii excogitatam, neque sit in aliquo, sed pondus, sive æternam quædam, quæ universum mundum regeret, præstantem, præhibendæ sapientiam, ita principem istam legem, & ultimam mentis esse debeant.* Iam lex æterna, à Divina providentia distingui videtur. Lex enim æterna, est prima ratio sapientie Divinæ, in rerum gubernatione, providentia autem est ratio, quæ juxta priorem istam rationem in gubernatione operatur, quare lex æterna est ratio illa, quæ constitutum est, quando res gubernari debeant; providentia vero est ratio, quæ res eo modo res ipsa gubernant in quo ab æterna lege determinatum est, quapropter providentia executionem ordinis, lex æterna ipsum ordinem respicit. Sapientissime hæc de re scripsit S. Thomas Doctor quæst. 5. de veritate art. 1. *Providentia in Deo proprie non nominat legem æternam, sed aliqui aliam legem æternam consequens. In Deo lex æterna non est providentia, sed providentiæ quasi principium, unde et convenienter legi æternæ tribuuntur actus providentiæ.*

*Quæres 2.º Utrum lex æterna in Deo omnia existat?*

*Resp:* Lex æterna reipsa in Deo existit. Etenim vero, munus Divina providentia regi, atque gubernari indubitatum est, tota ergo universitas rerum, Divina ratione regitur, atque gubernatur, ipsa itaque ratio gubernationis rerum omnium, in Deo præexistit, sicuti in summa universitatis Princeps. Cum igitur ratio gubernationis à Divina sapientia proficiscens, sit ipsa lex gubernationis, & hæc in Deo omnia admitti debet, debet ergo & lex æterna in Deo esse. Unde Cicero libro 2. de legibus ait: *Lex vera atque princeps ante al. jubentem, & vetantem, ratio est recta summi Jovis.* Porro divina ratio ab æterno omnia concepit, neque enim Divina, & Dei propria esse posset, si aliquid subinde conceperet, quod ab æterno non concepisset, hæc ergo lex, quam in Deo esse dicimus, æterna est. Et de hac æterna lege, quæ divina sapientia est, hæc habemus Prover. Cap. 8. *Domini possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret à principio. Ab æterno ordinata sunt omnia, & lex antiquis antequam terra fieret. Cum eo etiam cuncta*

ta componens. Unde S. Augustinus libro x. de libero arbitrio sic inquit. *Quid illa lex, quæ summa ratio nominatur, cui semper obtemperandum est, potestne cuiusdam non incommutabilis, æternæque videri?* Duplex autem status cuiusvis legis distinguitur, unus, quem lex habet in interna legislatoris dispositione, quatenus in mente illius descripta est, & certa voluntatis determinatione constituta, alter vero, quando est promulgata, obditis, eosque constringit, atque obligat. Hunc quidem statum lex hæc Divina, ab æterno habere non potuit, quia nulli erant homines, quibus imponeretur. Habet tamen priorē ab æterno. Et quæ, ut ait Apostolus ad Romanos Cap. 4. *Deus vocat ea quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt*, ideo omnia, quæ futura erant, atque existere debebant, Deus uti præsentia semper ab æterno conspexit, suæque sapientiæ rationem in eorum gubernatione, cum existerent, adhibendam decrevit, inde est, ut quavis nulli homines adhuc existerent, quibus lex Divina inlitteretur, in mente tamen Divina existeret, tanquam præsentem spectabuntur. Nihil ergo æternæ illi legi deest, quominus ipsa vera sit lex, & ut talis dicatur. Hæc breviter complexus est S. Thomas Doctor præter qd. art: 1. *Nihil est aliud lex, quam datamen practice rationis in Principe, qui gubernat aliquam communitatem. Manifestum autem est, quod mundus Divina providentia regatur, quod tota communitas universi, gubernetur ratione Divina, & ideo ipsa ratio gubernationis rerum in Deo, sicut in principe universitatis existens, leges habet rationem, & quia Divina ratio nihil concipit in tempore, sed habet æternam conceptionem, unde est, quod huiusmodi legem oportet dicere æternam.*

*Quæres 3tio. Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes profluant leges?*

*Resp:* Ita est. Cum enim nulla lex iusta esse possit, nisi æternam imitetur, atque cum illa confirmatam habeat, leges omnes ab æterna, veluti à suo primo exemplari, derivantur. Deinde leges omnes ab æterna, sicut à causa efficiente proficiunt, quatenus quæ est in Legislatoribus leges ferendi potestas, à lege æterna, quæ omnia apud Deum ab æterno ordinata sunt, suam principium habent.

Et vero in omnibus gubernationibus recte ordinatis, semper ratio servari debet, ut qui rebus minoribus præstant, a primo gubernante dependent, aguntque in omnibus,

bus, prout ab illo sibi constitutum fuerit, ita ut ratio inferorum gubernantium, & sapientia gubernantis, ratio se possideat. Cum ergo lex æterna, sit ratio gubernantis in supremo gubernante, qui Deus est, necesse igitur est, ut omnes gubernationes, quæ sunt in inferioribus gubernantibus, a lege æterna prodeant. Hæc S. Augustinus libro 1. de libero arbitrio ait: *Quod illa lex, quæ semper ratio nominatur, cui semper et in rationem est, per quam denique, quam temporalem rationem diximus, recte fertur, recteque mutatur, potestatem apiam intelligentiæ non incommutabilis, æternæque videtur.* Tum Exordium quondam aliquem in prosequitur. *Sicut etiam te scire arbitror, in illa temporali lege nihil esse justum, atque legitimum, quod non ex hac æterna sibi homines derivant, nam si paucis ille quodam tempore iuste honores habuit, quodam rursus, iuste non debuit, hæc videtur de temporali ut iusta esset, ex illa æternitate tracta est, quæ sanctum est, gratiam pondum honores dare, legem non dare: quæ recte hanc æternam legem semper ab nunquamque legis atore respici & attendit oportere, idem S. Pat. libro de vera religione recte monet, dum ait. *Contra legem hinc aratur, si vir bonus est, & sapiens, illi ipsam consilium æternam legem, de qua nulli ante se care datum est, ut secundum eius immutabiles regulas, quod sit pro tempore habendum, vitandumque, discernat.**

Certe leges sunt Naturæ, Divinæ, Ecclesiasticæ, Civilis. Porro omnes istæ leges à lege æterna ducuntur. Et quidem amo. Lex naturalis. Ipsa siquidem iuncturæ principis rationis, quæ nostri menti naturaliter innata, hæc à tum principia rationis, à summa & prima ratione derivari tantum possunt, quia summa, & prima ratio omnes in se rationes complecti debet. Summa ergo & prima gubernationis ratio, cum sit lex æterna, ab ipsa derivari debent & prima rationis nostræ principia. & ita lex naturalis, quæ regimur, & gubernamur, ab ea promanare.

2<sup>do</sup>. Lex Divina. Legem namque Divinam constituent præcepta, in Verbo Divino tum scripto, tum tradita contenta, quibus tum quoad fidem, tum quoad in re noscitur. Hæc autem præcepta, sua Deus revelatione manifestavit tempore veteris, & novæ legis, continentur ergo illi in æterna Divina lege, alioquin Deus vanus staret hominibus, quæ subsequentibus temporibus dante set, quo nihil absurdius dici potest.

Qua-



Quapropter Lex tum naturalis, tum Divina, quæ positiva dicitur, est quædam participatio legis æternæ, quamvis diversa ratione. Lex siquidem æterna, modo nobis per lumen naturæ innotescit, modo Divina revelatione manifestatur. Prout lumine naturæ innotescit, lex naturalis est, prout revelatione manifestatur, Divina positiva vocatur.

*gitio.* Lex quoque humana, sive Ecclesiastica, sive civilis. Illa siquidem bonum & æternitatem requirit, quod & Divina revelatione cognoscimus, ita bonum naturale, quod ex ratione conjecturam habemus, & sciti, quæ ex lumine revelationis deducuntur, ad legem Ecclesiasticam, quæ ex primo ipsius legis naturæ inferuntur, ad legem civilem hærant. Quia ergo lex tum Divina, tum naturalis, in lege æterna continetur, legem quoque humanam, tum ecclesiasticam, tum civilem, in ea contineri, innotatum est. Merito namque respondet Cætero libro I. de legibus. *Constituendi prout ab illa summa lege capiuntur. Quia hanc, quæ fecit de omnibus ante nata est, quam scripta lex, aut omnino civitas constituta sunt.*

*Quæstio. An, & quando lex æterna hominibus innotescat?*

*Respondetur.* Lex æterna per se, & immediate non est hominibus nota, internam siquidem habet rationem, qui cuicunque regeat, & moderetur ab eis, & innotescit, & innotescere homines nequeunt, nisi per aliam viam. Quæ ergo dicitur? Quia hominum potest per cognitionem Dei? Quis cognoscit sensum Domini, aut quis cogitaverit quis fuit? Ex aliis tamen legibus, quæ præteritis legibus innotescunt, aliquam legis æternæ notitiam homines habent, non omnes tamen eodem modo & ratione. Etenim quidam non habent rationem utitur, honestum legendum, & turpe togendum, & cognoscit, ita quoque multa videt moralitatis principia, quæ naturæ lumine omnibus innotescunt, & tunc per se finis omnia eius legis, quæ naturalis dicitur. Hæc autem omnia principia, sicuti & tota lex naturalis, ab æterna legem emanant. Lex ergo æterna, aliquam notitiam habemus ex lege naturali. Quia autem ratione lex naturalis ab æterna promanatur, etiam Divina, atque humana illa profertur, quæ propter sicut homines a lege naturali, ita etiam a Divina, & humana, in aliqua cognitionem legis æternæ perducuntur. Quamquam vero rationem etiam naturali, in cognitionem legis æternæ pervenire possimus, itaque nobis per rationem naturalem manifestetur, semper rationem.

men manifestatio legis æternæ, quæ nobis sit per Divinam revelationem, securior est, quia Divina revelatio, nulli error in obnoxia est, sed perque eodem modo prætererat, ratio autem, atque lumen naturale, propter ea quæ in rebus recte rationi obstant, obscurari potest, & revera sapientia obscuratur. Lex ergo æterna certius, & securius nobis innotuit per Divinam revelationem, quam per naturale rationis lumen. Non omnes autem homines eodem modo hanc cognitionem legis æternæ, ex aliis legibus acquirunt. Quidam enim quonvis ea rationis principia vident, quæ sunt æternæ legis quædam participatio, tamen nec ex iis ea, quæ multi alii cognoscunt, ipsi assequuntur, & multo minus quadam rationatione inferre valent, quod aliqui ab æterna lege derivari noverunt. Unde æternæ legis notitiam nullam habent, quæ ipsam singillatim respiciat. Alii autem humane naturæ, vel etiam longè perfectiori modo fidei, ad id quoque pertingunt, ut & principia rationis, videant, & ipsa à nullo alio principio, quam à lege æterna dimanare posse, cognoscant. Unde legem æternam etiam singillatim cognoscant. Diversa ergo ratione lex æterna hominibus innotescit.

*Quæres 5to. Utrum Divina voluntas legi æternæ subiecta sit?*

*Resp:* Voluntas Divina, spectata in suis effectibus, quatenus est causa efficiens rerum omnium creatorum, ipsa legi æternæ non subijcitur. Lex enim æterna est divina ratio Dei, qua omnia creata regit, atque gubernat. Cum ergo nemo alicui ipsi subijcatur, fieri non potest, ut Deus in æterna gubernatione rerum, æternæ legi sit subiectus. Deinde inferioris est subijci legibus, Superioris autem est, hæc legi alios habere subiectos, quia ergo ipsum superius est principium, quo Divina voluntas regitur in iis, quæ ad gubernationem rerum spectant, manifestum est, etiam quoad istam Divinam voluntatem legi æternæ subiectam non esse.

Equidem æternam legem, quam circa exteriorum rerum omnium gubernationem Deus constituit, seipsum non sequitur, non tamen ea de causa, quod sit huic subiectus, sed quia quod semel constituit, sapientissime constituit, eodemque modo illud sapientissime locum. Quod enim quæ vult modo, quæ antea volebat, vel vult modo, quod antea volebat, id duplici ex ratione contingit, vel quia quod antea revera non erat, postea incipit bonum esse, vel quia aliquid sibi bonum esse co-

gno-

ignoscit, quod antea ut tale non cognoscebat. Et hoc sane sine aliqua mutatione illius non fit; Deus autem neque est alicui mutationi subjectus, & infinitam omnium scientiam habet: non est ergo mirandum, Deum etiam in exteriori rerum gubernatione, semper id sequi, quod semel constituit, quamvis lucis legi aeternae non sit subjectus.

*Quæres 6to: Quomodo entia naturalia subiciantur legi aeternae?*

*Resp:* Essentiae rerum creatarum pendent ab aeterna Dei lege, illique subijciuntur. Euhavero essentiae rerum, vel spectentur in se, nulla habita ratione existentiae earum, quæ est in illis, dum cum individuis coniunguntur, vel considerantur prout in individuis existant. Si iuxta hanc posteriorem acceptionem essentiae rerum considerentur, dubitandum non est, quin illæ ab aeterna Dei lege dependant, contingens est enim, quidquid est creatura, solusque Deus entis necessarii rationem habet, à quo tantum entia contingentia esse possunt. Si autem secundum prioris acceptionem, essentiae rerum considerentur, prout in se sunt, & prout inter attributa earum necessaria, connectio intercedat, & sic ipsæ ab aeterna lege dependent. Nam essentiae in se spectatae non sunt aliquid existentiae. Cum ergo quod non existit, neque se, neque aliud propriam à se distinctum determinare possit, inde consequitur, essentias à se non habere, ut hæc, vel illa ratione determinatae necessario sint. Id ergo ab aeterna Dei lege habent. Quapropter licet aeternæ, & necessariae, legi tamen aeternæ subijciuntur, atque ex ratione, quæ aeternus ratio a luce proveniret, ita etiam aeternæ, atque necessariae essentiae, ab aeterna lege proveniunt, & sicut radius ille, licet perpetuus foret, à se tamen non esset, sed aeternæ luci subijceretur, à qua proveniret, ita etiam rerum essentiae, quamvis aeternæ, & necessariae, quia tamen à se non sunt, subijciuntur legi aeternæ, à qua derivantur.

Hinc omnia entia naturalia, quo ad omnes suos motus, & actiones, legi aeternæ subijciuntur. Nomine aiquidem entium naturalium, ea intelligimus, quæ necessario agunt, sive cognitione destituta sint, sive aliquam sensibilem cognitionem habeant. Illum ergo determinatum agendi modum, quem agentia naturalia necessario sequuntur, non habent à se ipsis, neque ab ullo alio principio in eis esse potest, nisi à solo Deo. Nam quod à se non habet ut sit, neque etiam à se habere potest, ut hæc, vel illo

illo modo sit. Cum itaque agentia naturalia, à nullo alio principio, quam à Deo habeant, ut sint, ab eo etiam solo habere possunt determinatum agendi modum, quem necessario sequuntur. Eius ergo æternæ legi, quoad omnes motus, actionesque suas subijciuntur. Et re quidem ipsa, agentia naturalia Deo omnino subjecta esse debent. Cum vero subiectio omnimoda exigit, ut non solum quatenus sunt, a Deo pendeant, sed etiam quatenus virtutem agendi habent, eaque utuntur; manifeste inde consequitur, ut in suis motibus, & actionibus, subjecta Deo esse debeant, eo proinde ab eius æterna lege pendeant. Unde Augustinus Propheta postquam omnia cælestia & terrestria cuncta à Deo creata esse dixit, hæc superaddidit Psal. 48. *Stetit ea in æternum, & in sæculum sæculi, præceptum perierunt, & non præterit*. ac propterea, cuncta terrestria, quæ a Deo condita sunt, faciuntque, postquam condita sunt, verbum illius, ad laudandum etiam Deum ita vivat Psal. 148. *Laudate Dominum de terra dracones, & omnes abyssus, ignis, grando, nix, glacies, spiritus procellarum, quæ faciunt verbum eius, montes & omnes colles, ligna fructifera, & omnes cætri, bestię, & universa pecora serpentes, & volucres pennatę.*

Incet autem agentia naturalia, quo ad suos motus, & actiones legi æternæ subijciuntur, tamen lex æterna, non habet in eis rationem legis proprię dictę. Namque lex æterna, seu ratio Divinæ gubernationis dupliciter considerari potest, uno modo, quatenus movet, atque diriget altero, quatenus simul præcipit. Lex proprie dicta utriusque complectitur; quod solum movet & dirigit, lex utriusque improprie dicta, quia similitudinem nominis habet legi proprię dictę, quæ & præcipit, & movet, atque dirigit. Agentia ergo naturalia, quamvis cælestia sunt, ut iuxta legem æternam moveantur, atque dirigantur, sed cum in illa nullum præceptum condere potest, cum ratione, & libertate destituta sint, ideo lex æterna in eis non habet rationem legis proprię dictę. Hoc tamen non obstat, quin agentia æternæ legi revera subijciantur. Nam iuxta naturam, & modum agunt, quem Deus, qui cuncta gubernat, servandum constituit. Hoc autem ordo est ab æterna lege positus, legi itaque æternæ, agentia naturalia subijciuntur ea ratione, qua secundum suam naturam, constitutionemque subijci possunt.

*Dices:* Nonnunquam agentia naturalia, præter, &  
*Resp.*

contra consuetum naturæ ordinem agunt, inde facta portentosa. Non ergo legi æternæ subiecta sunt.

*Risp* Quamvis agentia naturalia, aliquando contra, aut præter consuetum naturæ ordinem agant, semper tamen legi æternæ subiecta manent. Etenim vero quod in effectibus naturalibus, præter, aut etiam contra consuetum ordinem conspicitur, id provenit vel ex illa oppositione, quam una causa alteri facit, vel a Deo est, quatenus impedit ne agens naturalis, secundum inclinationem sibi insitam operetur. Hoc aliter si contingat, nihil de ea subiectione detrahitur, quam agentia naturalia ad legem æternam habent, quia ipse legi æternæ dispositus est, ut præter institum ordinem agant. Si autem causatum secundum naturam mutua inter se oppositione id fiat, ut aliqua eorum contra agat, ne secundum suam naturam agere deberet, tunc quoque effectus, qui producit, est Divina gubernationis, ne propterea legi æternæ libetis. Nam singula Deus sua providentia regit, atque moderatur, ut ea juxta ordinem ipsius naturalem, vel præter illam ob quavis interpositum impedimentum agant, atque multata a Divina gubernatione subtrahi debeat. Unde S. Augustinus libro 21. de Civitate Dei Cap: 8. sic ait *Quamvis est contra naturam, quod Dei sit voluntate, cum voluntas tanti utique Conditoris contineat, et unusquisque naturalis sit. Potest enim ergo sit, non contra naturam, sed contra quam est tota natura.* Semper itaque agentia naturalia legi æternæ subiecta sunt, quamvis præter, aut contra consuetum naturæ ordinem agant.

*Quæres 2<sup>o</sup> Via ratione agentia rationalia, legi æternæ subiecta sunt?*

*Risp* Quodvis agens rationale, legi æternæ subiectum est. Si enim agens rationale, legi æternæ non subiceretur, tunc quod est inter agentia præstantissimum, à subiectione legi æternæ eximendum esset, indeque infirma quiddam, non autem præstantiora, lex æterna compleretur. Quod si ergo etiam sine abundantia nequit. Cum ergo rationale agens, non secus ac cætera omnia, a Deo habeat, quicquid habet, ipsum quoque legi æternæ subiectum esse nemo debet. Atque in agente rationali, lex æterna rationem legis proprie dictæ habet. Lex enim proprie dicta, non solum movet, & dirigit, sed etiam præcipit. Preceptum autem cadit non nisi in agens rationale, quia ipsum solum cognitione, & libertate præditum est. In eo igitur lex æterna habet rationem legis proprie dictæ.

T. II. D.

E.

Quæ.

Quæres 520: Lex æterna, in agente rationali qui?

*pariter*

Resp. Part morale[m] obligationem ad ea imputanda aut vitiosa, et ab lege autum erantur, vel proceduntur. Etenim obligatio fit a iudice ut placito leg. Porro lex attendit placuit, quia habet rationem legis p[ri]ncipalis dicitur, consensit, non vere filium, & dicere, et sic patet. Agens autem rationale capax est iuramenti Ergo lex a eterna agente rationali, quod nisi lubgetur moralem parit obligationem,

## ARTICULUS 3<sup>tius</sup>

*De lege naturali.*

Quæres amo: Quid sit lex naturalis?

*Resp: Lex naturalis est impressio Divini luminis, facta in ratione hominis, quae tum ad actus sibi convenientes, tum ad finem sibi proportionatum tendit. Est itaque lex naturalis participatio quaedam legis aeternae, ex qua consequitur, ut infusio legis naturalis, in ratione hominis, aut ad lumen hominis imprimatur. Ubi etiam Patet deinde. *M. Et dicitur, quis extendit retis lumen. Significat est super nos lumen aeternum hominis.* Quemadmodum enim Deus rerum omnium creator, res etiam quae ratione carent, tales inclinationes, utere vires imbuunt, quibus & sensus in nos lumen digne tendit, & ut eis sic conveniunt, agerent ita etiam homini, quoniam ad lumen aeternum, sicut et lumen quae creata, gradum rationis daturum. Id est, quod ei, prout sibi convenit, regitur, aut in bonum sibi proportionatum tendit. Sum ergo lumen Deus servat in rebus, ut in rebus, quod sit lumen, quod rationis, prout sibi convenit, apparet. Legem naturalem, prout participationem esse legis aeternae. Totam itaque lex naturalis, continet in se quidem rationes, prout dicitur, in his, quae homini ostendunt, quod facere, vel fugere debeat, ipsumque de honestate, ac turpitudine morum admonent.*

infusa

Resque legem naturalem esse hominum cordibus in-  
fusi, et intellectum esse. Et si consentit uno ex inter-  
norum nostri sensibus. Etenimvero indubitatum est, quod-

proliam vitae genus, quod probatorem, plausumque à  
 ratione extorquet, datur quaque norma viveri p[ro]ci-  
 lis, quas tam evidentem in se aquilat in habent, ut re-  
 citand[um] eorum, quæ tam comperta sit, e contra, est quod-  
 dam t[ri]stissimum vita genus, prava, turpisque viveri ra-  
 tio, quam nemo non avertebat. Ille autem communis  
 omnium sensus, animus esse non potest, quæ ab ipsa na-  
 tura lege, quæ animis nostris insula est. Certe quæ ad-  
 naturam inest. Certe illa; de natura illius. *Et vir-  
 tutes, & virtutum, sine ulla Divina ratione, quæ ipsas  
 virtutes p[ro]ducit est.* Ille virtute carum, ne possint, ut  
 quæ ubi mali feriant, & p[ro]p[ri]a temperantia oculis il-  
 lumina versata, quæ p[ro]p[ri]a. Sicut enim in te instituta  
 vitam, grata, & in quâ te citius consequitur, na-  
 tum in commissa lagia, metus, terrores, & quæ molestie  
 lani nudius committitur. At quæquidam nonnulli in ali-  
 quando impietati alveolus videntur, ut suo conscientiam  
 stimulos in se augere non sentiant, verum non minus ti-  
 moris expertes sunt, atque verum, & omni, & clari autem  
 conscientiam quæque sentit d[icit]ur. Ille autem non  
 animus provenit, nisi ab ista nota lege non tali, quæ &  
 ostendit, quid honestum, quid turpe sit, quid faciendum,  
 quid vitandum, & non stimulat, atque coarctat, ut h[ab]e-  
 re laudat, & ipsa in malis, & quamquam p[ro]vise, at-  
 que iniquitate hoc naturam obvenit possit, sed d[icit]ur ne-  
 cessit, & non ut obtinere possint, sentis suffragari neque-  
 set. Quæ in se ipse h[ab]ere dicitur Gregorius M. libro  
 19. Moralium. *Periculis iniqua humanos oculos, ferretipos  
 & figuræ inquit. Quia enim malum quod faciunt,  
 non sentit, habet tamen conscientiam, habet pulchram ra-  
 tionem fieri. Latens est quantum aditum, p[ro]p[ri]a  
 fuit, atque impetum & quæ, impetibus detrahendo,  
 mutantur, & quæ quæ sit in conscientia istos fiat, & in  
 ex malis non h[ab]et. Eorum vero, quæ rationalis est & a-  
 turam Deus hominem condidit, in manu committit h[ab]ere in-  
 stant, ut non facit in illi opera sua. Ille etiam Orige-  
 nes Hom. 17. in Genesim ad. Est intra nos lex quæ-  
 dam naturalis, quæ arguit in unquam peccantem, & ma-  
 lum esse ei significat, quod deliquit. Certe ipse Apostolus  
 Rom. ad Rom. Cap. 2. ex ista conscientia stimulis  
 dicitur. Conscia, quæ nulla scriptam legem habent, ali in  
 in illis h[ab]et legem h[ab]ere, testimonium reddente illis  
 consuetudine ipsorum, & inter se invicem cogitationibus ac-  
 cusantibus, aut etiam defendentibus.*

2do. Antecedenter ad quasunque positivas leges, statuta, pacta, conventusque, independenter ab hominum quorumcunque opinionibus, inclinationibus, præjudiciis, atque consuetudinibus, sunt actiones humanæ bonæ, & malæ, honestæ & turpes, sunt virtutes, & vitia. Cum vero sit, & tale esse pronuntiatum, quia conformæ aut difforme est certæ regulæ quæ dirigit, & juxta quam fieri debent. Ergo ante quasunque positivas leges, extabat & existit istiusmodi Regula, quæ actiones humanæ dirigit, & cui ipsæ conformari debent, & quæ præ se illi conformes aut difformes sunt, independenter a quibusvis hominum opinionibus, præjudiciis, consuetudinibus, propensionibusque, bonæ aut malæ, turpes, aut honestæ sunt, & dicuntur. Per istiusmodi Regulam, alia esse nequit, nisi lex æterna, seu Divina ratio, & quæ ipsius participatio est, humana ratio, lexque naturalis cordi hominum a Deo insculpta, & menti iporum insita. Unde Tullius libro I de legibus sic inquit: *Nos tamen bonam à mala, nulla alia, nisi naturæ norma dicere possumus, nec solum jus, & iustitia natura djudicatur, sed omnino omnia honesta, & turpia. Nam & communis intelligentia, notas nobis res efficit, earumque in animis nostris inchoat, ut honesta in virtute perstantur, in vitis turpia. Hæc autem in opinione existimare, non in natura posita, vere dementis est.* Est itaque in natura nostra norma, quæ etiam ipsas leges legumum bonas, a malis legumum, inest nobis communis intelligentia, quæ honesta in virtute, in vitis turpia reponit. Hæc autem norma, hæc communis intelligentia, lex naturæ est, & oleo naturæ jus ab injuria, omniaque honesta, & turpia dividimus. Unde Apostolus Paulus ad Romanos scribens Cap. 2 affirmat, quod Gentes quæ nullam legem scriptam habent, ipsi sibi lex sunt, ostendant, quod legis scriptum in cordibus suis, quod explicans Origenes sic inquit: *Quis autem scripsit in cordibus eorum, nisi Deus digito suo? Legem utique naturalem, quam dedit Deus humano generi, & in cunctorum mentibus ferpsit, unde initia sumimus, & semina quædam capimus ad perferendam veritatem.*

Quæritur autem. Ideo legem naturalem nobis insculptam putamus, quia in nobis aliquid experimur, quod honestum approbamus, turpia condemnamus. Sed hæc ratio nihil probat, quia ea quoque in nobis à natura sunt, quibus in vitia inclinamur, ad mala fortes concupiscentias sentimus.

Et



Et quamquam nobis aliquando ratio loquatur, multo plus ad agendum appetitu determinamur, quam ratione. Ex sensibus ergo interioribus, non potest evinci legem existere naturalem. 2do. Si aletset lex naturalis, hæc toti humano generi communis & nota eilet, ac omnes ei preberent assensum. Porro sunt nationes, quæ brutum more vivunt, nullumque agnoscunt boni, ac mali morales discrimen, sunt, qui Parentes aetate grandævos matant, & alia crudelia perpetrant. Atque tantum atque barbaras gentes, sed apud cætiore nationes, invenimus in multis erratum esse circa legem naturalem. Iaccedemones permittebant furtum, & aulteria. Sed vel ipsi Philosophi numero non pauci, cum omnia ad naturam ex revocassent, de omnibus boni, ac mali notionibus vel dubitabant, vel ad commenta hominum amandabant. 3tio. boni ac mali morali notiones, ab hominum opinione dependent, non à natura, alioquin innatæ nobis essent, quod communiter modo negatur. Nullo ergo argumento evincitur, existere legem naturalem.

*Resp: ad amum* Habemus quidem in nobis propensiones, variasque inclinationes, quæ etiam ad mala, ac vitia nos lapsissime propellant, quando scilicet ratione non cohibentur, eo modo, quo e vis fœorem suam detegere solet, quando habens non cohibetur. Sed est rationis præcipuum officium, ut propensiones regat, moderetur, easque cohibeat, quod & ethicus Philosophus Cicero præscripserat de officiis libro 1. Cap: 21. ubi hæc habet. *Etiamendum est, ut appetitus rationi obediant, eamque neque præcurrant, nec propter pigritiam aut ignaviam deserant, ex quo elicebit omnis constantia, & moderatio.* Neque vero necessitate aliqua appetitu, passio, neque homo adigitur ad hoc vel illud agendum, quoniam semper illis dominari, easque ratione cohibere placet, unde Seneca Epist: 116 ait: *Nihil est tam difficile, & arduum, quod non humana mens vincat, & in familiaritatem prædicat assidua meditatio.* nullique sunt, tam ferri, & sui juris affectus, ut non disciplina perdomentur. Tandem, appetitus, cupiditatesque, quæ nobis sunt connaturatæ, ex se indiscriminatum ad sensibilia & delectabilia nos eliciunt, quorum alia sunt licita, atque honesta, alia illicita, ac turpia, rationi incumbit ab illicitis appetitum, cupiditatemque temperare, licitis & honestis indulgere, neque ergo ex se appetitus, cupiditatesque ad vitia nos pertrahunt, sed si id fiet, vitium est appetentis, & cupiditatis.





situm fuisse, agnoverunt, cæteri vel novitatis amore, vel voluptatum de idolo, vel ut a isto metu homines eximerent, & a vitia audaciores efficerent, prava & absurda systemmata efformarunt. Nihil ergo omnino facienti sunt. Neque etiam deunt magni nominis Philosophi, ac Theologi, qui pro innatis nobis notionibus decertarunt, sed illi quoque, qui illas rejiciunt, constanter affirmant, neque ab opinione, neque ab educatione justis, ac innatis notionibus ortum suum duxisse, atque ipsi fatentur, huiusmodi notionum semina, nobis a natura esse tradita, quæ temporis successu, evolvuntur, quare Seneca Epist. 120 sic ait *Desideras disci, quomodo a te nos boni, honesti, pietatis perzenerit? Hæc nos natura docere non potuit, sed nobis suntur de lit, scientiam non d. lit.* quia sicut per facultates naturales, ratione utentes, de rebus naturalibus inquirere, & rectum de iis iudicium ferre possumus, vel quia objectorum occurrentiam occasione, ex hominis natura, illæ notionis exoriantur, vel denique, quia sensu, & instinctu quodam, hæc iusti ac iniusti notiones, nobis innotescunt, quod etiam respici à nullo posset, qui ad eas peccato animo attenderit.

*Quærit 3tio: Utrum ea quæ naturali lege à Deo prohibita aut præcepta sunt à libera ipsius voluntate, ad id, ut unice deo bona sunt quia à Deo præcepta sunt, vel o mala, quia à Deo prohibita fuerint?*

*R. sp:* Illa quæ à Deo naturali lege prohibita præcepta sunt, à libera Dei non pendent voluntate, ac proinde lex naturalis a necessaria Dei constitutione sumitur, quare necessario ideo Deus aliqua prohibita quia mala sunt, ideo præcipit, quia necessaria & sunt. Enimvero, si lex naturalis a libera Dei voluntate dependeret, alia nobis posset Deus præscribere, præcipere, prohibere, atque ut quæ præcipit, prohibet, et contra sua contraria, exigit quod non ipsum colere amare, adeo prosequi, contemptui habere deberemus, quodque ea operari, atque elicere possemus, quæ in naturam, et malumque perniciem cederent, uno verbo, ut contra naturam rationem ageremus. Porro contra justitiam, pietatem, bonitatem, ac sanctitatem Divinam hoc est manifestum est unicuique. Et certe quæ Deus lege naturali præscribit, iuxta normam divinæ suæ rationis, quæ sicut congruebat naturis, ac essentis rerum præcipit. Hæc autem Divina ratio, rerum naturæ, ac essentia, arbitraria Dei voluntate priores sunt, ipsæque

norma ac regula incommutabilis in omnibus agendis habentur. Ergo quæ Deus lege naturali præscribit, ab arbitraria ipsius non dependent voluntate, sed illa omnia continentur juxta rationis, ac sapientie suæ normam, quæ ipsas etiam rerum essentias & præconcepit, & efformaverit hæc vero cum necessaria, æterna, ac immutabilia sint, quia contra suam rationem, sapientiamque Deus agere nequit, ideoque quæ ipse lege naturali nobis præcipit, necessaria ac immutabilia sunt. Præterea cum essentiae rerum æternæ ac immutabiles, semper respondere debeant Divinis ideis, non potuit Deus creare hominem sine ratione, quia homo ratione destitutus, contradictionem inolveret. Jam vero admitta ratione, ex ea sponte sua fluunt, juris naturalis præcepta, à ratione omnino exiguntur, ab ea præscribuntur, ratione ad ea complenda homo aptus, rationi sunt congruentissima, naturæ hominis accommodatissima. Sicut ergo cum voluerit Deus hominem creare, necessario cum ratione præstatum excavit, ita etiam cum illum ratione præstitum creaverit, necessario etiam illi hanc legem naturalem indidit, & neque ex lege creare ipsum potuit, neque contrariam aliquam legem innuere illi poterat, alioquin hominem à se cum ratione creatum, rationi semper contrario voluisset, quod maxime absurdum foret. Unde S. Augustinus libro 1. de libero arbitrio Cap: 7. ait *Adulterium non ideo malum est, quia vitatur lege, sed ideo vitatur lege, quia malum est.*

*Obijtes* amor honestas ac turpitudinis, sunt affectiones propriæ humanarum, quæ ex convenientia nos untur, aut discrepantia cum aliqua lege. Porro lex omnis, dependet ab arbitraria legislatoris voluntate, aliquid de convenientia. Ergo etiam lex naturalis, ipsius præcepta, ab arbitraria Dei pendent voluntate. Certe moralitas actionum humanarum, annexam habere debet aliquam obligationem, omnis autem obligatio supponit Superiorem illam imponentem. Igitur absque lege superioris, si nullam obligationem, ita & nulla moralitas esse potest: 2.º. Circulus committitur vitiosus, dum dicitur, actiones, esse bonas vel malas, quia sunt conformes, vel diffformes legi, & iterum affirmatur, per legem naturalem præcepta, atque prohibita esse multas actiones, quia in se, & absolute bonæ vel malæ sunt, unum quippe per aliud probatur. Certe videmus belluæ, plura agere, quæ si fiant ab hominibus, turpitudinis notam haberent, quia homines, non bel-



vel prohibere. Moralitas ergo actionum humanarum necessaria ac immutabilis est, ante quamcunque arbitriam Dei voluntatem ipsis inest.

Obligatio vero duplex est, una perfecta, quæ promanât, ex Legislatoris auctoritate, qui ad agendum, quæ præcipit, persuadere solet, pramonum promissis homines movet, ac movet; alia est minus perfecta, quæ tunc evaditur, cum homo actionis conformitatem advertit, aut dissonantiam cum norma, ac regula suæ rationis videt. Licet siquidem experientia, hominem, cum recte ac bene agit, habere in se unde sibi applaudat, atque complacet, si vero intemeste, ac turpiter faciet, quamquam talpiones ipsi ad cautelam, in corde suo advertit se male egisse, quia conscientia condemnationem dictante, ipsa tamen ratio aliquam obligationem parit. Quare actus non morantur, habet quidem annexam obligationem scilicet in effectum, quæ non oritur adest, sed non omnino perfectam, quæ aliando abest.

his vero in rebus non pluribus constat partibus, quibus ante rationem, nec vero superiore mente non possit, ac prout est p[ro]p[ri]e a quatuor ordine, hinc se-  
quitur, naturalem libertatem recta ratione constringi,  
et si non est hoc ad fiduciam proponit, extendam  
tarpe ad inhonestum ingerit.

Leges autem sunt, ubi est oblatio, ubi deest superior  
 et ubi est inferior. Oblatio autem in se non con-  
 tinet involvit, ut oblatio distincta est ab obligato, nam  
 oblatio de iure imponitur, quod obligatio de iure ad al-  
 terum. Sed si ratio imponeret obligationem, neque ob-  
 latio distincta esset ab obligato, neque una in se et de-  
 lecta ratio.

*Resp: Obligatio exigit quidem obligentem d. ten-  
entem ab obligato, si illi i principio est et procedat,  
non vero si a principio interno possunt. Subest obli-  
gatio est obligatio, externa, na, que supponit com-  
per obligati distinctum ab obligato, ut est Princeps  
obligatus societas. Non est obligatio externa, que in-  
ter obligatorem et obligatum fundamentum habet, a qua  
obligatio est distinctum ab obligato. Societas  
obligatur homo a propria ratione, ut veritas  
est obligatio, pater erga filium a ratione,  
a tamquam norma ac regula morum nisi data est,  
ut sup. et non a ratione obligatoris vel a se-  
cundum, a tamquam bona, resque, qua tamquam ma-  
la*

la perspexerit; quare etiam obligatio semper parit debitum ad alterum, si illa stricto modo sonatur, non vero si in latiori significatione accipitur. Quamvis enim in rigido verborum sensu, debitum dicat respectum ad alium, attamen si in ampliori significatione debitum sumatur, potest esse aliquod debitum erga seipsum, homo enim obinet ipsi multa debet, propriæ scilicet vitæ conservationem, & alia erga semetipsum officia, quæ ex recta ratione descendunt.

*Ad 2dum.* Communiter Philosophi & Theologi Catholici docent, actiones humanas lege naturali prohibitas, vel præceptas, bonas esse, vel malas, nullus autem ex illis est, qui assermet, illas, si à lege prohibitis non essent, futuras fore indifferentes, imò contrarium uno crederent, ideoque nimirum actiones multas volunt esse, quia incommutabili ordini à Deo præconcepto non respondent, atque ideo esse malas, alias vero eidem ordini respondere, ac propterea esse bonas. Non ergo idem probatur per idem, sed res ex suis genuinis deductis principijs.

Magna vero est disparitas, inter actiones belluarum, & inter actiones hominum. Bellus nec ratione, nec libertate præditus est, adeoque nihil illis honestum esse potest, vel turpe. Homo vero cum intelligentia, ac libertate præditus sit, cum aliqua vere deturpant, alia honestant, & illa sunt, quæ cum natura ipsius conveniunt, aut disconveniunt. Hæc vero præcepta sunt, est ante omnem positivam atque arbitariam Dei, & hominum legem.

*Quæres 4to: Quæ sunt præcipua legis naturalis præcepta?*

*Resp:* Præcipua legis naturalis præcepta, ex quibus cætera omnia, veluti è suis fontibus rivuli, emanant, Christus enarravit Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo. Hoc est maximum, & primum mandatum. Secundum autem simile est huic. Diliges proximum tuum, sicut te ipsum.* Universa siquidem officia, ad quæ præstenda lex naturalis nos obstringit, ad Deum, & proximum & nos ipsos referantur, atque ordinantur, hinc autem fons, & origo est amor, charitasque bene ordinata erga Deum, proximum, atque nos ipsos. Verum in his tribus naturalis præceptis, perscrutandis, officiisque inde manantibus explanandis, magis attendendum est ad ea quæ nobis Deus revelavit, nosque in sacris Scripturis per lucum Phœ-



phetas. Apostolorumque edocuit, quam quæ nobis adeo imbecillis subministrat humana ratio, quia manifestatio Divinorum mandatorum, quæ nobis revelatione facta est, est longe securior illa, quæ habetur a ratione, quatenus hæc non errori obnoxia est. ista vero ignorantie tenebris contexta, in multis cæcutit. Quare perscrutentur, qui postposita Divinæ Revelationis doctrina, ex sola naturali ratione, legis naturalis præcepta explanare, officiaque homini erga Deum, proximum, ac seipsum præscribere conantur, hinc enim in gravissimos errores prolapsi sunt. Quod enim ratio naturalis sit regula morum, hoc indubitet, quia est participatio legis æternæ, Divinæque rationis. Perro lex æterna, Divinaque ratio, clarius, facilius, atque securius nobis innotebit Divina revelatione, quam humana ratione. Magis ergo ista, quam ista attendenda debet. Unde S. Augustinus libro 3. contra Macrotianum par emani se inquit. *Ideo sunt tanquam sincerissimum* *fo, cum proposita hominis oracula exestiam paginarum,* *et ut quisque videat quodlibet peccatum quantum sit quod* *peccat, et agnam est, et mali conscientiam ex eo more contemnatur.*

Et vero officia ad quæ Deo, proximo, nobisque ipsis præstantia pure naturam adstringunt, Divina revelatione mutari debemus, cum in ea nulla contineantur, quæ illa respiciant. Sic exg. jure naturam tenemur Deo cultum internum, atque externum exhibere. At circa id multa in sacris Scripturis præscripta habemus. Sic I Regum Cap: 15, dicitur: *Mior est oblationis quam victimæ, et* *cultare magis quam offerre aliquid alicui tum.* Osee Cap: 14, *Misericordiam volui, et non sacrificium. et scientiam Dei plus quam holocausta.* Math: Cap: 5 *Si offers manus tuas ad altare, et ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid adversum te. Relinque ibi manus tuas ante altare, et rade prius reconciliari fratri tuo.* Et iterum Cap: 6 *Tu cum oraveris, intra in cubiculum tuum, et clauso ostio oris patrem tuum in abscondito.* Orantes autem *multum loqui, sicut hehmet.* Putant enim, quod in multiloquio exultantur. Pariter jure naturali tenemur proximum diligere, Parentes honorare, verum quo ordine, et ratione hæc servanda, & perficienda sint, Divina nos revelatio, senect: *Diligite inimicos vestros, benedicite his qui oderunt vos.* Math: Cap: 50. Et iterum Math: Cap: 10, inquit Christus *Qui amat patrem, aut matrem, plus quam me, non est me dignus, et qui amat filium, aut filiam juper me, non est me dignus.* Capite vero

vero 10. ait: *Omnis qui reliquerit dominum, vel fratrem aut fratrem aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut fratres propter nomen meum, contempnimus ei ipse & pater eius & mater eius & frater eius.* Pater vero dicitur naturalis obligatus, ut cetera vita nostra pro deo, cuius ut citari consuevit. Sed & de his multa loquitur in 1. & 2. litteris traduntur, quibus etiam nostri nuntiant de ceteris. Sicut Christus ait in Matthei Cap. 10. ut non timeatis eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt perdere. Item Paulus ad Romanos Cap. 12. exhortatur, ut non carnem nostram hostiam viventem, sanctam, Deo placabilem & Cap. 6. inquit: *Non regnet peccatum in membris vestris mortali corporis, ut obediatis concupiscentiis ejus.* Scilicet etiam quo ad cibum & potum, sine quibus vita nostra nullatenus conservari potest, præclara nobis Divinæ littere subministrant, scilicet animam plus esse quam carnem. Christus Lucæ Cap. 12. denuntiavit. Apoclypsus 12. & 14. docet: *Non est regnum Dei esur, & potest, sed est pax, & gaudium in Spiritu Sancto.* Non est regnum Dei destruere opus Dei. Quod si cetera omnia prædicta præcepta percurrantur, de his talibus rebus non in scriptis Scripturis nobis tradita reperiemus. His ergo & ceteris nostram iudicare, & naturales nostras in eas metas quæ corruptæ ac depravatæ sunt, ac ideo sapienter extrahunt, moderari atque regere debemus, ut in persequendo legibus naturalibus præceptis, in cunctis humanis officiis ex his promanantibus, a vero non detrahantur.

*Quæres 2to. Utram lex naturalis omnibus sit, an non perpericua?*

*Resp.* In lege naturali spectantur imprimis prima principia, quæ talia sunt, & dicuntur, quatenus ex eis legibus naturalis præcepta talia prout ex his fontibus derivantur, quæ per rationem occupationem & adducuntur. Talia sunt Bonum & malum, malum tamen in bonum, virtus colenda, vitium detestandum; seu ut Psal. 76. dicitur: *Deus dicitur a malo, & bonum.* Tum iterum: *Deus est colendus, & honorandus.* illi fontibus; unde Ecclesiæ Cap. 12. dicitur: *Deum time, & præcepta ejus observa, hoc est enim omnis homo debet.* Item: *Quod tibi non vis fieri, alteri ne facias.* & Christus proponit Matthei Cap. 7. *Omnia quæcunque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* ex his multa præcepta legis naturalis derivantur, & quæ ad præstanda Deo, proximo, & nobismetipsis officia

stringimur. Quæ vero ex principaliis principiis deducuntur conjectaria, secundariis, & præceptis sunt. Sic ex primo leg. naturalis præcepto *Quod tibi non vis fieri, alteri non facias*, licet sit illud. *Hoc non est furandum*, non est *oculum*. Verum & ex his secundariis præceptis, aut ut ita pro ex his particularibus deducuntur, non in se putet; aliquando quid in brevi, & clara relatione, aliquando autem longa & ambigua rationatione. Itaque lex naturalis, quæ ad prima principia clara, & perspicua est. Veritatem & idem horum principiorum, nativum se quique etiam indubitanter, perspicere potest. Particularia conjectaria, quæ proximè, & immediate ex primis principis derivantur, clara, & perspicua sunt. Quæ autem & cum his proximè conjectata sunt, quæ in se ipsa non perspicuitatem habent, & ipsi naturam evidentiam habent, clara, & perspicua sunt. Porro prima naturalis principia, maxime in se perspicua em habent, cum his proximè conjunguntur, conjectaria quæ ab his immediate derivantur, & ipsa etiam in se perspicua sunt. Sunt ergo & illa clara, atque perspicua. Sed & clarè ex secundariis leg. naturalis præceptis brevi, & evidenti rationatione derivantur, ita perspicua habent, quæ illam non potest a ceteris & primis, ex quibus derivantur, atque derivantur, quæ cum clara atque evidenti sunt, ipsa quoque luce perspicuitatis in se habent. At vero ea quæ ex secundariis leg. naturalis præceptis, longa, & ambigua rationatione derivantur, obscura sunt, quæ neque in se perspicua sunt, neque evidenti ratione ex clara, & perspicua derivantur. Unde in his ignorantia invincibilis esse potest, in illis locum habere nequit.

Obscuram etiam lex naturalis in hominibus facile potest, quod antiquis Philoſophis congruè Apostolus Paulus in Epist. ad Romanos Cap. I. testimonio reliquit: *qui in cogitationibus suis, et in creatum est insipientes*. Item leg. & moralis in multis in animi potum puritate, & educationis perfectione, obscuram, ipsa inter se comprobatur experientia. Nam perversa educatione, insipienter scita præceptis legis naturalis opposita, & quæ seculi cano vitiorum inducta, vitiis sensus naturæ vix seculi, clamantis conscientie vocem non audit, & cum in se occurrat sponte occidit. Unde idem contingit, quod in David Rex scripserat Psal. 49. *Homo cum inclinet se, non intellexit, comparatus est jumentis insipientibus, & sicut*

*milis factus est illis.* Quamquam vero lex naturalis in cordibus impiorum obscuretur, deleri tamen & extinguere nequit. Certe vel ipse impius Antiochus, morte appropinquante, sentit, & exhorruit immanitatem criminum suorum, dicitque: *Nunc reminiscor malorum quæ feci.* Mach: Cap: 6 unde cum ex gravi superbia deductus, cepit ad agnitionem sui venire, Divina admonitus plaga, conclusit: *Iustum est subditum esse Deo, & mortalem non paria Deo sentire.* 2. Mach: Cap: 9 Merito itaque laudat Augustinus libro 2. Civitas Cap 4 *Lex est Domine scripta est in cordibus hominum, quam ne ipsa quidem delet iniquitas.*

*Quæritur igitur: An lex naturalis strictè obliget?*

*R. sp.* Lex naturalis strictè obligat omnes. Namque vera lex, & quæ Deum ipsum auctorem habet, strictè omnes obligat homines. Porro lex naturalis ipsum Deum auctorem habet, & vera lex est. Ergo strictè obligat. Est quidem autem lex naturalis Deum ipsum auctorem habet, quia ab ipso est cordibus nostris inscripta, mentibus nostris infusa. Lex siquidem naturalis consistit, tum in rationis dictaminibus, quibus malum à malo secundum naturam in moralitatis sensibus, quibus ad virtutem naturam ter movemur, à vitio abhorremus, tum vero ratio, totaque natura nostra, non est à se, sed à Deo. Ergo & lex naturalis, est à Deo, quare recte dicitur, participatio Divinæ rationis, signaculum Divini luminis. Et certe lex naturalis, quæ inest omnium cordibus, indelibilis, invariabilis, & quæ à nullo hominum pendet, solam Deum auctorem & institutorem habet. Talis autem est lex naturalis, universalis scilicet, omnium siquidem cordibus, indelibilis, invariabilis, à nullo hominum dependet, prout ipse agnovit Cicero libro 3. de Republica apud Lactantium, ubi sic inquit: *Est quidem vera lex recta ratio, naturæ congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, quod vocet ad officium iubendo, vetando à fraude deterreat. Hanc legi nec abrogari fas est, neque derogari ex hoc aliquid licet, neque tota abrogari potest. Neque vero per Senatum, aut per populum solvi hac lege possumus. Deum ergo auctorem, atque institutorem lex naturalis habet. 2do: est quoque vera lex, quia legi naturali nihil derogat ex his quæ ad rationem veræ legis prærequiruntur. 1o enim vel maxime ad legem prærequiruntur, 1o ut legitimo legislatore promulgetur, 2do ut ad bonum commune ordinetur, 3tio: ut promulgatione manifesta*

tandem optimū erit, si sanctionem adjunctam habeat. Hæc vero clem̃a habet lex naturalis. Est siquidem a legitimo legislatore instituta, quia Deus, qui supremus est legislator, auctoritatem habet. Ad commendare totius generis hominum bonum ordinar, siquidem totus ad id non est nisi vera felicitas hominis, tum præcærit, tum futuræ viæ. Promulgatio quoque hanc legem innuit. Promulgatio est, ut lex legis naturalis, ut inquit S. Thomas Doctor, est ex hoc ipso, quod Deus eam vult ut hominibus eriat, naturaliter cognoscendam. Unde S. Anselmus Episcopus 77. c. inquit: *Hæc igitur lex non fuit data sed innascitur, neque aliqua percipitur lectione sed profecto quædam naturæ fuit, in singulis exprimitur, & hominibus ingenuis hauritur.* Tandem lex naturalis etiam Sanctionem sibi habet rationis. Hæc enim, tum præmissis prædictorum, tum cunctis in statu humani, utriusque actionis intimis, etiam sentiant omnes, qui vel legem naturalem observant, vel a se non observant, primum enim & tunc gaudet, læset, et iniquitatem interea contrahunt, & futuræ vitæ penam ætatem contrahunt, & eternam. Vero stimulis contrariis a exoptet, timore, terroreque constructi, nonnullam in facias d' operantis virtutem. Cum itaque lex naturalis nihil deest eorum, quæ ad veram legem necessaria sunt, ipsa quoque Deum auctoritatem habeat, stricte ipsa omnes homines obligat. Nihil ergo absurdum dici potest, quam legem naturalem in loco eius habendam esse, quod tamen impudente asserere auctores sunt à Lutherianorum ordine Thomæus, & Kluschemus. Deus aequidem legem naturalem nobis infudit, ea potissimum de causa, ut ipsam servemus, & bona obligationis interius etiam conscientie rei nobis admonemus. Non ergo Deus legem naturalem nobis indicat consilii loco, sed præcepti, & rationis præsupposita sua in nos auctoritate, ut illam observaremus.

## ARTICULUS 4tus

### De Jure Gentium.

Quæres 1mo: Quil sit jus Gentium?

Resp: Jus Gentium est illud, quod Gentium consensione, non propter singularem nationum utilitatem, sed propter totius universorum hominum societatis emolumentum.

II. D.

Et

mon-

mentum, est constitutum. Hinc Justinianus Libro 1. tit. 2. ait: *Quod naturalis ratio inter omnes homines constituta est, etiam in omnes gentes peraeque custoditur, eo atque iure gentium, quia quo jure omnes gentes utuntur.* Quemadmodum vero una Civitas, aut Regni, sua esse dicuntur, quae sunt Principum aut Regum auctoritate constituta, etiam quae vocantur iura Gentium, eorum auctoritate sancta esse debent. Communi itaque Gentium consensu, atque approbatione illa constituta, non vero constantia confirmata sunt. Quare Justinianus Instit. Libro 1. Capit. 2. inquit: *Usu exigente, & humanis necessitatibus, gentes humanae quaedam sibi constituerunt.* Quare ius Gentium est complexio, generum, quae ab necessitate, utilitateque communem, ex voluntate, & consensu nationum, inductae & constitutae sunt. Neque tamen ad ius Gentium requiritur, ut omnes omnino nationes quae in Mundo reperiuntur, quae & nobis incognitae & a nobis multum distantes sunt, cum quibus nullam societatem, commerciumque habemus, conveniant & conspirent, id enim mirum non fore possibile est, sed sufficit, ut consensione & approbatione ad introductionem earum nationum, quae nobis cognitae sunt, & cum quibus communicamus.

*Quaerit 2<sup>a</sup> Quae sint iure Gentium constituta?*

*Resp.* Iure Gentium multa sunt constituta. Sed praecipue I. divitum bonorum introducta sunt. Cum enim iure naturae neque Divini, decorativa, haec praeter ad ius potius, quam ad usum pertinet, sed communis rationis suppeditat, ut videtur omnia omnibus communia sunt. Si quidem bene punitur etiam Parentibus, etiam per Societatem, ut uterentur omnibus, quae prodesta sunt, ut in d. scriptum est. Porro tamen divitum, proprietatesque ubique a ratione Gentis viget, nullo modo constituitur, nam ius gentium esse constitutum est constitutum. Quod tamen hoc sit, et apud omnes Nationes receptum, etque firmatum, introductum, atque firmatum est, et ut magnum homines unus & eadem Nationem inter contrahere voluntatem habent, ut etiam diversae Nationes, contractus inter se faciendi, constituendi,que facultatem haberent. Hoc ergo quoque iure gentium constitutum esse videtur. 3. privilegia, & immunitas Legatorum, fidei iura, & iudicium, denique belli iura, iure gentium constituta sunt. Haec enim omnia extra omnem contrarium, consensum alius diversis, multisqueque modis manifestae, evidens est; quod ergo sic & non alio modo factum

atque

atque constituta fuerint, id habent à consensione, & approbatione Nationum. Sont ergo jura Gentium, à quo manifeste consequitur, jus gentium ad jus pure positivum, non vero ad jus naturale, revocari debere. Enimvero jus naturæ ita requirit, quæ ex se justa sunt, æquitatis legem, a seo ut ea præteriri nulli tenus possint, ipsæque prout omnino necessaria præcipit, & imperat, ea vero prohibet quæ ex sua natura turpia, iniqua ac inhonestasunt. Jus autem gentium, illi etiam contra æquitatem, quæque adversus Naturæ legem & commoda sunt, in se tamen indifferenter, veluti commercia, fœdera pacis, & alia multa, & c. à solo Nationum beneficio, & consensuque communi dependunt. Non ergo ad jus naturæ, sed ad jus pure positivum revocanda sunt.

Quæres igitur: Utrum jus gentium, vim obligandi habeat?

Respondo: Jus gentium, vim obligandi habet. Enimvero, lex civilis, & civilibus, vim obligandi habet. Porro jus gentium, habet tamen vera legem, quia communis, à consensu est constitutum, ad illarum communem bonum, ut statimque observatum. Justa quoque ac obligabilia statuta complectitur. Vim ergo obligandi implet. Merito itaque scribit Seneca Controversia Libro I. *Quia jura non scripta, sed omnibus scriptis certiora sunt.* Hinc omnes moderatiores gentes, constantes semper observatione eorum fuerunt, quæ jure gentium præceperant, semperque illum pulcræ paci atque tranquillitatis serventem existimatum fuit, quæ violare à suis esset illud. Quæ jure gentium sanctorum sunt. Id vero, sicut adversus Thomas Dacium eda eda quæ 88. art. 7. *Secundum hominem statem ex qualitate promissionis homo homini obligatur.* At vero mutuo promissionis, conventus, pactum, conventum, inquit Gentium, unanimi consensu me consensum, atque præterea hoc vel illud servandi mutuo sibi dicuntur. Cum itaque pacta, conventa, facta promissa, data solent, jure naturæ servanda sunt. Idcirco etiam jure gentium censenda sunt, jure naturæ servari debent. Idcirco itaque, jus gentium etiam ex jure naturæ vim obligandi habet.

## CAPUT SECUNDUM

## De lege Divina.

Lex Divina duplex est, alia veteris, alia novi Testamenti, illa per Moysen populo Israelitico a Deo constituta fuit, hæc a Christo Jesu universo generi humano tradita, illa in Pentateucho, seu quinque libris Moysis continetur, hæc in quatuor Evangelis includitur.

## ARTICULUS PRIMUS

## De lege veteri.

*Quæres amos: Quis sit auctor legis veteris?*

*Resp.* Lex veteris auctor est ipse Deus, qui illam ministerio Moysæ populo Israelitico tradidit. Namque Exodi Cap: 24. legimus, quod Moyses assumens volumen fæderis, cum illud adstante universo populo legisset, respondit una voce populus: *Omnia quæ locutus est Dominus, faciemus, & erimus obediens: & cap: 34. postquam convocaverat Moyses Principes Synagoge, & omnes filios Israel: Præcepit cuncta, quæ audierat a Domino in Monte Sinai.* Sed & ipse Dominus sua esse illa præcepta, quæ a Moyse acceperant iisdem Israelitis contestatus est, Levitici Cap: 26. dicens eis: *Quod si non audieritis me, nec feceritis mandata mea, si spreveritis leges meas, & iuramentum meum contempseritis, ut non faciatis ea, quæ à me constituta sunt, ut ad irritum perducatis pactum meum, ego quoque hæc faciam. Visitabo vos velociter in egestate est.* Nihil ergo est in tota veteri lege, quod propria auctoritate sua constituerit Moyses. Unde iterum Deuter. Cap: 28. sic populum Israel ipse alloquitur: *Quod si audiveritis vocem Domini Dei tui, ut custodias, & facias omnia mandata ejus, & caeremonias quas ego præcipio tibi hodie, venient super te omnes maledictiones, & apprehendent te.* Cuncta ergo præcepta, caeremoniæ, iudicia, a Moyse promulgata, Domini erant, sua illa esse, ipse Dominus profitetur, à populo suscipienda esse indicit, pœnasque gravissimas comminatur, si ea transgressi fuerint, pœnis autem



bonum & retributiones promittit, si ipsa fideliter servaverint.

Et certe lex vetus alium auctorem habere non potuit, nisi ipsum Deum. Enimvero ut inquit Apostolus ad Galatas Cap: 3. lex vetus: *Prologus noster fuit in Christo*, quia de Christo Moyses scripsit, et ipse attestatur Salvator Ioan. Cap: 3. propterea omnia quæ in lege veteri scripta sunt, ad se referri oportera affirmans, Lucas Cap: ult. dicens: *Quartum impleri omnia, quæ scripta sunt in lege, & in Psalmis, & in Prophetis d' me*. Quare merito scripsit S. Augustinus lb 16. contra Faustum Cap: 9 *Moyses omne quod scripsit, de Christo est, sive quod cum figuris rerum vel gestarum, vel dictarum prædiciat, sive quod epus gratiam, gloriamque commendat*. At vero solus Deus ea scribenda & servanda irascere poterat quæ ante multa tempora figura venturi Christi esse debebant, atque tam varia præsignificatione mysteriorum, tamque multorum observatione caeremoniarum, ad Christi adventum disponere homines poterant; veteris ergo legis auctor solus Deus fuit.

*Dices*: Moyses ipse libellum repudii constituit, Christus enim de repudio uxoris, à Judæis interrogatus Math: Cap: 19. respondit *Moyses ad duritiam cordis vestri, permisit vobis dimittere uxores vestras, ab initio vero non fuit sic*. Ergo Moyses aliqua propria auctoritate constituerat.

*Resp*: Libellum repudii Moyses quidem Judæis permisit, at non propria auctoritate, sed Domino sibi inspirante, id fecit. Neque obstat quod permissio illa, seu lex repudii à Moyse data, scriptaque dicatur. Nam etiam Math: Cap: 8. Christus leproso mandavit, ut illud munus offerret, quod præceperat Moyses, ipsum tamen Divino mandato constitutum fuerat.

*Quares 2do*: *Quomodo Deus legem veterem Moysi tradiderit.*

*Resp*: Per se ipsum illum Deus non tradidit Moysi, sed per Angelos suos. Enimvero Apostolus ad Galat. Cap: 3. loquens de lege veteri, eam per Angelos ordinatam fuisse dicit, & Hebr: Cap: 2. vocat illam: *sermonem d. tum per Angelos*. S. Stephanus Act: Cap: 7. coram Iudeorum Concilio loquens de Moysis lege, ait: *qui accepit legem in dispositione Angelorum, & non custodistis*: & iterum de Moyse verba faciens inquit: *Hic est qui fuit in Ecclesia, in solitudine cum Angelo, qui loqueba-*

tur ei in monte Sina. Et re quidem vera, non ita Dominus Moysi locutus fuit, quemadmodum in sua substantia loquitur, quia istiusmodi locutio, est ipsum Dei Verbum, sed ea ratione, ut a Moysse audire, ac intelligi posset, nec non in sua substantia loqueretur.

*Dices* Dominus ipse facie ad faciem locutus est Moysi. Et go per se ipsum, non autem Angelorum ministerio, legem suam illi tradidit.

*Resp.* Vere Dominus ad Moysen locutus esse dicitur, quamvis non per se ipsum, sed ministerio Angelorum locutus ei fuerit, eo plane modo, quo locutus est hominibus per Prophetas, quia vis enim ministerio Perspirationis est, ut ait Deus, ipse tamen locutus esse dicitur, & idem Paulus Hebr. Cap: 2. ait: *Multifarius, multisque modis olim Deus loquens patribus nostris in Prophetis* patet licet ministerio Angeli locutus fuerit Deus Moysi, sed quia Angelus non vis, sed Dei nomine loquebatur, recte Dominus Moysi locutus esse dicitur, quare etiam dicitur *pererat Angelus* Ego sum Dominus Deus tuus. Ego sum Deus Abraham, quia in persona Dei, & nomine Dei loquebatur, non vero locutus Exodi Cap: 33. facie ad faciem Dominus, cum Moysen locutus fuit, sed non ea acceptione, ut, quia Deus ipsum suum immanem locutionem adhibet, sed quemadmodum Moyses Dei locutionem in se non vidit, sed tantum in eis, quae per Angelum corporali specie, ita neque etiam Dei ipsam immensitate locutionem adhibet, sed inaccessibilem Angelum corporali figura. Nam si Moyses Deus, non est in se videtur, profecto non erat, cum eum deus crearet, ut in se ipsum non ostenderet, & cum deus se ostenderet. Non potius videre faciem meam, non enim videtur me habere, & idem. Praeterea in hanc rem dicit S. Augustinus de Genesi ad litt. lib. 12. *Contempnerat* (Moyses) sicut in Exodo legimus, videre Deum, non utique sicut alicui in monte, sed in exstantes, qui Deus, nulla apparenti corporali creatura, quae mortalis carnis sensibus representatur, neque in scriptura figuratus similitudinibus corporum, sed per spiritum suum, quia ita eam credere creatura rationalis potest, vocata ab omni corporis sensu. Sic cum scriptum est Exodi Cap: 33. *Si inveni gratiam in conspectu tuo* ostendendum non ipsum manifestum, ut videam te cum patet superius legatur, locutus Dominus ad Moysen facie ad faciem, sicut quis loquitur ad amicum suum. Sicut



præceptis præscribuntur, quæ ad honestatem morum pertinent, cærimonialibus, quæ cultum Dei spectant, ritualibus ea attingunt, quæ maxima proximis debentur, ut scilicet jus suum unicuique relictur. Cum itaque recta populi institutio in eo consistat, ut homines recte se habeant erga Deum, proximum, atque seipsum, hæcque legi veteri abunde Deus præstitit, per illam populum Judaicum recte instituere voluit.

2<sup>to</sup>. Lex veteris instituta fuit, ut in Christum venturum fides conservaretur, & augeretur, atque ad illam suscipiendum homines disponerentur. Ut enim inquit Apostolus ad Roman. Cap. 10. *Finis legis Christi, ad justificationem omni credenti.* & ad Galatas Cap. 3. ait. *Præsertim venit filius sub lege custodiamur conclusi in eam filium quæ re solvendi erat.* Itaque lex prædicator noster fuit in Christo, ut ex fide justificemur. Quibus manifeste Apostolus tradidit, legem veterem latam fuisse ad Christi fidem conservandam, & augendam, utque ipsa ad Christum suscipiendum omnes disponerentur, quia nimirum per illam tanquam per Pædagogum ad Christum manus volant Judæi. Hinc S. Augustinus libro de Catechizandis Rudibus, sic inquit. *Nique ob aliud ante adventum Domini scripta sunt omnia, quæ in Sacris Scripturis legimus, nisi ut illius commendaretur aduentus, ut scilicet præignaretur Ecce est, id est populus Dei per omnes gentes, quod est corpus quæ agnitis, atque annumerati omnibus sanctis, qui et ante adventum JESU in hoc sæculo vixerunt, cum credentes venturum esse, sicut nunc esse. Et non solum his, quæ in veteri lege scripta sunt, sed etiam omnia alia quæ gesta sunt, aut quovis modo contingebant Christum præfigurabant, atque præmuntiabant, quare iterum S. Augustinus Serm. 2. de Tempore sic ait. *Tales illos viros habebat Deus, & illo tempore tales fecerat præcursores Filio venturo, ut non solum in his quæ dicebant, sed etiam in his quæ faciebant vel in his quæ illis accidebant Christus quæreretur, Christus inveniretur.**

3<sup>to</sup>. Tardem, Deus legem veterem instituit, ut populus Judaicum per eius observationem ad felicitatem æternam assequendam dirigetur. Quare S. Stephanus Actuum Cap. 7. loquens de illa lege quam Moyses a Deo acceperat, verba utitur enim accepisse dicit, ut ea Israelitis daret, & David Rex Psal. 118. vocat illam legem Domini immaculatam, atque id Psalm. 118. evidentius adstruit. Nam modo asseruit se inclinasse cor suum ad faci-

ciendas

viendas justificationes Domini propter retributionem, modo à peccatoribus longe esse aſeruit ſalutem, quia Domini justificationes non exquirunt, modo ſe expectare ſalutare Deo conſeſatur, quia eius mandata dilexit, moſo Deum orat, ut manum ad ſua ſalutem extendat quia mandata eius elegit, atque ſtatim à principio pronuntiavit, illos eſſe beates, qui an huc ant in lege Domini, qui ſervantur testimonia eius, & in toto corde exquirunt ea, maledictos autem qui declinant à mandatis Jam vero neque hæc Regius Propheta indubitanter aſeruiſſet, neque illa ob mandatorum Dei obſervationem certo expectaret, niſi futurae vitæ felicitas veteri lege tractenderetur. Non ergo propter ſuam felicitatem temporalem, ſed et propter æternam aſequendam, lex vetis à Deo data & inſtituta fuit. Quare etiam Deut: Cap: 27 absolute dicitur: *Maledictus omnis qui non permanſerit in omnibus, quæ ſcripta ſunt in libro legis, ut faciat ea.* Verum tamen per ſolum veterem legem, homines ad felicitatem æternam pervenire non poterant, quia ut docet Apoſtolus Hebr: Cap: 10 *Umbram habens futurorum, & horum, non ipſam imaginem rerum, nunquam poteſt perfectos facere.* Unde ipſa nihil ad perfectum adduxit, ut in eadem Epistoſa Cap: 7. affirmat Paulus. Et re quidem vera, quomodo lex vetus ad felicitatem æternam comparandam ſufficere poterat, quoniam lex quidem per Moysen data eſt, gratia & veritas per Jeſum Chriſtum facta eſt, ſine quibus ſalus æternæ obtineri nequit. Unde Actorum Cap: 4 pronuntiat S. Petrus Apoſtolus: *Non eſt in aliquo alio ſalus. Nec enim aliud nomen eſt ſub celo datum hominibus, in quo oportet nos ſalvos fieri, niſi in nomine Domini noſtri Jeſu Nazareni, quæ ut docet Apoſtolus: ex operibus legis non juſtificatur omnis caro.* Rom: Cap: 3 *ſi per gratiam Domini noſtri Jeſu Chriſti credimus ſalvari, quem almodum & illi. Patres videlicet noſtri, quæ in veteri lege Deo placuerunt.* Actorum Cap: 15

*Dices.* Si Deus veterem legem inſtituit, ut per eam populus Judæorum ad æternam felicitatem aſequenda diſponeretur, & dirigeretur, cur ergo in veteri lege, bona temporalia præcipue promittebantur.

*Reſp:* Verum eſt, nihil frequentius in veteri lege repetitionem fuiſſe populo Judaico, quam futurum ut ſemen illius multiplicaretur, ut ſuis inimicos debellaret, ut late exenderetur illius poſſeſſio, ut uberrimis terræ fructus perciperet, ut elementa etiam ſibi faventia haberet,

alia.

aliaque multa, quæ ad præsentis vitæ felicitatem spectant, consequeretur, si legem servaret, & id convenienter à Deo factum est, ut enim eleganter inquit S. Augustinus libro contra Adimantum Cap. 18. *Utiliter animalibus hæc amantibus, & non in captivitate promissa cælestia, ne ab idolis, & damnis ista petant. Sed tamen temporalibus hi ob bonas, spirituales & æterna ad umbra aptari, at illas ad umbra transire, ipsi Judæi intelligenter, spirituales, atque æterna pro temporalibus exquirebant, atque exoptabant, unde interiori etiam edocti lumine, quem admodum testatur Apostolus Paulus Hebr. Cap. 11. exponebant hic lamenta latentem civitatem, cuius architectus & conditor est Deus, patriam terrenam velotem, & eam cælestem exquirebant, aspiciebant in remunerationem, tanlesque virtute, pietate exasperunt, ut illis nullus non esset dignus.*

*Quæres 5to. Qui ad legis veteris observationem tenebantur?*

*Resp.* Solis Judæis lex vetus à Deo data, atque constituta est, ac proinde soli Judæi ad legem observandam tenebantur. Exodi sequidem Cap. 19. & 20. in quibus tam copiosè legis veteris descriptionem habemus, totius populi Israelitici mentio fit, ad quem lex & precepta promulgata dirigebat. Et Deuteronomio Cap. 1. ita legitur. *Hæc sunt verba, quæ locutus est Moyses ad omnem Israel, & iterum: Locutus est Moyses ad filios Israel omnia, quæ præceperat illi Dominus, ut diceret eis. Deinde Cap. 4. sic ait Moyses. Et nunc Israel, audi præcepta, & iustitia, quæ ego doceo te, & post pauca ait. Scitis quod dixerim vos præcepta, atque iustitias, & respondit mihi Dominus Deus meus, sic servetis in ea terram, quam possesuri estis. Hinc Apostolus ad Romanos lib. 7. Cap. 1. sic ait. Qui ergo amplius Iudæi est, aut qui circumcissus, circumcissionis, multum per omnem mundum. Primum quidem quia creditur sententia eloquia Dei, & Cap. 2. inquit: Qui sunt Israelitæ, qui non per carnem, sed per fidem, & gloriam, & testamentum, & legem, & obsequium, & promissionem. Nihil ergo magis ex facie utentis perspicuum esse potest, quam si he Judæi legem veterem à Deo datam ac institutam fuisse. Unde ipsi soli ad illius observationem tenebantur. Si enim tantummodo legem servare tenentur, quibus illa indicta, & promissa sunt. Petro lex vetus tota, quanta est, solis Judæis indicta, atque promulgata fuit. Ad ejus ergo observandam*

vationem soli Judæi tenebantur. Quæ tamen in lege veteri, naturæ præcepta continebantur, quænamque illa in Decalogo contineri indubitatum est, omnes in universum homines, sive Judæi, sive non Judæi, servare debebant. Quia lex naturæ, æque omnes homines obligat, quantum ergo ad ista, quæ lex vetus ex lege naturæ continebat, & explicabat, omnes gentes ad eorum observantiam in tenentur, non quia erant de lege veteri. Quia erant de lege naturæ. Neque necesse erat ut illa legem veteri quædam promulgatione Gentibus indicerentur, quia à natura humana quæque de ipsis admonebatur.

Quamquam vero aliæ Gentes præter Judæos ad observationem legis Moyseæ non tenebantur ad eam tamen admittentur. Hinc etiam dicitur Cap: 27 præceptum est Judæis, ne Idæos, & Egyptios reciperent in suam societatem communem. Quia nonnulli Gentiles securius salutem consequerentur sub observantia legis veteris, quam sub lege naturæ, & ideo ad illam admittuntur, & ad illam participes faciunt.

Quæres 6to. *Et bene lex vetus bona ac sancta erat?*

Resp. Lex vetus in se bona, ac sancta fuit. Lex enim vetus à Deo constituta fuit, qui à vero à Deo institutum est, nec ut non esse legitimum. Et vero ille Deus, qui legem dedit in novo Testamento, idem est, qui legem dedit in vetere, ut enim Paulus ad Romanos Cap: 7. *Unus est Deus, qui justificat circumcisos in ex fide, ac præcipientem per filium; & sanctum. Quia ergo destruitur per filium? absit, si legem statueris, concurrens scilicet ad veterem legem pertinet, præteritum pro ritum est novæ legis. Juxta vero Apostolum, unus idemque est Deus, qui ex circumcisione per filium ex fide & præcipientem per filium. Ergo si lex novi testamenti bona, ac sancta est, bona etiam, ac sancta fuit lex veteris testamenti. Præterea, bonitas aliquis rei ex fine, ad quem ipsa tendit, potestatem innoscit. Porro lex vetus à Deo instituta fuit, ut populus Judæorum recte institueretur, ad Christum disliceretur, ad consequentiam fœderis in illoingeretur. Hæc ergo cum sint bonæ ac sanctæ, quæ propter illas constituta est lex vetus, bona ac sancta ipsa fuit. Illa etiam ex Apostolo Paulus ad Romanos Cap: 7. *Lex quidem sancta, & mandata factum, & justum & bonum.**

Obijciat. Apostolus Paulus Hebr: Cap: 8, dicit, pri-



us Testamentum à culpa non vacasse. Roman: Cap: 4: ait: *Lex iram operatur, & Cap: 5 inquit: Lex subintravit, ut abundaret delictum.* Tandem Cap: 7. hæc scribit: *Sine lege mortuum est peccatum, ego autem vivebam sine lege aliquando, sed cum venisset mandatum, peccatum revixit.* Denique *Ecce* Cap: 20. Dominus quoque loquens de veteri lege ait: *Ego & ego deli eis præcepta non bona, & iudicia in quibus non vivent.* Omnia ergo hæc manifeste ostendunt, legem veterem non fuisse bonam.

*Resp.* Apostolus Paul: non eo tantum dicit, vetus Testamentum culpa non vacasse, quasi culpam aliquam in se contineret, vel ad culpam induceret, quomodo enim quod est à Deo ordinatum, aut culpam in se continere, aut ad culpam inducere poterat, sed culpa illud non vacasse affirmat, quia ipsi aliquid deerat, ad perfectam nihil adduxit, ex se sufficiens ad consequendam salutem non erat, neque enim his, quibus data fuit, virtutem ad expianctam, ac evitanda peccata conferebat, sed tantummodo efficiebat, ut peccata cognoscerentur. Quare & Apostolus in loco qui obiectus est, sic ait de veteri Testamento: *Si illud prius culpa vacasset, non utique secundi loci inquireretur.* quæ verba explicans S. Chrysostomus Homil: 14. ait: *Hos est, si nihil ipsi defuisset, si eos defuisset et nulli culpe affines, & Cap: 7. ad Roman: inquit Paul: In: Quid dicemus? Lex peccatum est? Absit. Sed peccatum non cognovi, nisi per legem, nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, non concupiscas.* Iram vero lex vet: operari dicitur, quia iram & vindictam Dei inducebat in eos, qui illam aspernabantur, & prævaricati sunt. Sic enim habet Apostolus: *Lex iram operatur, Lex enim non est Lex, nec prævaricatio.* Quod eadem dicit Paulus, legem veterem subintrasse, ut abundaret delictum, non legem veterem dicit fuisse causam, cur multiplicarentur peccata, sed indicat, quid tantum factum sit cum lex vetus subintrasset, scilicet propter infirmitatem, ignaviam, perversitatemque hominum, multiplicata sunt peccata. Ita Chrysostomus Homil: 10. verba explicat Apostoli: *Illud vero (ut) hic non causam indicat, sed eventum.* Non enim ubi data est lex, ut abundaret, sed ut minueret, & tolleretur peccatum, sed contrarium evenit, non ex natura legis, sed ex accipientium ignavia. Denique Apostolus dicit, ante legem peccatum mortuum fuisse, illud autem post legem revixisse, quia ante legem peccatum non cognoscebatur, ac proinde non sentiebatur, post  
latam



latam vero legem cognitum, magis sentiebatur, quia acriter pungebatur. Unde idem Apostolus idem agit: *Peccatum non cognovi nisi per legem, nam concupiscentiam non cognoscebam, nisi lex diceret, non concupisces.*

Quod vero attinet verba Ezechielis. *Prophetas. Præcepta veteris legis dicuntur non bona, non quia in se non essent bona, sancta, & iusta, quia ut ibidem apud Ezechielem habetur, de præceptis suis, quæ Iudas tradidit Deus, sic ipse attestatur dicens. Dedi eis præcepta mea, & iudicia mea ostendi eis, quæ faciens homo videt in eis, atque propter transgressionem eorum, Deus Israellem maxime effudit iram, levavit manum suam ut disperderet eos in nationibus. Ego, inquit Dominus, quod iudicia mea non fecissent, & præcepta mea reprobassent, & sabbata mea violassent, sed quia propter scelera Israel istiusmodi præcepta non ipsis erant bona, ideo in ipsis etiam sacrificia, ac munera, quæ Domino offerebant, polluebantur, propter sua scilicet scelera, atque iniquitates. Unde ibidem dicit Dominus: Et pollui eos in muneribus suis, cum essent omne quod aperit iram, propter delicta sua, & scient, quia ego Dominus. Quare prælicit Deus, quia in ipsis non vivunt. Certe poterant in eis vivere, quia mox dixerat Deus, quæ faciens homo videt in eis, si recto, ac puro corde ea observassent, sed quia bona, male perficiebant, cor eorum non erat rectum coram Domino, plenum malignitate, atque iniquitate, ideo dictum est eis, quia in ipsis non vivunt.*

*Dices: Lex illa non est bona, quæ scelestos viros summe commendat, quales erant Abraham, qui cum pellice volutabatur, propriam uxorem suam duobus Regibus vendidit, & sororem suam esse mentitus est. Jacob, qui duorum sororum, duarumque ancillarum, simultaneous maritus erat. Lot, qui cum duabus filiabus dormivit. Iudam, qui cum Ithamar nuru sua concubuit. David, qui homicida, & adulter fuit. At levitæ peccata, morte multorum hominum millibus, dicitur Deus castigasse. Sic Moyses Levitis præcepit 23. millia Israelitarum mactare, propter erectum autem vitulum, quod Aaronis peccatum erat, & propter uniceam Madianite fornicationem 24. milia interrupta sunt. Non est ergo talis lex, bona ac sancta.*

*Resp: Abraham non habuit Agar pellicem, sed veram uxorem, quam ipsa ante Sarin, priore uxore, duxit. Tunc vero polygamia vetita non erat. Falsum ve-*

ro est, Abrahamum uxorem suam in concubitu duobus Regibus vendidisse, sed ea ab illo viro separata fuit, quod & permittere debuit, quod ut inquit S. Augustinus, *tenebat, ne se occiso ab alio ingens, atque impius cantu a posu daretur, certis de Dofio, quod nihil eam turpe ac fignosam perpeti sineret, quod & ita factum est, Angelus ipsam custodiente.* Non est vero mentitus Abraham, cum Sarai sororem suam dixit, erat enim ipsi consanguinea, iam autem consanguinei fratris & sororis nomine conuincuntur se in turba pellere solent. Neque enim interrogatus fuerat Abraham, an Sara uxor ipsius esset, sed ut ait S. Augustinus libri 22. contra Iudaeum Cap. 74. *cum ab eo quæreretur, quid ei esset illa mulier, indicat ut sororem, non negavit uxorem, tacuit aliquid veri, non dixit aliquid falsi.*

Ad factum Jacobi Patriarchæ, sic respondet S. Augustinus libro in ex cinto Cap. 47 dum ait: *Nullum delictum in d. viro patratum fuisse, quia si naturam consulas, non las vitiandi, sed gignendi causa, illis mulieribus, ut batur, si morem, illo tempore, atque in illis terris hoc factitabatur, si præceptum, nulla lege prohibebatur.* Cum promississet Deus multiplicandum fore semen Abraham sicut stellas cæli & veluti arenas maris, ex quo hec tunc erat polygamia.

Loth vero, Iudam, Davidem, ob pravos, iherosolymæque amores, nunquam vetus Testamentum laudavit, quoniam eos expresse reprobavit, & condemnavit. David enim cum Uriam Hetheum occidi mandavit, eique uxorem Bethsabæam sibi copulavit, malum in facie in conspectu Dei indicitur. Quod si illi interitum laudantur, id idem in virtutum Meisiam, pænitiæ delictum, aliusque peccatis, in quibus se exercebant, attribuendum est.

Non levia etiam illa peccata erant, propter quæ aliquot hominum millia occidi mandata sunt, necne nulla e bitranda sunt, sed gravia, gravi autem debito, præsertim cum patrum sit à populo insignibus a Deo beneficiis cumulado, non quæcunque, sed maxima debetur pænitentia. Certe non leve erat scelus totius populi Israel, qui metum adeit Aaron, ut auream ipsi conficeret vitulum, quem adoraverunt illi, Denique summi confecti sunt. Neque tamen 72. milia occisa fuerunt, sed ferme tria milia victimæ tunc ceciderunt, ut ex Coenæ huiusmodi festum est, cui consonat versio 70. Interierunt, Syriaca, Chaldaica, Samaritana, & Arabica. Non etiam unus ex Israelitis cum Midianitide fornicatus est, sed multus populus

Ita: sic enim Ibr. Nisi Cap: 25 habetur: *Mirabatur autem eo tunc Israel in Sion, & dixit: Is est populus cuius dixit Moyses, quæ dixerant eos, & respice super ea, & vide, & audite, & aliorum, sunt Deus enim, & iustitiaeque est Israel Beulah-gor propter ista tam innoxia enim, cum natus erat Dominus, iusto tunc mihi in iherusalem iuxta sunt, ille scilicet, qui criminis rei erant.*

*Quæres 2<sup>o</sup> Cum lex vetus bona ac sancta fuerit, cur ergo abrogata est?*

*Resp:* Lex vetus, bona quidem, & sancta fuit, sed ad tempus à Deo constituta erat, donec scilicet veniret plenitudo temporis, quæ nunc venit, ut inquit Apostolus ad Gal: 3. 4. *Ment Deus Filium suum* ut & dedit in dispensatione plenitudinis temporis, institueret omnia in Christo, quæ in cælis, & quæ in terra sunt. Ibr. Cap: 1. 1. *Deus ipse Deus perfectus* Principatus, idemque tandem fore, longè tempore prius præparaverat, antequam res ipsa abiret. Erat quippe Lex vetus figura ac umbra futurorum, postquam vero figure impletæ sunt, transiit in substantia, veritas ipsa a figura, necesse erat ut ipsa cerneretur, & abiret. Præterea Lex vetus quævis longa, ac sancta, non erat tamen perfecta, atque in multis dei celsitas, & que enim ex se celsitudo habuit remanebat ad expiationem, unde dicebat Aristoteles. Hinc Cap: 10. *Impossibile est sanguine tiorum, & hircorum autem nec caræ: neque nunc cogerebat gratias at ex tunc debita homini omnino, nec carere, cogere inquit Joannes Apostolus. Cap: 1. Lex per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est.* Propterea scripsit Apostolus Paulus ad Hbr: Cap: 7. *Reprobatio fit præcedentis mandati propter infirmitatem, & inutilitatem.* Nihil enim ad perfectum attulit Lex, introductio vero mellioris spei, per quam proximamus ad Deum,

*Quæres 3<sup>o</sup> Quæ et qualia erant legis veteris præcepta?*

*Resp:* Veteris legis præcepta triplicis erant generis. *Moralia*, quæ maxime in Decalogo continerantur. *Ceremonialia*, quibus ritus colendi Deum, cæteraque observanda præcebebantur, & *Judicialia*, quæ iustitiam spectabant, Magistratus ordinabant, causas etiam eis constituebant. Omnia vero in tria cetera celsitudo, ac utilitas veteris legis præcepta, sanctissima erant, &que similibus tam naturalium institutionis Deum, tunc observantur. Per quod in amo, quod attinet præcepta moralia. Tunc siquidem in veteri

veteri lege contenta moralia, veram & puram ingerit Dei cognitum, quod idemque amorem præscribit, & proximi Dei namque omnis nobis præbiter, plurimum Deum adeo ratio se vult prohibetur, ipsius Augustinus non notat non habendum esse veritatem dandi datur, tum in illius interior, qui in amore præ ipso continent, tum exterior, qui ab amore profluit & ad amorem dedit exitum, quod in amore profluit, in iustitiam. Vnde etiam illud ut proximo dingeretur, evidentissimum est, quod homicida, adulter, furti, quibus Christus laetit, vitatur, hoc etiam ad inveniendum amorem hominis continentia, alienorum appetitibus dantur. Certe quæ in morali Decalogi lege veteris Testamenti continentur, sunt ipsamet naturæ leges præcepta. Sicut ergo hæc ab æterna lege originem suam ducit, ac cunctissima sunt talia quæque sunt, quæ in Decalogo continentur in veteri ac cetera omnia quæ ex his proflant, & quorum plerumque est integrum vetus Testamentum, sive illud Moysi a quo Prophetarum, sive ceterarum in sacris in Scripturam ut enim præclare scribit S. Augustinus quæ. 14. super Genesim. *Omnia cetera, quæ præcædit Deus, ex his decem præceptis, quæ libris talibus conscripta sunt, patere videntur ligantur, si diliguntur quæ tunc, & bene intelligantur, quomodo hæc ipsa sunt legem præcepta ex deo, dictione Dei, & proximi, in quibus tota lex pendet & propheta.*

2<sup>o</sup> Cærimonialia præcepta pariter sanctissima ac sapientissima sunt, manifestissimum est, quod populum Israeliticum ab idololatria revocabant, & Christum venturum præfigurando, ac eum disponebant, inibus promissis etiam sapientissimi institutoris Dei, comprehendit. Eum vero populus Hebræorum ad idololatriam promissum, cultu aliquo sensibili, multiplex, & gravi, ad Deum revocandus erat. Hoc autem præstabant præcepta ceterorum, ut enim inquit S. Chrysostomus Comment. in Leviticum: *facta sunt ut per assiduum eorum observantiam, a cultu idolorum & idolorum abdicarentur.* Et hoc etiam ad ostendendum, inspecta ceterorum cærimoniarum præceptorum natura. Sacerdotum aliquem apud se habuit ex amantibus illis, quæ ab idolorum ut Numina considerantur, deinde non raro inique aliquid illis præstitum a Deo beneficii cum commemorabant, quæ erat Agni paschalis immolatio. Amemtorum autem & annu aliam dicitur, a sanctitate, & convivio idololatriarum, populum avertent. In multis



multiplicare, se supra alios efferre, alios superbia conculcare. Præcepta etiam, quæ coniuges reconciliant, ad tranquillitatem, atque mutuum amorem fovendum diriguntur, de quibus supra est tractatum. Quædam etiam sunt, quæ eadem die exiungenda, ut cum, ac magisterium consideratur incolentia, multa iuncta erant in lege, ut pauperum, septimo quoque anno leviter Judæi libertate donabantur, recurrente Sabbei anno, poscentes ad pauperes manus redibant. Insuper quod pertinet ad extraneos, etsi habitatores terræ Chanaan, propter impietatem & scelera, quibus iustum Dei iram promeriti fuerant, erant delendi, attamen ex legis præcepto, pax primis hostibus erat offerenda, quam si receperint, salvandi erant. Curbet peregrino, & adventu, humanitatis officia erant exhibenda. Tandem domestici amicitiam in te custodiendam esse præcipitur, pænæ gravissimæ in filios inerte sunt qui debentem parentibus non præstabant venerationem, & servis subiectio omnis erat Domini exhibenda, plura non minus sunt prudentissima, ac provida præcepta, quæ conjugalem statum spectant. Sic ergo lex iudicialis populum Judæorum ad invicem iuste, ac sapienter ordinabat.

Sed etiam eadem lex iudicialis, ipsiusque præceptis ad conservandam veri Dei Religionem plurimum inervabant. Eius vero mortis pæna lata in eos erat, qui ad id ipsum cultum se converterent, statuta temporibus legenda erat, ne oblivere in mentibus de crederet, ac ut illi mandatum erat, ut omnia ista verba legis, eamque legem habere, ac sancte custodire deberet. Per veteris legis præcepta morum, caeremoniarum, atque iudicialia, sanctissima erant, & iudicibus sapientissimi instituta perfecte respondebant.

*Obijcies:* Lex illa, quæ ex hominibus fieri præcipit sacrificia, non solum sapienter non est instituta, sed humanæ mentis est delirium. Porro lex vetus, humana fieri præcipit sacrificia. Levit. Cap. 27. ver. 28. sic habetur. *Omne quod Domino consecratur, sive homo fuerit, sive animal, siue ager, non redimetur, nec redimetur, quod quid si mel consecratum fuerit, sanctum sit tunc est Domino, & infra ver. 29 omnis consecratio, quæ efficitur ab homine, non redimetur, sed morte meretur.* Et sic respiciunt immolatae, ut habemus scriptum libro Numer. Cap. 31. Agag quoque Rex à Samuele immolatus est. Jam vero pagana Religio impietas ex hoc vel maxime dignoscitur.

scitur, quod humana non paverit sacrificiis, talis ergo erit  
& lex vetus, ac ipsius Religio.

*Resp.* In capite I. ut ai 27. non de una eademque  
re est sermo. Intro capitis de voto agitur, & res tan vo-  
to oblata, poterat se una redimere, verum vero 28. sermo  
est de peculiari quadam rerum consecratione, quæ nec  
vendere, nec redimere poterant. Hoc modo consecrari  
poterant homines, animalia, agri, domus, & similia, in his licet cum taler-  
naculi, & Sacerdotum cedebant, homines vero ad taber-  
naculi servitium perpetuo applicabantur. Sic Samuel à  
matre consecratus. Item, non in Sacrificium oblatus,  
sed Divino cultui antea fuit. Jam autem ver. 29. non  
de Sacrificiis aliquo Scriptura loquitur, sed de anathema-  
te in pœnam peccati lata, cuius exemplum habemus, dum  
Jo-ne Cap. 6. urbi Jeri ho anathema dicens, ait atque  
*Urbis ista anathema, & Deut. Cap: 13. anathema his est*  
*communitatum, qui quemquam ad idolatriam perlicerent,*  
unde etiam versio Aræbe ita modò verbum 29. sic in-  
terpretatur, *U omnis perditus, qui meretur interire ex*  
*hominibus, ne redimatur, sed occasione occidatur,* non er-  
go de sacrificiis, sed de morte in pœnam peccati lata, ser-  
mo hic habetur. Quare verum est, quod Dentæ, ve-  
teris legi oculos, imperitis scilicet facere volentes, sub-  
obscuro Scripturæ textum obtundunt, in alienum sen-  
sum, eum detorquentes, cum nihil clarius sit, quam ve-  
terem legem à sacrificio humani sanguinis, quam maxi-  
me abhorrere. Deuteronomum Cap. 12. sic legitur: *Quan-*  
*do disperderit Dominus Deus tuus ante faciem tuam*  
*gentes ad quas ingrederis possedendas, & possederis eas,*  
*atque habitaveris in terra eorum, cave ne imiteris eas,*  
*postquam te fuerint intro ite superasse, & requiras cœ-*  
*remonias earum, dicens, sicut coluerunt gentes istæ Deos*  
*suos, ita & ego colam, non facies similiter Domino Deo*  
*tuo, omnes enim abominabiles, quas avertatur Dominus,*  
*fecerunt, Dii sui offerentes filios, & filias suas, & com-*  
*bucentes igni.* Leviticus etiam Cap: 24. pœna mortis sta-  
tuitur his, qui dederint de semine suo idolo Moloch in  
sacrificium, Jeremiæ quoque Cap. 17. maxime Judæis  
prædicantur calaritates, quia excelsa amplexaverunt ad  
offerendas filios suos in holocaustum Baalam, tum ibidem  
additur, *quæ non præcepi, nec locutus sum, nec ascende-*  
*runt in cor meum.* Necdum ergo sacrificia humana in  
veteri lege Deus non præcepit, sed illa severe prohibuit.



Quod attinet 72. puellas Medianarum, illæ jussu Moysi duæ sunt classes in summo Saeculo, et tunc renascuntur, et iterumque diu, *cesserunt in partem Domini tripartita dæduntur*, non autem sunt immolatæ. Nam eadem in capite datur 62. asinus, cum 675. ovibus, et busque 72. in partem Domini celasse, Asini autem nunquam immolati fuerunt.

Tandem Agagem Amalecitarum à Samuele fuisse immolatam, communis est sententia, hoc unum ex sacris litteris edocetur, universum Amalecitarum populum, Deo plente, ac eorum scelera vindicante perenni hemati tunc addictum, cum vera Saul regi Agag percussisset, illum Samuel occidit, non in sacrificium obtulit.

## ARTICULUS 2dus

### *De nova Divina lege.*

*Quæres 1mo: Quid nomine istius novæ Divinæ legis intelligatur?*

*Resp.* Intelligitur lex Evangelii, quam Christus instituit, ore suo edocuit, ad illamque annuntiandam Apostolos suos, in universam terrarum orbem misit, dicens eis Matth. Cap. 28. *Euntes docete omnes gentes. Docentes eos servare omnia quaecumque mandavi vobis: per hanc autem suam legem Christus, & veterem adimplevit, atque perfecit, & novam legem meliorem instituit.* Unde inquit Apostolus Roman. Cap. 8. *Quod impossibile erat legi, in quo infirmabatur per carnem. Deus scilicet Filium mittens in similitudinem carnis peccati, & de peccato damnavit peccatum in carne, ut justificatio legis impleretur in nobis.*

*Quæres 2do: Utrum Christus sit verus Legislator?*

*Resp.* Lutheri, & Calvini Sectatores, qui juris naturalis præcepta interioritari aggressi sunt, in pessimos prolapsi errores, non solum juris naturalis præcepta loco consilii habenda esse affirmarunt, sed etiam legem Evangelicam, veram veræ legis rationem habere negant, ipsamque Christum non esse Legislatorem, perfricta fronte affirmant. Sed illoquin error sit manifestus, tota fronte veteris, & novi Testamenti Scriptura, Christum verum Legislatorem esse docet, & evincit. In veteri quidem Testamento apertissime prædictum fuit, Christum Regem futurum, ac una cum Regno, simul etiam ipsius legislativæ pote-



potestas prænuntiata est Christi namque regnum, spiritu prophetico prævidit David quod Psalmo 2. I. mens. 1. Christi sit rex. *Quare fremuerunt Gentēs, astiterunt reges terræ, & principes convenerunt in adversum aduersus Dominum, & aduersus Christum eius.* Ergo conuenit etiam f. n. Rex ab eo super Sion montem sanctum quod prædicans præsentem esse: ubi avertissime Christum vocat Regem. Super Sion montem sanctum constitutum, cumque mox dicit esse Filium, quem Dominus genuit, & cui datæ sunt Genes in hæreditatem, ut ipse regeret in vîrga ferrea. Michæas quoque prædicens Christum in Bethleem nasciturum. Dominatorem enim vocat in Israel. *Ex te mihi egreditur, qui sit Dominator in Israel,* vel ut legitur Mich. Cap. 5. *Ex te exiet dux, qui erit pascens Israel.* Nulla vero Dominatio, nulla regum, sed potestas activa potestate, consistere potest. Si ergo Christus futurus erat Dominator in Israel, Dux qui regeret populum Israel, certe etiam Legislator esse debuit. Unde Isaias Cap. 53. de Christo futura prædicens, illum iudicem, regem, ac legislatorem appellat: *Dominus rex noster. Dominus Legislator noster. Dominus rex noster, ipse iudicabit nos.* Item Isaias hoc de Christo transtulit ait Cap. 42. *Iudicium Gentibus proferet. Legem eius Iussum exstabit.* & Cap. 41. ipse Michæas Christus sic populum suum alloquitur: *Attende ad me popule meus, & tribus mea audite me, quia rex & me exiet. & iudicium meum in lucem per lucem requiescet.* Itaque iuxta eundem Isaiæ prophetam Cap. 3. & Michæa vaticinium Cap. 4. *De Sion exiit rex, & verbum Domini de Ierusalem.* Quia promissio legis Evangelicæ, quam Christus instituit, ab urbe Ierolyma cæpit, & per totum mundum propagata fuit.

Sed ex novo etiam Testamento, clare evincitur; Christum Legislatorem fuisse. Paulus siquidem Apostolus Hebr. Cap: 2. Christum cum Moyse comparat, ut Legislatorem cum Legislatore. Si ergo Moyses Legislator, re vera & Christus, Legislator fuit, unde de eo prædixerunt Moyses Deut: Cap: 18. *Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus, ipsum audies.* Hunc vero Prophetam non alium esse, quam ipsum Christum & Petrus Actorum Cap: 3. & Stephanus Cap: 7. aperte testantur. Verum ipse Christus se suam legem hominibus imposuisse, mandata tradidisse affirmat, dum dicit *jugum meum suave est & onus meum leue, quod non mei legi, quæ obligat, & obligando gravat inservire possunt, & Jo-*

annis Cap: 14. ait: *Si diligitis me, mandata mea servate. Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est qui diligit me.* Sed ex solo sermone Domini Mathæi Cap: 5. descripto, quæ ille in monte habuit, constat apostolum præcepta sua ipsum constituisse. Tunc enim ut Mathæi Cap: 7. habemus: *Erat docens eos, sic ut potestatem haberet, & non sicut Scribæ eorum, & Pharisei.* Scribæ scilicet & Pharisei legem non nisi interpretabantur, & Christus ut verus Legislator, potestatem habens, legem hominibus imponebat antiqua revocata, & mendacis corrupta, nova indicens. Verus ergo Christus est Legislator.

*Obijciat:* Christus ipse affirmavit, regnum suum non esse de hoc mundo. Non contemnuit mulierem adulteram, quam Iudæi iudicio eius submiserant.

*Resp:* Regnum Christi non erat de hoc mundo, quia non erat temporum, neque mundana more constitutum, nam ut ipse Plato lib. 11. Jen: Cap: 14. *Si ex hominibus esset regnum meum, ministri mei utique levitarent ut non traderet Iudæis,* sed tamen vere Christi regnum erat & est in Mundo spirituali. Quia ut ipse dixerat Math. Cap: 23. data est ei omnia potestas in cælo, & in terra, idcirco suos Apostolos misit, ut omnes gentes converterent, mandata legemque ipsius, omnibus annuntiarent, atque servantiam indicerent. Mulier in adulterio deprehensa, ex præcepto legis veteris, lapidanda erat. Sed quia Christus utpote vera Dea, Patri consultans talis Filius, ipse etiam huius legis auctor, supra ipsam quæque legem potestatem habuit, itea a legis rigore eam absolvit, neque illam confirmavit, sed foeram quæsit. Verum ex hoc etiam evincitur Christiani Legislatorem fuisse. Nam ea propria auctoritate remittere, quæ contra legem perpetrata sunt, Legislatoris est. Cum ergo Christus mulierem adulteram non damnaverit, sed à pena immunitatis sua auctoritate in pace abire iusserit, Legislatorem sese aperte manifestavit: *Nec ego te condemno. Vade & amplius noli peccare.* Joann: Cap: 8. quare ipse etiam de se dixerat *Dominus est filius hominis etiam sabbati.* Marci Cap: 2.

*Quæres 2<sup>to</sup>. Utrum lex Evangelica habeat rationem veræ legis?*

*Resp.* Lex Evangelica est vera lex, & striete obligat. Enimvero omnes consentiunt, ad veram legem requiri, ut a legitimo Legislatore constituatur, ut proinde obligata sit, tandem vera lex est, si sanctionem sibi adducit etiam

etiam habeat, tunc enim legislativæ potestati, potestas etiam coactiva accedit. Porro hæc omnia habet lex Evangelica. Neque enim illa maius fingi, aut excoꝛtari potest potestas illa, qua Christus prælitus erat, & qua legem constituit Evangelicam, quæ in celo, & in universa extendebatur terræ, & non solum ipse, quemam in Ioh. Mattheus dicit Cap. 9. *Quædilat omnes Cætos, & Castella docens in Synagogis, & prædicans Evangelium regni, sed etiam in universam in mundum inquit Discipulos, ut Ioh. prædicaret ut Evangelium, a quo sita statim variissima sanctione, scilicet æternæ benedictionis comparatio, ne, atque salutis sempiternæ appropriatione. *Ecce in mundum universum, prædicato Evangelium omni creaturæ. Qui erit, habet, & benedictus erit, salus erit, qui vero non erit, maledictus, & condemnabitur.* Mattheus Cap. 23. Et verò, ut præclare inquit Augustinus. *Oratio Christianorum una Republica est, quæ a Christo habuit, ut tali nomine vocaretur.* Hæc autem Christianorum Republica, cum Republica Ethnicorum, Turcorum, atque Iudæorum eadem non est. Sed ab his omnibus, præter multa sibi propria, & singularia, tunc in tota fidelium ratione, tum in modo agentis distinguitur. Distinguitur autem ab illis non posset, si eas proprias leges non haberet, quibus in utraque re, scilicet in fide, & moribus regeretur. Semel vero statuto, Evangelium non habere rationem veræ legis, nihil proprium ac singulare Christianæ Republicæ reliquum amittit, quo & in tota fidei ratione, & in morum observatione regatur. Ac proinde si Evangelium veræ legis rationem non habet, Christiana Republica à medio omnino tollitur.*

Dicitur Evangelium Christi nihil in se continet nisi consilia, nulla habet rigora præcepta.

Respondeo. Turbationem est hoc commune ut in Iuristarum Lutherianorum, cuius falsitas, errorque, vel ex quo Christus. Sermones, in mente habentur, cum S. Matheus Cap. 5. 6 & 7. descripsit, manentibus. *Quæcunque ergo dixerit Filius hominis, hæc facite, & omnia quæcunque præceperit, hæc facite.* Tunc siquidem, inquit Christus. *Ego dico vobis Amen dico vobis, quæ si ratum præsentem non continent, non tolli in facili, nec vos in præceptum. Maxime cum ista non habent præceptis suis, si violarentur, gravissimas adiungerit penas. Item amentaretur peccata vestra, nisi qui dicit S. Matheus, & Præceptum, non intrabit in regnum celorum. Qui vero statuit gratia sua, reus erit peccati. Qui vero statuit in lege sua, reus erit consilii. Qui autem dixerit peccata, reus*

erit gehennæ ignis. Si oculus tuus scandalizat te, erue eum. & prouve abs te, exiit enim tibi, ut percat unus membrorum tuorum, quam totum corpus tuum mittatur in gehennam, & generatum eos à regno cælorum exaudit, ut vel minimum eius solvant præceptum: Qui præcepit unum de mandatis istis minimis, minuetur de alio in regno cælorum. Memoro itaque Concilii Tridentini Sess. 25. Can. 29. de reveral. Si quis dixerit, nihil magis præcipi in Evangelio præter id quod, cetera esse inoffensia, in quibus præcepta, neque prohibita, sed libera, anathema sit.

Quæres 4to. Quia sunt subiecti legi Evangelicæ?

Resp: Legi Evangelicæ omnes homines, qui sunt homines, ac proinde et eam observandam non solum Christiani omnes, sed & Ethnici, Turcæ, Indæ, strictè obligantur. Lex æquid in Evangelica, lex divina est, Deum auctorem habet, Christum nimirum Jesum, qui in utroque ait. Anestulus Ephes. Cap. 1. Pater suscitans à mortuis, & constituit eum ad dexteram suam. Supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro. Et omnia subiecit sub pedibus eius. Quare Christus mittens Apostolos suos in universam orbem, iussit omni creaturæ Evangelium sermone prædicare, omnes Gentes docere, omnes baptizare, omnibus in omnia fidei observantiam inculcare. Dita est mihi omnis potestas in celo & in terra. Euntis ergo & ad omnes gentes baptizantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Docentes eos servare omnia, quaecunque mandata dabo vobis. Math. Cap: 28.

Obijciat: Nihil frequentius in novo Testamenti, quam non sub lege non esse. Sic Paulus ad Romanos Cap. 6. ait: Non estis sub lege, sed sub gratia. ad Galatas Cap. 5. Si spiritus ducat, non estis sub lege. Non ergo Christiani legi subiecti sunt.

Resp. Apostolus docet, Christi fideles non esse sub lege veteri, in eo namque totus est, ut illorum regnum mereretur, qui circumcisionem, aliaque Moysi. & Legis opera, ad salutem consequentiam, existimabant esse necessaria. Sed sub lege Christianos esse discretissime docet Paulus, de eo namque sermone faciens I. Corinth. Cap: 9. sic inquit. ut qui sub lege sunt, quasi sub lege essent. cum ipse non esset sub lege, ut eos qui sub lege erant. Lausificarem, ut qui sine lege erant, tamquam sine lege essent, cum sine lege. De non essent, sed in lege essent Christi.

*Christi, ut crucifacerem eos, qui sine lege erant.* Cum itaque Apostolus dicit, nos non es-  
 cet sub lege, sed sub gratia, innuit e vult Christi legem, longe mentorem esse, quam  
 veterem, illa enim oneribus gravibus præmebat, quod faci-  
 cientiam esset, ostendebat, gratiam vero ad illa implen-  
 da, per se, non conferebat. Lex vero ista, quam Christus  
 tulit, uberrima Spiritus Sancti dona, ad illam exilendam  
 tribuit. Itaque lex nova cum Spiritus Sancti gratia, ut  
 eam observare valeamus, in cordibus nostris diffundat,  
 facit etiam, ut nullum fere cunctis, huius suavissimæ legis  
 sentiamus, ac proinde dum Spiritu ducimur, atque exci-  
 tamur, quasi non simus sub lege, et ius iugum cum suave  
 sit ac leve, ab illo non minime gravamur. Cæterum quisquis  
 vel extremus huius, Epistolæ Pauli, degustaverit, non glo-  
 riatur, Apostolum frequentissime præcepta Christi obser-  
 vanda, fidelibus inculcare. Non ergo à legis novæ man-  
 data, liberi sumus, sed à lege veteri, quæ iugum grave  
 erat, à quo per Christi meritum liberati sumus.

*Quæres igitur: Quæ & qualia sunt præcepta legis Evan-  
 gelicæ?*

*Responsio:* Legis evangelicæ præcepta, alia sunt moralia,  
 alia cære monachica, alia denique præcepta fidei. Lex itaque  
 Evangelica, in præceptis sacra-mentalibus, cære monachicis, fidei-  
 que, præstantissima est, sapientissima, ac Dei instituti nem-  
 iniqua per spiritum. Et quod deinde præcepta moralia  
 sub triplici respectu quem habent, ad Deum, proximum,  
 atque ad nosmetipsos, consideranda habent. Lex ergo Evan-  
 gelica mandata totamque maximam dirigendi nempe Deum  
 omnibus virtutibus, totumque conatum, primo proponit. Math.  
 Cap: 22 *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo,  
 & in tota anima tua, & in tota mente tua.* Sine hoc  
 amore, ut docet Apostolus 1. Corinth. Cap: 13 nihil no-  
 bis prodest, etiamsi vel opes nostras erogemus in pæpe-  
 res, vel ipsam corpus flammis tradamus comburendum.  
 Deum ergo diligere debemus, tum quia ipse creavit nos,  
 & conservat, tum præsertim quia cum illi munus esse-  
 mus, ipse prior dilexit nos. Ex hoc amore in Deum  
 consequitur, inesse nobis obligationem credendi eo, quæ  
 ipse nobis voluit revelare, quia sine fide, impossibile est  
 placere Deo: tum spem nostram in eo collocandi. Præ-  
 cipiuntur etiam nobis, in omnibus operibus nostris, solam Dei  
 gloriam habendam esse, regnumque Dei primum esse in-  
 quærendum, ac iustitiam ipsius sectandam. Timor quo-  
 que Dei proponitur, ac delictum laudandi Deum, vene-  
 randi,

randi, sanctificandi augustissimum ipsius nomen, incoleatur. Ut pie ad celestem beatitudinem nobis pateat aditus, ut **Innotatem Dei** diligenter exequi oportet. Tandem omnia posuimus esse statum, ut quantum infirmitas nostra patitur, curemus imitari perfectionem, quæ in celesti Patre nostro, excellentissimo modo reperitur. Sane hæc præcepta hæc sapientissima esse, ac divinam originem aspirare nullo, nisi studio sit, poterit inspicere.

Quod ad ea, quæ erga proximum nobis præcipiuntur, mentem convertamus, sublimia certe esse, & summo Numine divina, illico advertemus, bonoque commun congruentissima. Siquidem lex nova, ut auctorem erga Deum arguet, ita proximi præcipit dilectionem, ac enim **Christus** Jani Cap: 17. *Mandatum novum do vobis, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos, ut & vos diligatis invicem*. Atque hoc amore omnia contra proxima reversiontur peccata, totaque lex impletur, doctore Ap: solo ad Rom: Cap: 17. *Qui diligit proximum, legem implevit. Nam non a liberalis, non occides, non furaberis, non concunscies, & si quod est aliud mandatum, hoc verbo instauratur: diliges proximum tuum, sicut te ipsum, dilectio proximi malum non operatur, plenitudo ergo legis dilectio*. Neque hæc charitas unum populum, sed universum humanum genus complectitur, atque illis etiam qui in odio habent, & persequuntur, nulli malum pro malo reddentes, providentes bona non tantum coram Deo, sed etiam coram omnibus hominibus Rom: 12. Amor iste ignorat contentionem, inveniunt gloriam, non querit sui, sed illa quæ sunt aliorum, candorem unice spirat, ac veritatem Ira, qua in alium quis commotus fuerit, eadem, qua cepit die, de et finem habere. Iudicium timore conceptum, Christianorum cordibus est prorsus arcentium. Cuiusque mandatur, ut erga alios, mitis, misericors, pacificus sit. Et tandem ut obsequium, honorem, tributum, cui hæc competant, tribuantur. Eandem divinam originem spirant, quæ homini erga se ipsum, lex Evangelica prescribit officia. Elucet siquidem qualem, miserum statum, in quo per Adæ peccatum constituitur, ac quantam fuerit divina misericordia, qua per Christum unigenitum Dei filium, salvati sumus, ostenditur. Necesse est prout esse, ut omnem nostram fiduciam in Christo et locumque ipsique adhæreamus, quia *Non est in alio aliquo salus, nec enim aliud nomen est sub celo datum hominibus, quo oportet nos salvos fieri*. Actorum Cap: 4. adeoque

non meritis nostris, sed per gratiam Domini nostri Jesu Christi, nostram debemus spectare salutem. Hanc ut obtineamus, oratio corde numbi, fide viva, ac spe firma est necessaria. Tum etiam non debent Christiani, secundum carnem vivere, effugere munus illecebras, hærere, atque odio prosequi peccata, carnis interper, ac corporis munditiam querere. Tandem in bonis operibus perseverantia præscribitur. Cum itaque moralia præcepta, quæ nobis lex Evangelica præscribit, genuinas de Deo notiones ingerat, omnia erga eum debita clarissime, ac longe excellentius, quam ratio humana attingere possit, proponat, hominis non datæ, & indeterminate exponat, primi Parentis peccatum detegat illius effectus, ac motum suum, cuncta præcepta sumis, doceat, multa hominis officia, ac erga seipsum modo adeo perstanti, ac congruentissimo exprimat, ut cadentes non erant vitam, quæ carnis humane rationi vix nota, aliis prorsus imperia fuerant, summe tenendum est, illi non ab humana mente originem non habere, adeoque Divinam institutionem undequaque spirare.

2<sup>to</sup> a moralibus præceptis ad caeremonialia, quæ novæ legis sacramenta, cultumque externum continent, descendenda, eodem Divini spiritus moderante, illa lata esse, manifestissime apparet. Et tunc manifestavit Christus, ut quoties Religiosi se nonnisi dare vellent, sacro baptismatis lavacro immutarentur, ut publica hac fidei professione ostenderent, se velle universa Christi præcepta servare, illi autem ipse, uberrima Spiritus sancti dona, a promittit, & erogatur. Insuper voluit, ut ad publicos Religiosos actus, statim temporibus, in unum convenirent, atque in Psalmis, Hymnis, canticisq; & spiritualibus Deo laudes persolverent, ut docet Apostolus Paulus in suis Epistolis. Præterea constituit, ut prætioso corpore, & sanguine suo relecti, omni gratiarum genere ciarularentur. Ut in fide tenenda, fortes ac in pavidis essemus, Confirmationis Sacramento Spiritus sancti dona alligavit. Nostræ vero consilii instanti, peccata post baptismum commissa dimittendi potestatem Ecclesie contulit. In demum, qui constituti sunt in sacris Ordinibus, vel qui junguntur Matrimonio, vel in extremo vite momento decertant, amplissima gratiarum auxilia, per determinata sacramenta præparavit.

3<sup>to</sup> Denique fidei præcepta & sapientissima sunt, Divinamque ostendunt etiam. Quæ siquidem non solum suæ

suæ tenuis capacitatis adinherent, cuncta scire cupienti-  
 a superbiam detrahunt, atque mentem nostram, ut Jaredus  
 magis, magisque Deo subiant, hæc augent nostrum me-  
 ritum, atque ad consilium tam summam maiestatem, ac  
 infinitam Dei sapientiam, nos inveniunt. Sapientissima ergo  
 sunt, atque Divinam Christianæ Religioni originem demon-  
 strant. Quinvero hæc lege, ac morum præcepta ab hu-  
 mana mente proficisci non potuerunt. Siquidem si ab  
 hoc infusa essent, vel ab aliquo Philosopho, vel ab  
 aliquo eruditæ mentis viro. Sed à neutro proficisci potue-  
 runt. Non à Philosopho, quod & ipsi fatentur increduli,  
 cum scribunt fidei præcepta contra rationem esse. Ne-  
 que etiam ab aliquo eruditæ mentis viro, exigitur potue-  
 rant. Nullus quippe fanaticus, tam sobrius, tam con-  
 nexum, morali receptione systema formare poterat, ne-  
 que veram hominum originem indigare, neque causam de-  
 pravationis, ac miserationis, neque sublimem reparationis  
 motum educere, neque timoris, fœ, motiva adeo solen-  
 dida constituturo. Verum non solum eruditæ mentis vir,  
 sed neque acutissimus quisquam Philosophus hæc attinge-  
 re potuit, quoniam omnem humanum superant captum,  
 atque in Divinæ scientiæ, sapientiæque thesauris hæc re-  
 condita sunt. Divinam ergo habent originem.

*Obijtes autem:* Nulla est virtus moralis, quæ à Phi-  
 losophis Paganis tractata, evoluta, ac explanata non fue-  
 rit, nullamque in Evangelio occurrit morale præceptum,  
 quod ab hisdem Philosophis iam pridem datum non fue-  
 rit. Ergo moralia Christi præcepta, Evangelii sapientiam  
 ac Divinitatem non probant. Certe Epicuri, qui velut He-  
 braeorum Philosophi habebantur, à Græcis erant electi  
 hunc moralem, illamque longe ante Christum tradiderunt.  
 & hoc præceptum parcerent invidis contrarium est com-  
 muni sensui, ipsique naturali legi, & qui hoc præceptum  
 servaret, non posset se ab iniuriis defendere, quoniam iux-  
 ta Evangelium, neque resistere malo licitum est, instan-  
 tibus enim hostibus concideret Respublica.

*Respondet ad idem:* Quæ gentiles Philosophi de re mor-  
 tali conseripservunt, nullo modo cum Christi doctrina com-  
 parari possunt. Horum siquidem plurimi nullam discrimi-  
 nem inter virtutem, & vitium opposuerunt, omnem mor-  
 talis disciplinam funditus evertorunt. Verum est, aliquos  
 non paucos recte circa actiones morales scripisse, à per-  
 fectione tamen morali Evangelicæ immensum distant.  
 Neque enim quæ Socrates suis Auditoribus tradidit, nec

quæ



quæ Plato, aut Stoici docuerunt, gravibus erroribus carent: Præterea nullus est Philosophorum, qui omnia officia, quæ Deo, nobis, ac proximo debemus, clare exponant. Nullus maximum illud præceptum charitatis erga Deum, ut decet explicavit. Nullus unquam affirmavit, unum Deum perfectissimum spiritum, toto corde, tota anima amandum esse, totis viribus diligendum, colendum, & in ipsum actiones omnes nostras, tam ipsam alicuius hæc referendas esse. Nullus unquam recognovit, se nihil esse, sine Dei adiutorio, omneque imperium a Patre lumen descendere. Nullus ut virtutem haberet, humiles ad Deum preces fundere, imo superbia tumidi ad comparandam virtutem, nulli se indigere Domino abstinere effutierant. Ac proinde ex omnium etiam Philosophorum scriptis, qui Christum præceperant, perfectum moris doctrinæ systema, nunquam deduci, aut extrahi præst.

Etenim autem eandem nobis in seipsum, cæteris Judæis sanctiorem coramunt, illa tamen nullo modo cum Christi doctrina comparari potest. Illi enim Pythagorica imbuti Philosophia, ab humanis consuetudinibus remoti viuentes, cæteros velut penitus aspernabantur, animarum elinitabant prææsertiam, ac in Sabati sanctificatione habebant superstitiones, atque animas castis corpore soluti, felicitatem quamdam ultra Oceanum tribuebant, et non aspiciendam, quam in hoc seculo Gentes cognoverant. At quæ statim Christus, qui illi sunt, omnes præcepta non paucos homines, sed universam humanam genus complectuntur.

*Ad 2um:* Præceptum à Christo latum de condmandis in ira, parendis inimicis, nequit esse aut eummodi sensui contrarium, aut legi naturali adversum, quanto ex celebratibus Ethnicis Philosophis non pauci, solo rationis lumine illustrati, affirmaverant, eos non esse audientes, quia graviter irasci non inimicis putant illis iniquitatem, a fortis virtutis essent, nihil enim laudabile, magnum, & procello suo dignum, placiditate, atque clementia, ait Cicero libro x. de officiis, qui etiam in oratione pro Marcello, Cæsarem ob parcedi virtutem, exhibitam, ne iracundiam, ad sidera extollet, se non hominibus, sed Deus similitudinem esse iudicat. Iustum autem & secundum rectas leges defensioem necesse, ut iusto non prohibet, neque vetitum est charitatem, data sub iustis compensationem a legitima potestate exquirere. Contra publicos etiam Republicæ hostes, ad illas defensionem be-

lum gerere, ipsique vi, & armis resistere, Evangelium  
non habet, resistere ergo malo, animo vindictæ, odii  
& aversionis, hoc vetitum est.

*Quæres hoc: Quando desit lex vetus, & caput lex  
nova?*

*Resp:* Lex vetus desit in Christi morte, & caput  
lex nova. Tunc enim lex vetus cessavit, & nova caput  
quando per Christum veteris Testamenti am fut ab hunc.  
& novum sanguine ipse confirmavit, ut etiam docet  
Apostolus 110. Cap: 17. *Testamentum est, mors nec  
esse est interdat testatorem.* Per hanc mortem sua Christi  
ut inquit idem Apostolus Cap: 8. veteravit, seu abiecit  
prius, veteris nuncium. Testamentum, & instituit novum.

Verum & post Passionem, ac mortem Christi, a quo  
temporis intervallo, lex vetus inculcate servatur, unde  
etiam ipsi Apostoli non hite, sed sincero & gaudio ob-  
servabant, unde manifeste constat ex Actis Aposto-  
lorum, maxime ex Cap: 20. ubi Iacobi & Seniores dis-  
serunt Paulo. *Hoc iac quod tibi dicimus. Si tunc vel  
quatuor, etiam habentes per se, his adiunctis sanctifica-  
ca te cum illis, & fient ceteris, quia quod de te audierunt,  
falsa sunt, sed arbitras & ipse custodiens legem.* Tunc  
Paulus a sumptis viris, postea die purgatus, cum illis  
intravit in Templum, annuntians expletionem dierum pur-  
ificationis, donec esset pro utroque eorum attatus.  
Et quamquam legem Moysi omnem vim utitatem in  
morte Christi amiserunt, conveniens tamen erat, quomodo  
modum docet S. Augustinus, ut a quo tunc res etiam post  
Christi Passionem observarentur, quoad hunc scilicet lex  
Evangelii penitus divulgaretur, & copiosius innotesceret.  
Legem siquidem Moysi, a Deo instituta erat, iam enim  
ergo, & cum reverentia, atque quodam modo in ensibus  
ter intermitteri debent, ne repentina illorum abrogatio  
atque veluti illius contemptu, Iudæi offensi, à fide Chris-  
ti fidei averterentur. Iam tamen legem Moysi  
etiam post Christi passionem observabantur, id non er-  
bat, necessitate salutis, quia sine illis sa- uoluerit po-  
terat, ut in Concilio Hierosolymitano dixerit Petrus Acto-  
rum Cap: 15. *Per gratiam Domini nostri Iesu Christi, cre-  
dimus salvari, sed ex ratione accommodationis, ut si fieret  
offensione Iudæorum, Synagoga cum hoc ore sepe dicitur.*  
Unde dicebat Apostolus, I. Corinth: Cap: 10. *Factus sum  
Iudæis tamquam Iudæus, ut Iudæos lucrificarem, & Ap-  
ostolus Cap: 16. Timotheum, qui erat pater Gentili & ma-*

tre Judæa natus, & quem locum proficisci voluit, *assumens circumcidit*, propter Judæos qui erant in illis locis.

*Quæres 2<sup>o</sup> Utrum Gentiles, qui ad Christianam convertebantur, ad legalia Moysis observantia obligati erant?*

*Respon.* Gentiles qui ad Christianam convertebantur, neque etiam in iure Christianæ Religionis excohibentur ad veteris legis observationem. Et id datum Apostolorum Petri & Jacobi sententia in Concilio Hierosolymitano, definitum est, Actuum Cap. 15. Cum enim intererent aliqui qui dicebant, eos qui ex Gentibus in Christianam crederent, circumcidi oportere, servare quoque legem Moysi, & nisi circumciderentur non posse ipsos salvari. Conveniunt Apostoli & Seniores, videre de verbo hoc. Cum autem manna conclusio esset Petrus etiam protulit sententiam dicens. *Qui tantis Deum impetore pugis super cruce discipularem, quos neque patres nostri, neque nos portare potuimus. Sed per gratiam Domini Jesu Christi credimus salvari, quemadmodum & illi:* & Jacobus additis multis de veterum testimonio convalidat. *Igitur non inquietari eos, qui ex Gentibus convertuntur ad Deum, & hæc quidem ceteris omnibus placuit.* Apostoli, Senioribus, cum omni Ecclesia, inter totius Concilii se utitur est decretum. *Itaque est Scriptum Sat. 10, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacris, & sanguine, & fœcato, & fornicatione.* Quod itaque Apostoli ex Gentibus ad Christianam conversis præceperant, ut abstinerent à sanguine & suffocato, immolatisque simulacris, ea non in observationem veteris legis præceperant, sed temporari accommodata fuit hæc Apostolorum constitutio, atque in bonum unius credentium, & sententia ordinata. Cum enim apud Judæos, eius sanguinis, atque suffocati in alumnatione esset, ut Judæi cum Gentilibus, qui Religionem Christianam amplectebantur facilius conciliaretur, hique cum ipsis pacificam consuetudinem haberent, Gentibus quæ Christianæ Religionis nomen dederunt, ut à sanguine, & suffocato abstererent, præcipiendum esse putavit. Quia etiam Judæi facile suscipiari poterant, Gentiles non omnino idololatriam deseruisse si ea quoque eos comedere viderent, quæ legalis immolata erant, & quæ ab Idololatriis cum Religione manducabantur, ideo ut & ab hæc quoque abstinerent Gentibus Apostoli mandarant. Fornicatio vero Gentilibus singulariter prohibita fuit, non verum ob legem Moysi, sed

sed quia illam peccatum non esse Gentiles falso arbitrabantur, & ipsi naturæ legi adversari non animadvertabant.

*Quæres 3<sup>o</sup>: Quando ergo lex vetus absolute desierat, & lex nova strictly omnes obligare ceperat?*

*R. sp.* Postquam lex nova sufficienter nominibus promulgata fuit, tunc & nova strictly obligare omnes cepit, & lex vetus absolute cessavit, ad id ut non tam iure a se aut esset illam observare, sed & noxam, atque poenam committeret. Certe lex omnis ut obliget, sufficienter promulgari debet. Ergo & lex nova tam ceat obligare quando sufficienter promulgata fuit. Et hæc promulgatio novæ legis, primo facta est Hierosolymis a Petro Apostolo in die Pentecostes, cum presentibus Judæis ex omni natione quæ sit sub celo est, sicut in Christianis, & baptizant necesse statim publice declaravit. Non tamen simul prototo orbi obligare ipsa cepit, sed successive, prout quis promulgatio ad varias nationes propagatur. Sufficienter autem promulgata non tantum in biterranum lex Evangelica acquisita est, dicitur ex veteri, quandoque obligat omnes Christiani non tam annis, ex quo non est tantum in Hierosolymis, & populum Judæorum in universas nationes diffusa est. Fides quoque Templi, tan Sacra, ac vitiis decessant, cessavit Sacramentum, decessit error in Oram. In fine extinta fuit Synagoga, Evangelium in Christianis, prout ad hunc attestatur Paulus, universam privationem in Christianis. Apostolorum Evangelium prædicatum in Christianis exivit terram. Tunc ergo & lex vetus absolute cessavit, & lex Evangelica omnes strictly obligare cepit.

*Quæres 4<sup>o</sup>. Quod est discrimen inter veterem, & novam legem?*

*R. sp.* Fides sunt præcipua discrimina inter veterem, & novam legem, quia scilicet, lex nova præ veterem est perfectior, utilior, & facilius. Et quidem amor est perfectior, quia lex vetus figuræ, prædicationes, uniorumque futurorum continebat, res vero ipsas nova, in quibus veteres omnes figuræ, prædicationesque adimpletæ sunt. In lege nova clarius fides Mysteria, Trinitas, Incarnationis, manifestata sunt. Præcepta quoque moralia, & paucæ, & magis enucleatæ, cetera homines erga Deum, proximos, seipsum, magis evidenti, non solum a tempore cepta, sed & hominibus in se complectitur contra naturam. Scilicet autem lex nova, est veteris perfectior, quia illa sacramenta habebat, quæ Apostolus ad Gal. Cap. 3. vocat

*inferna*

*infirma & egena elementa*, habebat Sacrificia. victimas, quibus ut idem affirmet Apostolus flebit: Cap. 10. *impossibile erat auferri peccata*: lex autem nova, habet Sacramenta ex se efficacia, Sacrificium quod offertur in remissionem peccatorum & quod perficit sanctificatus. Lex igitur nova, perfectior est lege veteri.

*2<sup>da</sup> Est utilior* quia lex nova gratiam tribuit, quam lex vetus ex se non conferebat, sed non nisi ex fide Jesu Christi, neque etiam ipsa justificabat homines, Lex vero nova gratiam confert, unde dictum est Joan: Cap. 1. *Lex data est per Moysen, gratia autem & veritas, per Jesum Christum.* & Paulus Rom: Cap. 8. inquit: *Lex spiritus vitæ in Christo Jesu liberavit me à lege peccati, & mortis* Tandem lex vetus regnum carcerum dare non poterat, quod etiam Sanctissimi Patres à longe aspiciant, lex vero nova reseratis cæli januis, æternam confert beatitudinem.

*3<sup>tio</sup>. Est facilius* Lex enim vetus ob præceptorum multitudinem, erat iugum inportabile, ut inquit Petrus Apostolus Acto: Cap. 15. lex vero nova iugum suave, & onus leve, quia & parva & levia iam naturali superaddidit mandata, illeque & minora a Christo vocantur, Lex itaque nova perfectior, utilior, et facilius est, lege veteri.

*Quæres 2<sup>do</sup>. Quamdiu lex Evangelica perdurare debeat?*

*R. sp:* Evangelica lex usque ad finem mundi est perduratura. Enumvero Mathæi Cap. 24 inquit Christus: *Perdurabitur hoc Evangelium regni, in universo orbe, in testimonium omni bus Gentibus, & tunc veniet consummatio.* Duratato ergo per omnes gentes Evangelio, nulla alia est expectanda lex, sed mundi consummatio, & finis, unde ibidem Christus statim novum describit finem Præterea Math: Cap. 28 mittens Apostolos in mundum ut docerent, & baptizarent omnes Gentes, sic concludit: *Ez ecce ego vobiscum sum omnes diebus usque ad consummationem sæculi.* Ad consummationem itaque sæculi perdurabunt Apostolorum Successores, qui populos, gentesque doceant, baptizent, & cum illis erit Christus omnibus diebus usque ad finem mundi. Lex ergo evangelica ad finem mundi perduratura est.

*Dicit huius lex Moysi stante dicatur in æternum,* tamen abrogata fuit, Ergo etiam lex Christiana. Icit  
T. II. D. Hh dica-

dicatur in æternum permansura, poterit abrogari, & alia ei succedere.

*Resp.* Lata est disparitas inter legem Moysis, & legem Christi. Lex vetus typus fuit, & figura Christi venturi, adeoque in ejus adventu erat abroganda, maxime cum splendidissima fuerint de illius abrogatione Prophetarum oracula, quare cum dicebatur in æternum constituta, & simul etiam abroganda prædicebatur, dabatur intelligi ad certum non nisi aliquod longum tempus ipsum fore permansuram, non ita est de lege Christi, hæc enim cum ex omni parte perfectissima est, neque ullum appareat in Scripturis de illius abrogatione vestigium, præconcluditur, secundum Christi promissiones, usque ad finem sæculorum perduraturam esse.

## CAPUT TERTIUM

### *De lege humana.*

Lex humana alia est Civilis, alia est Ecclesiastica: Civilis, quæ a Principibus, ac hominum Civitatis, Communibus, & universis instituitur, Ecclesiastica, quæ ab Ecclesiæ Præpositis ad spirituale bonum instituitur.

Græci adversus utramque hæc astutiam, & civilem rationem, cum errores circa matrem esse, ac nostris etiam temporibus in vulgus fuisse, perceptum est. Lutherus docuit Christianis nihil ullo preposse imponi legem, si hæc ab hominibus, sive ab Angelis, nisi in quantum vellet, in quibus civilium, & Ecclesiasticam, legem ferendam auctoritatem evertit. Antequam Weselius, & Joannes Hise, ac Waldenses, omnia statuta Ecclesiastica revocanda esse affirmarunt, unique Deo obediendum, non prælati Principibus vero obediendum prædicandum esse volebant, sed eo in æternum durandos essetient. Calvinus pariter omnia principia eo tendunt, ut legum ferendarum potestatem Ecclesiæ deneget. Nunc Lutherani, ac Calvinistæ, non tantum penes Principes sæculares amplissimam in temporalibus auctoritatem esse agnoverunt, verum etiam ipsi serventer blandientes, solæque ministerii facultate Ecclesiæ pastoribus relicta, imperium omne rerum Ecclesiasticarum illis contulerunt. Non desunt etiam qui

qui erronee spargere non verentur, apud solum populum  
 ubique legum ferendarum potestatem esse, Principibus,  
 ac Magistratibus soiam competere potestatem executivam,  
 vel saltem populum semper conservare in Dominatione su-  
 premam potestatem, quam extendere, limitare, aut peni-  
 tus tollere potest. Illos certe errores ad seditiones exci-  
 tandas, fovendasque natos esse, nemo non videt.

## ARTICULUS I<sup>mus</sup>

### *De lege Civili.*

*Quæres xmo Utrum leges Civiles, humanæ Societati  
 sint utiles, & necessariæ?*

*Resp.* Leges civiles humanis Societatibus & utiles, &  
 necessariae sunt. Enimvero nulla humana Societas, bene  
 ordinata esse valet, neque subsistere potest, nisi habeat,  
 qui leges ferat, illasque constituat, alias enim unusquis-  
 que quod sibi in mentem veniret, perlicere poterit, illa  
 etiam quæ bono communi Societatis contraria sunt, &  
 quamvis detur alios futuros fore, qui boni communis uti-  
 litatem quærant, attamen neque sollicitudo istorum, elio-  
 rum multam improbitatem imperabit, neque diu persi-  
 stet, sed brevi tempore cujusvis arbitrio destrui, ipsi id  
 persipient, quod magno labore, atque industria procu-  
 rant. Hinc ergo gravissimo malo, aliter consuli nequit,  
 nisi is adsit qui leges ferat, nisi leges sint constitutæ, qui-  
 bus & cohibeantur illi, qui bono communijacturam ma-  
 chinantur, & ii, qui bono communi cooperantur, magis,  
 ac magis ad illud promovendum excitentur. Et certe esse  
 debere in quavis Republica potestatem, qua homines ad  
 bonum excitentur; a malo autem deterreantur, docet Pe-  
 trus Apostolus Epist. 1. Cap. 2 dicens esse ubique con-  
 stitutos quosdam *ad vindictam malefactorum, tantum vero*  
*bonorum, & id ex voluntate Dei depromit, ut benefa-*  
*cientes obmutescere faciant imprudentium ignorantiam, at-*  
*que maneam.* Quod & Paulus confirmat ad Romanos scri-  
 bens Cap. 13. *Principes non sunt timere boni operis, sed*  
 *mali. Vis autem non timere potestatem, bonum fac, & ha-*  
*beris laudem ex illo, Dei enim minister est tibi ut bonum*  
*Si autem malum fueris, tunc, non eris sine causa gla-*  
*dium portat. Dei enim minister est, vindex in iram ei,*  
*qui malum agit.* Ad rectum itaque constituendum in qua-

libet humana societate ordinem, ad illius incolumitatem, omnino necessarius est quispian qui eam regat, legibus gubernet, qui potestate legislativa et coactiva, malos coerseat, bonos inflammet, malis mali timorem, bonis, boni amorem inspiret. Hinc Proverb: Cap: 2 dicitur *Ubi non est gubernator corrumpit populus.* & S. Thomas Doctor Opusculo 20. de Regim: Princip: libro 1. Cap: 1. sic scribit: *Multis existentibus hominibus, & uno quoque id quod est sibi congruum, providente, multitudinem diversam dispergeretur, nisi etiam esset aliquis de eo, qui ad bonum multitudinis pertinet, curam habens, sicut & corpus hominis, & cuiusvis animalis destitueret, nisi esset aliqua res regitiva communis in corpore, quæ ad bonum commune omnium membrorum intenderet.* Ex quibus sequens deducitur argumentum. Sicuti physicum corpus, ita etiam & civile, quale est societas, quam constituunt homines in unum redacti, ex pluribus, itaque inter se diversis partibus, constat. Nam quemadmodum physici corporis alia est pars caput, alia collum, alia pectus, alia manus, alia pedes, simili quoque ratione inter se distinctæ, atque diversæ sunt partes politici corporis, quia homines ætate, conditione, ingenio, inclinationibus, institutione, muneribus, etque aliis multis inter se differunt. Quapropter quæ est ratio physici, eidem quoque est & corporis politici. Si autem nihil esset quo partes corporis physici regerentur, si nullæ constitutæ a Deo forent physicæ leges, quibus & inter se sociarentur, & ad totius utilitatem, conservationemque ordinarentur, physicum corpus, neque in se recte dispositum esse, neque diu perdurare posset. Ergo etiam in corpore civili, idem sub æquâ necessum est, nisi sit aliquis, qui cæteris præpositus, singulas communitatis partes in debito ordine contineat, ad bonum commune infirmet, atque nisi sint leges morales, juxta quas omnia regantur, disponantur, atque consentiantur. Et vero quemadmodum ad conservationem corporis physici, nihil magis confert, quam leges physicæ, juxta quas omnia reguntur membra, ita quoque ad conservationem corporis politici, ipsius utilitatem, bonumque commune nihil magis conducere valet, quam iustæ & rationabiles leges, illas enim omnia Societatis membra attingunt, & ad præstanda ea, quæ communi bonum expostulat, æquo jure adgit. Ex his ergo manifestum efficitur, leges & civitatibus humanis & universis, & summo opere necessarias esse. Hinc nulla unquam ex-



est natio, nisi aggressis & barbara, quæ non habuerit, & modo non habeat leges apud se constitutas.

*Quæres 2do Utrum insit hominibus potestas ferendi leges?*

*R. sp:* Inest hominibus potestas ferendi leges, hæc vero ubi Democratia non viget, summa est & independes penes Principes, aut Optimates, adeoque non potest à populo auferri. Et quidem amo. insit hominibus potestatem ferendi leges, ex communis consensuque, ac immemorabili, atque universalissimo. Est enim natio, quæ non habeat leges apud se constitutas.

2do. Hæc autem potestas, ubi Democratia non viget, summa est, & independens penes Principes, aut Optimates, adeoque non potest à populo auferri. Hinc enim populus sæpe elegerit Reges, eo tantum constituto, non tantum ab ipso populo, sed etiam a Deo, immans recepta potestatem; ut enim docet Apostolus ad Rom. Cap: 13 non est potestas nisi à Deo, quare Daniels Cap: 2. legimus: *Dum transferre regna. & constituere, & ab eodem Nabuchodonosorem aliquem Propheta, ait: Deus celi regnam, & fratribus, & imperium dedit tibi.* Idem quom. Cap: 47. Deus imperium Cyro se colatorem suum condidit, & ipse Cyrus agnoscent omnia, regna sibi à Deo data esse. Omnia regna terræ dedit mihi Dominus Deus celi. Et Ead. Cap: 1. Sed & ipsi Gentiles agnoverunt imperantes à Deo esse constitutos. Hæmulus de Agamemnone ait: *Rex es, cui fœptri datus est honor à Jove summo: & Deorum Sacerdos.* Libro 1. Egyptios existimare affirmat: *Non sine Divina quadam providentia, pervenisse Reges ad summam de omnibus potestatem.* Quapropter etiam Principes & imperantes mali sint, non eis est deneganda veneratio, & obedientia. Petrus enim Apostolus Epist. 1. Cap: 1. sic præmit: *Servi subditi estote in omni timore dominis, non tantum bonis & modestis, sed etiam discoloris, hoc est duris, diffiditibus, & acribus, quem locum exulanaus. S. Augustinus sic inquit: Quod dixit de Domino, & servo hoc aut illigite de potestatibus, regibus & de omnibus cultuibus huius sæculi.* Quare & Ecclesiastes Cap: 8 præcepta Regis observanda esse admonens, ait: *Sermo illius potestate plenus est, nec dicere ei quisquam potest, quare ita facias.*

*Quæres 3tio. Utrum leges civiles st recte illigant?*

*Resp.* Leges civiles subditos, pro quibus institutæ sunt,

sunt, stricte obligant. Et id ex facili litteris manifestum a probatione constat. Cumvero Paulus Apostolus in Epistola ad Romanos, Cap. 13 sic ait. *Omnes animarum potestates sublimius sunt subiecta sit.* Illius vero rei rationem, hanc ait. *Non est enim potestas, nisi a Deo.* Ex quo illud etiam per se manifestum. Auctores statuit, ut qui resistit potestati Principum, resistit Dei. *Dei enim potestati, quod obstat.* Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Nam, quodammodo, ait Augustinus in S. Thome in certum. Cap. 13. *ad Romanos lect. 1. S. potestas Principum, in quantum talis, a Deo est, & nihil est a Deo sine ordine. Consequens est, quod etiam in locis inferioribus potestates Superiorum subiacent, sit a Deo.* Quare qui contra hunc ordinem resistit potestati Dei ordinati, resistit. Qua de causa, quid futurum sit illis, qui resistunt potestati Principum, his Apostolus innuit verbis: *Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Hæc autem, ut advertit S. Thomas Doctor, potest intelligi duobus modis, uno modo, de damnatione æternæ, quam merentur, qui potestates subiacent, in eo, quod debent, cuius experimentum habemus in Core, Dathan & Abiron, qui, quia Moysi, & Aaron resisterunt, a terra vivi absorpti sunt. Alio modo intelligi potest, de damnatione ad pœnam temporalem, quæ per Principes Magistratusque decernitur. Utunque vero aperte indicat Paulus. Et quidem damnationem temporaliæ pœnæ, dum affirmat, Principes non bonis, qui leges observant, sed malis, qui eas transgrediuntur, timori esse, quia non sine causa gradum portant, Dei namque Ministri sunt, atque vindicæ in iram ei, qui operatur malum. Sed & alterum, damnationem obicit ad pœnam æternam, manifeste testatur Apostolus, dum ait eos, qui Principum potestati resistunt, Dei etiam ordinationi se opponere. Ille vero diabolus de causa potestati Principum obtemperantiam esse colligit, hoc est propter iram & conscientiam. Sine enim rem totam convulsit. *Ido misisti filiis tuis, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.* Propter iram quidem, ne ira effectus, pœnæ temporaliæ a Principibus impendat expectantur, & propter conscientiam, ne violentiam loci sibi accersant. Neque tamen minus perspicua sunt hæc de re illa, qua habet S. Petrus in sua Epistola 2. Cap. 2. ubi sic ait. *Resistite enim humanæ creaturæ, propter Deum, sive Regi quasi præcellenti, sive Dominis tam.*

tamquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum. ne vero putaretur, hæc præcepta ad exteriorem tantummodo quandam subjectionem, non vero conscientie obligationem imponere, statim ingeratur: *Quia sic est voluntas Dei.* Voluntate ergo boni cuius præceptum sit omnibus, ut Regibus, Ducibus, aliisque omnibus politicis potestatibus obtemperemus, in eadem etiam obligati sumus illorum, iura, leges, præcepta se adimplere.

Ita vero, nisi leges Civiles in conscientia etiam obligarent, per ipsas non satis bene communi provisioni fuisset. Si enim vinculum internæ obligationis a legibus tollatur, nihil aliud reliquum est, quam ut boni vel mali si voluntate legibus obtemperare cogantur, vel ad id adigantur, aut amore boni quod amare, aut metu puniæ, quod libere deberent, simul ac leges transgrediantur. Quidquid vero puniatur, bono communi per leges male provisioni erit, quia leges observare vel non, a libera subditorum penesbit voluntate, ac proinde bonum, quod per legum observationem promitti posset, imper incertum & fallax erit, si ergo non bene consultum erit. Utinamque equidem proprii commodi, aut timore puniarum, ad leges servandas quandoque homines adigi possint, verum si præter hæc, iura adet interior obligatio, legibus tam piam illi datur. Præterea non omnes eodem modo utilitate dicuntur, non omnia omnibus aequè utilis sunt, & quod leges sibi pro bono communi proponunt, non semper cum multorum privata utilitate contrarium est, in quo saepius contingit ut ei opponatur. Qui ergo utilitate ductuntur, si eam ex legibus sibi obventura non sperabunt, illi legem observabunt; sed quæcumque ratio diversa fuerit, nec si multos contingit, si proprio genio petitis intelligunt, quam communi utilitati inserviant, dum rursus propriam sibi quædam singularem ex observatione legum, utilitatem assequuntur. A nonnullis ergo tantum ob propriam utilitatem leges servarentur, & ab his etiam sine ulla firmitate, utque stabilitate, cum non semper, nec sit utilis, & quod non utile est, alio tempore non solum inutile, sed etiam & noxium fore solet. Si quis vero ad observationem legum tantum metu puniarum vocatur, nulla vero interior obligatione moveatur, nimis incerto motivo ductur. Non alia enim de causa contingit, ut homines leges transgrediantur, cum pœnas inde sibi delictas, aliqua ratione vitare se posse putant, nisi quæ conscientiam interius reclamante non audent. Sicut enim

tem ac certum fuerit, homines ab omni interiori obligatione servandi, leges solutos esse, omnem profecto paenarum metum excutient, & sibi id unum curæ erit, pœnæ evadere, quæ legis transgressoribus constitutæ sunt. Quare timor paenarum, ad observationem leges, lecliusa conscientia obligatione, non multum conferret. Si igitur pœnæ annuæ homines, non esse interius obligatos pœnæ legibus, non satis prospectum erit legibus, & facile illis illudatur.

*Dices.* Evang. licet libertati repugnet, nos humana legibus in conscientia obligari ait enim Apostolus 2 Corinthi: 3 *Domine, Spiritus est. Ubi autem Spiritus Domini, ibi libertas.* & ad Gal. Cap. 4 inquit: *Non sumus ancillæ filii, sed liberæ, quæ libertate nos Christus liberavit*

*Resp.* Libertas, quam Christus sua morte, & passionis nobis comparavit, non est immunitas à subjectione nobis debita, qui nobis præstant, quia, ut docet Apostolus Paulus, omnis auctoritas potestatis sublimioribus subdita esse debet, sed est immunitas à peccato, quo premebamur, à servitute dæmonis, in qua detinebamur, atq; e ab obligatione legis Moysaicæ, cui Judæi atque erant. Unde Apostolus Ephes: Cap: 1. inquit. *Gratificat nos in dilecto Filio suo, in quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, remissionem peccatorum,* & ad Gal: Cap: 5 ait: *Stat & nolite iterum jugo servitutis contingi, quoniam si circumcidimini, Christus vobis nihil proderit.* Nam etiam Salvator ait Joan Cap: 12. *Nunc judicium est mundi, nunc princeps hujus mundi ex utroque foras.* De servitute ergo dæmonis, peccati, & legis, quæ jugum importabile nobis imposuerat, nos liberavit Christus, non à subjectione illis debita, qui nobis ordinare præstant.

*Quæres 4to.* Unde iam obligandi leges civiles habent?

*Resp.* A Deo. Apostoli siquidem Petrus & Paulus, cum fideles exhortantur ut potestatibus sublimioribus subiecti sint, non aliam rationem hujus, motivumque adducunt, nisi quia hæc est voluntas Dei, quia omnis potestas est à Deo, & qui humanæ etiam potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Unde & Proverborum Cap. 8. *Per me Reges regnant, & legem conditores justa discernunt: Per me Principes imperant, & potentis discernunt iustitiam.* Certe Deo interiori subiecti obtemperamus. Cum ergo Reges, Principes ac ceteri, qui in auctoritate constituti sunt, vices Dei in terris gerant,

rant, potestas illorum à Deo est, Denique ipse ordinavit, ut ipsæ subijcerentur; vim ergo interius etiam obligandi: leges humanæ, quas nobis Reges, Principesque constituunt, à Deo habent. Et vero leges civiles iustæ ac rectæ, à lege æterna dimanant, sicuti & aliæ omnes. Lex vero æterna vim interius obligandi habet, quia lex Dei est. Igitur etiam vi interius obligandi, humanis legibus ab ipsa æterna lege inest. Non ergo ab homine, sed à Deo inest vis obligandi legibus humanis, neque illam ex se habent, sed à lege æterna ipsam mutuuntur.

*Quæres 5to. Ut leges civiles obligent, estne necessaria populorum acceptatio?*

*Resp:* Non est necessaria. Enimvero si leges dependrent ab acceptatione populorum, tunc qui præest ceteris, omnibusque dominatur, in præcipuo mutare suæ auctoritatis, potestatisque, illis subiceretur, qui ejus imperio subacti, ipsi obtemperare deberent. Namque jurisdictione, potestate, ne legibus, maxime in ferendis, constituendis, que legibus sese prodit. Quæ certe vana, inutilis, ac ridicula foret, si acceptatio populorum expectanda esset, ut leges obligent. Certe populus ei, qui sibi æquo jure præest, obtemperare tenetur, quod si nihil nec præcipit, quod aut naturæ, aut Divinæ legi est contrarium, hoc enim ipsa eum postulat subjectio, lex naturæ præcipit, atque Deus exigit. At vero si acceptatis legum a populorum voluntate penderet, obedire, vel non obedire, ex æquo in potestate illius repositum esset, quod ridiculum est. Leges ergo civiles ut obligent, non dependent à populorum acceptatione, Quare Legislator potest populum sibi subiectum vi atque jure obligare ad eas suscipiendas leges, quas ipse tulerat, atque promulgaverat, alioquin legislativa potestas in contemptum abiret, quod gravissimum nocuumtum toti communitati asferre facile posset, illiusque commune bonum brevi everteretur, ruinetque extoto.

*Quæres 6to. Quæ lege civili præcipi, & ordinari possint?*

*Resp:* Leges civiles præcipere, & ordinare possunt, ea omnia quæ ad recte gubernandam communitatem inservire & conducere possunt. Legibus siquidem, quælibet Respublica regitur, & dirigitur, unicuique ergo communitati ita leges adoptari debent, ut illi ipsa congrue regatur, omniaque in ea per leges ita disponantur, quatenus in omnibus ubique rectus ordo conservetur, omniaque

que ad commune Reipublicæ bonum tendant. Quæcumque ergo & rectus ordo, & bonum communis expostulant, hæc omnia per leges civiles constitui possunt, dummodo legi divinæ sive naturalis, sive positivæ, contraria non sint. Legisla'tores siquidem Civiles, atque ab ipsis constitutæ leges, contra divinam legem constitutæ, nullus sunt robore, atque nullatenus obligare possunt. Legisla'tores siquidem, quæcumque illi sint, totam suam potestatem, jurisdictionem à Deo habent, quia non est potestas nisi à Deo, inquit Apo'tolus Rom. Cap: 13. illorum leges, vni totam obli-gandi a lege Dei æterna habent. Ergo si quid contrarium legi divinæ constituerint, irritum, & inane erit, & tunc unicuique dicere libet, quod Petrus Apo'tolus Principibus Judæorum prohibens illos Evangelii prædicationem Actorum Cap: 5. responderat. Ob-edire oportet Deo magis, quam hominibus.

## ARTICULUS 2dus

### De lege Ecclesiastica.

*Quæres 2mo. Utrum Præpositi Ecclesiæ, possunt leges ferre?*

*Resp.* Possunt. Enimvero Christus verus legislator fuit, sed ipse in cælum ascensus hanc ferendi leges potestatem Apostolis contulit dicens Joann. Cap: 20. *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Atque istiusmodi legislativa, potestate statim perfuncti sunt Apostoli in Concilio Hierosolymitano Actuum Cap: 15. ubi convenerunt, & re natura discussa statutum considerant: *Viduum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra vobis imponere oneris, quam hæc necessaria, ut abstinatis vos ab immolationibus vitæ rerum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* Certe manus legis est præcipere, & obligare præceptos. Porro Apostoli per istiusmodi statutum, gentilibus ad Christum conversis aliqua tanquam necessaria præceperunt, atque ad ea observanda obstrinxerunt, omniaque ipsis imposuerunt. Igitar Apostoli accepta a Christo legislativa potestate, statim usi sunt, quam vero ipsi a Christo potestatem acceperunt, hanc ad suos Successores transmiserunt, ipsisque reliquerunt. Ergo Ecclesiæ Præpositi leges ferre possunt.

Est vero Ecclesia Christiana est Spiritualis, in ge-  
nere

nere suo perfecta Respublica. Est namque cœtus fidelium, sub uno visibili Principatu Romani Pontificis constitutus, Præpositis, atque Magistratibus suis decoratus, propriis gaudens institutis, ad certos ordinatus fines. Namque in Republica debet esse Principatus, cui omnes subijciantur, ab ipso erigantur, debent esse plures simul legum consecrati, atque omnia eorum us civile continententes, ad id in eundem, que lineam coherentes, unum commune bonum intendunt. Hæc autem omnia Ecclesia Christianorum habet. Non solum enim plures in istum Societatem coherant, sed etiam huiusmodi Societas ubique diffusa atque propagata est, unus fidei professio, eundem Sacramentorum participatio, necnon legum communio, sub unus summo Principatu existunt, illius regimini subeunt, idem omnino us præstituti finis, scilicet æterna futuræ vite felicitas, idem commune bonum. Præterea à suo conditore, institutoreque Christo Jesu, leges sibi traditas habet, constituta præcepta, quibus omnes ubique terrarum regi, ipsisque obtemperare debent, & hoc est in quavis Republica præceptum, etque primum, ut leges justas atque rationabiles habeat. Est itaque Ecclesia Christianorum vera, ac perfecta Respublica. Porro quælibet vera ac perfecta Respublica, maxime ut bene sit ordinata, leges condere ac instituere potest, atque debet, cum sine his diu subsistere nequeat. Potest ergo Ecclesia Christiana per suos Præpositos atque Magistros, leges condere, atque instituere. Sane indubitatum est, posse Reges, & Principes leges ferre pro communi bono illarum Societatum, quibus præsunt, possunt ergo & Præpositi Ecclesiæ id ipsum facere, neque ulla ratio asserri potest, cur illi Reges & Principes possint, hoc vero Præpositi Ecclesiæ nequeant. Quare sapientissimus scripserat Gelasius Papa ad Anastasium Imperatorem: *Duo sunt Imperator Auguste, quibus principaliter hic mundus regitur, auctoritas sacra Pontificum, & regalis potestas, in quibus tanto gravitas est pondus Sacralitum, quanto etiam pro ipsis Regibus in livino sunt redditæ et examine, rationem.*

Certe potestate ferendi leges, semper ab initio etiam Christianæ Religionis, usa est Ecclesia. Imprimis in Concilio Hierosolymitano, ubi congregati Apostoli Christianos à veteri lege exemptos declaraverunt, & hoc tantum cœris eis imposuerunt, ut abstinerent ab immolatis simulacrorum, à vino, & sanguine, sicuti legimus Actorum Cap. 15 atque deinceps variis in Conciliis congregati Episco-



pi, non solum fidei decreta condiderunt, sed & morum præcepta statuerunt. Atque hanc Ecclesiæ potestatem vel ipsi piissimi Imperatores agnoverunt, unde Basilii Imperator in Concilio generali suo hæc locutus est: *D. vobis autem laicis, tam qui in dignitatibus, quam qui absolute versamini, quilibet amplius dicam, non habeo, quam quod nullo modo licet vobis de Ecclesiasticis causis sermone movere, neque penitus resistere integritati Ecclesiæ, & universali Synodo auctoritari.* Hæc enim investigare, & quærere Patriarcharum, Pontificum & Sacrosanctam est, qui regimini & officium sortiti sunt, qui sanctificandi, legandi, & sciendi potestatem habent, qui Ecclesiasticas ab ipsi sunt clares, non nostrum, qui pasci debemus, qui sanctificari qui ligari, vel à ligamentis solvi in legimus.

*Dices* Ecclesia Christianorum nequit habere rationem veræ Republicæ, quia tota & ubique potestati, & imperio Regum atque Principum est subjecta.

*Resp.* Est quidem Ecclesia Christiana, ubique subjecta potestati & imperio Regum atque Principum, sed in temporalibus, quæ civili potestati, & Regibus, atque Principum subsumt imperio, sed non in spiritualibus quæ ministerio potestati civili subiacent, verum unice spirituali Ecclesiæ subsumt iurisdictioni, & in his independentem Ecclesiam suam esse voluit Christus. Hinc S. Athanasius in Epistola ad Solitarios refert verba Illius Cordubensis, quibus sic Constantinum Imperatorem allocutus est: *Desine quæso, Imperator, ne temerè eas Ecclesiasticas, neque nobis in hoc genere præcipe, sed potius ea à nobis doce.* Tibi Dominus imperium commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concedidit. Et quemadmodum, qui tuum imperium malignis oculis carpit, contrahit ordinationi Divinæ, ita & tu cave ne, quæ sunt Ecclesiæ, ad te trahas, magno crimini obnoxius fuis. Et post relata hæc Illius verba, ipse Athanasius subiungit: *Quando à condito ævo auditum est, quod iudicium Ecclesiæ auctoritatem suam ab Imperatore accepit?*

*Quæres 2do:* Utrum hæc Ecclesiæ ferendi leges potestas, sit summa, & à politica independens?

*Resp.* Potestas Ecclesiæ ferendi leges, est summa, & à politica independens. Enimvero Ecclesia pure Divino non solum, & nolam ministerii potestatem habet, annuntiandi sibi verbum Dei, & conficiendi, administrandique Sacramenta, sed etiam præcipere potest, onera legibus Ecclesiasticis consona imponere, regendi file-



les habet potestatem, qui ipsi obedientiam præstare tenentur, si vero refractarii sint, pœnis compesci possunt. Hanc vero potestatem ei à Christo collatam, nemini legimus subordinatam. Ergo hæc potestas est in Ecclesia summa, independens, neque à sacri Principibus, quibus ipsa à Christo collata nunquam fuit, exerceri potest. Quare S. Ambrosius libro 5. Epist: 55. de rebus fidei in consistorio Imperatoris agere recusat, hæc verba addens: *Nec quisquam me contumacem iudicare debet hoc cum asseram, quod augustæ memoriæ Pater tuus, non solum sermone respondit, sed etiam legibus suis auxit in causa filii vel Ecclesiastici alicujus ordinis, eam iudicare debere, qui nec munere impar sit, nec jure dissimilis.* Atque hanc veritatem non solum omnium Sanctorum Patrum probat auctoritas, sed etiam Imperatores ea se recognoverunt. Theodosius siquidem in Epist: ad Synodum Ephesinam sic scripsit, *nefas est, qui sanctissimum eam Episcoporum Catalogo adscriptus non est, ut in Ecclesiasticis negotiis, & consultationibus se immiscere.*

*Obijces amos:* Si Ecclesiæ legum ferendarum data fuisset potestas, profecto illa ad sempiternam data fuisset animarum felicitatem consequendam. Sed hæc in finem nulla ada lex est, nisi Divina, humana vero proreus exoluitur. Namque Jacobus in Epist: Cap 4. ait: *unus est legi datus, & iudex, qui potest perdere & liberare.* Martini vero Cap: 15. inquit *Contra omne causam colunt me, d centes et timet, & mandata hominum, & cap: 28. omnis facultas Apostoli à Christo data, constringitur ad docendum, quæ ipse illis tradiderat, d centes eos firmare omnia, quæcumque mandavi vobis & legi sitis reges, & sacerdotis in lege naturæ, vi ejusdem legis naturalis conjuncta, & simul copulata erat, ut patet in Melchisedech, qui Rex Salem simul fuit, & summus Sacerdos. Ergo duplex hæc potestas conjuncta adhuc est in lege Christi, quæ naturæ leges non tollit, sed perficit. 3to: Si Ecclesia haberet potestatem leges ferendi, à sacrali potestate independentem, tunc admittendus esset status in statu, & Republica, in Republica. Sed hoc confusionem faceret, & bonum ordinem everteret.*

*Resp: ad amum.* S. Jacobus de illa potestate loquitur, quæ sive in perdendo, sive in liberando homine, in hac vel in altera vita summa est, & indepe idem, solique Deo competit, nullo tamen modo negat in Ecclesia esse potestatem leges ferendi, à Divina dependentem, & quædammodum

modum licet Math: Cap: 23. dicatur: *Unus est Pater vester, qui in caelis est*, alii tamen Patres adnuntantur, sic etiam unus dicatur legislator & iudex, alii tamen inferiores non excluduntur, maxime cum dixerit Christus Apostolis Lucae Cap: 10. *Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit.*

Verba autem Christi quæ Math: Cap: 15. occurrunt, intelligenda sunt, de præceptis ex falsa traditione promanantibus, legique Divinæ contrariis, quemadmodum erant Phariseorum mandata, superius enim exhibuimus illa Christus, *irritum facistis mandatum Dei propter traditiones vestras*, non ergo excluduntur Ecclesiastica præcepta legi Divinæ consona, sed Phariseorum perversa regrolantur mandata.

Vult vero Christus; ut Apostoli gentes prius instruerent, & iam crescentes sacro baptismatis fonte regenerarent, ac præterea voluit; ut edocerent eos, singula præcepta esse servanda, quæ ipse Christi veritas, inter hæc autem & istud est, quod si quis Ecclesiam non audit, velut Ethnicus habeatur, ex quo solo manifestum est, Christum Ecclesiæ suæ præcipiendi dedisse potestatem, & fidelibus omnis ipsi obtemperandi importasse.

*Ad 2dum:* Falsum est in statu legis naturalis, eandem legis naturæ præcepto potestatem regam, & sacerdotalem fuisse coniunctas. Lex naturalis unice diat, cultum tum internum, tum externum per Sacrificia Deo exhibendum esse, non iam vero ad hoc nomen obsequium personam determinat. Cam, Abel, Noë sub Adam iustitate constituti, uterque tamen Sacrilegium Deo erat.

*Ad 3tium:* Si admitterentur diæ sunt a, & independentes potestates in eodem ordine, tunc confusio ireretur, tunc siquidem potest præcipere una potestas idem objectum, & altera veritate, ex quo ordo, tranquillitasque publica perturbaretur. Sicus vero si sermo sit de duabus potestatibus summis, quarum una pæccat, quæcumque Civium custodit, altera æternam eorum curat salutem. Sane, ut ipse etiam Acathicus Wotius inquit: *Quæ absurdum putant ius circa frera separatam ab imperio civile esse, quasi Respublica in Republica fingatur, idem omnino præcipitant, nec absurditatem demonstrare valent. In Republica Hebræorum, ius civile facta erat penes Pontificem maximum, imperium civile penes Regem, & uterque ius suum habebat pleno jure & independentiter ab alio, & quis*

*U quis vero dixerit hoc institutum fuisse absurdum, etiam si seponas, quod fuerit Divinum.*

*Quæres 3tio: Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia?*

*R. p.* Leges Ecclesiæ obligant in conscientia quam strictissime. Christus namque Matth: Cap: 18 mandavit, ut tamquam cænicus habeatur iis, qui Ecclesiam non eundem. Si Ecclesiam non adherit, sit tibi sicut Ethnicus, & publicanus, & Lucæ Cap: 10. Contestatus est se in persona Apostolorum a idiri, aut fieri: *Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit.* Vnde Paulus in Epist: ad Hebræos Cap: 13 ne graviter admonet omnes fideles: *Obedite prepositis vestris, & subiacete eis: I, si enim pertrigulant quasi rationem pro animabus vestris reddituri.* Et vero si civibus potestatibus, Regibus, & Principibus, qui terrena non nisi iubent, secundum doctrinam Apostolorum non propter iram tantum, sed & propter conscientiam, atque propter ipsum Deum subiectos esse oportet, quia hæc est voluntas Dei, magis non ad oculum, sed sicut Domino, qui renes & corda scrutatur, obedire oportet illis, qui spiritualia præcipiunt, & suis legibus cælestia moderantur. Hos qui in Cathedra Moysis cum sederunt, iussit Christus audire, facere ea, quæ dixerint, plus eos audire præcepit, & facere quæ iusserint, qui legatione ipsius in terris funguntur, qui Ministri eius sunt, & quos ipse per Spiritum Sanctum poluit regere Ecclesiam suam.

*Quæres 4to: Utrum Ecclesia legum suarum observantiam, et etiam coactiva urgere possit?*

*R. p.* Potest. Vis enim coactiva, potestati legislativæ necessario adijungi debet, nisi enim vi coactiva leges urgeantur, ipsarumque observantia propositis penis promoveatur, facile sanctissimæ leges despectui habebuntur, & utilissimæ etiam negligentur. Cum ergo Ecclesia habeat legislativam potestatem, potest etiam vi coactiva legum suarum observantiam urgere. Certe Christus Petro, ceterisque Apostolis, non solum solvendi, sed & ligandi potestatem dedit, qui Ecclesiam non audierit tanquam ethnicum haberi iussit, penis autem in cæcis ligatur homo, & major nulla est pena, quam a consortio fidelium excludi, & tanquam ethnicum reputari. Et vero Apostolos vi coactiva usus fuisse manifesto constat ex his quæ Paulus gessit; cum enim auctoritas ipsius, eadem ac reliquorum Apostolorum fuerit, quæ ipse legislativæ atque

coactivæ potestatis argumenta dedit, eandem auctoritatem in ceteris fuisse demonstrant. Hinc ergo Epist. I Cap. 3. incestuosum Corinthium Satanæ tradidit, & Epist. 2 Cap. 2. ipsum ab istiusmodi pœna liberavit, ne forte ut ipse scribit Apostolus, abundantiori tristitia absorbeat. Indiscriminatum vero contra omnes male agentes, & qui peccaverint, sua potestate se usurum in eadem Epist. la Cap. 12. comminatur scilicet: *Prædixi, & prædico ut præsens & nunc absens sis, qui ante peccaverunt, & ceteris omnibus, quoniam si venio iterum, non parcam. An experimentum quaeritis, ipse qui in me loquitur Christus, & mox subiungit: Ideo hæc absens scribo, ut non præsens datus agam secundam potestatem quam Dominus dedit mihi in aificatione non in destructionem, & tandem Cap. 13. continetur se in promptu habere, ut ei ei omnem inobedientiam Tandem I. Corinth. Cap. 4. omnibus inflatis, & inobedientibus comminatur, quia etiam in virga correctum esse venire etiam paratus est. *Idcirco non conturbus sim a vobis si inflati sunt quidam. Veniam ad vos cito. Quid culti, in virga veniam ad vos an in charitate, & spiritu mansuetudinis.* Hinc etiam semper Ecclesia aenas spiritualis necesse vibrabat, qui leges ab ipsa constitutas violabant, observareque detrectabant, quod ex numeris Canonibus manifestissimum est.*

*Quæres igitur: De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest?*

*Resp.* Duplicem esse potestatem iurisdictionisque manifestissimum est, civilem scilicet & spirituales, utraque sibi propria objecta habet, circa quæ versatur, propria munera, suos limites, ad quæ extendi nec ait. Quæ de re sic Gelasius Papa in Tractatu contra Anastasium scribit: *Christus memor fragilitatis humanæ, quod sancti suorum congruerat dispositio, re magnifica temperans, sic actionibus propriis, quæ vana & distinctis officia potestatis utriusque discretis, suos volens in diuina humilitate saluari, non humana superbia ausus intercipi, ut & Christiani Imperatores pro æterna vita Pontificibus indulgerent, & Pontifices pro temporalium cursu rerum Imperialibus dispositionibus uterentur, quatenus spiritualis actio a carnalibus distaret incurabili, et tunc multis. Ideo rursus in se negotium secularium committit, ac vixit, non ille rebus Divinus considerare cederet, qui esset secularibus negotiis implicatus, ut & molestia utriusque ordinis curaretur, ne extolleretur utroque suffultus, & competens quæ-*

lita- 12.

titatibus actionum specialiter professio aptaretur. Et hanc duplicem hujus potestatis distinctionem, latius Christus innuavit dicens Math: Cap: 22. *Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, quæ sunt Dei, Deo.* & Math: Cap: 23 *Super Cathedram Moysis sederunt Scribæ & Pharisei, omnia quæcunque dixerint vobis, servate, & facite,* & Lucæ Cap: 22. *Reges Gentium dominantur eorum, & qui potestatem habent super, eos beneficii vocantur. Vos autem non sic, sed qui major est in vobis, fiat sicut minor: ac tandem Regnum suum non esse de hoc mundo ipse coram Plato contestatus est. Joan: Cap: 18. Una ergo potestas, atque jurisdictionio, neque alteri adversari, neque ea sibi usurpare debet, quæ alterius sunt propria, alias & conflictus potestatum, jurisdictionumque, & grandis rerum confusio sequeretur. Cum itaque spirituali potestati, jurisdictionique, quæ Ecclesiæ competat, tria potissimum conveniant, atque ipsius sint propria videlicet: *Divini verbi prædictio, Sacramentorum administratio, ac tandem animarum regimen, sive gubernatio,* circa hæc tria tantum Ecclesiæ leges suas condere potest. Et certe omnis potestas quam Apostolus, atque Ecclesiæ sibi concessit Christus, ad hæc tria refertur. Claves scilicet regni cælorum ipsis concevit, ligandi & solvendi potestatem illis contulit, ut ea ligata sint, aut soluta in cælis, quæ hic ipsi ligaverint, aut solverint in terris. Mittens discipulos suos in orbem terrarum, sicut ipse à Patre in mundum missus erat, remittendi, ac retinendi peccata dedit illis potestatem, ac tandem vigore illius summiæ potestatis, quæ data ei fuerat in cælo, & in terra, hæc unum commisit suis Apostolis Math: Cap: 29. *Euntes docete omnes Gentes, baptizantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Ad hæc ergo tantummodo cum sese extendat potestas atque jurisdictionio Ecclesiæ, circa hæc tantum leges suas condere potest.*

*Quæres 6to: Ergo Ecclesiæ circa temporalia nullas leges condere potest?*

*Resp: Ita est.* Cum enim temporalia Ecclesiæ potestati, jurisdictionique minime subiaceant, de his nihil ipsa potest, ponere, neque ulas circa ea leges statuere potest, quas vim, vigoremque aliquem habeant. Et quemadmodum potestas, jurisdictionique civilis, nihil potest circa ea quæ spiritualia sunt, Ecclesiæ, nihil potest circa illa, quæ temporalia sunt, uniusque potestati, atque ordinationi civili

subjacent, quare merito Gregorius 2<sup>us</sup> Papa in Epist. ad Leonem Imperatorem scripsit in hunc modum *Audi humilitatem nostram Imperator, cessa, & sanctam Ecclesiam sequere, prout invenisti, atque accepisti. Non sunt Imperatorum dogmata, sed Pontificum, quoniam Christi sensum nos habemus. Et ecce tibi Palatum, & Ecclesiarum scribo discrimen, Imperatorum & Pontificum. Agnosce illud, & salvare, nec contentiosus esto. Nam quoniam immodum Pontifex intrinsecus in palatum per testem non habet, ac dignitates regias deferendi, sic neque Imperator in Ecclesiis intrinsecus, & electiones in Clero peragendi, neque consecrandi, vel symbola sanctorum sacramentorum administrandi, sed neque participandi, absque opera sacerdotis.*

*Quæres quomodo: An Reges & Principes seculares nullum jus habeant in Divina, & spiritualia?*

*Resp.* Reges & Principes in Divina & spiritualia nullum jus habent; quia Divina, & spiritualia, solis Apostolis, eorumque successoribus Christus commisit, atque concessidit, ut tota sacra testatur Scriptura. Dicit & prædicare Apostolis demandavit, solvere, ligare, peccata dimittere, retinere, baptizare Apostolis præcepit, Petro, supra quem tamquam durissimam petram, Ecclesiam suam fundaverat, claves regni celestis contulit, fratres confirmare, oves & agnos pascere, prout. Synodus, gregem suum præposuit, ut regerent Ecclesiam, quam acquisivit sanguine suo, ut inquit Paulus Act. 20. Manlavit, & haec etiam inculcat Petrus ut pascant gregem Domini. Epist. I. Cap: 5. scribens: *Seniores obsecro. Pastores qui in vobis est gregem Dei*, quare, ut dicit Paulus Ephes. Cap: 4. Christus in Ecclesia sua constituit: *Pastores, & Doctores in opus ministerii, ut non sicut perituli fluctuantes, & circumferamur omni vento. Et tunc in nequitia hominum.* Quare a temporibus Apostolorum Seniores, ac Prælati Ecclesiarum, atque Episcopi, annuuntiam etiam obedientiam atque contradicentibus sæculi Principibus, Regibus, atque Imperatoribus, de rebus Divinis, atque spiritualibus semper cognoverunt, illas defendunt, de ipsis constituerunt, & illarum inlicita, statuta, semper perstruunt, contrariis Imperatorum machinationibus, edicta corrumpunt. Merito itaque & Ambrosius Valentiniano Imperatori scripsit Epist. 33. *Noli te gravare Imperator, ut putes te in ea, quæ Divina sunt, imperiale aliquod jus habere. Noli te extollere, si vis diutius imperare. Esto Deo subditus Scrip-  
ptum*

ptum est enim. Quæ Dei, Deo, quæ Cæsaris, Cæsari. Ad Imperatorem palatia pertinent, at Sacerdotem Ecclesiæ, publicorum tibi mœnium ius commissum est, non sacrorum.

Licetsi vero ad Ecclesiam spectat, ea definire, quæ ad fidem pertinent, & ad mores, & decernere, quæ disciplinam respiciunt, nihilo tamen minus, cum Deus voluerit summos imperantes, sanctæ fidei, & Ecclesiæ protectores esse, ut Patres Tridentini Sess: 25. Cap: 20. de Reformat: dixerunt, negandum non est, posse Principes statuere leges ad res Divinas, & Ecclesiasticas promovendas, non velut Ecclesiæ iudices, aut rectores, sed veluti defensores, protectores, & vindices. Unde Anastasius Papa in Epist. ad Anastasium Imperatorem sic scribit: *Hoc præcipue insinuo Serenitati tuæ, ut cum causæ Alexandrinorum potuerint piissimis auribus vestris ad Catholicam & sinceram fidem eos auctoritate, sapientia, Divinisque vestris mantibus rehere faciatis.* & Leonardus Epist. 75. ad Leonem Augustum hæc habet. *Debes Imperator incunctanter advertere, regiam potestatem tibi non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiæ prævium esse collatam, ut ausus nefarios comprimendo, & quæ bene statuta sunt, defendas, & veram pacem his, quæ sunt turbata, restituas.*



# TRACTATUS

DE

## PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS.

Legis prævaricatio peccatum facit, si enim nulla lex esset, neque peccato locus foret, postquam ergo de Legibus actum est, de peccatis, ac de pœnis, quæ peccata consequuntur, agendum est:

### CAPUT PRIMUM

*De natura, causis, variisque peccati speciebus.*

#### ARTICULUS I<sup>mus</sup>

*De natura causisque peccati.*

*Quæres 1<sup>mo</sup>. Quid est peccatum?*

*Resp:* Juxta S. Augustinum peccatum est factum, vel dictum, vel concupitum contra æternam Dei legem, peccatum siquidem aut externa actione, aut verbis, locutionibusque, aut demum internis concupiscentiæ motibus, desideriis, aversionibusque committitur. Per illa autem verba: factum, dictum, concupitumque, non solum actiones ipsæ, sed etiam dictorum, factorumque omissiones intelliguntur. Brevior autem atque succincta peccati definitio hæc est *Libera legis transgressio*, ut enim inquit S. Augustinus *Con. 25. in Psal. 118 Si prævaricantes sunt omnes peccatores, nullum est utique sine prævaricatione peccatum, nulla autem est prævaricatio sine lege, nullum est igitur, nisi in legem peccatum.*

*Quæres 2<sup>do</sup>. Utrum ipsa concupiscentia, seu sensualitas præcise sumpta, & in se spectata, peccatum sit?*

*Resp:* Sensualitas, seu concupiscentia, est animæ facultas



cultas inclinans hominem ad prosecutionem boni sensibilis, juxta præviam sensuum perceptionem. Et hoc est homini connaturale. Sumitur tamen frequenter sensualitas pro appetitu, prout corruptus est, & rationi rebellis, qui ad illicita, & rationi contraria trahit, & hæc vel rationis ad-vertentiam voluntatisque consensum prævenit, vel ipsum subsequitur. Hæretici, maxime Calvinus sensualitatem, seu concupiscentiam in se sumptam, & præcise spectatam, quæ post baptismum in renatis manet, verum esse peccatum docent, quamvis intuitu meritorum Christi, non imputetur. Et hunc errorem damnavit Synodus Trident: Sess. 5. in Decreto de peccato originali his verbis: *Manere in baptisatis concupiscentiam, hæc sancta Synodus fatetur, quæ cum ad agonem relictæ sit nostre non consentientibus, sed viriliter per Christi Jesu gratiam repugnantibus non capit, quinimo qui legitime certaverit, coronabitur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat. S. Synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intell. xisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat. Si quis autem contrarium fenserit, anathema sit.* Et certe peccatum omne con- inquinat hominem. Porro ex sententia Christi ea solum conquinat hominem, quæ exeunt de corde, seu, ut S. Hieronymus, eliquæ interpretantur, quæ libere sunt, & ex propria voluntate enascuntur. Jam vero concupiscentia non ex propria voluntate hominis enascitur, sed nobis conge- nita est, illius motus non libere, sed sæpe inviti sentimus. Ergo non sunt peccatum. Sane ipsis etiam justis quando in hoc corpore morantur impossibile est, ut varios concu- piscentiæ rebellis, non experiantur motus, Paulus quoque illos expertus est, & quamvis vehementer oraret Deum, ut ab illis liberaretur, id non obtinuit, & hoc normisi acce- perat responsum à Deo: *sufficit tibi gratia mea ad illos scilicet sedandos, & reprimendos, ne ad peccatum pertra- hant.* Unde S. Chrysostomus Homil. 16. ad populum An- tioch: ait. *Concupiscere naturale, male concupiscere, jam voluntatis, & S. Augustinus libro 5. contra Julianum Pelagianum Cap: 3. inquit. Frustra dictum est post concu- piscentias tuas non eas, si jam quisque reus est, quod tumultuantes, & ad mala trahere nitentes, sentit eas.*

*Obicies. Roman. Cap: 6. inquit. Archiep: Non re- gnet peccatum in vestro mortali corpore ad obediendum con- cupiscentiis ejus. Ubi Paulus concupiscentiam peccatum*

esse dicit. Et vero concupiscentia est volita, & nobis libera in priu o nostro parente, ex cuius peccato illa prodit. Est ergo veri nominis peccatum.

*Resp:* Concupiscentia dicitur peccatum, sed improprie, quia ex peccato originali prouenit, & ad peccatum inclinatur. Et id manifeste insinuat Paulus, dum admonet, ut non amamus dominari nobis concupiscentiæ nostræ adeo, ut motibus eius cedamus, ac per hoc peccati rei efficiamur. Ubi & Iacobus Apostolus Epist. Cap. 1 ait: *Unusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus, & illecectus. Deinde concupiscentia cum conceperit, parit peccatum, peccatum vero cum consummatum fuerit, generat mercedem.* Concupiscentia ergo ipsa non est peccatum, sed ad peccatum tentat, & alicit, & postquam illa conceperit, ipsius prauis motibus voluntarie homo consenserit, tunc ipsa parit peccatum. Et vero si concupiscentia esset peccatum, cum originale non sit, foret ipsa peccatum actuale ac personale. Porro ad peccatum actuale, & personale, requiritur voluntas propria & personalis, nec sufficit voluntas primi Parentis nostri. Cum enim, ut docet S. Augustinus, voluntate peccamus, quale peccatum, talis & voluntas esse debet. Quia ergo in concupiscentia non est propria nostra & personalis voluntas, motus ipsius lapsus est non ex nostra actuali & personali proueniunt voluntate, peccatum ergo nobis esse nequit, neque dum ipsis restitimus imputari nobis ualere. Certe actus etiam phrænoticorum, & stultorum, eodem modo ex peccato originali, & a voluntate primi Parentis nostri profluunt, ac ipsi concupiscentiæ motus. Porro actus phrænoticorum, & stultorum non sunt nobis peccata, ut evidētissimum est. Ergo neque motus concupiscentiæ, sensuabratique, quæ rationem præuiniunt peccata nobis esse possunt. Unde tritum illud: *Non no et sensus, ubi deest consensus.*

*Q uæres 2tio Utrum omnia peccata æqualia sint?*

*Resp:* Peccata non sunt omnia æqualia. Eumvero Math. Cap. 12. dicitur: *Quicumque dixerit uerbum contra Filium hominis, remittetur ei, qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei.* Dantur ergo peccata, quorum alia d. sicilius remittuntur, quam alia. Porro hoc non esset, si omnia peccata forent æqualia. Sunt itaque alia aliis grauiora. Quod & Christus uanifestis multis uerbis affirmavit, dicens Pilato Joannis Cap. 19. *Qui me tibi tradidit, majus peccatum habet.* Hinc S. Hieronymus

libro 2 contra Jovinianum, qui omnia peccata æqualia esse affirmaverat, sic stylum acuit. *Audelisne dicere, sic negasse Petrum, & ceteros Apostolos, qui jugerant, quomodo Caipharn, & Phariseos, & lamarantem populum? Crucifige, crucifige talem, & ut de Apostolis taceam, ejusdem ne tibi sceleris videtur reus Annas, & Caiphas, & Judas proditor, & quæ & Pilatus, qui nolens, compulsus est contra Dominum ferre sententiam. Quanto majoris meriti fuit Julius, tanto majoris criminis est, & quanto majoris criminis, tanto majoris penæ. Potentes enim potenter tormenta patientur.*

Et certe ex peccatis quædam venialia sunt, quædam mortalia, quædam plus adversantur rectæ rationi, majoremque in se turpitudinem habent, veluti bestialitas, sodomia, quam alia exg detrahit. Et quemadmodum ex virtutibus quædam alius sunt nobiliores, unde Apostolus enim eratis fide, spe, charitate concludit: *Tria hæc, major autem horum est charitas*, ita etiam ex peccatis quædam alius graviora esse debent, quæ nempe virtutibus prestantioribus adversantur.

Hæc autem peccatorum inæqualitas, repetitur amo. ex objecto, unde dicit S. Thomas Doctor: *gravius peccatum dicitur ex genere suo, quod majori leno virtutis opponitur* 2<sup>do</sup> ex conditione actus, qui quo liberior, & interior est, ac cum maiori advertentia, deliberationeque perficitur, eo magis Deo displicet. 3<sup>to</sup>. ex conditione personæ peccantis, quæ, quo iura Deo, aut proximo debet, eo gravius delinquit. 4<sup>to</sup>. ex conditione personæ contra quam peccatur, unde major est offensa non modo in Deum, sed etiam in personas Deo propinquiores, quales sunt personæ Deo consecratæ.

*Quarta 4<sup>to</sup> Quæ sit peccati causa efficiens?*

*Resp.* Duplex peccati efficiens causa assignari solet, interna nempe, & externa. Interna triplex est, scilicet ignorantia, infirmitas, & malitia. Externa duplex exco-  
gitari potest, diabolus & Deus. Diabolum esse alium modo peccati auctorem, & causam omnes adjuvant. Verum quod de hominum hoste asseritur, horrendum est de Deo Creatore nostro velle affirmare. Nihil minus permitti fuerunt Hæretici, quibus id placuisse videtur, oros inter Simon Magus, Cerdeniani, Marcionistæ, Manichæi, Priscilianistæ. Antiquum vero ac nefandissimum hæc errorem renovare conati sunt Libertini, & Calvinæ ei favere nixus est, dum sexcentis in locis operum suorum as-

bit: Deum velle peccatum, illud decernere, nosque ad illud incitare, cogere, perpetuque irridat communem, ac vngatissimam Theologorum distinctionem, inter voluntatem Dei agentem, efficientem, & permissivam, atque probare conatur, Deum peccata non tantum permittere, sed eadem directe velle.

*Quæres 5to Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa?*

*Resp.* Diabolus est aliquo modo causa peccati. Qui enim ad peccatum sollicitat, & quantum potest inducit, ille aliquo modo causa est peccati. Porro sic se habet Diabolus, ad peccatum allicit, quantum potest ad id inducit, ut patet ex tota historia tum Evæ, quam decipit, tum S. Jobi, quem decipere conatus est, unde monet S. Petrus Epist. 1. Cap. 5. *Sobrii estote, & vigilate, quia adversarius vester diabolus, tanquam leo rugiens circuit, querens quem devoret.* Sancti etiam Ecclesia Patres, Diabolum auctorem, inventorem, incensoremque malitiæ passim appellant. Non tamen potest Diabolus resistibiliter voluntatem hominis ad peccatum movere, quare hortatur idem Apostolus Petrus, ut ipsi resistant, *cui resistite fortes in fide:* unde 4. Hieronymus in Caput 15. Mathæi scribens ait. *Diabolus adiutor, & incensor malorum, cogitationum potest esse, author esse non potest.*

*Quæres 6to: Quibus argumentis comprobatur, Deum non esse peccati auctorem?*

*Resp.* Variis id argumentis comprobatur. Et cum idem anno ex scripturis sacris, Psal. 5 dicitur: *Non Deus volens iniquitatem tuas.* Prov. Cap. 44. *Deceasti, etiam, & odisti iniquitatem.* Ezech. Cap. 18. *Numquid voluntatis meæ est mors impij dicit Dominus.* Si igitur Deus non vult peccatum, imo illud odit, ut iam tantum diligit, nec impij desiderat mortem. Nequit ergo peccati esse author. Præterea apud eundem Ezechielem Cap. 18 legitur: *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur.* Sapient. 14. *Odio est Deo impius, & impietas ejus.* 2. Joan. Cap. 9. *Qui facit peccatum, ex Diabolo est:* tandem in Epist. S. Jacobi luculentissimum habetur sequens testimonium: *Nemo cum tentatur, dicat, quoniam à Deo tentatur, Deus enim tentator malorum est, ipse autem neminem tentat.* Scilicet Deus neminem ad peccatum movet, neque sollicitat, & si quando vel Diaboli suggestionem incitatus homo, vel à perduelli concupiscentia abreptus, in peccatum labitur, peccatum illud non Deo adscribere debet, sed sibi potius, pravæque suæ voluntati.

Et vero si Deus peccatum vellet, decerneret, hominumque voluntates ad illud incitaret, in ipsam Deum peccatum, atque iniquitas redundarent. Est enim extra omne dubium positum, peccati reum esse, quicumque causa etiam morans illius constituitur. At nullum in Deo peccatum esse posse, innumeris in locis sacra Scriptura testatur. S. Joan. Cap: 3. de Deo dicitur: *Peccatum in eo non est.* Rom: Cap 3. *Namquid iniquus est Deus? absit.* Deut. Cap 32 *Deus fidelis, & absque ulla iniquitate.* Denique in Isalmis terribatur: *Quam bonus Israel Deus, justus Dominus, & non est iniquitas in eo. Justus es Domine, & rectum Judicium tuum.* Tandem Deus perp. v. o. constantique tenore in sacris Scripturis hominibus monebat, ut utæ bona sunt diligant, & exequantur, quæ vere mala ligant, & alherant. Nequit ergo ad mala hominum voluntates incitare, peccata hominum deventare, & illa velle. Merito itaque Clemens Alexandrinus libro 1. *Paedagogi* Cap: 5. lausit: Deum nolle, quod od. prosequitur. *non enim aliquid quidam edisse potest, & velle id esse, quod odit.*

2do hæc veritas probatur auctoritate SS. Patrum. Sanctissimus Martyr Justinus in Dialogo cum Tryphone persequitur. *Non Dei culpa, qui præcæuntur, & iustitiam iniqui, sive Angeli, sive mortales mali sunt, sed siapte profici, quisque culpa talis est.* Chrysostomus Homil. 25. in 1. a. 2. apost. dicitur ait: *Nallus dicat, Deus nobis autem malitiam est.* S. Ambrosius lib. 1. Hexameron: Cap. 1. ait. *Namquid sine iustitiam Deus creavit? sed ea ex rebus orta, non i Creatore confecta.* Eradicari hanc Deus videt ex animis singulorum, quomodo eam ipse generaret. Sed hæc opinio peralis eorum, qui perturbantiam Ecclesiam putaverint. Hinc Marcionis, hinc Valentini, hinc pestes Manichæorum. Unde recte definitum est in Concilio Trident. Sess: 6. Can: 6. *Si quis dixerit non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala esse in potestate Dei operari, non permissive solum, sed etiam proprie, & per se, adeo ut sit ipse proprium opus, non minus proditio Judæ, quam vocatio Pauli, anathema sit.*

Obijces amo 2. Regum Cap 17. legitur: *Dominus præcepit Sennacherib ut malediceret David, & Cap: 24. Et addidit furor Domini, irasit contra Israel, & Judam.* commovetque David in eis, dicentem: *Ecce memora Israel & Judam.* Joan Cap: 15. Christus Judæ prodiit ut dicit: *quod facis, fac etiam.* Hæc autem omnia Deum peccati aucto-

rem faciunt. Nam certum est peccata sese illaqueasse memoratis in actibus Semei, David & Juda, & hæc tamen omnia Deus aperte præcepit. Ergo Deus auctor est peccati.

*Rap:* Peccata illa Semei, Daviſis & Judæ, fuerunt nonniſi à Deo permiſſa, non imperata, neque ad illa perpetranda moverat, aut excitarat Deus. Verbum enim præcepit non ſignificat ibi uſurionem, ſed maledictionis & uſurionem, ex qua ſubſeſta eſt Davidis afflictio ipſi à Deo ob peccata illius immiſſa. Semei enim cum inſenſam jam, & pravam in Davidem haberet voluntatem, illi ſuſciente Deo, maledicere auctus eſt. Itaque malam Semei voluntatem Deus non eſſe erat, neque eum ad maledicendum excitaverat, ſed cum ipſe ex ſe jam eſſet ad id diſpoſitus, hoc fieri permiſit, ac per hoc, volens ſtatuſ de Davide ſanare pœnas, tribulationes, & afflictionem non modicam ipſi nammiſit. Pœnter Deus indignatione contra gentem Judæicam motus permiſit, ut David pœntem muneraret, verum non ipſe ad id eum excitavit, ſed à ſatana ſed ad hoc ſtimulatus, ut legitur 1. Paraphr. Cap: 21, *Conſurrexit autem ſatan contra Iſrael. & concitavit David, ut numeraret Iſrael*, ex quo evidentiffime apparet ea, quæ Daſoſo excitante, & mala hominum voluntate ſunt, nonnunquam Deo tribui, non quidem volenti, aut effici-enti, ſed permittenti, quia Diabolus tentare, nec bono malum quidpiam operari valet, niſi Deo permittente, ut ex tota hiſtoria S. Joli maniſteſſime apparet. Maxime autem ea, quæ Daſoſo incitante, & mala hominis voluntate ſunt, Deo in Scripturis ſacris tunc attribui videntur, quando ſic uſus eſt Deus ad caſtigandos homines, varias per ea illis, ob peccata ipſorum, inmiſtens afflictiones, ut in hoc duplici ſacto Semei maledicentis, & Davidis populum numerantis, videre eſt. Denique verba Chriſti dicta Judæ proditori, *quod facis, fac citius*: non uſurionem, ſed permiffionem ſignificant. Præclare S. Leo Serm: 7. de paſſione Domini verba illa explanat: *Vox non julentis eſt, ſed ſuſcipientis, nec trepidi, ſed parati, qui habens omnium temporum poteſtatem, oſtendit ſe, & miram non facere traditori, & ſic ad redemptionem mundi Paternam exequi voluntatem, ut facinus, quod à perſequentibus parabat, nec impelleret, nec timeret.*

*Obijcies 2do* In libro 3tio Regum Cap: 22. Spiritui nequam dicenti. *Ego ſpiritus mendax in ore omnium Prophetarum* (Achab) dixit Dominus, decipies, & præale-

*dis, egredere & fac ita.* Nunc igitur ecce dedit Dominus Spiritum mendacii in ore omnium prophetarum tuorum, qui haec sunt, & Dominus locutus est contra te malum. Haec alibi est abusus, quod 2. Regum Cap: 17. habetur, ubi Deus via David alloquitur. *Ece ego suscitabo super te malum de domo tua & totam uxores tuas in occidis tuas, & dabo proximo tuo, & dormiet cum uxoris tuis in oculis suis huius, tu enim fecisti abscondite, ego autem faciem rebus. & c.* in conspectu omnis Israel. Haec autem postea notum Dei executus est, iussu Davidis filius, Absalon. Unde tale ex ipso argumentum. Deceptione mandatum, mendacius, magna sunt regitia. Ita vero voluit, & praecipit Deus. Ergo.

*Resp:* Iam modo sagitta non voluit Deus, voluntate poetica, sed sola tantummodo fieri permittit. Nonnunquam siquidem verba quaedam sacrae Scripturae, licet expressum, quoniamque Dei mandatum continere videantur, attamen nonnisi meram Dei permissionem designant. Videt nempe aliquando Deus pravam hominis, vel hominis voluntatem, sicut illam exequi, occultoque suo iudicio, permittit ut homines in scelera ruant; non quatenus ea directe velit, sed quatenus sunt aliorum scelerum panæ, ipsa fieri sinit. Et ex ipso Scripturae textu, qui primo in objectione positus est, clarissime patet, Spiritum nequam sponte se ipsam obtulisse, veniamque à Deo petiisse, ut Regem Achab deciperet. *Ero spiritus mendax.* Quamobrem sequentia Dei verba, *decipies, egredere, & fac ita,* solam designant permissum, quare & sequentia, quæ subiunguntur, *dedit Dominus spiritum mendacii in ore omnium Prophetarum,* ea ratione intelligenda sunt, quod Deus hominem suum subiacens, permittit ut illi in turpissimum errorem prolaberetur, & prorsus caecitarent. Ad hoc idem vero Scripturae locum, ubi Deus alloquitur Davide, notandum est, peccata considerari posse vel ut sunt opera malitiae plena, & fortius iter mala, vel quatenus sunt physica mala, ac panæ a Deo peccatoribus inflictæ in punishmentem, & vixitiam praecedentium scelerum, ab illis hominibus alicuius praordinata. Hoc postremo modo, peccata Absalon permittit Deus, prava utens illius voluntate, ut peccata Davidis castigaret, primo autem modo inspectata nequam sua novit, sed & aperte damnavit, imo Absalonis actum adeo displicuit Deo, ut postea illud graviter ultus.

*Dices:* Alios Cap: 3. legitur: *Si est malum in Civitate*



tate quod non fecerit Dominus, omnium ergo malorum causa est Deus.

*Resp.* Duplex est malum, nimirum pœna, & culpa. Istud posterius Deo repugnat, ideoque illud tantum permittit Deus, prius vero iuste velle potest, & facere. Ubi-  
cunque ergo Scriptura dicit, quod Deus malum creat, velit, faciat, intelligi debet de malis pœnae, atque suppliciiis, quæ pro demeritis immitit Deus peccatoribus. Quare & Amos Propheta respicit proximas calamitates, quas experiri debebant Judæi, propter propria sua delicta, & quia hæc à Deo immittenda ipsis erant, ideo dicit quod non sit futurum malum, quod non fecerit Dominus, nulla futura calamitas, quæ non sit ab eo ipsis eventura, unde cum prius dixisset: *Audite verbum quod locutus est Dominus super vos, visitabo super vos omnes iniquitates vestras*, postea subdit ea quæ sequuntur, *si est malum in civitate, quod non fecerit Dominus*.

*Obijcies 3tio* Genesis Cap. 43. Joseph sic fratres suos affatur, atque consolatur, cum ipsum per summum scelus in Egyptum vendidissent: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum*. Acto: Cap. 2 Christus dicitur à Judæis interfectus: *definito consilio*, & Cap. 4 scriptum est: *Convenerunt Herodes, & Pontius Pilatus, cum Gentibus, & populus Israel facere, quæ manus tua, & consilium tuum decreverunt fieri*. Unde ita argumentari licet. Venditio Joseph & Christi Domini occisio, scelera fuerunt atrocissima. Illa autem ex Dei voluntate, definitoque illius consilio, fuerunt peracta. Ergo.

*Resp.* Ex Dei consilio, & voluntate illa peracta fuerunt, quatenus peccatis illis veluti medius usus est Deus, ad bonum finem, non vero quod ea scelera absolute, & per se, atque directe voluerit, atque fieri decreverit. Consilium siquidem suo permittit Deus peccata, sed illa in bonum vertit finem, ut enim dicebat S. Augustinus, *voluit potius de malis bona facere, quam mala nulla esse permittere*. Quamobrem eo solum pacto Joseph consilio Dei venditum à fratribus dicitur, quod illum scelus à se prævisum permiserit, ut inde majora utrisque proveniens, educeret bonum, quod & ipse probavit eventus, atque id clarissime denotant subsequencia Joseph verba, quibus sic affatur fratres suos Cap. 20. *Vos cogitastis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum, ut exultaret me, sicut in presentiarum cernitis, & salvos faceret multos populos*. Unde manifestum est, Deum non fuisse causam malæ voluntatis.



luntatis, qua fratres Joseph Madianitis vendiderunt. sed illam sapientissimo consilio suo, convertisse in bonum, Christi quoque occisio ac ipsius mors, decreta quidem à Deo fuit, ut scilicet per ipsam Mundus redimeretur, & genus humanum salvaretur, sed perversitas, ac malitia Judæorum non fuit decreta, neque directe volita, sed ex consilio Divinae voluntatis permisa, ut scilicet opus redemptionis perficeretur. Unde S. Leo Papa Serm. 16. de Passione Domini Cap: 4. ait: *Quod Dominus Jesus Christus furorem frementum pati voluerit, in nullo auctor eorum criminum fuit, nec egit, ut hæc vellent, sed cessit, ut possent.*

*Quæres 2mo: Utrum ignorantia sit causa peccati?*

*Resp:* Ignorantia sæpissime est causa peccati, & ipsa etiam si vincibilis fuerit, speciale est peccatum. Et quidem 1mo: ignorantia sæpissime est causa peccati. Quod constat ex sacris Scripturis. Levit. Cap: 4 præscribitur modus offerendi holocausta pro peccato Sacerdotis, Principis, & multitudine per ignorantiam commisso, pariter etiam Numerorum Cap: 25. mandatur filijs Israel: *Si per ignorantiam prætermiseritis quidquam horum, quæ locutus est Dominus, oblitaque fuerit jacere multitudo, offeret vitulum de armento, holocaustum in odorem suavisimum Domino,* & S. Petrus Apostolus Actor Cap: 3. sic alloquitur Judæos qui Christum crucifixerant: *Scio fratres, quia per ignorantiam fecistis.* Paulus vero I. Corinth. Cap. 2. ait: *Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent.* Peccaverunt tamen Judæi Dominum Christum crucifigendo. Ergo sæpius per ignorantiam peccatur. Ignorantia ergo est aliquando causa peccati.

2do est quoque Ignorantia, si fuerit vincibilis, speciale quoddam peccatum. David quidem postulat à Deo, ut sibi delicta juventutis & ignorantia remittantur: *Delicta juventutis meæ, & ignorantias meas ne memineris Domine,* Psal: 24. & Apostolus Paulus I. Corinth. Cap: 14. ait: *Si quis ignorat, ignorabitur.* Et certe non minus peccatum est omittere scire, & addicere ea, quæ quis scire potest, & debet, quam omittere illa facere, quæ quis facere potest, & tenetur.

*Quæres 3to: Ignorantia excusaturne aliquando à peccato?*

*Resp:* Ignorantia invincibilis, cujuscunque juris, sive naturalis, sive positivi excusat à peccato. Emendat nuxta Apostolum ad Rom: Cap: I. Gentiles inexcusabiles erant,

erant, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt. Ex quo necessario inferitur, quod si forte Deum invincibiliter ignorassent, excusati fuissent. Ignorantia ergo si fuerit invincibilis, excusat a peccato. Unde S. Augustinus libro 3. de libero arbit. Cap. 19. *Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.* Et vero Deus nunc omnia non precipit. Porro ignorantiam invincibilem corrigere, impossibile est, alias non foret invincibilis, impossibile per consequens est illa vitare, quæ ex illa fiunt, in ne ergo homo peccare neutiquam potest, alias Deus impossituna præciperet, scilicet, & ignorantiam corrigere, quæ corrigi nequit, & illa vitare, quæ ex illa proficiunt, cum tamen vitari nullo modo possint.

Et verum est Christus de Judæis Joan. Cap. 15. *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum non haberent, nunc autem excusationem non habent de peccato suo, si opera non fecissem in eis, quæ nemo aliis fecit, peccatum non haberent,* scilicet non haberent infidelitatis peccatum quod in Christum non crediderunt, si ipsis locutus non fuisset, & apud ipsos miracula non fecisset, tunc enim ignorantia eorum fuisset invincibilis, ac per consequens à peccato ipsos excusaret. Unde S. Augustinus prælii ta Christi expendens verba Tract. 89. in Joan: sic ait. *hoc est autem, quia non crediderunt in Christum, qui propterea venit, ut credatur in eum. Hoc peccatum, si non venisset, non utique haberent.* Unde juxta eundem S. Augustinum excusantur à culpa qui nihil unquam de Christo audierant, quia neque cognoverunt illum, neque voci ejus resisterunt. Ignorantia ergo invincibilis, à peccato excusat.

*Quæres 9no: Utrum peccatum animam peccantis commaculat?*

*Resp:* Peccatum animam peccantis commaculat, ac reipsa deturpat. Enimvero in libro Josue Cap. 12. dicitur: *Peccatis in Beelphegor, & macula hujus sceleris in vobis permanet,* & Jeremiæ Cap: 2. dicit Deus filæ Sion. *maculata es in iniquitate tua coram me.* Unde David Psalm. 50. rogat Deum: *Amplius lava me ab iniquitate mea, & à peccato meo munda me,* quia scilicet iniquitate sua maculatum, & peccato suo deturpatum, se esse sentiebat. Verum in quo sit hæc peccati macula, difficile est explicare. Probabilissima est illorum opinio, qui maculam peccati reponunt, in privatione illius nitoris, qui animæ

tum

tum ex ipsius natura, & maxime ex gratia sanctificante inexistebat, atque in deformitate ex peccato resultante. Namque sicut corpus dicitur maculatum, cum caret nitore sibi debito, & magis adhuc, cum eo quod nitorem contrarium est defædatur, ita etiam, maculatur anima, cum suum nitorem amittit, & quapiam fætilitate deturpatur.

## ARTICULUS 2dus

### *De variis peccatorum speciebus.*

*Quæres 1mo: Quot sunt peccatorum species?*

*Resp:* Multæ sunt peccatorum species. Aliud enim est peccatorum originale, quod ex Adam primo Parente nostro, ipsa nativitate contrahitur, aliud personale quod propria peccantis voluntate committitur. Personale vero peccatum vel est mortale, quod est gravis Dei offensæ, ac proinde mortem animæ infert, donisque gratiarum illam spoliat, vel etiam veniale, quod est levius peccatum mortali, & venia magis apud Deum dignum, neque mortem animæ infert, sed viam solum debilitat, neque ipsam etiam donis gratiarum privat, sed candorem illius obscurat. Peccatum originale olim inficiati sunt Pelagiani hæretici, hunc autem errorem postremis temporibus renovaverunt Albigeneses, Anabaptistæ, ac demum Sociniani quos omnes Concilium Tridentinum Sess. 5. condemnavit. Calvinus, & multi illius asectæ, affirmant nulla dari peccata venialia, sed omnia esse ex se mortalia, tantummodo ex Divina misericordia, & benignitate pro mortalibus non imputari. Illorum etiam errorem reprobavit Concilium Trident. Sess. 6. Cap. 11. & Sess. 14. Cap: 3. de Pœnit: unde rectissime a S. Pio Pontifice damnata est ista propositio inter Bajanæ 20. *Nulum est peccatum natura sua veniale, sed omne peccatum meretur penam æternam.*

*Quæres 2to. Utrum detur peccatum originale?*

*Resp.* Dari peccatum originale fidei digna est. Et id constat ex apertissimis sacre Scripturæ testimoniis David Psal. 50. ait: *Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea* & ut ipse habet sensus hebraicus. *Ecce in iniquitate formatus sum, & in peccato calefecit me mater mea*, unde etiam versiones Chaldaica, Syriaca, Arabica, numerum singularem habent. Porro eadem est conceptio omnium hominum, quales fuit Davidis, omnes

omnes siquidem homines eadem via, & ratione progignuntur. Si ergo David, in peccato, & in iniquitate conceptus est, pariter et omnes homines in peccato, & in iniquitate concipiuntur, & nascuntur. Hoc ergo est peccatum originale. Deinde Apostolus ad Rom: Cap 5 ait: *Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in qui omnes peccaverunt.* Clarissime hic Apostolus affirmat, per unum hominem scilicet Adamum, peccatum in hunc mundum intrasse, id est universum genus humanum infectum, & per peccatum mortem, quæ pœna peccati est, juxta divinam condemnationem Abæ factam, Genesi Cap. 3. *Quocumque de comederis ex eo, morte morieris:* omnesque homines in Adam peccasse, ac propterea etiam in omnes homines, infantes quoque & parvulos, qui peccati personis capaces non sunt, mortem pertransisse. Non de alio ergo hic Apostolus loquitur peccato, nisi de originali, quod ex Adam conceptione & natiuitate, omnes homines contrahunt, ac propter illud omnes morti subiacent. Unde Sapientiæ Cap: 3, dicitur: *Deus creavit hominem inextinguibilem, ad imaginem similitudinis sue fecit illum, imititia autem diaboli, mors intravit in orbem terrarum.*

Priorem autem suam sententiam confirmat Apostolus per hanc alteram I. Corinth: Cap: 15. *Per hunc unum mortui, & per hominem resurrectio mortuorum, & sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificentur.* Porro per peccatum mors, invida diaboli quæ semina est Adam, in mundum intravit, atque propterea omnes moriuntur, quia omnes in Adam peccaverunt. Hæc enim in Adam omnes moriuntur, omnes etiam in Adam peccaverunt. Unde idem Apostolus ad Rom. Cap: 5 ait. *Unius delicto, mors regnavit per unum.* Neque hic Paulus de sola temporali morte corporis agit, sed etiam de morte spiritus, quæ æternam post se trahit damnationem; loquitur. Iudicat namque ibidem: *Per unius delictum in omnes homines in condemnationem & pœnam etiam contempserat: Iudicium ex uno in condemnationem.* Utique ergo mors corporis & spiritus, ex Adam per illius peccatum, in omnes homines decessit, a qua, gratia Christi liberantur, quia per eum & peccantur, & vivificantur. Quapropter iterum subiungit Apostolus: *Sicut per inobedientiam unus hominis peccatores constituti sunt multi, ita per unius obediētiā iusti constituuntur multi.* Unde præclare S. Justinus

stinus Martyr in Dialogo cum Tryphone ait: Sicut unus inobedientia causa est lim atomis omnibus qui corporaliter ab eo descendunt, ita Christi obedientia confert vitam us, qui per ipsum spiritaliter regenerantur &c. Augustinus libro 6. contra Iulianum I. legimus Cap: 24. Omnes ad mortem per Adam, omnes ad vitam per Christum, quia sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificantur. Cum itaque omnes homines in Adam moriuntur, illius debet o mors regnat in omnes homines, per ipsam inobedientiam, peccatores omnes constituentur, quia ut inquit S. Job Cap: 14. iuxta antiquam man 70. Interpretum versionem Quis mundus a corde nec unus, si & unus duas vitæ ejus in terra, ex uno Adam volucium in condemnationem in omnes, unde omnes natura huius ita constituentur ut docet Apostolus Epist: ad Ephes Cap: 2. Dant ergo peccatum originale, in omnes homines transfusum indubitatum dogma est.

*Quæres 3tio. An peccata mortalia peccata, dantur etiam peccata ex natura sua venialia?*

Rsp: Dantur reipsa peccata venialia, quæ independenter à misericordia ac benignitate Dei, talia ex natura sua sunt. Et id aperte constat ex sacris Scripturis, quæ intrinsecum mortalis, venialisque peccati discrimen, statuunt. Sic ut in Mat: Cap: 7. quædam peccata corrigantur solummodo, quædam vero & Cap: 22 quædam condempnentur, quædam emolentur, & I. Cor: 10. Cap: 3 quædam ligantur, quædam vero, a' a stipula, quæ tollere absolvuntur, ut significetur illa acule remitti, quæ mortalitatem non tollunt, dum enim illa perpetrantur, merentur adhuc charitatem, quæ nos Deo conjungit. Hinc est verbi Apostolus, non rem peccatorum, remissa, saltem fore atarati: Ipse autem, si solus erit, sic tamen quasi per ignem. Et contra autem, de his, qui in graviora facinora probantur, Epist: ad Galatas Cap: 5. scribitur: Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt. Deinde Christus Math: Cap: 7. sic loquitur: Ex dico vobis, quia quicumque, qui tras. itur fratri suo, reus erit iudicio. Qui autem dixerit fratri suo rana, reus erit concilio. Qui autem dixerit fatue, reus erit gehennæ ignis. Iona hic conviti genera describit Christus, eorumque ultimo, annuntiat eternam damnationem comminatur, quibus autem prius, nonnulli temporale adiungit supplicium. Porro peccatis mortalibus generis æternas penas attribui, in consensu est apud omnes, quæ ergo temporalibus solum affluuntur penis, non sunt mortalia, sed venialia.

nialia peccata, & natura sua, prioribus minora. Præterea in sacris Scripturis pluri s dicitur, non inem sine peccato vivere, ita ut nec ipsi justie unquam vacent. Sic Ecclesiæ Cap. 7. scribitur: *Non est homo justus in terra, qui faciat bonum, & non peccet.* Jacobi Cap. 3. *In multis offendimus omnes* & Joan. Cap. 1. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Ceterum vero ac proinde decisive, Prov. Cap. 24. *Septies cadet justus, & resurget.* Si ergo peccant quondam homines, licet a gratia, & amicitia Dei, per id non excedant, quoniam in illius amore, charitateque permanent, legitur necessario; admitti debere peccata æquæ, q a natura sua neque Dei amicitiam dissolvunt, neque æternam merentur pœnam, ac proinde naturalia sua venialia sunt, non mortalia. Et hæc est doctrina SS. Patrum. Ambrosius libro 2. de Pœnitentia Cap. 10. ait. *Sicut baptisma, ita una pœnitentia, quæ tamen publice agitur.* Nam quotidianæ nos debet pœnitere peccati. scilicet hæc delictorum levium, illa gravium. Sunt ergo peccata levia, & quotidiana, hæc autem non esse nequeunt, nisi venialia. Sed etiam S. Gregorius M. libro 21. Moralium Cap. 9. aperte eandem doctrinam confirmat, dicens: *Hæc inter peccatum & crimen distat, quod leve peccatum est, non tamen omne peccatum crimen est.* Et in hac vita, multi sine crimine, nullus vero sine peccatis esse valet. In qua videlicet peccatorum, & criminum distinctione pensandum est, quia nonnulla peccata animum polluant, quam crimina extinguunt. Item in ipsa ratio hæc corroborat veritatem. Ille enim excedit, non omni offensione omni tam levem dissolvit, atque ut odium, & abominatorem illis non sumus. Ut enim offensio aliqua gravis esse potest, gravior alia, alia levior, & gravissima, ita etiam levis alia, levior, & levissima quædam esse potest. Porro injustum foret, si æque Deus ob offensionem sui gravissimam, ac propter levissimam, amicitiam dissolvere, omnemque gratiam abruptere vellent. Anne Deus justum hominem longe à se precipiet, sive officiosum propter interit mendacium, sive furta, homicidia perpetraverit? Id certe Divinae clementiæ multum derogat, & contumacitiam, ac justitiæ ipsius adversatur. Displecent quidem Patri, parva etiam ac communia filiorum vitia, nec tamen eos propterea vel sua privat gratia, vel iure hereditatis excludat. Si hoc præstet homines, & recte ac juste quidem, istud ipsam à Divina bonitate ac justitia removeri nequit.

nequit. Postremo: quis non exhorrescat ad hanc propositum, Deum velle nos, quos proprio errore rediit, propter levissima quæque, æternis inferorum cruciatibus torquendos, adicere. Sacris itaque literis, Piti un ratione, ac naturali ratione statim innumabili remanet, præter mortalia, esse etiam quædam peccata, quæ sint ex natura sua venialia.

*Obijciens* amo Joannis Cap: 13. refertur, recusanti Petro pedum lotionem, ita Christum dixisse: *Si non laveris te, non habebis partem mecum*: nempe ut sacri explanant Interpretæ, in consortio in regno cælesti. Illa autem Petri recusatio, quia ab æquâ fide, reverentia, atque humilitate proveniebat, excusabilis erat à peccato mortali, fuitque venialis culpa. Tantam ergo penam committens est ei Christus, ob solam venialem culpam, ad quem nullum peccatum tam leve converteri debet, quod exclusi nem non mereatur a regno cælorum. 2do Epist: Jacobi Cap: 2. dicitur: *Quicumque totam legem servaverit, offenderit autem in uno, factus est omnium reus, per e conversis ergo generis peccatum, incurrere debet homo, æternam mortem.* 3tio. Math: Cap: 5. absolute Christus dixit. *Qui sol erit unus de mandatis istis minimis, & deriderit sic homines, minimus vocabitur in regno cælorum.*

*Rispi: ad amum.* Petro fuit comminata exclusio à regno cælorum, quia præcepto Christi obsequendum erat, sicut omni præcepto Dei vetantis primis parentibus, ne de ligno sciant æ edere, Non tamen Christus verba tam severa proferre voluisset, nisi mysterium aliquod in eis intendisset, illi que magnum, quod nemo scilicet potest habere partem cum Deo, quem Christus gratia sua non laverit, atque sanctificaverit.

*Ad 2dam.* Videtur nihil aliud S. Jacobum innuere voluisse, quam unius præcepti transgressionem, quæ etiam mortale peccatum committitur, satis esse ad perditionem, etiamsi cætera omnia servantur, unde Paulus verba Moysi repetens Epist: ad Galat: a Cap: 3. scripsit. *Maledictus omnis, qui non permanserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ut jacent ea* ideo ergo dixit S. Jacobus quod qui offendit in uno, factus est omnium reus.

*Ad 3tum* Christus eo loci exagitat hyprocrisim, fallacemque Phariseorum justitiam. Contendebant siquidem illi, satis observari legem non occidendo, non mæchandando, non jurando per terribile nomen Dei, licere tamen iræ fræna laxare, contumelia proximum afficere, per ca-



lum, per caput suum iurare. Hæc autem gravissima, cum essent peccata. Pharisei tamen minima illa appellare non verebantur. Illos ergo tam perverse sentientes compescere Christus vilens iureo dixit: *Qui solaverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno celorum.*

*Dices.* O, ut bonum quidcunque vitæ æternæ stipendium promeretur, quod dñi cuiusvis rationis opus malum, promeretur penam mortis æternæ.

*Resp:* Inter meritum operis boni, & demeritum peccati, non inæquæ reperiuntur differentia. Meritum boni operis dependet totum a Dei voluntate, & ipsius miseratione, quæ proportionem non requirit, inter opus & mercedem, demeritum vero peccati dignoscitur ex sola operis mali conditione. Quare nihil mirum, si opus bonum coronetur ex Divinæ bonitatis abundantia ac liberalitate, ultra condignum, cum vero Deus sit iustissimus, semper castigat levatis æquitatis regulis, pœnasque decernit juxta demeritum.

*Quæres 4to.* In quo præcise consistit discrimen inter peccatum mortale & veniale?

*Resp:* Peccatum mortale & veniale eo differunt, quod peccatum mortale grave ut legis transgressio, veniale vero leve solum. Peccatum namque est transgressio legis. Ergo ubi transgressio est gravis, peccatum erit grave, ubi transgressio est levis, peccatum erit leve. Quæ vero censeri debet transgressio legis gravis, quam autem levis, d ab ipsa lege, materia sive imperata, sive prohibita, modo quo lex disponit, ex fine & modo legem transgredientis, atque ex valis circumstantiis dependunt. Certe si lex gravis, graviter præcipiens, in materia gravi violatur, erit transgressio gravis, si in materia levi, vel lex leviter solum præcipiens violatur, erit transgressio levis. Pariter si lex etiam in materia levi violatur, sed fine, modo, graviter disordinatis, atque disconvenientibus, erit transgressio gravis, si deest istiusmodi adeo perversus finis, modus, erit transgressio legis levis.

*Quæres 5to.* Quæ, & quanta sit malitia peccati mortalis?

*Resp:* Malitia peccati mortalis, licetsi re vera finita sit, aliquo sensu, tamen infinita dici potest. Peccatum namque mortale, quatenus actus humanus est, finitum esse nemo dubitat, ab huiusmodi enim, utpotest finita causa, non nisi finitas effectus prodire possunt. Sed quando consideratur



ratur peccatum, quatenus gravem si premo Num'ni infert inuriam. Denique graviter offendit, in hoc sensu dici potest, habere malitiam infinitam. Enimvero qualitas offensæ, desumitur ex qualitate & dignitate personæ offensæ, & quæ iniuria alio tur, quemadmodum qualitas honoris, ex qualitate & conditione personæ honorantis rite æstimatur, ut habet tritum id, ac notissimum axioma: *Honor est in honorante, offensio in persona offensa*, hinc multo gravior creditur contumelia, præclaro, vel præcellenti alicui illata viro, quam quæ inferitur inferiori, & vi-  
liori. Cum itaque per peccatum mortale gravis irrogetur iniuria, & atrociter offendatur Deus ter optimus, maximus, infinitæ dignitatis, atque excellentiæ, consequens est: peccatum mortale infinitam habere malitiam.

## CAPUT SECUNDUM

### *De pœnis peccatorum.*

Pœnæ peccatorum aliæ sunt præsentis vitæ, aliæ futuræ.

### ARTICULUS 2dus

#### *De Pœnis peccatorum præsentis vitæ.*

*Quæres 1mo. Quæ sunt peccatorum pœnæ præsentis vitæ?*

*Resp:* Pœnæ peccatorum, quas in hac vita homines peccatores sufferre coguntur, sunt aliæ internæ, tristitia, meror, perturbatio, timores, anxietates, maxime vero conscientiæ remorsus, aciniquæ tribulationes; externæ, morbi, calamitates, ærumnæ, languores, infirmitates, ac denique mors ipsa.

*Quæres 2do Utrum peccatores experiantur in hac vita remorsus conscientiæ?*

*Resp:* Commune, atque usitatissimum est, impios ac scelestos homines, gravissimos conscientiæ, in penam suorum scelerum, experiri remorsus, qui ipsos con-  
& tor-

& torquent, quod & continua præbat experientia, & nemo est tam chamæti cordis, ut non aliquando & audiat vocem conscientia suæ, sua sibi scelera exprobrantis, & dures ipsius sentiat aculeos animam suam pungentes, atque dire torquentes, cuius veritatis, & Plutarchus suam penitentiæ orationem, libro de tranquillitate & feracitate an. ni pro certo affirmans, quod neque lecta sumptuosa, neque divitiis, nec natalium claritas, neque molis imperii, serenitatem & tranquillitatem vitæ præstat tantam, quantum à fictis animus, et consiliis tectis viris, qui vitæ fontem habet mentem placidam, atque impollutam, ex qua honesta emanant actiones. Contra malefactorum conscientia, relictis locis in carne, in animo penitentiam relinquit pungentem subinde, atque sauciantem. Sicuti ergo homo virtute præditus, animam habet non bene conciliam, tranquillam, atque serenam, ac interna perficitur pace, quæ iugis est animi convivium, ita è contra homo vitis deditus continuo timoribus angustiat, angoribus constingitur, sibi etiam irasitur, dentibus fremet, & tabescit. Et hæc est pœna peccatorum, quam impij primo in hac vita experiantur, unde universalis initio Sat. 15 ita scribit. *Exemplo quodcumque malo committitur, ipsi dispiciet auctori. Prima est hæc ultio quod se.*

*Judice nemo nocens absolvitur.*

*Quæres 3tio. Præsentis vitæ calamitates quæ accidunt hominibus, suntne peccati pœna?*

*Re p:* Calamitates præsentis vitæ, quæ hominibus accidunt, sunt & peccati origines, & auctores personarum peccatorum pœnæ, postea nobis à Deo impositæ. Numvero ut inquit S. Augustinus libro 1. Oper. imperf. Cap. 29. *sub Deo justo miser esse quisquam, nisi mereatur, non potest.* Profecto contra sanam rationem videtur esse, Divinaque naturæ atque attributis hominopere repugnat, hominem cum culpa vacuum, planeque insentem tot angustis, tantisque opprimi malis, ut hominis cordis luge dolens videatur, quam belluarum. Namque non est durum, hominem nobilissimum esse, inter omnia viventia, & contraria autem constat ipsum gravioribus miferis, calamitatibusque acrioribus opprimi, quam cetera ex animalium viventia. Quamobrem, si hæc omnia hominibus vitæ, peccati seu, sed innocenti adventent, amittere non debemus, si ea non noveres, ipsique bestias præferas. Quod cum nemo, nisi insanus assensare possit, concludendum est, præsentis vitæ calamitates, quæ nobis

accidunt, esse pœnas nostrorum peccatorum. Et certe esse in vita, ac natura hominis gravissima mala, ipsæ sacrae litteræ testantur, Job Cap: 14. ait: *Homo natus de muliere, brevis vivens tempore, repletur malis miseris.* & Sicut: Cap: 9. *Corpus, quod corrumpitur, aggravat animum, & terrena inhabitatio, deprimit sensum, multa cogitantem.* Quis enim non malum afflunt, hominem multis miseriis undique oppressum, & brevi tempore vivere, diesque habere ad instar umbrarum præteritantes, iugum græve per totum vitæ tempus ferre, & animum nobis horum, dignioreque partem, a corpore aggravari, atque ab illis inordinatis appetitibus violenter attrahi. Jam vero justus cum Deus, atque amantissimus hominum Pater, certe non amaret homines tantis malis affligi, tantis miseriis obui, nisi criminis rei essent.

Et certe ista divina fundamentum, & norma est ejus, quæ inter homines exerceri debet, æquitatis. Si igitur humani Principes, nec pœnas abbi subjectis irrogant, nec malis ullis eos affligunt, imo delictis, & delictis, alias tanquam iniqui merito audirentur, à fortiori consequens est, neque Deum Rectorem, Conditorumque hominum justissimum, & amantissimum, tantas creaturis suis miseras, calamitatesque immisere, & immittere, nisi ipsas propter delicta sua promeruerint.

Sed si titam sacram percontremur Scripturam, ubique reperiemus miseras, calamitatesque communes, quæ omnibus hominibus quamquam justissimis, imo parvulis, etiam quæ peccati personarum capaces non sunt, in pœnam peccati originalis nobis a Deo immitti, hæc etiam & alias multas particulares, ac singulares tribulationes, in vindictam personarum peccatorum, a Deo hominibus imponi. Genesis Cap: 3. post lapsum Protoparentum notior in vicio Domini Evam affat: *Multas, & animas tuas, & conceptus tuos, in dolore paries plures.* & s. d. potestate & ieris. Ad Adam vero ait: *Quia audisti vocem uxoris tue, & comisti de ligno, ex quo præceperam tibi ne comederis, comisti terram in ore tuo, in la vris, & in la ex ea cunctis herbis vite tux. Silias, & tritice germinabit tibi, & condes herbarum terræ. In sudore vultus tui lesceris pane, donec revertaris in terram de qua assumptus es, quia pulvis es, et in pulverem revertaris.* Ex quibus clarissime patet, omnes miseras, & infortunesque vitæ præsentis, ipsam quoque mortem, propter peccatum originale, in genus humanum immittas esse, & hoc est ut inquit

Boetius.

*Ecclesiastes* Can: 4. *igitur græcè, quod imposuit Deus*  
*per humeros filiorum Ahræ, 3 die exitus de ventre matris*  
*eorum, usque ad hunc spiritum* Pariter propter perso-  
 nalia multorum peccata, calamitates varias Deus adfluxit,  
 unde tam de peccatoribus iustam lumen. Sic cum Cain  
 occidisset Abel fratrem suum, ait ad eum Deus: *Genesi*  
*4. 1. 4. Maledictus eris super terram, quæ aperit os suum*  
*et faciet vnguentum fratribus tuis. Cum operatus fueris eam,*  
*et dabit fructus suos & quanto omnis caro corrumperat*  
*viam tuam, deluvium mundum damnabit, completa inq̃ i-*  
*te, de Cæli luminis igne vastavit Civitates Solomon,*  
*& Gomorram.* Saul quia non obdivit voci Domini, re-  
 gno privatus est, David propter aulicorum homicidiorum  
 esse patris, tot exanimatus a Deo attritus fuit. Si  
 autem vel omnes homines esset, videlicet omnes ma-  
 ledictiones à Moyse à Israel prædictas, in penam præ-  
 varicationis divinarum maledictionum. Infinitatem ergo  
 est, miseria, & calamitates presentis vite, esse penas  
 peccatorum.

*Oleus amor.* Magna hominis miseria est caecitas. Parro hæc absque ullo peccato inimica fuit aliquando a Deo, quemadmodum constat ex historia cæcæ matris Joann. Cap. 1. de quo ait Christus, *nonne hæc peccavit, inquit præteritæ. sed et calamitates atque miserie præsentis vitæ, sunt consuetæ natura, non vero pœnæ peccati.*

*Resp:* Post exorta sectas quendam Philo-sophorum, Platonico an sectet, & Pythagorica, constat etiam aliud Italia, ex commercio cum Graecis, non esse sententiam metempsychoscos, sive transmigrations animarum, quæ ex uno in alterum corpus, perenni transmigratione. Et hoc liquet ex Philone Italico

quoque Judæis, de illo cæco nato: *Quis peccavit, hic,*  
*vel istes ejus, ut cæcus nasceretur.* Christus respon-

*Al 2<sup>um</sup>* Attento presenti hominis statu, miseria, & calamitate huius vite, tantæ pænæ peccati. Eminvero talis vita est, quemadmodum dicit Sapiens Cap. 2. hominem ab initio creatum à Deo fuisse rectum, & inextinguibilem, sed invidia Diaboli seductus, per peccatum,

in deterius conmutatus, infinitis pene miseriis, in pœnam sui delicti, obnoxius factus est.

## ARTICULUS 2dus

### *De pœnis peccatorum alterius vitæ.*

*Quæres 1mo Utrum in altera vitâ supersint aliquæ peccatorum pœnæ?*

*Resp:* Dari post mortem hominis alteram vitam, animamque hominis esse immortalem, compertissimum est. Sic enim de homine Spiritu Dei locutus est Ecclesiastes, Cap: 12. *Revertatur pulvis in terram suam, & Spiritus redeat ad Dominum, qui dedit illum: & intia sit. Cuncta quæ fiunt, adducet Dominus in iudicium, pro omni errato, sive bonum sit, sive malum: pro bono præmium retribuendo, pro malo pœnam infligendi, quare Proverb: Cap: 14. dicitur in malitia expelletur impius, sperat autem justus in morte sua, & in Psalmis: mors peccatorum pessima, & mors Sanctorum præiosa in conspectu Domini vocatur. Et Christus Mat: Cap: 5. prædixit, quia in fine Mundi congregabit triticum suum, quo iusti intelliguntur, in horrea, palcos autem, quo impii denotantur, comburent igne inextinguibili. Post mortem igitur hominis, & altera habenda vita, & julienon in quo omnes à Deo iudicabuntur, hominibus, ut quæ mandandum docet Paulus Apostolus 2. Corinth: Cap: 5. referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum. Dantur ergo in futura vitâ & pœna bona, & pœne malis constitutæ. Ad hæc adducet hic egregium Grotii addidisse ratiocinium, qui libro 1. de veritate Religionis Christianæ sic nervose probat, præmia & pœnas, post hujus vitæ exitum homines manere. Etiam animos superesse corporibus, statim nosse est, quæ antiquissima traditio à primis Parentibus, (ut de enim aliqui) ad populos moratiores pene omnes manavit, ut ex Homeri carminibus apparet, & ex Philosophis non Græcorum tantum, sed & Gallorum veterum, quos Druides vocabant, & Indorum, quos Brachmanes, & ex iis qui de Egyptiis, & Thracibus, quæ & Germanis, scriptæ res plurimi prodiderunt. Quia & de iudicio futuro post hanc vitam plurima extitisse videmus, non apud Græcos tantum, sed & apud Egyptios, & Indos, ut nos Strabo, Diogenes, Laertius, Plutarchus docent, etiam cum in Canarias*

*Ame,*

Americam, & alia longinqua loca primum ventum est, reperta ibi quoque eadem, de animis ac pulchro sententia. Neque vero ullum reperiri potest ex natura pœtitum argumentum, quod hanc tam vitæ, tam latæ patientem traditu non repellat. U animarum igitur & humanarum immortalitate, futura vitæ, futuroque iudicio, quod necessario præmiarum, pœnarumque consequitur retributio est vetustissima, à primis Parentibus nostris orta, latè latens, ac apud omnes Gentes Philosophosque pervulgatissima traditio, atque doctrina. Quamam vero n scribit Cicerò, omnium consensus, nulla vox est, quæ falsè & falsè nequit, & cuncta hominum de eant dies, veritatem continent, evidenti non est, post mortem hominis dari alteram vitam, id omne lapere pœnas malis præfinitas.

*Quæres 2<sup>da</sup> Q uales sint istiusmodi pœnæ, in futura vita, peccatoribus præordinatæ?*

*Resp.* Duplex sunt, aeternæ, quæ in Inferno à dampnis luentur, alia temporales, quælibet ubi, quibus adhuc in hac vita luendum aliquid meruerat, expiantur. Cum enim & peccata inæqualia sunt, aia graviora, aia leviora, & qui peccatis orati sunt, alii vere penitentes, alii impenitentes, in sceleribus obdurati, ex hoc vita discedunt, id o an iusto Deo pœnæ in æternam, id pœnas inferni condemnantur, alii temporaliibus Purgat vi pœnis expiantur.

*Quæres 3<sup>ta</sup> Utrum reipsa pœnæ Inferni æternæ sint?*

*Resp.* Pœnæ inferni esse æternas, evidentiſſime Sacro Scripturæ testimoniis cum itum. Isaias Propheta Cap. 66. de damnatis, atque a Deo reprobis ait. *Pœnis eorum non morietur, & ignis eorum non extingvetur, & erunt usque ad satisfactionem visionis omnis carnis.* Conveniunt omnes cum interpretibus Christianis Hebræi, de peccatorum futuris pœnis, hoc locum Propheta sermonem institui. Verum itape sive Latina ser accipitur, sive pro convenientiæ clunore non morietur, eorumque immortalis, æternumque damnatos eternam aut, id is autem eorum non extingvetur, eadem nunc ratione, inter eos non perpetuo ardere, atque durare. Unde item Propheta Cap. 33. *Peccatores & hypoſtati ita a pœnis est: Quis poterit le robis habitare cum igne flammarum? Quæritur aut ex totis cum ardoribus sempiternis, & interitum est pœnitentium monumentum. Dicens, quod Cap. 42. ita agitur:*

*Multi*

*Multis de his, qui dormiunt in terra pulvere, evigilabunt: alii in vitam æternam, & alii in opprobrium, ut videant semper. Et ut habet sensus ipse hebraicus, in contemptum quam etiam lectionem secuti sunt 70 interpretes. Agit itaque hic Propheta de futuro hominum statu, in die supremi iudicii, ut totum illud caput legenti statim innotescit. Prædicit vero de bonis, quod æternam vitam sint habituri, de cæteris autem ait futuros semper in opprobrium sempiternum. Igitar ex Daniele æterna erit impiorum pœna. Salomon quoque in libro Sapientie Cap: 4. de impiis affirmet, quia erunt decedentes sine honore, & in contumelia inter mortuos in perpetuum, de beatis vero ait: Iusti autem in perpetuum vivent, & apud Dominum est merces illorum. Neque hæc quæ de impiis dixit, intelligenda sunt, de huius sæculi dedecore, & contumelia, postquam enim Salomon recensuit illorum post hanc vitam quærelas, & inutilem penitentiam, eandem tandem supplicia æterna, opponit. Beatorum, quas in hac vita ipsi contempserunt æternis gaudiis, quemadmodum ergo affirmat, infutura vita iustos perpetuo victuros, & apud Deum mercedem illorum permanensuram, ita quoque ciserit; impios in contumeliis, & dedecore sempiterno, a Deo relictos fore.*

Assertioni tam perspicuæ Salomonis, præiverat ipsius parens David variis in locis. Sed præcipue Psalmo 48. ubi de divite verba faciens, ait *Quoniam cum interierit, non sumet omnia neque descendet cum eo gloriæ eius, introitit usque in progenies patrum suorum, & usque in æternam non redibit lumen* Et large a de Davidem scripserat Ibi Cap: 4. de peccatoribus: *De mane usque ad vesperam succubuntur, & quia nullus intelligit, in æternam peribunt de inferno pariter loquens Cap: 16. vocat eum terram tenebrosam, & operam noctis caligine, terram miseriæ, & tenebrarum, ubi umbra mortis, & nullus ordo, sed sempiternus horrore inhabitat* Sed in novo Testamento clariora huius veritatis inveniantur testimonia. Math. Cap: 5. de Christo ait S. Iohannes Baptista. *Cujus ventilabrum in manu sua, & permundabit arcem suam, & congregabit tritum suum in horreum, palas autem comburet igni imitatorum* Et ipse et omnis Christus apud eundem Evangelistam Cap: 18. inquit. *Beniam tibi est ad vitam ingredi delictum, & et claudam, quam duas manus, & et duas pedes trahentem, mitte in ignem æternum: tandem ut pœniet Math. Cap: 25. prædixit in die iudicii con-*

contra reprobos hanc proferet sententiam. *Disce lite & maledicti in ignem æternum: ac tandem concludit: Et ibunt hi in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam*, quæ verba decretoria sunt, nam æque ignis æternus dicitur, ac vita beatorum æterna. Porro hæc verè æterna est, ergo etiam ignis verè æternus est. Ille Paulus Apostolus Epist. 2 ad Thes. Cap. 1 ait *Qui non ob levi Evangelio Domini Nostræ J. su Christi, pœnas dabunt in interitu æternas*, & S. Judas Apostolus Epistola 1æ versu 17. inquit de peccatoribus: *Quibus procella bonarum servatus est in æternum*, versu autem 6. dixerat *Angelos, qui non servaverunt suum principatum, sed dereliquerunt suum domicilium, in pulchrum magni ducuntur vinculis æternis sub caligine reservari*. Vincula igitur hæc in æternum constrictos tenebunt, demones pariter & damnatos. Tandem S. Joannes Apocal. Cap. 14. de omni qui bestiam ad raverit scribit: *Hic bibet de vino iræ Dei, et cruciabitur igne et sulphure, et fumus tormentorum eorum ascendet in sæcula sæculorum*.

*Dices*: Verbum illud, *in æternum*, ambiguum est, ac in pluribus Scripturæ sacræ locis, finitum tempus designat.

*Resp.* Id non negatur, sed quoniam in his omnibus locis, in quibus de pœnis impiorum sermo est, non solum habetur verbum, *in æternum*, sed aliquando etiam dicitur *in sæcula sæculorum*, quod immutabiliter veram & permanentem designat æternitatem, hinc concluditur illud, *in æternum*, in adductis Scripturæ locis, non tempus aliquod locum, quamquam definitum denotare, sed veram significationem æternitatem. Præterea quando verbum istud, *in æternum*, in Scripturis sacris finitum tempus designat, id ex contextus serie, vel ex rei natura, vel ex collatione illius sententiæ, cum aliis colligitur. At cum de pœnis impiorum verba faciunt sacri Scriptores, istud verbum, *in æternum* alteri finiri non potest, quam pro vera, & perenni æternitate. Quod enim aliqui Scriptores sacri de istiusmodi pœnis loquentes, per hanc vocem, *in æternum*, acceperunt illi per voces *in sæcula sæculorum*, per ignem in extinguitum verum qui non moritur, ardores sempiternos, exornant. Iæ autem veram important æternitatem, illamque exprimunt. Merito itaque ubique semper proscriptus, et ab Ecclesia damnatus fuit Origene & aliorum ipsius abscalarum error, quo contendebat Dæmonia & impiorum pœnas, non æternas, sed temporaneas fore. Sufficit hic adduxisse Epistolam Justiniani Impera-



toris, datam ad Mennam adversus Origenem, quæ scripta est instigante & dictante, Pelagio Romanæ Ecclesiæ Diacono, quam Vigilus Papa probaverat, in qua sequens Origenis recensetur, & damatur error: *Si quis dicat, aut sentit, temporaneam esse dæmonum, vel impiorum hominum punitionem, jneque aliquo tempore hinc habituram, nimirum restitutionem futuram dæmonum, vel impiorum hominum fore, anathema sit.*

*Quæres 4to: Utrum etiam aliqua ratione theologica, probari possit æternitas inferni pœnarum?*

*Resp:* Potest utcumque probari, plures vero istiusmodi rationes adducunt Theologi, quarum hæc est. *una* Ecclesiastici Cap: 11, dicitur: *Lignum ubicunque ceciderit, illuc erit.* Status ergo cujuscunque demortui, immutabilis erit, vel itaque in spe moritur vitæ æternæ, sive hic & nunc consequendæ, sive post aliquod tempus, purgatorii flammis expurgatus adipiscendæ, vel sine spe illam obtinendæ, in eo itaque statu perenniter manere debet, ac proinde aut salutem consequi, aut ab illa exuli, & reoribus, in æternum permanere. 2<sup>to</sup>. tanta est in inferno tormentorum vis, & acerbitas, tantusque omnia generis calamitatum cumulus, damnatos obruet, ut in totalem desperationem acti, clamaturi continuo sint *Montes calite super nos.* Si autem vel remotissima eis illucesceret spes, fore ut aliquando ex his miseriis eriperentur, jam minus iis congruere viseretur, periculuosus hic maris, & tanta desperatio 3<sup>to</sup>. haud licet pro damnatis tendere preces, vel sacrificia offerre. Verum si suspicio aliqua foret, posse inferorum flammam extinguï, jam orare, & sacrificia pro damnatis offerre liceret, quemadmodum Ecclesia pro iis, qui purgatorii expiantur pœnis & orare, & sacrificia offerre consuevit. Sed maxime valianum est rationis argumentum, quod ex communi hominum deæmiter sensu. Scilicet, communis hominum, Nationumque sensus, fortissimum est indicium & veritatis argumentum. Porro in inferno damnatorum pœnas esse æternas, communis hominum & Nationum credit sensus. Enimvero quantum ad Judæicam gentem, cujus præ ceteris antiquitati refragari, æterni placidum doceant, jam ex his sententias, quæ supra de illorum libris allatæ sunt, satis liquidum est, quid de futuris impiorum statu crediderint. Eandem veritatem confirmat Flavius Josephus tum libro de Bello Judæico, tum libro 5. Antiquit. cap: 1. de Thalmudistis, Bartoleus, quo nemo erat in eorum lectione exercitatus Tom: 2. Biblioth:

biblioth. Rabini Disserit: de inferno affirmat, *ex eis colligi. Internum dari damnatorum, ibi ignem inextinguibilem, gelu. & alia tormenta reperiri, in eo animas tantum, & post iudicium universale, simul cum corporibus impios usque in perpetuas æternitates, absque ulla spe salutis, cruciandos fore.* Idem sentire Mahomedanos testatur, & pluribus probant Classenius, & Petrus Daniel Huotius in Concord. Eiet, & rationis. De veteribus etiam Græcis, idem Huotius in laudato opere, libro. 2 Cap. 24 sic testatur: *Nequiores detrahunt in horribile Barathrum, in quo fluens ingens Pyrophlogeton ex rapido & igneo fluio Danubius ut videtur confusus, illic item tristes & manens omnes in loco immense latitudinis. Cruciatus illic rari, cruciatumque ministræ furæ, severissimi præcipue ignes, & vastus horror tenebrarum expressus, ad illas tenebras exteriores non semel à Christo memoratas. Spes illæ omnis, felicitatis præcæla melioris sortis. Hinc Beldam inexplabile dolum, hinc æterna illa Thesi ffo. Hinc inextinguibiles inferorum viæ. Hinc ferreæ portæ & centrum rectes arci.* Romanorum etiam Poætæ, qui ut plurimum communibus, maximeque à populo receptis opinionibus accommodare se solent, nusquam ce latinas impiorum pœnas ceciderunt. Virgilius, Seneca Tragicus, Propertius, Horatius, & alii. De Iudiis, & Babylonianis refert Strabo, libro 14 Geographiæ, illos & immortalitatem animarum, & inferorum æternas pœnas tenuisse. De Egyptiis tandem scribit Diodorus Siculus, libro I. ipsos de inferis eorumque pœnis, eandem tenuisse sententiam, quæ apud Hebræos vigeat.

Hæc quibus primum est colligere, sententiam, de pœnarum inferni perpetuitate quæ omnium populorum animis insederat, aut illos eam à natura hausisse, aut ad illos ex Maiorum traditione pervenisse. Quomodo enim fieri potuit, ut opinioni, quæ rationem offendit, summi assensum adjecerint, tot sapientissimi ex antiquitate Philosophi, tot gentes, & nationes tam humaniores, tam immanitate barbaræ, illæque, moribus, ingeniis, legibus inter se distantes, immensasque terrarum intervalles ab invicem distantes. An ea opinio de sempiternis impiorum cruciatibus, aliquid iucunditatis habebat, per quod populorum gentium in sui complexum allicere posset, & lubido tam generaliter propegerat, tantoque sacrum intervallo perdurere? Quinimo squalorem illa utroque trahit, amaritudinem, & desperationem. Itaque nimia confidentia jactitant incere.

increduli naturali rationi oppositam esse sententiam illam, quæ tanarum inferni perpetuitatem docet, cum ipsam tot populi iteæ, perit, tantæque constantia hucusque retineant. Certe hanc opinaretur Deus ipse prius hominibus, quos creavit, inspiravit, tandem per Noë ad seniores transmisa posteritatem, singulariter autem in Hebraica gente conservata fuit, ex cuius commercio iterum aliæ gentes, maxime Græci, Aegyptii, ac Romani eam acceperunt.

*Obijciunt autem* impossibile est supremum omnium rerum moderatorem. Dum, enim, finem circa res à se factas non obtinere, quem non in ipsarum creaturæ proposuit. Finis autem quem sibi Deus proposuit, & ad quem rationales creaturas ordinavit, est ipsarum beatitudo, sive perfecta, & perpetua felicitas. Igitur si ad hunc nullo unquam tempore pervenirent, finem Deus sibi præstitutum non assequeretur, ac vehementer ille qui in nobis est beatitudinis appetitus, frustraretur, & inanis in damnatis esset. 2do Dei clementia tanta est, ut nulla major cogitari possit. Porro numme maior foret Divina clementia, si post aliquod pœnarum spatium, peccatoribus indulgeret, quam si perpetuo eosdem cruciari sineret. Et indulgentiam Deum ipsis posse negari nequit, & si faceret, nihil inde detrimenti caperet, imò istud bonum ex hoc facto exurgeret, quod creaturæ ipsas, in æternum non torquerentur, divinaque misericordiam collaudarent. 3to Sævus & crudelis ille merito iudicator, qui in rebus puniendis non eorum emendationem, & correctionem, sed punitionem ipsam propter se querit. Posito autem, quod pœna, quæ reis infligitur, non temporanea, sed æterna sit, jam non eorum emendatio, aut correctio queritur, sed sola puniatio propter se. Est ergo ævilitas & crudelitas.

*Resp: ad unum.* Primus finis quem Deus in rerum omnium creatione sibi proposuit, fuit gloria ipsius, deinde bonum generale totius universi, ac tandem cura peculiaris individuatorum, præsertim autem creaturarum rationalium, creaturas autem rationales ita ab initio formavit Deus, ut eas libero voluntatis arbitrio exornaverit, atque leges quasdam visis præcipit, quas si recte observarent, æternam gloriam consequerentur. Quare creaturæ rationales ad Beatitudinem quidem ordinatæ à Deo sunt, sed conditionatè, ita; ut illius consecratio à legum præscriptarum observatione dependeret. Verum est inesse homini à Deo sibi inditum Beatitudinis appetitum, sed etiam in manibus hominum, ac in illius potestate relictum

est

est à Deo, ut & viribus naturæ bene utent, & gratia à Deo præventus, atque adiutus, desideratam clementie & Beatitude, idque satis est, ad salvandam Divinam Providentiam, ita, ut si illam exoptatam felicitatem homo non consequatur, ipsius tantum culpæ, non autem Dei providentiae tribuendum sit. Hinc prælare Ecclesiæ Cap. 15. ait: *Deus ab initio constituit hominem, et reliquit eum in manu consilii sui, adherit mandata et præcepta sua, et volueris mandata firmare, conservabunt te*

*Ad 2<sup>am</sup>:* Divina clementia semper parata est ad remittenda hominum peccata, si id Dei iustitiæ, aliis quoque ipsius attributis non advestat. Clementia enim talis esse solet in Deo, quæ a iustitiæ regulis, à semetipsa maxima sapientia potestas, non transgat. Frigit autem Divina iustitia, ut perfecta peccata non intigatur, quæ in obliquo etiam in malis voluntate, & obstinato erga Deum odio perseverare nunquam cessant, quemadmodum Divinæ pietatis est, eos, qui ab eius amore nunquam desistent, æternis adimplere gaudiis.

*Ad 3<sup>am</sup>:* Ad essentiam pænæ non requiritur necessario, ut semper sit medicinalis, & ad salutem adunem in pœatur. Finis namque a salutaris in pœnæ sententia pœna, hic est, ut illa ad bonum publicum dirigatur, & pro criminum varietate, ac natura, vel sit medicinalis ipsi, cui pœna intigatur, vel aliis utilitatem efficiat ex illa namque quemadmodum legitur Proverbo Cap. 10. *Postulato castigato, status sapienter erit.* Ita gravitas delictorum reus, ultimo mortis & pœnæ plecti adest, quod eum in perpetuum vita privet, & ab humana divellat societate in i certe non potest, quod illa pœna ei inferatur ad salutem rationem, cuius non amplius erit capax, adhuc tamen ea pœna censet iusta, tam propter delictorum atrocitatem, tum ut reliqui, similem pavore continentur in officio, & ita tranquillitas, & securitas in societate habetur. Ita quoque damnatio inferni æterna, mercedem habet, & ad correctionem viventium erit, quæ non a malos in æternam perditos esse, ad mala non tam salubres, nec tam promerunt.

*Quæres 3<sup>ta</sup> Perpetuam esse etiam admittendam?*

Resp: Perpetuam omnino admittendam esse. Et id ipso agnovit ethnicus Philosophus Plato in Phædone, in quo una ego postquam inferni locum descripsit, ait *Animas quæ vitium inter & virtutem moribus viciis tenuerunt, post sententiam ad inferni jugum latam*

*Ache.*

*A. heronem profectas, conscensu vehiculis a. A. herasia lem pa-*  
*lul m l portari, exualisque illis per supplicia pœnitibus pœni.* &  
*p. emia tandem rerum bene gestarum recipere. Quæ ære vici-*  
*uabilibus sese fauoribus alligant, in Tartarum, abque illa*  
*futuri exitus spe, precipitari. Hic Plato satis clare præter In-*  
*er-*  
*num pro impiis destinatum, & ex quo exitus nulla est spes, pœ-*  
*nia qui inter virtutem & vitium mediam tenebant vana, alia*  
*quempiam agnoscit locum, in quo animæ per supplicia a suis vi-*  
*tiis expiata, præmia tandem rerum bene gestarum recipiunt.*  
*Non levis certe Purgatorum adumbratio. Sed in illo Platone, ex*  
*Scripturis sacris luculenter evincitur Purgatorum existentia. E-*  
*nimvero: si in futura vita peccata a Deo hominibus remittun-*  
*tur, si orationes, & preces pro mortuis fiunt, sacrificia pro his*  
*officiuntur, ut a peccatis solvantur, ut istiusmodi precibus & sa-*  
*cificiis juventur, existit nobis Purgatorium, in quo a rebus*  
*peccatorum animæ purgantur, pœnas peccatis suis debitas, di-*  
*vinæ justitiæ exsolvent. Porro hæc ita se habent. Et quidem*  
*am in futura vita peccata remittantur. Mat. C. 12. ait Chri-*  
*stus. Quicumque dix. erit verbum contra filium hominis, remitti. tur*  
*ei, qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remitti. tur*  
*ei, neque in hoc seculo, neque in futuro. Apartitione hic Christus*  
*supponit, in futuro seculo peccata remitti. Ex eo autem evi-*  
*denter consequitur dari Purgatorium. Non enim peccata remi-*  
*tuntur in Cælo, quia ut notissimum est, in illud nihil intrat*  
*conquinatum. Non remittuntur in inferno, quia in illo nulla da-*  
*tur redemptio. Super est ut anque peccata remittantur in Pur-*  
*gatorio. Ex eo igitur, quia in futura vita remittantur peccata*  
*consequitur dari Purgatorium. Et vero Mat. C. 7. ait Chri-*  
*stus. Estote consentiens adversario tuo cito, dum es cum eo in via,*  
*ne forte trahat te adversarius pedis. & iudex tibi tori. & mittaris*  
*in carcerem. Amen dico tibi non exis inde, donec reddas novissi-*  
*um quadrantem. Per quæ Christi verba designatur in futura vi-*  
*ta locus ubi denique solvantur, & unde tandem post mortem no-*  
*vissimum quadrantem, datur exitus. Hic vero locus cum non*  
*ut neque Cælum, neque infernus, est ergo Purgatorium. Quas*  
*re antiqui Patres Tertullianus, Cyprianus, Origenes, Eusebius,*  
*Augustinus, prædicta Christi verba de Purgatorio intelligunt.*

2. Orationes, & preces pro mortuis fiunt, sacrificia pro ipsis  
 offiuntur, ut a peccatis solvantur. Sic Judæus Mathabians, ut  
 habetur libro 2. C. 12. duodecim milia drachinas argenti misit  
 Jerosolymam, offerri pro peccatis mortuorum, sacrificium, lar-  
 etiam siquidem ad salubrem noverat esse cogitationem, promor-  
 tu exorare, ut a peccatis solvantur. Sane tu quoque, qui semor Go-  
 tæ, ut rem sic instruit Cap: 4. Panem tuum, & vinum super  
 f. 44. D. *mastrum justis constitue, & noli ex eo manducare, & biberere*  
 cum

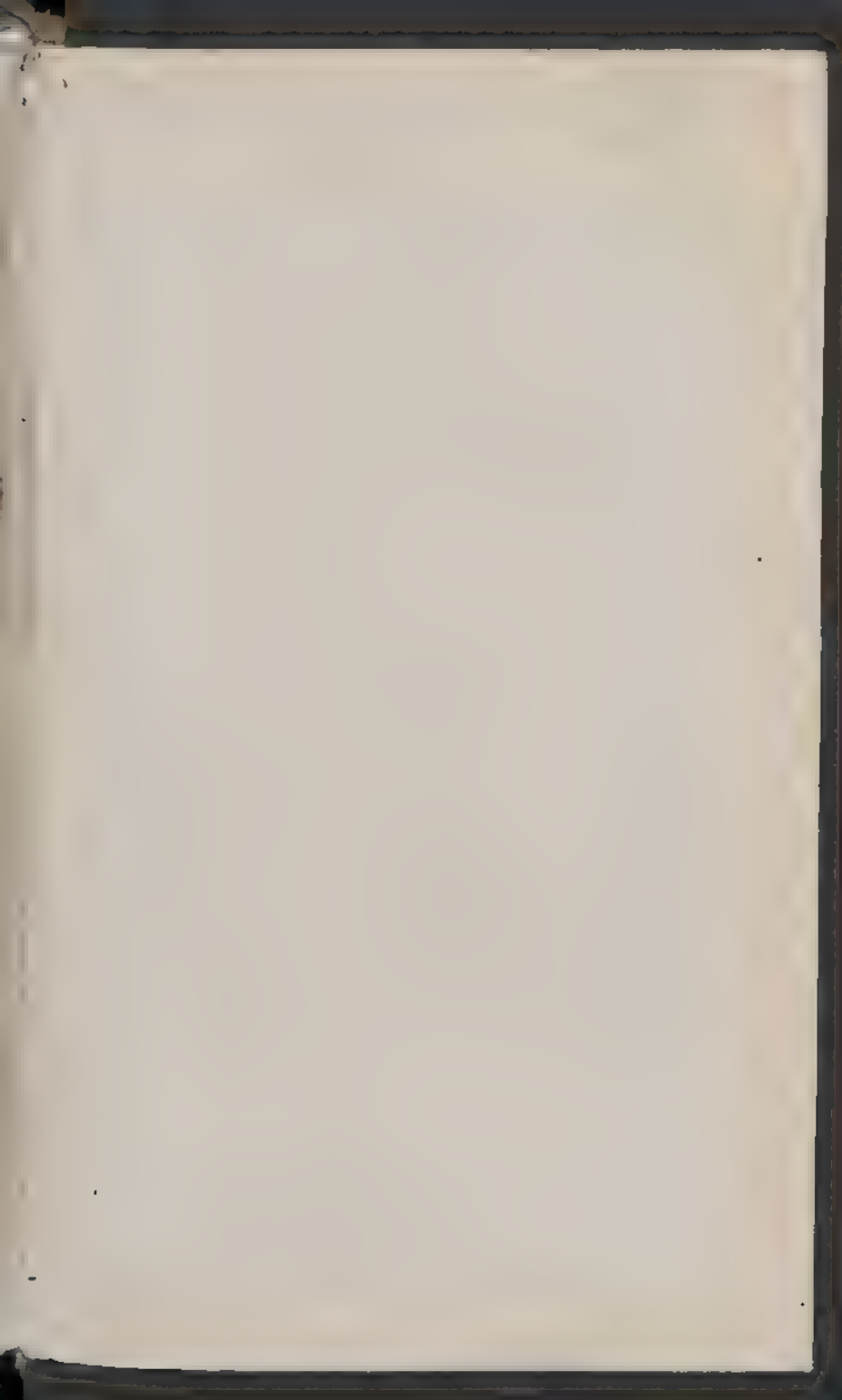
cum peccatoribus, quibus verbis præcipitur, post mortem iusti instituendum convivium, vocandos ad illud fideles, & pauperes ut ipsi orent pro anima defuncti, unde etiam nata est consuetudo, ut propinqui convivium faciant, cibum, potumque pauperibus præbeant, quatenus orent pro anima defuncti. Unde S. Chrysostomus hunc 77. in Mathæum ait: *Post mortem tuorum, pauperes convivas. Prædylteros, ut pro illis zelint orare, olivas* Præterea Apostolus I. ad Cor. Cap: 15. ait: *Qui faciunt, qui baptisati sunt pro mortuis, si mortui non resurgent, ut quid baptisati sunt pro illis.* Baptisabantur ergo fideles pro mortuis, hoc est, ut SS. Patres cum antequam interpretantur, orabant, jejunabant, se ipsos pro illis attingebant. Porro neque orabant, neque preces fundebant, aut sacrificia offerebant neque denique jejunabant, aut se attingebant pro mortuis, quorum animæ aut in cælo, aut in inferno sunt, ergo orabant, sacrificia offerebant, jejunabant, atque sese attingebant pro mortuis quorum animæ in Purgatorio detinebantur, ut per istiusmodi preces, sacrificia, jejunia, ac cetera pia opera inveniarentur. Ex quo dari Purgatorium invicte comprobatur. His accedit auctoritas SS. Patrum. Epiphanius hæresi 77. docet preces quæ pro mortuis conprocurantur, non utiles esse. Gregorius Nyssenus oratione de mortuis scribit, eos, *vel in præsentis vite funtibus stulto & pro illis purgatos, vel post obitum per expurgantis ignis fornacem atque ad sempiternam felicitatem pervenire.* S. Augustinus in articulo de cura pro mortuis gerenda Cap: I. hæc habet: *In Machabæorum libris legimus oblatum pro mortuis sacrificium. Sed etsi nusquam in Scripturis veteribus omnino legeretur, non parva tamen est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret, auctoritas, ubi in precibus Sacerdotis, quæ Domino Deo, ad ejus Altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio mortuorum.* Sed antiquiores Augustino, Tertulianus, Cyprianus, Arnobius testantur ex consuetudine Ecclesiæ oblationes pro Defunctis fieri. Idem habent SS. Ambrosius, & Paulinus Nolanus. Sufficiat hic annexere Magnum Gregorium, qui libro 4. Dialo: Cap: 55. hæc habet: *Si culpe post mortem insolubiles non sunt, multorum solent animas, etiam post mortem, sacra oblatio Hostiæ salutaris adjuvare, ita: ut hanc nonnunquam ipsæ defunctorum animæ expetere dicantur.* Tandem veritatem hanc Catholica Ecclesia confirmant Concilia Cathagennense 3. statuit commendationem pro Defunctis de mane faciendam esse ad Altare, post oblationem morienti Sacerdoti, post prandium vero, solis orationibus pertinentiam. Florentinum vero, cui omnes subscripserunt Graeci, doctrinam de Purgatorio expressè tradidit, & hoc Decretum confirmat, quod ultimo etiam præstabile Concilium Tridentinum Sess: 6. Can: 30.

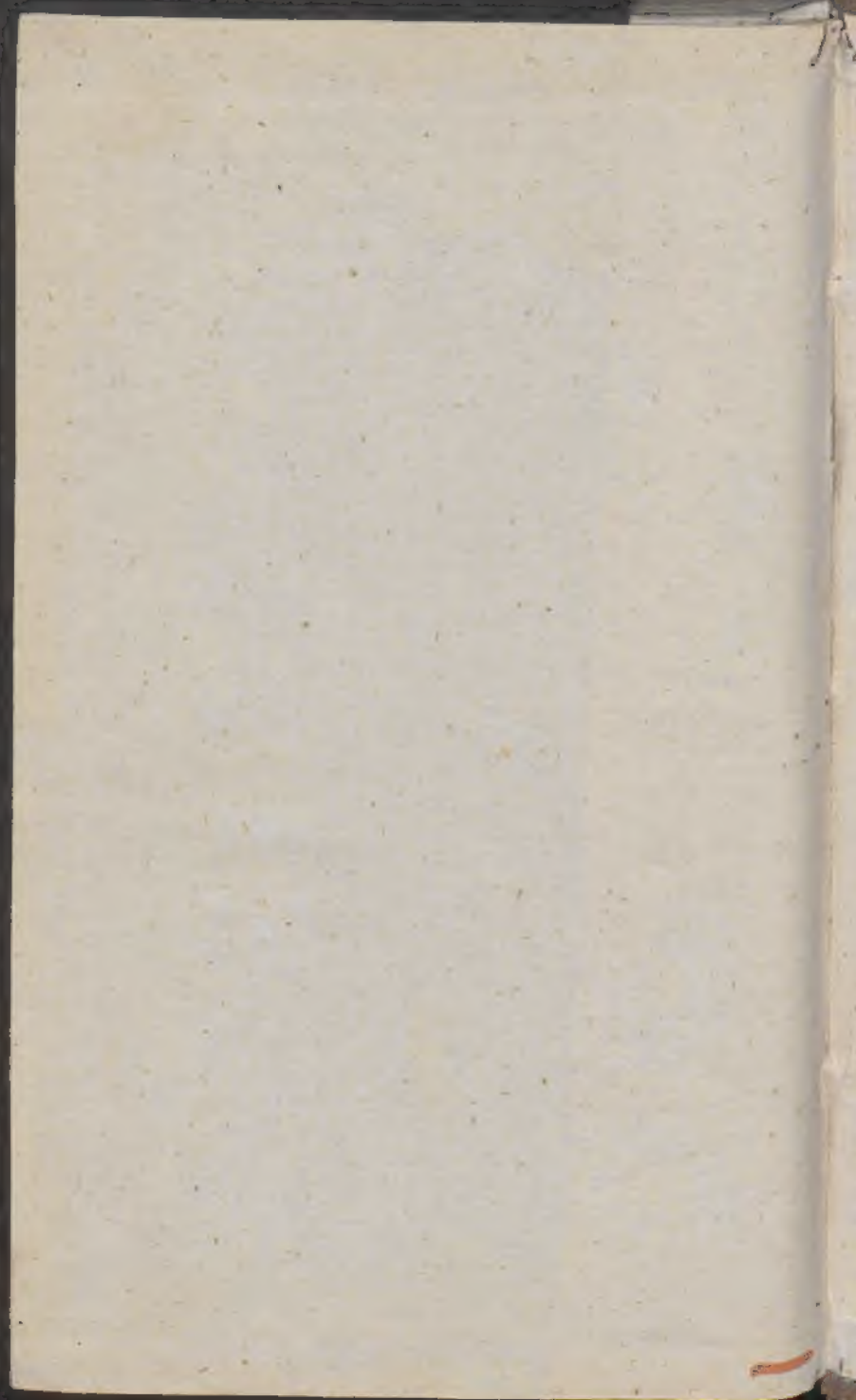
# E R R A T A

<i>pag. lin:</i>	<i>errata</i>	<i>corrigere</i>
13. 8.	eodem	- eadem
15. 36.	etiam	- etiam
22. 4.	perardum	- perarduum
ibid: 30	Confirmationem	- Confirmationem
24. 5	Non vobis	- Non parva vobis
25. 15.	indigne	- in digne
76. 32.	volentes	- volentes
ibid: 43	os	- os
102. 27	sicut	- sicut
103. 3.	benedicto	- benedictis
107. 34	cœlatus	- cœlatus
110. 29	absolvi	- absolvi
230. 23.	tu	- ut
240. 4	Rolcy	- Rolnicy
5. 8	dispensat:	- desponsat:
ibid 59.	pachatis	- Paschatis
249	tandem	- tandem

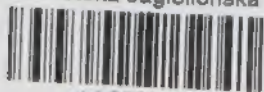




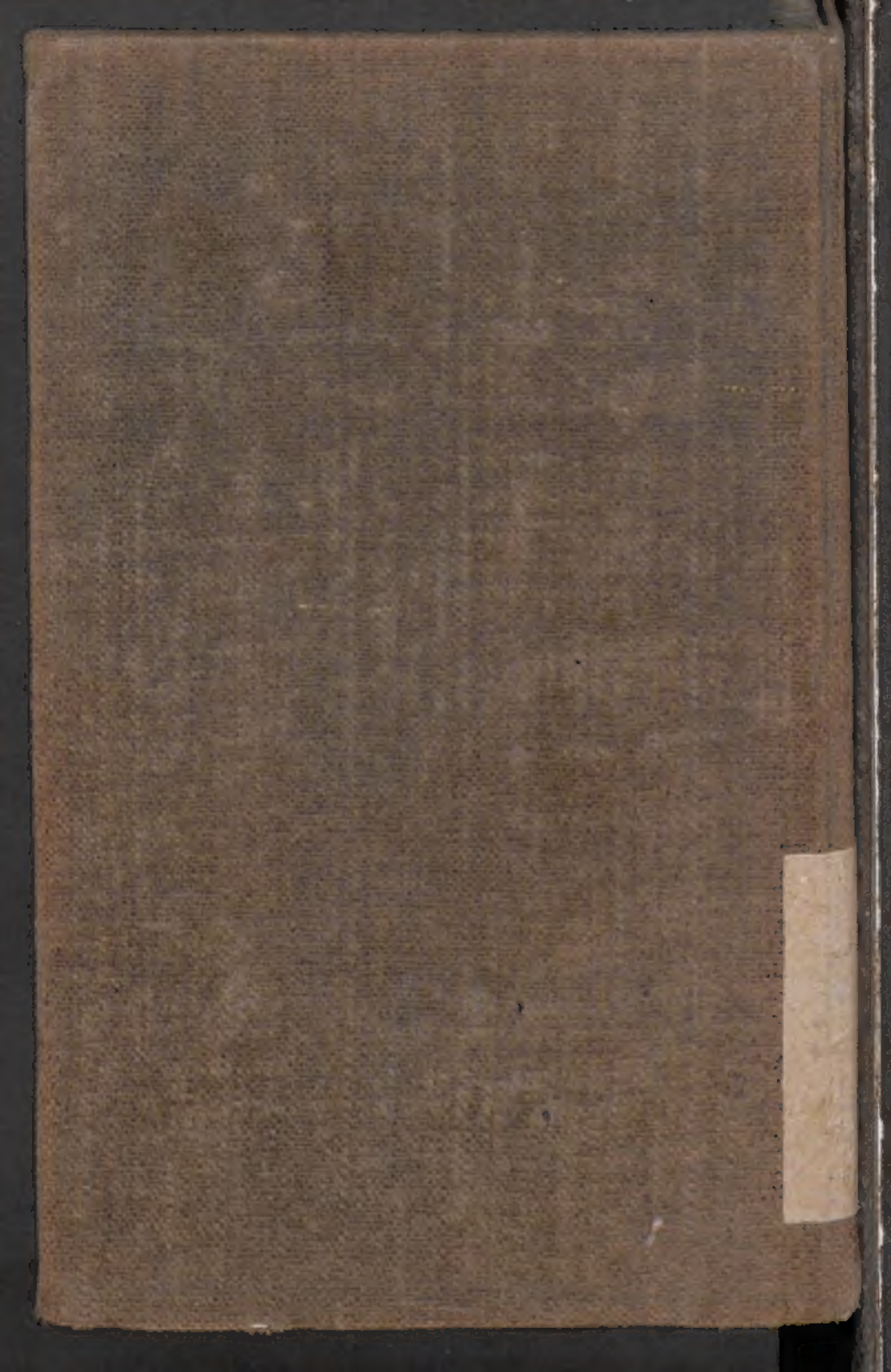




Biblioteka Jagiellońska



stdr0025054



C. VIII. 17